



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.  
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





EX  
INTS

STANFORD UNIVERSITY  
STACKS  
JAN 1979  
LIBRARY







*Материалы для географии  
и статистики России*

# МАТЕРИАЛЫ



1

ДЛЯ

# ГЕОГРАФИИ И СТАТИСТИКИ

## РОССИИ,

СОБРАННЫЕ ОФИЦЕРАМИ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА.

## МИНСКАЯ

## ГУБЕРНІЯ.

Часть II.

СОСТАВИТЕЛЬ

ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ПОДПОЛКОВНИКЪ

**И. Зеленскій.**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ВОЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

1864.

**КЪ ПЕЧАТИ ДОЗВОЛЕНО:**

**С.-Петербургъ, 25 мая 1864 года.**

**Главный редакторъ военно-статистическихъ изданій  
Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба,  
Генералъ-Лейтенантъ Князь Голицынъ.**

5  
2  
DK3  
M3  
V. 15  
pt. 2

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

### III. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

	<i>Стран.</i>
А. Предварительныя свѣдѣнія. Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель. . .	1.
Б. Хлѣбопашество.	
1. Качество пахатныхъ полей (почва) . . . . .	7.
2. Система хлѣбопашества; способъ обработки земли и земледѣльческія орудія. . .	8.
3. Роды засѣваемыхъ хлѣбовъ, время посѣва и уборки ихъ . . . . .	14.
4. Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемого и собираемаго хлѣба, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей . . . . .	—
5. Распределеніе продуктовъ между земледѣльческими классами по правамъ пользованія землею. . . . .	26.
6. Распределеніе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію . . . . .	27.
7. Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи. . . . .	33.
8. Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ . . . . .	41.
В. Луководство . . . . .	56.
Г. Огородничество . . . . .	68.
Д. Садоводство . . . . .	71.
Е. Разведеніе льна и конопли . . . . .	74.
Ж. Разведеніе табаку и хмѣлю . . . . .	82.
З. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.	
1. Общій взглядъ на лѣса въ губерніи . . . . .	83.
2. Лѣсные промыслы . . . . .	105.
а) Сорта сплаваго лѣснаго товара . . . . .	109.
б) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ . . . . .	116.
в) Мочальный промыселъ . . . . .	117.
г) Гонка смолы и скипидара, сидка дегтя, выварка поташа и выжиганіе угля . . . . .	119.
д) Выдѣлка кровельнаго гонта. . . . .	123.
е) Судостроеніе . . . . .	124.

Къ стат. опис. минск. губ., ч. II.



OK  
INTS

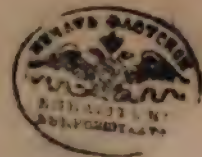
STANFORD UNIVERSITY  
STACKS  
JAN 1979

LIBRARY



*Materials dlia geografii i  
statistiki Rossii*

# МАТЕРІАЛЫ



ДЛЯ

# ГЕОГРАФІИ И СТАТИСТИКИ РОССІИ,

СОБРАННЫЕ ОФИЦЕРАМИ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА.

МИНСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

Часть II.

СОСТАВИЛЪ

ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ПОДПОЛКОВНИКЪ

И. Зеленскій.

САНКТІВТЕРБУРГЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ВОЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

1864.



**КЪ ПЕЧАТИ ДОЗВОЛЕНО:**

**С.-Петербургъ, 25 мая 1864 года.**

**Главный редакторъ военно-статистическихъ изданій  
Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба,  
Генералъ-Действительный Князь Голицынъ.**

DK2

M3

V. 15

1864

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

### III. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

	<i>Стран.</i>
<b>А. Предварительныя свѣдѣнія. Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель. . . . .</b>	<b>1.</b>
<b>Б. Хлѣбопашество.</b>	
1. Качество пахатныхъ полей (почва) . . . . .	7.
2. Система хлѣбопашества; способъ обработки земли и земледѣльческія орудія. . . . .	8.
3. Роды заставляемыхъ хлѣбовъ, время посѣва и уборки ихъ . . . . .	14.
4. Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ выставляемаго и собираемаго хлѣба, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей . . . . .	—
5. Распределеніе продуктовъ между земледѣльческими классами по правамъ пользованія землею. . . . .	26.
6. Распределеніе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію . . . . .	27.
7. Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи. . . . .	35.
8. Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ . . . . .	41.
<b>В. Луговое хозяйство . . . . .</b>	<b>56.</b>
<b>Г. Огородничество . . . . .</b>	<b>68.</b>
<b>Д. Садоводство . . . . .</b>	<b>71.</b>
<b>Е. Разведеніе льна и конопли . . . . .</b>	<b>74.</b>
<b>Ж. Разведеніе табаку и хмѣлю . . . . .</b>	<b>82.</b>
<b>З. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.</b>	
1. Общій взглядъ на лѣса въ губерніи . . . . .	83.
2. Лѣсные промыслы . . . . .	105.
а) Сорта сплаваго лѣснаго товара . . . . .	109.
б) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ . . . . .	116.
в) Мочальный промыселъ . . . . .	117.
г) Гонка смолы и скипидара, сидка дегтя, выварка поташа и выжиганіе угля . . . . .	119.
д) Выдѣлка кровельнаго гонта . . . . .	123.
е) Судостроеніе . . . . .	124.
<b>Къ стат. опис. минск. губ., ч. II.</b>	

	<i>Стран.</i>
ж) Прочіе лѣсные промыслы . . . . .	125.
з) Общее замѣчаніе о представленномъ описаніи лѣсныхъ промысловъ . . . . .	—
3. Торговля лѣсомъ . . . . .	126.
4. Замѣтки о состояніи хозяйства въ лѣсахъ казенныхъ, поіезуитскихъ и помѣщичьихъ . . . . .	—
аа) Лѣса казенные; снабженіе казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ . . . . .	126.
бб) Лѣса поіезуитскіе, ленные, спорные, общіе, городскіе и помѣщичьи . . . . .	141.
5. Приложенія къ статьѣ о лѣсоводствѣ. (Таблицы цѣнъ на разнаго рода лѣсные матеріалы въ помѣщичьихъ и казенныхъ дачахъ) . . . . .	146.
<b>II. Скотоводство.</b>	
1. Общій взглядъ на состояніе скотоводства . . . . .	159.
2. О болѣзняхъ скота и скотскихъ падежахъ. . . . .	174.
3. Свѣдѣнія о количествѣ убиваемаго въ пищу рогатаго скота, и цѣны на мясо. . . . .	177.
I. Пчеловодство . . . . .	179.
K. Охота и рыбная ловля. . . . .	183.
<b>Л. Общіе выводы о сельскомъ хозяйствѣ.</b>	
1. Замѣтки о состояніи хозяйства въ мѣнской и сосѣдственныхъ съ нею губерніяхъ, съ указаніемъ данныхъ къ сравненію положенія помѣщичьихъ крестьянъ съ казенными. . . . .	186.
2. Исчисленіе главнѣйшихъ выводовъ, относящихся къ хозяйственному распредѣленію земель въ губерніи и производительности почвы . . . . .	200.
<b>M. Частныя изслѣдованія.</b>	
1. О долгахъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія. . . . .	205.
2. Матеріалы къ хозяйственному обзорѣ казенныхъ имѣній.—Доходы съ государственныхъ имуществъ . . . . .	210.
а) Доходы съ казенныхъ имѣній . . . . .	211.
аа) Поземельные доходы . . . . .	213.
бб) Подати и разнаго рода казенныя денежныя повинности . . . . .	220.
вв) Общій сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ . . . . .	224.
б) Доходы съ поіезуитскихъ имѣній и фундушевыхъ капиталовъ . . . . .	226.
в) Необходимая замѣтка на представленныя свѣдѣнія о доходахъ съ государственныхъ имуществъ . . . . .	228.

#### IV. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МАНУФАКТУРНАЯ.

A. Общій взглядъ на состояніе мануфактурной промышленности . . . . .	234.
Б. Частныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ. . . . .	244.
1. Свеклосахарные заводы . . . . .	—
2. Свѣчные и мыловаренные заводы . . . . .	252.
3. Суконныя фабрики . . . . .	256.
4. Стекольный заводъ . . . . .	260.
5. Смоляные и скипидарные заводы . . . . .	—
6. Винокуренные заводы и потребленіе горячаго вина.—Замѣтка на счетъ казеннаго акцизнаго управленія . . . . .	263.



	Стран.
7. Пивоваренные, медоваренные и портерные заводы . . . . .	272.
8. Заводы водочные и заводы для выдѣлки пейзаховой водки и освѣтительнаго газа . . . . .	274.
9. Маслобойни . . . . .	—
10. Мукомольныя мельницы . . . . .	275.
В. Замѣтка на счетъ ремесленной промышленности и ремесленныхъ цеховъ . . . .	276.

#### V. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ТОРГОВАЯ.

А. Взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли . . . . .	280.
Б. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли . . . . .	293.
1) Судоходство по р. Пинѣ и лѣвобережно-бугскому каналу съ разборомъ проекта о соединеніи желѣзною дорогою Пинска съ Бѣлостокомъ . . . .	293.
2) Судоходство по р. Ясельдѣ, р. Шарѣ и огинскому каналу.—М. Телоханы . . .	322.
3. Судоходство по р. Припяти.—Г. Мозырь и м. Туровъ . . . . .	328.
4. Судоходство по Днѣпру.—Г. Рѣчица и м. Лоевъ . . . . .	333.
5) Судоходство по р. Березинѣ:	
а) Участокъ первый: верховья Березины и березинская система . . . .	340.
б) Участокъ второй: средняя часть Березины, съ г. Борисовомъ . . . .	343.
в) Участокъ третій: нижняя часть р. Березины, съ г. Бобруйскомъ . . .	351.
6) Судоходство по Пѣману.—М. Столцы . . . . .	361.
7) Общій сводъ данныхъ о судоходствѣ и рѣчной торговлѣ . . . . .	369.
В. Способы сбыта и заготовленія товаровъ торгующими. — Евреи въ торговлѣ. —	
Базары, ярмарки, контракты и лавки . . . . .	375.
Г. Новое положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ . . . . .	383.
Д. Приложенія. — Подробныя вѣдомости о судоходствѣ, служащія матеріаломъ къ частному обзорѣ торговли каждымъ изъ главнѣйшихъ произведеній порознь.	

#### VI. ОБРАЗОВАНИЕ.

А. Историческія замѣтки о состояніи просвѣщенія и учебныхъ заведеній въ губерніи до начала XIX вѣка . . . . .	387.
Б. Обзоръ учебныхъ заведеній.	
1. Учебныя заведенія, состоящія въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	413.
а) Гимназіи . . . . .	—
б) Дворянскія уѣздныя училища . . . . .	418.
в) Приходскія училища . . . . .	421.
г) Женскія учебныя заведенія (христіанскія). . . . .	427.
д) Еврейскія учебныя заведенія, мужскія и женскія . . . . .	432.
е) Сводъ данныхъ объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	437.
2. Духовно-учебныя заведенія:	
а) Православныя . . . . .	440.
б) Римско-католическія . . . . .	443.
3. Крестьянскія или элементарныя школы при приходскихъ церквяхъ (народныя училища) . . . . .	—

Вѣдомость о состояніи крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ мѣ-  
ской губерніи, съ 1845 по 1862-й годъ включительно. . . . . 456.

## VII. ПРАВСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ НАРОДНАЯ ПРАВСТВЕННОСТЬ.

А. Нѣсколько замѣчаній о данныхъ по этому предмету . . . . .	458
Б. Исчисленіе уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по нимъ и обвиненныхъ.	
1. Исчисленіе подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ, вступившимъ въ судеб- ныя мѣста, въ продолженіе двухъ пятилѣтій. . . . .	466
2. Исчисленіе вступившихъ уголовныхъ дѣлъ по родамъ преступленій, за 5 лѣтъ (1856—1860) . . . . .	470
3. Исчисленіе рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ и выбывшихъ по сямъ дѣламъ подсудимыхъ . . . . .	471
4. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени наказаній (1856—1860) . . . . .	473
5. О числѣ приговоренныхъ судомъ преступниковъ, дѣйствительно подверг- шихся наказаніямъ и освобожденныхъ отъ нихъ по разнымъ причинамъ. Точное опредѣленіе числа преступниковъ . . . . .	474
6. Исчисленіе обвиненныхъ судомъ преступниковъ по возрастамъ. . . . .	476
7. — — — — — по степени образованія. . . . .	478
8. — — — — — по семейному ихъ быту . . . . .	—
9. — — — — — по вѣроисповѣданіямъ . . . . .	479
10. О званіи (состояніи) подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда . . . . .	482
В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ имѣніяхъ) . . .	483
Г. Исчисленіе гражданскихъ дѣлъ . . . . .	485
Д. Общее замѣчаніе о представленныхъ данныхъ для нравственной статистики . .	487

## VIII. УПРАВЛЕНІЕ.

А. Составъ губерніи и административныя раздѣленія . . . . .	488
Б. Губернскія и уѣздныя учрежденія. . . . .	491
В. Частное обозрѣніе нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.	
1. Учрежденія общественнаго и частнаго призрѣнія.	
а) Заведенія, содержимыя на счетъ приказа общественнаго призрѣнія, и денежные обороты приказа . . . . .	501
б) Заведенія частной и общественной благотворительности . . . . .	505
в) Призрѣніе уволенныхъ отъ службы военныхъ и гражданскихъ чи- новъ (пенсія и единовременныя пособія, устройство отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ). . . . .	511
2. Врачебныя учрежденія и замѣтки о состояніи народнаго здравія. . . . .	514
3. Учрежденія для обезпеченія народнаго продовольствія. . . . .	521
4. Выдача пособій погорѣвшимъ . . . . .	521
5. Почтовые учрежденія:	
а) Способъ содержанія почтовыхъ станцій . . . . .	527
б) Почтовое управленіе съ исчисленіемъ почтовыхъ сборовъ и расходовъ . .	531
в) О почтовой корреспонденціи . . . . .	531

## 6. Публичные работы:

- а) Устройство и исправление зданий . . . . . 542.  
 б) Устройство и исправление мостовъ, переправъ и верстовыхъ столбовъ . . . . . 546.

## 7. Исправительныя заведенія и расходы по содержанію арестантовъ. . . . . 547.

## IX. ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ГУБЕРНІИ.

## Общія губернскіе доходы и расходы.

## а) Общія губернскіе доходы:

1. По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ . . . . . 562.  
 аа) Доходы съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ) . . . . . 564.  
 бб) Процентный сборъ съ поіезунтскихъ (фундушевыхъ) имѣній и капиталовъ. . . . . —  
 вв) Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству . . . . . —  
 гг) Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству . . . . . 565.  
 дд) Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ . . . . . —  
 ее) Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству . . . . . —  
 жж) Доходы съ подуховныхъ имѣній . . . . . 566.  
 зз) О доходахъ съ конфискованныхъ имѣній . . . . . —  
 Общій сводъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ . . . . . —  
 2. По департаменту горныхъ и соляныхъ дѣлъ . . . . . 568.  
 3. По департаменту разныхъ податей и сборовъ . . . . . —  
 аа) Подати . . . . . —  
 бб) Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ . . . . . 570.  
 вв) Доходы по свеклосахарному производству . . . . . 572.  
 гг) Неокладные сборы, съ ихъ подраздѣленіями . . . . . —  
 Общій сводъ доходовъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ . . . . . 576.  
 4. По департаменту государственнаго казначейства . . . . . 577.  
 аа) Начеты и разныя взысканія, открытыя при ревизіи книгъ . . . . . —  
 бб) Суммы, полученныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства . . . . . —  
 вв) Разнаго рода передаточныя суммы, поступающія въ губернское казначейство. . . . . 578.  
 гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственных мѣстъ и должностныхъ лицъ . . . . . 579.  
 Общій сводъ доходовъ по вѣдомству департамента государственнаго казначейства . . . . . 580.  
 5. По вѣдомству особенной канцеляріи по кредитной части . . . . . 581.  
 Общій сводъ общихъ губернскихъ доходовъ . . . . . —

## б) Общія губернскіе расходы:

1. По системѣ государственнаго кредита . . . . . 586.  
 2. По министерству Двора . . . . . —  
 3. По духовной части православнаго исповѣданія . . . . . 587.  
 4. По духовной части римско-католическаго исповѣданія . . . . . —  
 5. По министерству народнаго просвѣщенія . . . . . 588.



	<i>Стр.</i>
6 По военному министерству . . . . .	588.
7. По министерству внутренних дѣлъ . . . . .	—
8. По министерству финансовъ, съ подраздѣленіями и вѣдомостью . . . . .	589.
9. По министерству государственныхъ имуществъ . . . . .	591.
10. По министерству юстиціи . . . . .	—
11. По главному управленію путей сообщенія и публичныхъ зданій . . . . .	593.
12 По главному управленію почтъ . . . . .	—
Общій сводъ общихъ губернскихъ расходовъ . . . . .	594.
в) Сравненіе общихъ губернскихъ доходовъ съ расходами . . . . .	598.
Б. О земскомъ сборѣ. — Общія замѣтки на счетъ земскихъ сборовъ . . . . .	599.
а) Приходъ суммъ земскаго сбора:	
1. Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ . . . . .	603.
2. Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ . . . . .	607.
3. Сборъ съ удобныхъ земель . . . . .	609.
4. Четверть-процентный сборъ съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ . . . . .	612.
5. Частный душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ . . . . .	613.
6. Доходы земства, подлежащіе раскладкѣ . . . . .	614.
7. Суммы, пожертвованныя дворянствомъ . . . . .	—
8. Сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ . . . . .	615.
Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами . . . . .	616.
Недоямки по земскому сбору . . . . .	619.
б) Расходъ суммъ земскаго сбора. — Общія замѣтки . . . . .	620.
1. Расходы на государственныя и губерскія повинности:	
аа) Почтовая повинность . . . . .	625.
бб) Содержаніе земскихъ почтъ . . . . .	627.
вв) Потребности дорожной повинности . . . . .	—
гг) Смыльно-этапная повинность и содержаніе тюремъ (часть арестантская) . . . . .	629.
дд) Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій . . . . .	631.
ее) Расходы на воинскія потребности . . . . .	634.
жж) Разные другіе расходы, отнесенные на государственныя и губерскія повинности . . . . .	635.
Сводъ расходовъ на государственныя и губерскія повинности . . . . .	637.
2. Расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній . . . . .	639.
3. Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ . . . . .	641.
4. Расходы на счетъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ . . . . .	—
5. Расходъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ . . . . .	642.
а) Общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами . . . . .	642.
б) Сравненіе представленныхъ выше свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи . . . . .	645.
в) О расходахъ по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений . . . . .	647.
г) О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ. Поставка рекрутъ . . . . .	650.

## X. О НАСЕЛЕННЫХ МѢСТНОСТЯХЪ.

1. Общее исчисленіе . . . . .	656.
а) Исчисленіе мѣстечекъ . . . . .	664.
б) Замѣтки о способѣ постройки жилищъ и бытъ крестьянъ . . . .	667.
в) Замѣтки о городахъ и городскомъ хозяйствѣ.	
а) Городское населеніе . . . . .	670.
б) Число зданій и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . .	673.
в) Городскіе доходы и расходы (городское хозяйство) . . . .	681.

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Среднія справочныя цѣны на пшеницу, ячмень, овесъ и картофель, за 1854 — 1860 годы.

Среднія справочныя цѣны на рожь, гречиху и горохъ, и торговля на рожь, 1854—1860 годы.

Рѣка Пина; пристани пинская и городыщенская. Количество и цѣнность произведений, отправленныхъ съ пинской и городыщенской пристаней, въ продолженіе 6-ти лѣтъ 55—1860 г.).

Рѣка Пина; пристани: пинская и городыщенская. Количество и цѣнность произведений, выгруженныхъ на пинской и городыщенской пристаняхъ, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Рѣка Ясельда и огинскій каналъ. — Количество и цѣнность произведений, отправныхъ изъ огинской пристани и выгруженныхъ на ней, въ продолженіе 6-ти лѣтъ 55—1860 г.).

Рѣка Припять съ притоками. Пристани: мозырская, туровская, петриковская и многія другія (временныя). Количество и цѣнность произведений, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 3-й дистанціи II отдѣленія X округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Р. Березина (выше г. Борисова) и березинская система.—Пристань сергучевская.—Количество и цѣнность произведений, отправленныхъ съ пристаней 2-й дистанціи I отдѣленія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.).

Рѣка Березина (отъ г. Бобруйска до устья). Пристань Бобруйская и нѣкоторыя сменныя. Количество и цѣнность произведений, грузившихся и выгруженныхъ въ предѣлахъ 9-й дистанціи II отдѣленія XI округа путей сообщенія въ продолженіе 6-ти лѣтъ 55—1860 г.).

## ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
1	снизу 11	изъясненіемъ	изъясненіемъ
3	— 4 и 5	356.242 и 354.514	356.244 и 354.512
9	снизу 5	бросаны	бросаны
10	— 1	Hr. Tyszkiewicza.	Gg. Tyszkiewicza.
11	сверху 15	не обходимо	необходимо
—	снизу 8	300 на prępt'owъ;	на 300 prępt'owъ;
13	сверху 18	заостроенныхъ	заостренныхъ
—	снизу 15	или кустарника),	кустарника),
16	— 11	577.624	377.624
—	— 5	6., 2., 3.°	2., 3., 4.,
18	— 8	засъва-	засъва-
—	— 7	соображеніе	соображение
—	сверху 16	579,000	479,000
22	снизу 16	превышать	превышать
—	— 8	хлѣбъ	хлѣба
24	сверху 15	издавна	издавна
—	снизу 11	объясняемыхъ	объясняемыхъ
27	сверху 4	собирается	собирается
32	— 12	10,015	20,015
—	снизу 10	189,960	198,960
37	— 11	Мозырской	Мозырскій
39	— 1	достоверныхъ	достоверныхъ
41	— 13	земледѣля-	земледѣля»,
—	снизу 11	покупаю	покупаю
43	— 10	губерній. Въ	губерній, въ
—	— 7	гречихи	гречихи
46	Замѣчанія въ скобкахъ относятся: верхнія—къ		высшей справочной цѣнѣ, ниж-
	нія—къ низшей.		
48	— 6	земледѣльческихъ	земледѣльческихъ
—	— 1	стр. 126	стр. 129
49	— 9	только	только
51	— 6	требуютъ	требуетъ
54	— 10	слово	словъ

Къ стат. опис. Минск. губ., ч. II.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
55	сверху 1	иногда,	иногда, мѣстами, были ниже справочныхъ, а иногда,
55	снизу 8—9	ячменя пшеницы	пшеницы ячменя
56	— 12	губерніи	губернія
57	сверху 9	каждые	каждыя
59	снизу 9	которыхъ	нѣкоторыхъ
—	— 3	преведеннаго	приведеннаго
63	— 1	разъ въ іюнѣ,	разъ въ іюнѣ,
—	— 16	satira	sativa
68	снизу 16	мыстечкамъ,	мѣстечкамъ,
69	сверху 13	думють,	думаютъ,
—	— —	вторникъ	вторникъ
70	— 19	корнеплодные	корнеплодные
—	— 16	мѣи	мѣи
72	— 19	Elalagnus	Elaelagnus
73	сверху 18	(гр. Чапскаго)	(гр. Чапскаго)
—	— —	р.	гр.
74	снизу 5	сѣмянъ	сѣмянъ
—	сверху 13	ржи и льна	ржи и льна
76	— 10	3,180	1,180
77	снизу 7	Впрочемъ,	Впрочемъ
—	— 3	связааемый	связываемый
—	сверху 15	Вѣсь	Весь
78	снизу 18	совершенно они что-	совершенно ничто-
81	— 10	литъ	литъ
—	— 9	не	ни
—	— —	для продажи волоконъ	для домашней выдѣлки изъ него холста или для продажи волоконъ
84	сверху 17	лиственныя	лиственныя
—	снизу 8	параѣіальный	параѣіальный
86	— 9	отдѣльныя	отдѣленія
87	— 4	Бутеновой	Бутеновой)
88	сверху 10	Поіезунтскія...	Поіезунтскіе...
—	снизу 1	отапли ають	отапливаютъ
91	— 21	1,000	10,000
92	— 6	Рѣшетина...	Рѣшетина...
—	— 1	, 1 1/2 и даже	2, 1 1/2 и даже
98	— 15	191 куб. жас.	191 куб. саж.
101	— 16	«Бакаръ	«Бракаръ
103	сверху 19	Водовискаля	Водовичская
104	— 15	Норисовскомъ	Борисовскомъ
106	снизу 7	угнетенія	угнетенія
109	— 5	отъ 14 до 7	отъ 14 до 17
111	снизу 17	а) англійскіе,	а) англійскіе,
—	— 9	доставляются	доставляются

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
244	снизу 4	бая-	бай-
245	сверху 9	габера	галера
—	въ 4 графѣ	лодокъ 43	лодокъ 83
247	сверху 1	платтъ	платить
249	снизу 11	ъ массѣ	въ массѣ
251	— 1	примѣчаніе 35.	примѣчаніе на стр. 155.
254	— 9	не еминование	переименованіе
—	сверху 11	Замотье	Замошье
258	снизу 1	Krasze uskiego	Kraszewskiego
262	сверху 7,8	въ лукахъ	въ рукахъ
270	— 8	Главнѣйшія	Главнѣйшія
272	снизу 1	крайнейне	крайней
297	— 12	ст. Добой	ст. Дубой
307	— 9	26,8.7	26,867
311	сверху 2	производились, кое-какія метеорологическія	производились кое-какія метеорологическія
—	снизу 2	подъ	надъ
317	— 6	68,60	68,50
318	сверху 5	93,3	91,3
320	— —	въ ноябрѣ 1856 г. 2,5	—2,5
321	— 13	—	?
—	снизу 9	до весны то	до весны, т. е.
322	— 2	Вельямса	Вилиамса
—	— 8	іюнь	іюль
—	сверху 9	въ мартѣ 1851 г. —2	+2
—	— —	— — 1852 г. +0,12	—0,12
—	— 7	въ январѣ 1853 г. +5	—5
323	— 18	+4,52 +2,58	—4,52 —2,58
324	— 19	+0,37	—0,37
326	— 7	таблицу	таблицу (см. приложенія)
329	— 4	—11,5	+11,5
331	— 13	55,25 — 51,49	50,25 — 55,49
—	снизу 7	2-го февраля —0,3	+0,3
—	— —	2-го марта 2,0	—2,0
—	— —	2-го августа 23,7	13,7
—	— 6	3-го ноября 0,7	—0,7
—	— 4	5-го марта —0,7	+0,7
—	— 3	6-го сентября +,3	+8,3
—	— 2	7-го іюня 14,0	14,7
—	— —	7-го іюля 14,4	14,0
335	— —	11 и 12-го марта —1,7	+1,7
—	— —	20, 21 и 24-го октября +0,3	—0,3
—	— —	25-го ноября —0,3	+0,3
335	снизу 7	г. и Жбиковскаго (съ 1-го марта 1956	г. Жбиковскаго (съ 1 марта 1856
—	— 4	См. выноски 11	См. выноски на стр. 321
338	сверху 9	экаотауеъ	отказауеъ
339	— 17	въ началѣ іюня	въ началѣ іюля
—	— 21	Но Илью	На Илью



<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
293	снизу	4 <i>соединенія</i>	<i>соединенія</i>
297	сверху	6 <i>ленно,</i>	<i>лено,</i>
300	—	2 <i>селки</i>	<i>селки</i>
312	снизу	1 <i>неболѣе,</i>	<i>не болѣе,</i>
—	—	21 <i>5%</i>	<i>гарантии 5%</i>
324	сверху	4 <i>произведенія</i>	<i>произведенія</i>
—	снизу	6 <i>древяннаго</i>	<i>древеснаго</i>
327	—	5 <i>средіе</i>	<i>средіе.</i>
328	сверху	8 <i>каналу</i>	<i>каналу</i>
—	снизу	7 <i>Стыд</i>	<i>Стыри</i>
336	—	5 <i>— 1551 —</i>	<i>1851 —</i>
343	сверху	1 <i>о ц нѣ</i>	<i>оцѣнкѣ</i>
346	—	8 <i>посуда</i>	<i>посуда,</i>
346	снизу	4 <i>этого</i>	<i>этою</i>
349	—	7 <i>кражей,</i>	<i>кражей,</i>
356	—	8 <i>средніе же годный</i>	<i>средній ежегодный</i>
365	сверху	3 <i>масло,</i>	<i>масла,</i>
375	—	2 <i>сложно ти</i>	<i>сложности</i>
377	—	9 <i>Побробуите</i>	<i>Попробуйте</i>
—	—	14 <i>съ</i>	<i>изъ</i>
378	—	3 <i>деревняхъ</i>	<i>деревняхъ</i>
380	—	18 <i>сентября)</i>	<i>сентября)</i>
383	сверху	20 <i>вознаградить</i>	<i>вознаградить</i>
387	снизу	8 <i>православіе</i>	<i>православіе,</i>
396	сверху	20 <i>упоминается</i>	<i>упоминается</i>
398	—	10 <i>университетскъ.</i>	<i>университетахъ.</i>
400	снизу	11 <i>раздѣленію</i>	<i>раздѣленію</i>
—	—	1 <i>нія</i>	<i>ная</i>
401	сверху	20 <i>существовали</i>	<i>существовали</i>
402	снизу	22 <i>Ярошевичемъ</i>	<i>Ярошевичемъ</i>
—	—	12 <i>Докимчалъ</i>	<i>Докимчалъ</i>
403	—	19 <i>Достопочтеннѣйшіе</i>	<i>Достопочтеннѣйшіе</i>
404	сверху	9 <i>оставались</i>	<i>оставались</i>
410	снизу	17 <i>раздѣлять</i>	<i>раздѣляетъ,</i>
414	сверху	17 <i>зоологическій</i>	<i>зоологическій</i>
428	снизу	12 <i>извѣстную,</i>	<i>извѣстную</i>
—	—	1 <i>принадлежать:</i>	<i>принадлежать:</i>
437	снизу	4 <i>проселенія.</i>	<i>проселенія.</i>
443	—	8 <i>они</i>	<i>онѣ</i>
458	—	10 <i>изсѣдованія</i>	<i>изсѣдованія</i>
—	—	9 <i>мѣсть</i>	<i>мѣсть</i>
461	—	9 <i>преступлен й</i>	<i>преступленій</i>
470	—	4 <i>(1858—1860)</i>	<i>(1856—1860)</i>
478	снизу	1 <i>холо тыхъ»</i>	<i>холостыхъ.»</i>
484	—	12 <i>наличныхъ, что</i>	<i>наличныхъ</i>
—	—	10 <i>(об. половъ):</i>	<i>(об. половъ):</i>
486	сверху	1 <i>представить</i>	<i>представить</i>

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
486	сверху 17	обязательствамъ,	обязательствамъ,
489	— 13	невозможнымп.	невозможными.
493	снизу 8	Относительно	Относительно
494	— 5	Рѣчи кій. . . .	Рѣчицкій. . . .
496	сверху 10 и 11	9-ю. . уѣздными	9-ю уѣздными
499	— 4	<i>Новогрудская</i>	<i>Новогрудская</i>
499	сверху 4	Новогрудская	Новогрудская
—	— 20	Новог удской	Новогрудской
—	снизу 6	заведеніѣ	заведенія
503	снизу 16	<b>Г. Частное</b>	<b>В. Частное</b>
510	сверху 1	( въ Минскѣ,	(въ Минскѣ,
511	снизу 11 и 12	пенсій	пенсій
513	— 5	назначительно	незначительно.
528	— 16	составлены	оставлены
—	снизу 4	лош дѣ	лошадь
541	сверху 1	итогъ	итогъ
549	— 15 и 16	продолженіе	продолженіе
562	— 2	алаты.	палаты,
—	— 1	исстемы.	системы.
566	— 1	передаточныхъ	передаточныхъ
577	— 2	бб) <i>Суммы, отпущенныя</i>	<i>Суммы, полученные</i>
586	сверху 10	эти	эта
591	— 3	экспедицію	экспедицію
601	сверху 14	позанистованныхъ	позаниствованныхъ
605	— 10	дворянамъ:	дворянамъ:
606	— 9	Въ 1860—1852	Въ 1860—1862
620	снизу 14	жителей	жителей,
652	сверху 17	что	что
662	— 1	Шуляки	Шуляки
665	сверху 10	названіемъ	названіемъ
669	снизу 7	овинномъ,	овинномъ,
673	— 7	738,	до 738-ми,
674	сверху 4	составленныхъ	составленнымъ
675	снизу 16	составлявшихъ	составлявшихъ
678	— 1	бобруйскъ	Бобруйскъ
687	— 5	по содержанію	по содержанію
694	— 13	не городскія	на городскія

## ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
1	снизу 11	изъясненіетъ	изъясненіемъ
3	— 4 и 5	356.242 и 354.514	356.244 и 354.512
9	снизу 5	бросаны	бросаны
10	— 1	Hr. Tyszkiewicza.	Gr. Tyszkiewicza.
11	сверху 15	не обходимо	необходимо
—	снизу 8	300 на pręnt'овъ;	на 300 pręnt'овъ;
13	сверху 18	заостроенныхъ	заостренныхъ
—	снизу 15	или кустарника),	кустарника),
16	— 11	577.624	377.624
—	— 5	6., 2., 3.°	2., 3., 4.,
18	— 8	засъва-	засъва-
—	— 7	сображеніе	соображение
—	сверху 16	579,000	479,000
22	снизу 16	перевышать	превышать
—	— 8	хлѣбъ	хлѣба
24	сверху 15	изъдавна	издавна
—	снизу 11	обсѣмняемыхъ	обсѣменяемыхъ
27	сверху 4	собирается	собирается
32	— 12	10,015	20,015
—	снизу 10	189,960	198,960
37	— 11	Мозырской	Мозырскій
39	— 1	доставѣрныхъ	доставѣрныхъ
41	— 13	земледѣлія-	земледѣлія»,
—	снизу 11	покумано	покумано
43	— 10	губерній. Въ	губерній, въ
—	— 7	гречиха	гречихи
46	Замѣчанія въ скобкахъ относятся: верхнія—къ		высшей справочной цѣнѣ, ниж-
	нія—къ низшей.		
48	— 6	земледѣльческихъ	земледѣльческихъ
—	— 1	стр. 126	стр. 129
49	— 9	только	только
51	— 6	требунтъ	требуетъ
54	— 10	слово	словъ

Къ стат. опис. Минск. губ., ч. II.

## Стран.      Строка.      Напечатано.

55	сверху	1	иногда,
55	снизу	8—9	ячменя пшеницы
56	—	12	губерніи
57	сверху	9	каждые
59	снизу	9	которыхъ
—	—	3	приведеннаго
63	—	1	разъ въ юнѣ,
—	—	16	satira
68	снизу	16	мыстечкамъ,
69	сверху	13	думють,
—	—	—	вторикъ
70	—	19	корнеплодные
—	—	16	мѣны
72	—	19	Elaeagnus
73	сверху	18	(гр. Чапскаго)
—	—	—	р.
74	снизу	5	сѣмянъ
—	сверху	13	ржи и льна
76	—	10	3,180
77	снизу	7	Впрочемъ,
—	—	3	связаваемый
—	сверху	15	Вѣсь
78	снизу	18	совершенно они что-
81	—	10	лнть
—	—	9	не
—	—	—	для продажи волоконъ
84	сверху	17	лиственные
—	снизу	8	парафіальный
86	—	9	отдѣльнѣя
87	—	4	Бутеновой
88	сверху	10	Поіезуитскія...
—	снизу	1	отапли ають
91	—	21	1,000
92	—	6	Вшетиана...
—	—	1	, 1 1/2 и даже
98	—	15	191 куб. жас.
101	—	16	«Бакаръ
103	сверху	19	Водовичскал
104	—	15	Борисовскомо
106	снизу	7	угнетенія
109	—	5	отъ 14 до 7
111	снизу	17	а) англійскіе,
—	—	9	доставляются

## Должны были.

иногда, <del>иногда</del> . были ниже
справочникъ, а иногда,
пшеницы
ячменя
губерніи
каждыя
нѣкоторыхъ
приведеннаго
разъ въ юнѣ,
satira
мѣстечкамъ,
думаютъ,
вторникъ
корнеплодные
мѣны
Elaeagnus
(гр. Чапскаго)
гр.
сѣмянъ
ржи и льна
1,180
Впрочемъ
связаваемый
Вѣсь
совершенно ничто-
лнть
ни
для домашней выдѣлки изъ него
холста или для продажи волок-
номъ
лиственные
парафіальный
отдѣленія
Бутеновой)
Поіезуитскіе...
отапливаютъ
10,000
Ръшетиана...
2, 1 1/2 и даже
191 куб. саж.
«Бакаръ
Водовичскал
Борисовскомо
угнетенія
отъ 14 до 17
а) англійскіе,
доставляются

## III

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
125	снизу 6	3) <i>Оцее</i>	з) <i>Обице</i>
126	— 3	а) <i>Льса</i>	аа) <i>Льса</i>
128	сверху 9	Богданова	Богданово
—	снизу 12	сѣса	лѣса
—	— 2	Турской	Туровской
131	— 5	4)	1)
139	сверху 12	тр бованіяхъ	требованіяхъ
144	— 11	слѣдуетъ	слѣдуетъ
—	снизу 15	3,871	2,871
—	— 14	<i>Гордоскіе</i>	<i>Городекіе</i>
164	сверху —	затруднительнои.	затруднительности,
—	— 12	крестьянъ (въ 1860 г.)	крестьянъ (въ 1860 г.)
168	— 11	Съ другой стороны,	Не смотря на все сказанное,
169	снизу 19	крестьянъ...	крестьянъ...
170	сверху 5	помѣщичьи	«помѣщичьи
—	снизу 13	читатеть	читатель
186	снизу 7	Л. Общія	Л. Общіе
—	— 5	губерніяхъ,	губерніяхъ,
193	— 12	хлѣбопашество гдѣ	гдѣ хлѣбопашество
199	снизу 2	аз	за
205	— 1	О производствѣ	О пространствѣ
211	— 6	<i>имѣніи.</i>	<i>имѣній.</i>
—	снизу 2	Бутелевой	Бутеновой
215	— 20	понятно	понятно
221	— 16	Ревизскихъ.	Ревизскихъ.
239	— 17	хозяйственной	хозяйственной
—	— 10	быт	быть
240	сверху 13	ко содержанію	къ содержанію
—	снизу 17	до 750,	до 750-ти,
241	сверху 15	<i>смолянн</i>	<i>смоляны</i>
243	снизу 7	м. <i>Логойскъ</i>	м. <i>Логойскъ</i>
246	— 1	удовъ.	пудовъ.
248	сверху 7	постоянн-	постоян-
249	— 19	знакомыхъ, съ	знакомыхъ съ
266	сверху 4	личество	личество
—	— 2 и 4	выводы	выгоды
—	снизу 17, въ	заголовкѣ	
—	— 16	нутри	внутри
—	— 16	губерніи.	губерніи.
272	сверху 6	<b>ПИВОВАРЕННЫЕ,</b>	<b>7. ПИВОВАРЕННЫЕ,</b>
277	— 2	какую	какую либо
280	— 8	подтвержденія	подтвержденія
291	— 12	Грузилось яа	Грузилось на
292	сверху 1	доказываютя	доказываютъ
—	снизу 13	которыъ	которыя
293	сверху 8	водяныя	водяные
—	— 10	дистанціи	дистанціи

		Насчитано.	Должно быть.
		соединеніа	соединеніа
		лено,	лено,
		селки	селки
		не болѣе,	не болѣе,
		гарантін 5%	гарантін 5%
		произведенія	произведенія
		древеснаго	древеснаго
		среднѣе	среднѣе.
		каналу	каналу
		Стыри	Стыри
		— 1851 —	1851 —
		оцѣнкѣ	оцѣнкѣ
		посуда	посуда,
		этого	этого
		кражей,	кражей,
		среднѣе же годный	среднѣе ежегодный
		масло,	масла,
		сложно ти	сложности
		Побробуите	Побробуите
		съ	изъ
		деревняхъ	деревняхъ
		сентября)	сентября)
		вознаградить	вознаградить
		православіе	православіе,
		упоминается	упоминается
		университетскъ.	университетахъ.
		раздѣленію	раздѣленію
		ніа	ная
		существовали	существовали
		Ярошевичемъ	Ярошевичемъ
		Докимчатъ	Докимчатъ
		Достопочтеннѣйшіе	Достопочтеннѣйшіе
		оставались	оставались
		раздѣлять	раздѣляетъ,
		зоологическій	зоологическій
		извѣстную,	извѣстную
		принадлежить:	принадлежать:
		проселеніа.	проселеніа.
		они	онѣ
		изсѣдованія	изсѣдованія
		мѣсть	мѣсть
		преступленій	преступленій
		(1858—1860)	(1858—1860)
		холостыхъ»	холостыхъ.»
		наличныхъ, что	наличныхъ
		(об. половъ):	(об. половъ):
		представитъ	представитъ

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
486	сверху 17	обязательствамъ,	обязательствамъ,
489	— 13	невозможнымъ.	невозможными.
493	снизу 8	Относительно	Относительно
494	— 5	Рѣчи кій. . . .	Рѣчицкій. . . .
496	сверху 10 и 11	9-ю. . уѣздными	9-ю уѣздными
499	— 4	<i>Новогрудскаѧ</i>	<i>Новогрудская</i>
499	сверху 4	Новогрудскаѧ	Новогрудская
—	— 20	Новог удской	Новогрудской
—	снизу 6	заведеніѧ	заведенія
503	снизу 16	<b>Г. Частное</b>	<b>В. Частное</b>
510	сверху 1	(ъ Минскѣ,	(въ Минскѣ,
511	снизу 11 и 12	пенсій	пенсій
513	— 5	назначительно	незначительно.
528	— 16	составлены	оставлены
—	снизу 4	лош дѣ	лошадь
541	сверху 1	итогъ	итогъ
549	— 15 и 16	продолженіѧ	продолженіе
562	— 2	палаты.	палаты,
—	— 1	исстемы.	системы.
566	— 1	передточныхъ	передаточныхъ
577	— 2	66) <i>Суммы, отпуѣщенные</i>	<i>Суммы, полученные</i>
586	сверху 10	эти	эта
591	— 3	экспедицію	экспедицію
601	сверху 14	позанимствованныхъ	позанимствованныхъ
605	— 10	дворянамъ:	дворянамъ:
606	— 9	Въ 1860—1852	Въ 1860—1862
620	снизу 14	жителей	жителей,
632	сверху 17	что	что
662	— 1	Шуляки	Шуляки
665	сверху 10	названіѧмъ	названіемъ
669	снизу 7	овинномъ,	овинномъ,
673	— 7	738,	до 738-ми,
674	сверху 4	составленныхъ	составленнымъ
675	снизу 16	составлявшихъ	составлявшихъ
678	— 1	бобрыйскъ	Бобрыйскъ
687	— 5	по содержанію	по содержанію
694	— 13	не городскія	на городскія







### III.

## ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

### A.

#### **Предварительныя свѣдѣнія. Ичисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель.**

Частнымъ обзорѣніямъ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства вообще должно предшествовать обзорѣніе пространства губерніи: а) по хозяйственному распредѣленію земель; б) по принадлежности земель разнымъ вѣдомствамъ, обществамъ и лицамъ, и в) распредѣленіе земли между земледѣльческими классами, по правамъ пользованія ею. Такъ какъ всѣ подобныя изслѣдованія уже помѣщены нами въ предыдущихъ отдѣлахъ, то, не прибѣгая къ повторенію, ограничиваемся указаніемъ статей, заключающихъ существующія по этимъ предметамъ свѣдѣнія, съ изъясненіемъ краткаго содержанія этихъ статей.

*«Географическое положеніе, границы и пространство губерніи».* Въ статьѣ этой заключаются: 1) обзоръ матеріаловъ къ опредѣленію пространства губерніи и уѣздовъ; 2) исчисленіе площадей уѣздовъ.

*«Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ».* Здѣсь исчисляется, на основаніи существующихъ источниковъ, пространство 1) полей; 2) луговъ; 3) лѣсовъ и кустарниковъ; 4) болотъ; 5) песковъ, водъ, выгоновъ, усадьбъ и пр.

*«О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ.»* Эта статья служитъ общимъ обзоромъ данныхъ о про-

странствъ земель, принадлежащихъ: 1) казнѣ; 2) помѣщикамъ; 3) дворянамъ, невладеющимъ крѣпостными людьми, и свободнымъ сельскимъ обывателямъ; 4) городамъ и 5) купцамъ, мѣщанамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ.

*«Общія выводы о распредѣленіи земель съ губерніи и оцѣнка эти выводы.»* Это есть, нѣкоторымъ образомъ, повѣрка и сличеніе всѣхъ выше исчисленныхъ данныхъ о пространствѣ и распредѣленіи земель губерніи и ея уѣздахъ, причемъ вниманіе исключительно обращено на пространство: 1) пахатныхъ полей; 2) луговъ; 3) лѣсовъ и кустарниковъ; 4) земель непроизводительныхъ.

*«Число дворянъ; земли и имѣнія, принадлежащія имъ.»* Здѣсь говорится о числѣ, пространствѣ и населенности помѣщичьихъ имѣній, а также и распредѣленіи крестьянъ между помѣщиками.

Въ частномъ изслѣдованіи о *«Сельскихъ сословіяхъ»* мы старались, возможности привести всѣ данныя, которыя обуславливаютъ бытъ и благосостояніе земледѣльческаго класса. Особенно интересны свѣдѣнія относительно основныхъ условій быта государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.

Не безполезно также взглянуть на направленіе сельско-хозяйственной промышленности въ Минской губерніи, изложенный нами въ началѣ. *«Отзрѣнія мѣстныхъ растений.»*

Понименнованныя статьи заключаютъ достаточно матеріаловъ къ изученію основныхъ элементовъ сельскаго хозяйства Минской губерніи. Займемъ теперь исчисленіемъ производительныхъ сельскихъ классовъ и отношеній ихъ къ пространству производительныхъ земель.

Къ сельскимъ производительнымъ классамъ мы относимъ всѣ лица, показываемыя въ ревизіяхъ подъ именемъ сельскихъ сословій. Если есть много дворянъ и мѣщанъ, занимающихся земледѣліемъ, то, съ другой стороны, есть также не мало дворовыхъ людей, однодворцевъ, вольныхъ людей и крестьянъ, труды которыхъ обращаются не на обработываніе земли, на другіе промыслы и занятія. По этому, общая масса труда, обращаемого на земледѣліе весьма приблизительно опредѣляется численностію сельскихъ сословій. Кроме того, изъ среды послѣднихъ только 57 процентовъ (могутъ считаться производительными, потому что остальные 43% состоятъ изъ дѣтей, не достигшихъ 16 лѣтнаго возраста, и стариковъ, живущихъ болѣе 60 лѣтъ. Слѣдующая таблица показываетъ, по каждому уѣзду о

---

(1) См. статью «О числѣ жителей по возрастамъ и -Таблицы о населеніи.»

Впрочемъ, не смотря на приведенное выше раздѣленіе губерніи на три полосы, заимствованное изъ одного журнала (\*), почва земли до такой степени разнообразна, что нѣтъ никакой возможности услѣдить за всѣми ея видоизмѣненіями. Въ слѣдствіе такого разнообразія измѣняется не только средній урожай одного и того же хлѣба, но и количество высѣваемого на одной десятинѣ зерна.

При разсмотрѣніи помѣщичьихъ инвентарей и при опредѣленіи повинностей крестьянъ, соотвѣтственно количеству и качеству надѣленныхъ имъ отъ помѣщиковъ земель, бывшій инвентарный комитетъ опредѣлилъ: *среднимъ посѣвомъ* ржи на каждую десятину считать, сообразно съ почвою, отъ 5 до 8 четвериковъ; *средній же урожай* полагать: 1) *на хорошей почвѣ*: въ Новогрудскомъ — 7, въ Пинскомъ и Слуцкомъ — 6, а въ прочихъ уѣздахъ — 5 зеренъ, считая въ томъ числѣ и сѣмена; 2) *на посредственной почвѣ*, по всѣмъ уѣздамъ, по 4 зерна, и 3) *на худой почвѣ* — 3 зерна. За тѣмъ инвентарный комитетъ замѣчаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ можно найти имѣнія съ почвою, приносящею отъ 3 до 10 зеренъ. Въ урожайные годы сборъ хлѣба значительно увеличивается и доходитъ въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Загородной части Пинскаго уѣзда до 14 (озимый) и 20 (яровой) зеренъ.

## 2. СИСТЕМА ХЛѢВОВАШЕСТВА; СПОСОБЪ ОБРАБОТКИ ЗЕМЛИ И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ ОРУДІЯ.

Трехпольная система принята повсемѣстно. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго и Игуменскаго уѣздовъ трехпольная система соединяется съ *перелоговою* такимъ образомъ, что ближайшія къ усадьбамъ земли обрабатываются по трехпольной, а удаленныя, никогда почти не удобряемыя, — по перелоговой системѣ. Что же касается улучшенной многопольной системы, то при слабомъ развитіи скотоводства, при качествѣ полей, требующихъ весьма сильнаго удобренія, и при многоземельномъ надѣлѣ имѣній, система эта покуда непримѣнима и, составляя рѣдкое исключеніе, не находитъ послѣдователей. Переходомъ къ многопольной системѣ служитъ четырехпольное хозяйство, принятое въ немногихъ имѣніяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣздовъ, со времени увеличенія посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, а также *двухпольная* система, введенная въ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда.

(\*) Журналъ мин. гос. имущ. 1851 г., № 10, стр. 52, и 1856 г., № 12, стр. 257.

тельными. По инвентарямъ помѣщичьихъ имѣній 1846 года, на 671,623 души обоихъ половъ помѣщичьихъ крестьянъ, показано рабочихъ 342,219 обоихъ половъ, что составляетъ 51%, т. е. на 6% меньше противу нашего исчисления. Разница эта нисколько насъ не удивляетъ, потому что, по положенію бывшаго инвентарнаго комитета, къ рабочимъ причисляются: мужчины отъ 18 до 60, а женщины отъ 16 до 55 лѣтъ; слѣдовательно, получившаяся разница 6% выражаетъ число мужчинъ отъ 16 до 18 и женщинъ отъ 55 до 60 лѣтъ, что, приблизительно, и согласуется съ изложенною нами теоріею о возрастахъ.

Сравнивая общую массу рабочихъ рукъ съ пространствомъ производительныхъ земель, получимъ слѣдующія отношенія.

Уѣзды:	На каждую душу отъ 16 до 60 лѣтнаго возраста приходится десятинъ.				Кромѣ того земель не-производительныхъ.
	Пашни.	Луговъ.	Лѣсовъ.	Итого.	
Минскій . .	5,5	0,9	3,7	10,1	0,4
Борисовскій . .	3,4	0,9	12,6	16,9	0,8
Игуменскій . .	3,8	1,2	13,2	18,2	0,9
Бобруйскій . .	6,0	2,1	19,2	26,3	3,1
Слуцкій . .	4,9	2,0	4,8	11,7	1,1
Рачицкій . .	6,5	2,6	13,2	22,3	4,4
Пинскій . .	4,4	4,0	9,6	18,0	6,1
Мозырскій . .	5,8	3,6	27,3	36,7	12,1
Новогрудскій . .	4,1	1,0	1,4	6,5	0,4
Въ губерніи . .	4,8	1,9	10,3	17,0	2,7

*Примечаніе.* Свѣдѣнія объ абсолютномъ пространствѣ пахатныхъ полей, луговъ, лѣсовъ, болотъ и проч. помѣщены въ статьѣ: «Хозяйственное распределение земель въ губерніи и уѣздахъ».

При всей шаткости источниковъ, на которыхъ основаны наши свѣдѣ-

ніа о пространствахъ пахатныхъ полей, луговъ, лѣсовъ и проч., вышеприведенная таблица убѣждаетъ насъ, что свѣдѣнія эти не лишены правдоподобія, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы неточность ихъ могла искажать статистическіе выводы. Въ таблицѣ отражаются довольно точно тѣ частныя особенности въ среднемъ надѣлѣ землею, которыя имѣютъ вліяніе на состояніе сельскаго хозяйства и на систему хлѣбопашества. Особенности эти яснѣе обозначаются, если сдѣланные сейчасъ выводы приведемъ къ слѣдующему, болѣе сокращенному виду:

			На каждую рабочую душу приходится десятинъ.	
			1) Пахатныхъ полей и сѣнокосовъ.	2) Всей земли вообще.
Мозырскій . . . . .			9,4	48,8
Рѣчицкій . . . . .			9,1	26,7
Пинскій . . . . .			8,4	24,1
Бобруйскій . . . . .			8,1	29,4
Слуцкій . . . . .			6,9	12,8
Минскій . . . . .			6,4	10,5
Новогрудскій . . . . .			5,1	6,9
Игуменскій . . . . .			5,0	19,1
Борисовскій . . . . .			4,3	17,7
Въ губерніи . . . . .			6,7	19,7

Лѣса и болота, занимая огромныя пространства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, не имѣютъ, однакожъ, никакого вліянія на уменьшеніе средняго количества пахатныхъ полей и сѣнокосовъ, приходящихся на каждую рабочую душу. Напротивъ, въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу лѣсистыхъ и болотистыхъ, средній надѣлъ обрабатываемыхъ земель значительно превышаетъ такой же надѣлъ, существующій въ другихъ уѣздахъ. Отъ этого во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ первыхъ трехъ уѣздовъ надѣлъ крестьянъ землею производится не по дворамъ, но по тягламъ; отъ этого же и трехпольная система хлѣбопашества, принятая въ прочихъ шести уѣздахъ, замѣнена здѣсь, во многихъ мѣстахъ, перелоговою системою, состоящею въ томъ, что пахатныя поля раздѣлены не на три, а на четыре, пять, шесть и даже семь частей, изъ которыхъ двѣ засѣваются озимымъ и яровымъ хлѣбами, а остальные остаются подъ перелогомъ. Пинскій уѣздъ чрезвычайно богатъ сѣнокосными лугами, почти исключительно болотистыми; луговъ мно-

го также въ Мозырскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ. Относительно Минскаго уѣзда нужно замѣтить, что въ немъ, болѣе чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, хлѣбопашествомъ занимаются мѣщане и особенно шляхта; отъ этого и средняя пропорція пахатной земли, на каждую рабочую дупу сельскихъ сословій, здѣсь вышла относительно болѣе. Первое мѣсто по развитію хлѣбопашества занимаютъ Новогрудскій и Слуцкій уѣзды; послѣднее же принадлежитъ Борисовскому, надѣленному наименьшимъ количествомъ пахатныхъ полей, съ песчаною, мало-плодородною почвою.

## В.

### Хлѣбопашество.

#### 1. КАЧЕСТВО ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ (ПОЧВА).

Въ Минской губерніи преобладають *суглинистыя, супесчаныя и сѣрыя* почвы, съ различными отгѣнками. *Чисто-глинистая* почва попадаетъ рѣдко, и то небольшими пространствами, въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и западной оконечности Минскаго уѣзда; *чисто-песчаная* въ Борисовскомъ, Бобруйскомъ, особенно Пинскомъ и Мозырскомъ, гдѣ песчаные бугры встрѣчаются часто среди болотъ; различнаго рода *сѣрыя* почвы (*торфяныя*, съ большею или меньшею примѣсью песку или глины) распространены въ Пинскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Игуменскомъ уѣздахъ и вообще по низменнымъ мѣстамъ.

По степени производительности почвы, Минскую губернію можно раздѣлить на три части. Къ лучшей (плодородной) принадлежатъ Новогрудскій и Слуцкій уѣзды, съ почвою, большею частью суглинистою, отчасти глинистою и супесчанистою, съ глинистою подпочвою; уѣзды эти, по плодородію своему, называются Украйною Минской губерніи. Ко второй (посредственно-плодородной) принадлежатъ уѣзды Пинскій и Рѣчицкій, Игуменскій, Мозырскій и Минскій; здѣсь почва сѣропесчаная, съ песчаной подпочвою, рѣже суглинистая, пополамъ съ песчаной, но съ суглинистою подпочвою. Наконецъ къ третьей (мало-плодородной) относятся уѣзды Бобруйскій и Борисовскій, гдѣ почва по большей части песчаная, рѣдко суглинистая, съ легкою, пропускающею воду, подпочвою.



Впрочемъ, не смотря на приведенное выше раздѣленіе губерніи на три полосы, заимствованное изъ одного журнала (\*), почва земли до такой степени разнообразна, что нѣтъ никакой возможности услѣдить за всѣми ея видоизмѣненіями. Въ слѣдствіе такого разнообразія измѣняется не только средній урожай одного и того же хлѣба, но и количество высѣваемого на одной десятинѣ зерна.

При разсмотрѣніи помѣщичьихъ инвентарей и при опредѣленіи повинностей крестьянъ, соотвѣтственно количеству и качеству надѣленныхъ имъ отъ помѣщиковъ земель, бывшій инвентарный комитетъ опредѣлялъ: *среднимъ посѣвомъ* ржи на каждую десятину считать, сообразно съ почвою, отъ 5 до 8 четвериковъ; *средній же урожай* полагать: 1) *на хорошей почвѣ*: въ Новогрудскомъ — 7, въ Пинскомъ и Слуцкомъ — 6, а въ прочихъ уѣздахъ — 5 зеренъ, считая въ томъ числѣ и сѣмена; 2) *на посредственной почвѣ*, по всѣмъ уѣздамъ, по 4 зерна, и 3) *на худой почвѣ* — 3 зерна. За тѣмъ инвентарный комитетъ замѣчаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ можно найти имѣнія съ почвою, приносящую отъ 3 до 10 зеренъ. Въ урожайные годы сборъ хлѣба значительно увеличивается и доходитъ въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Загородной части Пинскаго уѣзда до 14 (озимый) и 20 (яровой) зеренъ.

## 2. СИСТЕМА ХЛѢВОПАНШЕСТВА; СПОСОБЪ ОБРАБОТКИ ЗЕМЛИ И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ ОРУДІЯ.

Трехпольная система принята повсемѣстно. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго и Игуменскаго уѣздовъ трехпольная система соединяется съ *перелоговою* такимъ образомъ, что ближайшія къ усадьбамъ земли обрабатываются по трехпольной, а удаленныя, никогда почти не удобряемыя, — по перелоговой системѣ. Что же касается улучшенной многопольной системы, то при слабомъ развитіи скотоводства, при качествѣ полей, требующихъ весьма сильнаго удобренія, и при многоземельномъ надѣлѣ имѣній, система эта покуда непримѣнима и, составляя рѣдкое исключеніе, не находитъ послѣдователей. Переходомъ къ многопольной системѣ служить четырехпольное хозяйство, принятое въ немногихъ имѣніяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣздовъ, со времени увеличенія посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, а также *двухпольная* система, введенная въ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда.

(\*) Журналъ мин. гос. имущ. 1851 г., № 10, стр. 52, и 1856 г., № 12, стр. 257.

Итакъ трехпольная система хозяйства есть преобладающая, но не исключительная. Она заключается въ томъ, что пахатныя поля, называемыя здѣсь *полетками*, раздѣляются на три, по-возможности равныя, части, именуемыя *смынами* (Zmiany). Одна изъ нихъ засѣвается озимымъ хлѣбомъ, т. е. житомъ и озимою пшеницею (\*); другая — яровымъ, т. е. яровою пшеницею, ячменемъ, овсомъ, горохомъ, льномъ, гречихою, картофелемъ, и проч.; третья, наконецъ, по снятіи ярины (jarzynu), остается въ *пару* и служитъ пастбищнымъ мѣстомъ для скота. Трехпольная система утвердилась до такой степени, что веѣ, отводимыя крестьянамъ, пахатныя земли раздѣлены на три смыны, изъ которыхъ каждая разбита по числу надѣляемыхъ землею крестьянскихъ дворовъ; такимъ образомъ, пахатная земля одного крестьянскаго подворнаго участка состоитъ изъ трехъ, а иногда и болѣе полей, удаленныхъ одно отъ другаго и раздѣленныхъ полями и участками другихъ хозяевъ. Такое распределеніе полей, основанное на идеѣ справедливости, влечетъ за собою чрезполосность участковъ и мелкое раздробленіе земель, — недостатки, которые, однакожъ, не имѣютъ большаго значенія для крестьянъ, привыкшихъ рассчитывать, что хорошій урожай на яровомъ полѣ можетъ вознаградить дурной сборъ озимаго хлѣба, и на оборотъ. По этому-то и предложенія нѣкоторыхъ помѣщиковъ — отвести поля каждаго двора или тягла къ одному мѣсту — были безуспѣшны.

Удобреніе есть одно изъ существенныхъ условій плодородія почвы. *«Дай зямлі, і апа табѣ дасть»*, говорятъ крестьяне. Не смотря однакожъ на это, при незначительности скотоводства, отличнымъ хозяиномъ мѣсь можетъ назваться тотъ, у котораго ежегодно удобряется по крайней мѣрѣ  $\frac{1}{3}$  часть пароваго поля, что составляетъ около  $\frac{1}{9}$  всего пространства пахатныхъ полей. Но это возможно только въ имѣніяхъ немногочисленныхъ, и притомъ такихъ, въ которыхъ по близости находятся низменные мѣста съ торфяно-иловатою (называемою здѣсь черноземною) почвою, вывозимою часто на поля, вмѣсто навоза; обыкновенно же удобряется ежегодно  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{5}$  и даже  $\frac{1}{6}$  часть пароваго поля, причемъ величина удобряемаго участка зависитъ какъ отъ состоянія скотоводства, такъ и отъ топографическихъ свойствъ мѣстности. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ Могилевскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, пахатныя поля нерѣдко разбросаны большими участками среди лѣсовъ или болотъ; многіе изъ участ-

(\*) Озимая пшеница сѣется преимущественно въ Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ, а также въ южной оконечности Рѣчицкаго уѣзда. Въ Пинскомъ и Минскомъ ее сѣютъ весьма мало; въ прочихъ же мѣстностяхъ или вовсе ее не сѣютъ, или сѣютъ въ ничтожномъ количествѣ, какъ будто-бы въ видѣ опыта.

ковъ удалены на значительное разстояніе отъ усадебъ, такъ что удобреніе ихъ дѣлается въ высшей степени затруднительнымъ, а относительное пространство пахатныхъ полей превышаетъ рабочія силы населенія. Въ такихъ имѣніяхъ, попадающихся также въ Пинскомъ, Игуменскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ, по трехпольной системѣ обрабатываются только поля, ближайшія къ усадьбамъ; въ удаленныхъ же участкахъ, никогда не удобряемыхъ, ведется *залежное*, или *перелоговое* хозяйство, состоящее въ томъ, что поля раздѣляются на 5, 6, 7 и даже болѣе частей, изъ которыхъ ежегодно засѣваются только двѣ, а прочія остаются подъ *перелогомъ*, т. е. отдыхаютъ сряду нѣсколько лѣтъ, до новаго посѣва.

Совершенно другой видъ представляетъ сѣверо-западная часть губерніи. Здѣсь населеніе гораздо гуще, лѣсовъ и болотъ мало, а пахатныя поля сгруппированы къ усадьбамъ; удобреніе земли облегчается, да и самая почва, по качеству своему, требуетъ его въ меньшемъ, противу прочихъ мѣстностей, количествѣ. Въ слѣдствіе этого, въ нѣкоторыхъ малоземельныхъ имѣніяхъ Новогрудскаго уѣзда представляется возможность засѣвать и обрабатывать земли сравнительно болѣе, чѣмъ въ имѣніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ; словомъ, недостатокъ трехпольной системы, при которой  $\frac{1}{3}$  часть полей остается праздно, дѣлается ощутительнымъ. Обстоятельства эти заставляютъ владѣльцевъ такихъ имѣній обращаться незамѣтнымъ образомъ, къ улучшенной многопольной системѣ, переходомъ къ которой служить *двухпольная* система, называемая такъ владѣльцами потому, что на одномъ и томъ же полѣ сѣютъ поочередно то озимые, то яровые хлѣба, нѣсколько лѣтъ сряду, причемъ въ пару оставляется не третья, а пятая, шестая и даже седьмая часть. Распространенію двухпольной системы способствовало также увеличеніе посѣвовъ картофеля и кормовыхъ травъ, породившее въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Борисовскаго и Минскаго уѣздовъ правильную *четырепольную* систему. Дѣйствительно, «въ послѣднее время <sup>(1)</sup> посѣвы картофеля, разводимаго прежде въ маломъ количествѣ, только на огородахъ, приняли большіе размѣры. Помѣщики начали его сѣять значительными массами и тѣмъ подавали примѣръ крестьянамъ, которыхъ это растеніе не разъ уже спасало отъ голода. Со времени введенія винокуренія изъ картофельной муки, картофель сдѣлался здѣсь самымъ доходнымъ произведеніемъ земли; по этому, на разведеніе его повсемѣстно обращено вниманіе. Но гдѣ же, при трехпольной системѣ хозяйства, назначить мѣсто для посѣвовъ этого растенія? Сначала сѣяли его на паровомъ полѣ, удобренномъ навозомъ, съ тѣмъ, чтобы, по сборѣ картофеля,

---

(<sup>1</sup>) См. *Opisanie powiatu Borysowskiego*. Hr. Tyszkiewicza. Стр. 173.



засѣвать занимаемое имъ мѣсто озимыми хлѣбами. При теплѣйшемъ климатѣ способъ этотъ былъ бы хорошъ; но здѣсь, при очень короткомъ лѣтѣ и весьма раннихъ осеннихъ морозахъ, пришлось бы сѣять озимые хлѣба слишкомъ поздно, въ слѣдствіе чего послѣдніе, не имѣя времени достаточно укорениться въ землѣ до начала морозовъ, были бы рѣдки и часто бы пропадали. По этому, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали вводить четырехпольное хозяйство, т. е. дѣлить поля на четыре части, изъ которыхъ одна засѣвается житомъ, другая—яровыми хлѣбами, третья—картофелемъ и кормовыми травами, а четвертая остается въ пару.»

Обработка земли подъ посѣвъ состоитъ въ *унавоживаніи, вспахиваніи и борошеніи*. Уже замѣчено, что только у хорошихъ хозяевъ, и то въ имѣніяхъ со среднимъ надѣломъ земли, удобряется едва  $\frac{1}{3}$  часть пароваго поля. Навозъ вывозится обыкновенно весною и въ началѣ лѣта, когда паръ уже разъ вспаханъ (въ предшествовавшую осень); при этомъ на каждый моргъ земли <sup>(1)</sup> не обходимо дать по крайней мѣрѣ отъ 150 до 180 крестьянскихъ возовъ навоза <sup>(2)</sup>. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, для удобренія почвы употребляется также илъ, вывозимый изъ низменныхъ болотистыхъ мѣстъ, покрытыхъ въ продолженіе весны водою.

Вспахиваютъ землю два, три, а иногда и четыре раза, смотря по качеству грунта и по сорту засѣваемого хлѣба. Подъ озимые посѣвы, на твердыхъ почвахъ, первоначально пахутъ позднюю осень, по снятіи яровыхъ хлѣбовъ; на слѣдующую весну вспаханная земля боронится, что называется *скороженъемъ* (skrodzenie). Весною же и въ началѣ лѣта вывозятъ навозъ, разбрасываютъ его по поверхности земли и потомъ опять перепашиваютъ: это вторичное паханіе, производимое обыкновенно въ іюнѣ, называютъ *мѣшанъемъ* (mieszanie). Вторично вспаханную землю оставляютъ вмѣстѣ съ навозомъ въ покое, на нѣкоторое время, чтобы перегнили дернъ и разная трава, выросшая между первымъ и вторымъ паханъемъ; за тѣмъ опять боронуютъ, или *скородятъ*, а за недѣлю или за двѣ до посѣва вспашиваютъ третій разъ, или троятъ (подъемъ попару). Такъ какъ озимые посѣвы начинаются около 6-го августа, то стараются окончить троеніе въ

<sup>(1)</sup> Моргъ литовскій равенъ 1587 кв. саженьмъ, или около  $\frac{3}{4}$  десятины. Моргъ раздѣляется 300 на прентовъ, а 30 морговъ составляли 1 уволоку.

<sup>(2)</sup> Положивъ на каждый возъ 10 пудовъ, 180 возовъ доставятъ до 1,800 пудовъ, а какъ каждая голова крупнаго скота можетъ доставить въ годъ до 200 пудовъ навоза, то значить, на каждый удобряемый моргъ необходимо имѣть около 9 штукъ крупнаго скота. Слѣдовательно, для того что бы удобрять ежегодно  $\frac{1}{3}$  часть пароваго поля, нужно на каждый моргъ пахатнаго поля вообще имѣть около 1 штуки крупнаго, или соответствующее тому количество головъ мелкаго скота. Не много найдется хозяевъ, у которыхъ бы скотоводство было развито до такой степени.

концѣ іюля: «*Да Ильи хоць аднымъ зубомъ падзяри*»—говорятъ крестьяне. Впрочемъ, троеніе производится только на грунтахъ твердыхъ и тяжелыхъ, на легкихъ же и песчаныхъ оно излишне и даже вредно. Опытъ убѣдилъ, что рыхлые грунты, отъ частыхъ переворачиваній и вліянія на нихъ воздуха и вѣтровъ, теряютъ сочность и питательность, а потому ихъ орутъ только два раза, причемъ первое вспахиваніе производится по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, около 1 іюня. На вспаханной такимъ образомъ, два или три раза землѣ сѣютъ озимый хлѣбъ; посѣявъ, окончательно боронуютъ, и для предохраненія отъ застоя воды, проводятъ иногда вдоль пашни, смотря по склону глубокія борозды, назначаемыя для стока излишней влажности. Последняя работа называется *лешеньемъ* (*leszenie*). Принятое и найденное полезныя, нѣкоторыми помѣщиками Царства Польскаго, весеннее боронованіе поля, засѣяннаго уже озимымъ хлѣбомъ, здѣсь не употребляется, не смотря на то, что многіе здѣшніе хозяева убѣдились въ пользѣ этого боронованія на озимой пшеницѣ.

Для яроваго хлѣба, который сѣется на смѣнахъ по снятіи ржи, готовится пашня осенью. За тѣмъ весною, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже осенью, эту пашню боронуютъ, а потомъ, смотря по тому, что будутъ сѣять, пахутъ другой и третій разъ, и снова боронуютъ. Такимъ образомъ, подъ горохъ, ячмень, ленъ коноплю, огородныя овощи и гречиху вспахиваютъ три раза, а подъ овесъ — два раза; на тяжеломъ же грунтѣ орутъ иногда три раза и для овса. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ, на глинистыхъ и тяжелыхъ къ обработыванію почвахъ, для посѣва яровыхъ хлѣбовъ, и особенно пшеницы, иногда вспахиваютъ землю и четыре раза, и столько же разъ боронуютъ. На легкихъ грунтахъ яровой хлѣбъ (кромя льна и конопли) сѣютъ по взбороненному полю; посѣявъ, *заарывають* сохою (что называется *снять подъ соху*) и снова боронуютъ. На твердыхъ же грунтахъ сѣютъ послѣ вторичнаго или третичнаго паханія, и потомъ только боронуютъ: это дѣлается потому, что зерно, засѣвъ глубоко въ твердую землю, не могло бы взойти.

При сѣяніи поселяне не употребляютъ никакихъ машинъ, называемыхъ *сѣянниками*. Всякій поселянинъ сѣетъ руками: насыпавъ зеренъ въ коробку (изъ липовыхъ лубьевъ или изъ соломы), вѣшаетъ ее себѣ на шею и, проходя прямо по загонамъ, бросаетъ зерна горстью правой руки то направо, то налево, причемъ смотритъ, чтобы не сдѣлать пробѣла на какомъ нибудь клочкѣ пашни. Пробѣлы эти называются *обсѣвами*. У обывателей есть люди, употребляемые для сѣянія; ихъ называютъ *сѣвцами*.

Для паханія употребляется почти исключительно обыкновенная *литовская соха*, самой простой конструкціи. На деревянную *пלאху* посажены



два желѣзные *нарога* или лемеша и при нихъ деревянная же или желѣзная, такъ-называемая *полица*. Сошники подрѣзываютъ землю, а полица пере-ворачиваетъ скибы, травою внизъ; отъ этого, черезъ нѣсколько дней, дернъ, обращенный къ сырой землѣ, гниетъ и удобряетъ почву. Соха обыкновенно дѣлается изъ березоваго дерева, какъ болѣе легкаго; въ нее запрягаютъ два вола, или одну сильную лошадь, управляемую однимъ человѣкомъ. Она легка на ходу, равно подрѣзываетъ землю и идетъ плавно, отчего въ Борисовскомъ уѣздѣ и называютъ ее *ползухою* (паувзуха), въ отличие отъ сохи, называемой *дрындюю* (скакушка) и употребляемой только на песчаныхъ грунтахъ, въ восточной части Борисовскаго и Игуменскаго уѣздовъ. Дрында имѣетъ плаху вертикальную, снабженную также двумя желѣзными *нарогами* и *полицею*. Она не можетъ хорошо переворачивать дерновыхъ глыбъ, а только растеребливаетъ ихъ *полицею*; въ дѣйствіи постоянно вздрагиваетъ, какъ бы скачетъ, отчего и получила свое названіе. Въ нее всегда запрягается одна лошадь.

*Борона* деревянная, состоящая изъ двухъ деревянныхъ дугъ, къ которымъ привязывается, тонкимъ молодымъ лознякомъ, до 20 деревянныхъ же перекладинъ; между послѣдними укрѣпляется 20 дуговыхъ, заостренныхъ зубьевъ, длиною въ полъ-аршина. Приводится въ движеніе однимъ воломъ или лошадью, подъ управленіемъ мальчика, или дѣвочки. На слишкомъ твердыхъ грунтахъ употребляется немногими помѣщиками борона съ желѣзными зубьями, лучше разрыхляющими землю. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, при обработкѣ *пасѣкъ* (поля, разчищенные изъ-подъ лѣса или кустарника), вмѣсто боронъ, употребляютъ *смыки*. Смыкъ состоитъ изъ нѣсколькихъ толстыхъ, неотесанныхъ сосновыхъ *щанъ* (расчеповъ — сучковатое бревно, разсѣченное на двѣ половины), съ сучьями и даже не совсѣмъ обтеребленными вѣтвями, которыя, скользя по полю при движеніи смыка, разрыхляютъ землю на подобіе зубьевъ бороны. Само собою разумеется, что разрыхленіе это далеко несовершенно, и потому смыкъ можетъ употребляться съ пользою только на поляхъ, въ которыхъ сохраняется много пней и древесныхъ корней.

Достоинство описанныхъ орудій заключается въ ихъ дешевизнѣ, простотѣ устройства и необыкновенной легкости. Не только соха и борона, но и желѣзныя ихъ части готовятся на мѣстѣ, самими же крестьянами, или мѣстными доморощенными кузнецами. Сошники (лемеша) выковываются изъ простаго и хрупкаго желѣза, выплавляемаго въ мѣстахъ, изобилующихъ болотною желѣзною рудою, такъ что пара лемешей никогда не обходится крестьянину дороже 75 копѣекъ.

### **3. РОДИ ЗАСЫВАЕМЫХЪ ХЛѢВОВЪ; ВРЕМЯ ПОСѢВА И УБОРКИ ИХЪ**

*(Нѣтъ нужды предвѣщать было уже говорено въ статьяхъ: «Обозрѣніе местныхъ растений» и «Время года».)*

### **4. РАЗСМОТРѢНІЕ ДАННЫХЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ВЫСѢВАЕМАГО И СОБИРАЕМАГО ХЛѢБА И СРАВНЕНІЕ ИХЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТЫХЪ ПОЛЕЙ.**

При существующемъ, почти исключительномъ, сельско-хозяйственномъ направленіи народной промышленности, земледѣльская статистика занимаетъ первое, по своей важности, мѣсто, въ ряду статистическихъ изслѣдованій, потому что «въ ней отражаются народный трудъ, силы, средства и состояніе наибольшей массы народонаселенія, котораго движеніе, большее или меньшее приращеніе зависитъ преимущественно отъ способа пользованія имъ землею, отъ распредѣленія въ немъ поземельной собственности (<sup>1</sup>). А такъ какъ хлѣбопашество есть главнѣйшая отрасль сельскаго хозяйства, обеспечивающая бытъ и благосостояніе сельскихъ жителей, то понятно, что подробныя и точныя изслѣдованія о пространствѣ пахатныхъ полей, о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и проч., составляютъ отдѣлъ первостепенной важности. Между тѣмъ, существующія по сему предмету свѣдѣнія не могутъ быть приняты наукою, даже какъ и приближительныя. Всѣ они сосредоточиваются въ комиссіи народнаго продовольствія и основаны на голословныхъ показаніяхъ предводителей дворянства и на извѣщеніяхъ палаты государственныхъ имуществъ. Последняя еще имѣетъ кое-какую возможность повѣрять собираемыя данныя, посредствомъ сличенія ихъ съ пространствомъ пахатныхъ полей, приведенныхъ въ точную извѣстность посредствомъ лотраціи; что же касается предводителей дворянства, доставляющихъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, то болышею частью они выставляютъ цифры совершенно произвольно, сообразуясь только съ показаніями предъидущихъ лѣтъ, собранными Богъ-вѣсть какимъ путемъ. Не говоря уже о томъ, что предводители дворянства не имѣютъ никакихъ средствъ привести въ приближительную извѣстность количество посѣва и урожая, замѣтимъ, что они, равно какъ и помѣщики, преднамѣренно иногда искажаютъ числа до возможно-меньшей величины, рассчитывая при этомъ на денежныя пособія отъ правительства, выдаваемыя на чрезвычайно-выгодныхъ условіяхъ, и на значительныя обмѣтченія, касающіяся полатей, денежныхъ сборовъ и разнаго рода недоимокъ. Мыъ расскажемъ слѣдующій, весьма интересный случай,

(<sup>1</sup>) Журнальскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стр. 131.



доказывающій до какой степени свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія бываютъ ошибочны (¹). Въ 1856 году, въ Витебской губерніи былъ повсемѣстный неурожай. По собраннымъ комиссіею народнаго продовольствія свѣдѣніямъ оказалось, что для продовольствія жителей необходимо было, по крайней мѣрѣ, сверхъ собраннаго въ томъ году хлѣба, еще 350,000 четвертей. Многіе изъ членовъ комиссіи добивались, чтобы на покупку этого количества хлѣба были отпущены отъ правительства, на руки помѣщикамъ, деньги, по выведенной справочной цѣнѣ, считая 9 руб. сереб. за четверть. Предложеніе это возбудило споръ, и наконецъ было опредѣлено: а) все требуемое количество хлѣба заготовить съ подряда; б) подрядчикъ обязанъ поставлять хлѣбъ въ указанные пункты, по мѣрѣ надобности, партиями въ 10,000 четвертей, и в) изъ складочныхъ пунктовъ выдавать нуждающимся хлѣбъ, по билетамъ предводителей дворянства, съ разсрочкою уплаты денегъ на нѣсколько лѣтъ. Что-же вышло? Подрядъ былъ заключенъ по 7 руб. 50 коп. за четверть, а между тѣмъ, въ продолженіи года не была разобрана даже и вся первая партія поставленнаго подрядчикомъ хлѣба. Значитъ, не смотря на объявленный повсемѣстный неурожай, жители обогались собственнымъ хлѣбомъ: а помѣщики хотѣли только воспользоваться денежными ссудами, уплата которыхъ обыкновенно разсрочивается на продолжительное время.

Такъ вотъ на какихъ данныхъ основываются всѣ наши свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашества. «Очевидно, говоритъ г. Журавскій, что статистическія изысканія, основанныя на такихъ данныхъ, не могли бы привести ни къ чему полезному, и что нынѣшнее знаніе нашей отечественной земли и ея производительности есть только примѣрное, какъ и самыя свѣдѣнія, отъ которыхъ оно происходитъ.... Следовательно и собраніе статистическихъ чиселъ такого рода не представляетъ видимой пользы, ибо нѣтъ никакого ручательства въ ихъ достовѣрности» (²).

Сознавая всю основательность замѣчанія г. Журавскаго, относительно бесполезности усилій нашихъ статистиковъ привести въ извѣстность производительность почвы и состояніе хлѣбопашества вообще, мы, однакожъ, приведемъ свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія, но не съ тѣмъ, чтобы на нихъ основать наши выводы, а для того, чтобы сдѣлать имъ критическую оцѣнку. Для этого беремъ семилѣтній періодъ (1854—1860 г.), по той причинѣ, что, по замѣчанію здѣшнихъ помѣщиковъ, въ продолженіе 7-ми лѣтъ возобновляются всѣ степени урожая хлѣбовъ.

(¹) Человекъ, разсказавшій мнѣ этотъ случай, былъ самъ членомъ комиссіи той губерніи, къ которой приводимый примѣръ относится.

(²) Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стр. 120 и 126.

**3. РОДЫ ЗАСѢВАЕМЫХЪ ХЛѢВОВЪ; ВРЕМЯ ПОСѢВА И УБОРКИ ИХЪ.**

Объ этомъ предметѣ было уже говорено въ статьяхъ: «*Обозрѣніе мѣстныхъ растений*» и «*Времена года.*»

**4. РАЗСМОТРѢНІЕ ДАННЫХЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ВЫСѢВАЕМОГО И СОБИРАЕМОГО ХЛѢБА И СРАВНЕНІЕ ИХЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ.**

При существующемъ, почти исключительномъ, сельско-хозяйственномъ направленіи народной промышленности, земледѣльская статистика занимаетъ первое, по своей важности, мѣсто, въ ряду статистическихъ изслѣдованій, потому что «въ ней отражаются народный трудъ, силы, средства и состояніе наибольшей массы народонаселенія, котораго движеніе, большее или меньшее приращеніе зависитъ преимущественно отъ способа пользованія имъ землею, отъ распредѣленія въ немъ поземельной собственности<sup>(1)</sup>. А такъ какъ хлѣбопашество есть главнѣйшая отрасль сельскаго хозяйства, обеспечивающая бытъ и благосостояніе сельскихъ жителей, то понятно, что подробныя и точныя изслѣдованія о пространствѣ пахатныхъ полей, о количествѣ высѣваемаго и собираемаго хлѣба, и проч., составляютъ отдѣлъ первостепенной важности. Между тѣмъ, существующія по сему предмету свѣдѣнія не могутъ быть приняты наукою, даже какъ и приближительныя. Всѣ они сосредоточиваются въ комиссіи народнаго продовольствія и основаны на голословныхъ показаніяхъ предводителей дворянства и на извѣщеніяхъ палаты государственныхъ имуществъ. Последняя еще имѣетъ кое-какую возможность повѣрять собираемыя данныя, посредствомъ сличенія ихъ съ пространствомъ пахатныхъ полей, приведенныхъ въ точную извѣстность посредствомъ люстраціи; что же касается предводителей дворянства, доставляющихъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, то болѣею частью они выставляютъ цифры совершенно произвольно, сообразуясь только съ показаніями предъидущихъ лѣтъ, собранными Богъ-вѣсть какимъ путемъ. Не говоря уже о томъ, что предводители дворянства не имѣютъ никакихъ средствъ привести въ приближительную извѣстность количество посѣва и урожая, замѣтимъ, что они, равно какъ и помѣщики, преднамѣренно иногда искажаютъ числа до возможно-меньшей величины, рассчитывая при этомъ на денежныя пособія отъ правительства, выдаваемые на чрезвычайно-выгодныхъ условіяхъ, и на значительныя облегченія, касающіяся податей, денежныхъ сборовъ и разнаго рода недоимокъ. Мыъ рассказали слѣдующій, весьма интересный случай,

<sup>(1)</sup> Журавскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стран. 131.



доказывающий до какой степени свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія бываютъ ошибочны (¹). Въ 1856 году, въ Витебской губерніи былъ повсемѣстный неурожай. По собраннымъ комиссіею народнаго продовольствія свѣдѣніямъ оказалось, что для продовольствія жителей необходимо было, по крайней мѣрѣ, сверхъ собраннаго въ томъ году хлѣба, еще 350,000 четвертей. Многіе изъ членовъ комиссіи добивались, чтобы на покупку этого количества хлѣба были отпущены отъ правительства, на руки помѣщикамъ, деньги, по выведенной справочной цѣнѣ, считая 9 руб. сереб. за четверть. Предложеніе это возбудило споръ, и наконецъ было опредѣлено: а) все требуемое количество хлѣба заготовить съ подряда; б) подрядчикъ обязанъ поставлять хлѣбъ въ указанные пункты, по мѣрѣ надобности, партиями въ 10,000 четвертей, и в) изъ складочныхъ пунктовъ выдавать нуждающимся хлѣбъ, по билетамъ предводителей дворянства, съ разсрочкою уплаты денегъ на нѣсколько лѣтъ. Что же вышло? Подрядъ былъ заключенъ по 7 руб. 50 коп. за четверть, а между тѣмъ, въ продолженіи года не была разобрана даже и вся первая партія поставленнаго подрядчикомъ хлѣба. Значитъ, не смотря на объявленный повсемѣстный неурожай, жители обошлись собственнымъ хлѣбомъ: а помѣщики хотѣли только воспользоваться денежными ссудами, уплата которыхъ обыкновенно разсрочивается на продолжительное время.

Такъ вотъ на какихъ данныхъ основываются всѣ наши свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашества. «Очевидно, говоритъ г. Журавскій, что статистическія изысканія, основанныя на такихъ данныхъ, не могли бы привести ни къ чему полезному, и что нынѣшнее знаніе нашей отечественной земли и ея производительности есть только примѣрное, какъ и самыя свѣдѣнія, отъ которыхъ оно происходитъ.... Слѣдовательно и собраніе статистическихъ чиселъ такого рода не представляетъ видимой пользы, ибо нѣтъ никакого ручательства въ ихъ достовѣрности» (²).

Сознавая всю основательность замѣчанія г. Журавскаго, относительно бесполезности усилій нашихъ статистиковъ привести въ извѣстность производительность почвы и состояніе хлѣбопашества вообще, мы, однакожь, приведемъ свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія, но не съ тѣмъ, чтобы на нихъ основать наши выводы, а для того, чтобы сдѣлать имъ критическую оцѣнку. Для этого беремъ семилѣтній періодъ (1854—1860 г.), по той причинѣ, что, по замѣчанію адѣйшихъ помѣщиковъ, въ продолженіе 7-ми лѣтъ возобновляются всѣ степени урожая хлѣбовъ.

(¹) Человѣкъ, рассказавшій мнѣ этотъ случай, былъ самъ членомъ комиссіи той губерніи, къ которой приводимый примѣръ относится.

(²) Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стр. 120 и 126.

Уѣзды.	Средній посѣвъ, въ четвертяхъ.			Средній сборъ, въ четвертяхъ.			Средній урожай.		
	Озимого.	Ярового.	Картофель.	Озимого.	Ярового.	Картофель.	Озимого.	Ярового.	Картофель.
Минскій . . . .	45,000	59,000	25,000	139,000	139,000	83,000	3,1	2,4	3,3
Борисовскій . . .	47,000	56,000	33,000	133,000	149,000	114,000	2,8	2,7	3,5
Игуменскій. . . .	47,000	45,000	19,000	106,000	89,000	105,000	2,3	2,0	5,5
Бобруйскій . . . .	41,000	44,000	33,000	154,000	136,000	111,000	3,6	3,1	3,4
Слуцкій . . . . .	60,000	79,000	40,000	260,000	404,000	262,000	4,3	5,1	6,6
Речицкій . . . . .	52,000	54,000	55,000	118,000	127,000	192,000	2,3	2,4	3,5
Пинскій . . . . .	43,000	45,000	65,000	117,000	117,000	219,000	2,7	2,6	3,4
Мозырскій . . . .	29,000	18,000	17,000	95,000	43,000	70,000	3,3	2,4	4,1
Новогрудскій . . .	44,000	79,000	35,000	123,000	209,000	116,000	2,8	2,6	3,3
Въ губерніи . . .	408,000	479,000	322,000	1,245,000	1,413,000	1,272,000	3,1	3,0	4,0

Помѣщенные въ таблицѣ средніе семилѣтніе выводы, основанные на официальныхъ источникахъ, не только не объясняютъ вопроса о степени производительности почвы въ разныхъ уѣздахъ, но затемняютъ его до искаженія. До сихъ поръ, при всей неточности свѣдѣній, собираемыхъ комиссіею народнаго продовольствія, мы думали, что неточность эта равномерно распределена между всѣми уѣздами и что, поэтому, свѣдѣнія комиссіи могутъ по крайней мѣрѣ уяснить разницу въ сельско-хозяйственномъ положеніи мѣстностей по относительному количеству производимаго хлѣба: теперь убѣждаемся, что мы ошибались въ своемъ предположеніи, потому что свѣдѣнія комиссіи народнаго продовольствія окончательно нелѣпы, точно также, какъ нелѣпа большая часть статистическихъ свѣдѣній о нашемъ отечествѣ. Новогрудскій и Слуцкій уѣзды занимаютъ въ губерніи первое мѣсто, какъ по плодородію почвы, такъ и по относительному количеству собираемаго хлѣба, въ слѣдствіе чего уѣзды эти издавна называются Украиною Литвы; въ слѣдствіе чего также и бывший инвентарный комитетъ назначаетъ въ этихъ уѣздахъ высшую, противу другихъ мѣстностей, степень среднего урожая, а между тѣмъ, по свѣдѣніямъ комиссіи о сборѣ хлѣбовъ, Новогрудскій уѣздъ становится ниже Бобруйскаго и по одной степени съ Борисовскимъ, занимающимъ послѣднее мѣсто относительно плодородія почвы. Такое противорѣчіе фактовъ съ данными не позволяетъ сдѣлать и приблизительныхъ выводовъ о количествѣ собираемаго хлѣба въ каждомъ уѣздѣ.

Подобное же противорѣчіе находимъ и въ данныхъ относительно посѣвовъ. Положивъ круглымъ счетомъ, что для обсемяненія одной десятины требуется озимаго 7 четвериковъ, яроваго 11 четвериковъ и картофеля 10 четвертей, и принявъ въ соображеніе данныя о посѣвѣ, приведенныя въ послѣдней таблицѣ, количество обсемяняемыхъ ежегодно десятинъ опредѣлится такъ: въ Минскомъ около 97,000 десятинъ.

— Борисовскомъ .	98,000	—
— Игуменскомъ .	88,000	—
— Бобруйскомъ .	82,000	—
— Слуцкомъ .	130,000	—
— Рѣчицкомъ .	104,000	—
— Пинскомъ .	88,000	—
— Мозырскомъ .	48,000	—
— Новогрудскомъ .	111,000	—

Этотъ расчетъ, равно какъ и послѣдующій, дѣлается единственно для уясненія крайней неточности и несообразности свѣдѣній, собираемыхъ комиссіею народнаго продовольствія.

Въ губерніи около. 846,000 десятинъ.



Сравнивъ эти результаты съ общимъ пространствомъ пахатныхъ полей, мы пришли бы къ заключенію, что изъ 100 десятинъ пахатнаго поля ежегодно застѣвается:

въ Минскомъ около 40 десятинъ	Эти выводы рѣшительно не- сообразны съ состояніемъ хлѣбопашества въ разныхъ уѣздахъ и съ принятою систе- мою земледѣлія.
— Борисовскомъ . 56 —	
— Игуменскомъ . 50 —	
— Бобруйскомъ . 39 —	
— Слуцкомъ . . 44 —	
— Рѣчицкомъ . . 38 —	
— Пинскомъ . . 46 —	
— Мозырскомъ . 28 —	
— Новогрудскомъ . 40 —	
Въ губерніи около 43 десятинъ	

Итакъ, разсмотрѣніе данныхъ о посѣвѣ, собранныхъ комиссіею народнаго продовольствія, и сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей привело бы къ заключенію, что изъ 100 десятинъ пахатной земли застѣвается ежегодно только около 43 дес.: — результатамъ самый нелѣпый и рѣшительно несогласный съ общепринятою въ губерніи трехпольною системою. Очевидно, что такой результатъ получился или отъ ошибочнаго опредѣленія пространства пахатныхъ полей, или отъ крайней неточности показаній комиссіи народнаго продовольствія. Но какъ свѣдѣнія о пространствѣ пахатныхъ полей если неточны вполнѣ, то по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрны, и какъ они, т. е. свѣдѣнія, согласуются съ нѣкоторыми другими данными <sup>(1)</sup>, то причину ложности выводовъ, какъ по губерніи вообще, такъ и по каждому уѣзду въ особенности, мы полагаемъ единственно въ негодности свѣдѣній, собираемыхъ комиссіею народнаго продовольствія. По этому, представленные два послѣдніе разсчета объ абсолютномъ и относительномъ пространствѣ ежегодно обстѣменяемыхъ полей не только что не приближаются къ истинѣ, но и совершенно искажаютъ ее <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Смори: 1) «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ»; 2) «Общія шоды о распределеніи земель въ губерніи и оцѣнка этихъ выводовъ».

<sup>(2)</sup> Дополненіемъ къ этой статьѣ могутъ служить: 1) «Распределеніе собираемыхъ продуктовъ по ихъ употребленію» и 2) «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о народонаселеніи».

**3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОДУКТОВЪ МЕЖДУ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИМИ КЛАС-  
САМИ ПО ПРАВАМЪ ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛЕЮ.**

Количество *послѣвовъ* на земляхъ разныхъ землевладѣльцевъ комиссия народнаго продовольствія опредѣляетъ такъ (въ 1860 г.):

Въ помѣщичьихъ, ленныхъ, поіезуит-  
скихъ и духовныхъ имѣніяхъ:

Ч е т в е р т ы й.			
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
а) по господской запашкѣ . . .	130,608	178,666	172,588.
б) по крестьянской запашкѣ . . .	233,508	256,636	99,203.
Въ государственныхъ имѣніяхъ:			
а) по дворовой (фермерной) запашкѣ . . .	613	2642	3185.
б) по крестьянской запашкѣ . . .	35,911	44,812	37,925.
У свободныхъ сельскихъ обывателей, живущихъ на собственныхъ земляхъ . . .	4,388	3,401	2,908.
У свободныхъ сельскихъ обывателей, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ . . .	14,996	12,111	5,599.
Всего . . .	420024	498268	321408.

Если предположимъ, что урожай вездѣ одинаковъ, то собираемый **хлѣбъ** распределиться между разными классами населенія слѣдующимъ образомъ (въ сотыхъ частяхъ):

	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ:		
а) у помѣщиковъ . . . . .	33,6	53,6
б) у ихъ крестьянъ . . . . .	53,4	30,5
в) у свободнымъ обывателей, живу- щихъ на помѣщичьихъ земляхъ . . . . .	3,0	1,6
Въ государственныхъ имѣніяхъ:		
а) на фермерныхъ земляхъ. . . . .	0,4	1,0
б) у крестьянъ и другихъ сел. обыв. . . . .	8,8	11,9
У сельскихъ обывателей, живущихъ на собственныхъ земляхъ. . . . .	0,8	1,0
Всего . . . . .	100	100.

Отсюда видно: 1) что около  $\frac{1}{3}$  части производимаго губерніею озимаго и яроваго хлѣба составляетъ собственность помѣщиковъ; 2) что большая часть онаго, или около 53%, принадлежитъ помѣщичьимъ крестьянамъ,



и 3) что только едва  $\frac{1}{8}$  часть собираемого хлѣба распределяется между прочими производительными классами населенія.

Что же кажется картофеля, то около 86% онаго производится въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (причемъ до 54% собирается на господскихъ земляхъ); остальные же 14% т. е. около  $\frac{1}{7}$  части, собирается государственными крестьянами, арендаторами казенныхъ земель и свободными сельскими обывателями, живущими на казенныхъ и собственныхъ земляхъ.

#### 6. РАСПРЕДЕЛЕНІЕ СОВИРАЕМЫХЪ ПРОДУКТОВЪ, ПО ИХЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ.

Продовольствіе жителей, содержаніе скота (преимущественно лошадей), винокуреніе и пивовареніе составляютъ главнѣйшія статьи внутренняго потребленія хлѣбовъ и картофеля. Что же касается поѣвовъ, то они, состоящая неприкосновенный капиталъ, не подлежатъ нашему исчисленію, тѣмъ болѣе, что, какъ мы уже видѣли, о количествѣ высѣваемаго зерна и картофеля мы не имѣемъ никакихъ приблизительныхъ данныхъ.

При опредѣленіи годовой пропорціи употребляемаго въ пищу хлѣба, обыкновенно полагають отъ  $1\frac{1}{4}$  до 3 четвертей на каждую душу, смотря по возрасту и полу; среднимъ же числомъ полагается на каждую душу об. половъ около 2-хъ четвертей озимаго и яроваго хлѣба. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что послѣдняя пропорція для Минской губерніи велика, по двумъ причинамъ: 1) картофель составляетъ нынѣ существенный и необходимый продуктъ, почти единственное подспорье въ продовольствіи крестьянина, особенно при дурныхъ урожаяхъ, и 2) крестьяне (за исключеніемъ Новогрудскаго, Слуцкаго, части Минскаго и Пинскаго уѣздовъ) никогда почти не употребляютъ чистаго ржаного хлѣба, а обыкновенно мѣшаютъ его пополамъ съ мякиною (\*). По этому, самая высокая пропорція, какую только можно допустить для жителей Минской губерніи, будетъ:  $1\frac{1}{2}$  четверти ржи, 1 четверть картофеля и  $\frac{1}{2}$  четверти яроваго и крупъ. При такомъ предположеніи, среднее количество хлѣба и картофеля, необходимое на продовольствіе мѣстныхъ жителей, опредѣлится такъ:

---

(\*) Мякинный или пухиной хлѣбъ употребляется не только бѣдными, но и зажиточными крестьянами; даже дворяне и шляхта готовятъ хлѣбъ не иначе какъ съ мякиною. Для этого, послѣ обмола та ржи, отъ зерна отдѣляютъ только солому и колосья; остающееся зерно, вмѣстѣ съ мякиною, мелютъ на муку. Такой хлѣбъ, называемый пухинымъ (хлѣбъ, у своіомъ пухи, т. е. хлѣбъ въ своемъ пуху) крестьяне считаютъ даже полезнымъ. Иногда, при недостаткѣ хлѣба, отъ зерна не отдѣляютъ ни соломы и колосьевъ.

На продовольствіе жителей.

Уѣзды:	Число душъ обоихъ половъ по 10 ревизіи.	На продовольствіе жителей необходимо.		
		Озимаго.	Яроваго и крупъ.	Картофеля.
		Ч е т в е р т е й.		
Минскій . . .	111,293	166,900	111,300	55,600
Борисовскій . .	103,824	155,800	103,900	51,900
Игуменскій . . .	99,769	149,700	99,800	49,900
Бобруйскій . . .	85,517	128,300	85,500	42,800
Слуцкій . . . .	119,478	179,200	119,500	59,700
Рѣчицкій . . . .	86,810	130,260	86,800	43,400
Пинскій . . . .	101,680	152,500	104,700	50,800
Мозырскій . . .	69,362	104,000	69,400	34,600
Новогрудскій . .	131,292	196,900	131,300	65,600
И т о г о .	909,025	1.363,500	909,200	454,300

По исчисленію комиссіи народнаго продовольствія (въ 1860 г.), на пропитаніе жителей требуется: озимаго и яроваго 1.533.316 ч., а картофеля 669,290 четвертей. Мы не можемъ принять этихъ чиселъ, по той причинѣ, что исчисленіе комиссіи сдѣлано не одинаково для всѣхъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, на каждую душу об. половъ комиссія полагаетъ (\*):

	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Въ Минскѣ . . .	2 четвер.	$\frac{1}{2}$ четверти
» Борисовскѣ . .	$2\frac{1}{10}$	1
» Игуменскѣ . . .	$1\frac{7}{10}$	$\frac{1}{3}$

(\*) Къ тому нужно еще замѣтить, что въ графѣ о числѣ душъ комиссія высчитываетъ только лица, подлежащія ревизіи.

Въ Бобруйскомъ .	$2\frac{2}{5}$	»	$\frac{7}{10}$ четверт.
» Слуцкомъ .	$2\frac{9}{10}$	»	$1\frac{1}{2}$ »
» Рѣчицкомъ .	$2\frac{1}{3}$	»	$1\frac{1}{2}$ »
» Пинскомъ .	$1\frac{1}{2}$	»	$1\frac{1}{2}$ »
» Мозырскомъ .	$2\frac{3}{10}$	»	$\frac{1}{2}$ »
» Новогрудскомъ	$2\frac{1}{5}$	»	$\frac{1}{2}$ »
<hr/>			
Въ губерніи .	2 четвер.		$\frac{9}{10}$ четверт.

Такъ какъ комиссія не объясняетъ, почему въ разныхъ уѣздахъ принята въ основаніе исчисленія не одинаковая пропорція, то мы не видимъ побудительной причины соображаться съ этимъ исчисленіемъ, въ которомъ произволъ и фантазія играютъ первую роль.

При недостаткѣ точныхъ свѣдѣній о количествѣ скота и при невозможности опредѣлить среднюю годовую пропорцію овса, потребляемую *каждою* лошадыю, опредѣленіе количества зерна, необходимаго для содержанія скота становится весьма труднымъ дѣломъ. Г. Тенгоборскій, полагая на каждую лошадь 3 четверти овса, замѣчаетъ, что меньшую пропорцію допустить трудно. Авторъ статистическаго описанія Рязанской губерніи кладетъ на каждую лошадь 4 четверти <sup>(1)</sup>. Г. Преображенскій, въ своемъ «Описаніи Тверской губерніи», зерновое продовольствіе скота исчисляетъ слѣдующимъ образомъ <sup>(2)</sup>:

на 503,834 лошади.. 1.280,900 четвертей, т. е. по  $2\frac{1}{2}$  чет. на штуку  
 » 1.192,911 штукъ рогатаго  
 скота, овецъ, козъ и свиней 1.192,911 » т. е. по 1 чет. на штуку.

Кажется, что г. Преображенскій кладетъ на каждую штуку прочаго скота болѣе противу обыкновенной пропорціи. По этому, въ нашемъ исчисленіи мы положимъ: на лошадь—4 четверти, а на каждую штуку прочаго скота—2 четверика <sup>(3)</sup>. Тогда ежегодное количество зерноваго корма, необходимое на содержаніе скота, опредѣлится такъ:

<sup>(1)</sup> См. Матеріалы для статистики и географіи Россіи. «Рязанская губернія», стр. 190.

<sup>(2)</sup> См. «Описаніе Тверской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи». Стр. 274.

<sup>(3)</sup> Въ Ивнскоі губерніи, въ осеннее и зимнее время свиньи, приготовляемыя на убой, откармливаются отчасти картофелемъ. По этому, на каждую свинью можно положить еще  $\frac{1}{2}$  четверти картофеля, кромѣ зерна.

НА ПРОДОВОЛЬСТВІЕ СКОТА.

У ѣ з д ы.	Количество скота въ 1860 году.		На продовольствіе изъ необходимо яроваго хлѣба, четвертей.			Въ томъ числѣ казенной, то есть
	Лошадей.	Рогатаго скота, овецъ, козъ и свином.	Для лошадей.	Для прочаго скота.	Всего.	
Минскій . . .	21,608	74,327	86,400	18,600	105,000	19
Борисовскій . . .	16,053	98,126	64,200	24,500	88,700	16
Игуменскій . . .	14,927	117,540	59,700	29,400	89,100	17
Бобруйскій . . .	16,373	163,150	65,500	40,800	106,300	21
Слуцкій . . .	23,978	263,381	95,900	65,800	161,700	16
Рѣчицкій . . .	4,050	88,844	16,200	22,200	38,400	10
Пинскій . . .	7,402	134,606	29,600	33,700	63,300	5
Мозырскій . . .	4,662	65,959	18,700	16,500	35,200	9
Новогрудскій . . .	18,195	173,186	72,800	43,300	116,100	13
Въ губерніи . . .	127,248	1,179,119	509,000	294,800	803,800	126

Въ послѣдніе три года (т. е. въ періоды 1857—1859 и 1859—1861) выкуривалось среднимъ числомъ 2.069,133 ведра водки, ежегодно. Гонится почти исключительно изъ картофеля, такъ что хлѣбное вино составляетъ едва  $\frac{1}{10}$  часть противу всего количества (\*). Такимъ образомъ можно приблизительно положить, что ежегодно выкуривается водки:

картофельной . . . . . 1.862,220 ведеръ.

хлѣбной . . . . . 206,913 —

Опытомъ же доказано, что изъ бочки картофеля (2 четверти) и

(\*) Количество хлѣбнаго вина мы опредѣляемъ приблизительно, потому что объ предметѣ въ казенной палатѣ свидѣній не имѣется. Только въ послѣднее время (или въ 1861 году) постановлено, чтобы содержатели винокурень доставляли заблаженно въ казенную палату свидѣніе о томъ, изъ чего предполагается курить водку: картофеля, ржи, или изъ другаго продукта.



доть, смотря по качеству продукта и совершенству завода, отъ 14 до 20 гарнцевъ, а изъ бочки ржи, 18 пудоваго вѣса, около 54 гарнцевъ вина. На этомъ основаніи круглымъ счетомъ можно принять:

а) что каждая четверть картофеля даетъ около  $8\frac{1}{2}$  гарнцевъ, или  $2\frac{1}{8}$  ведра водки, и

б) что каждая четверть ржи даетъ 27 гарнцевъ, или  $6\frac{3}{4}$  ведра водки.

Если примемъ въ основаніе эти выводы, то потребляемое винокурнями количество ржи и картофеля опредѣлится такъ:

На винокуреніе.

У ѣ з д ы.	Ежегодно выкури- вается вина, въ трехлѣтней слож- ности, ведеръ.	Для приготовленія этого количества необходимо четвертей.	
		Ржи и дру- гаго хлѣба.	Картофеля.
Минскій . . . . .	199,720	2,960	84,530
Борисовскій . . . . .	164,648	2,440	69,730
Пгуменскій . . . . .	229,515	3,400	97,210
Бобруйскій . . . . .	218,311	3,230	92,460
Слуцкій . . . . .	222,152	3,290	94,090
Рѣчицкій . . . . .	404,764	6,000	171,430
Пинскій . . . . .	211,229	3,130	89,460
Мозырскій . . . . .	191,142	2,830	80,950
Новогрудскій . . . . .	227,652	3,370	96,420
Въ губерніи . . . . .	2.069,133	30,650	876,280

Пивовареніе весьма распространено въ губерніи. Въ періодъ 18<sup>59</sup>/<sub>60</sub> г. пригото-  
влено 252,960 ведеръ разнаго пива и 900 ведеръ портера. Пиво  
варится исключительно изъ ячменя и овса. Изъ одной четвери выходитъ  
26 ведеръ легкаго, или 12 ведеръ крепкаго, или 10 ведеръ дубельто-



ваго пива. Преимущественно варится легкое пиво: количество онаго относится къ количеству крѣпкаго и дубельтоваго, какъ 9: 1 (приблизительно). Нижеслѣдующая таблица показываетъ количество вывареннаго пива и портера, въ періодъ 18<sup>59</sup>/<sub>60</sub> г., и количество употребляемаго на пивовареніе ячменя и овса (\*).

П И В О В А Р Е Н І Е .

У ѣ з д ы .	Выварено пива и портера въ 1859— 1860 г. ведеръ.	Употреблено ячменя и овса четвертей.
Минскій . . . . .	91,817.	4,220.
Борисовскій . . . . .	24,500.	1,130.
Игуменскій . . . . .	10,015.	920.
Бобруйскій . . . . .	6,280.	290.
Слуцкій . . . . .	18,025.	830.
Рѣчицкій . . . . .	3,657.	170.
Пинскій . . . . .	41,295.	1,900.
Мозырскій . . . . .	11,970.	550.
Новогрудскій . . . . .	36,301.	1,670.
Въ губерніи . . . . .	253,860.	11,680.

Сведемъ всѣ вычисленія въ одну таблицу, которая такимъ образомъ выразитъ приблизительно все количество хлѣба и картофеля, ежегодно потребляемое на продовольствіе жителей и скота, на винокуреніе и пивовареніе.

Общій итогъ (не считая сѣмянъ).

У ѣ з д ы .	Ч е т в е р т е й .		
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.
Минскій . . . . .	169,860.	164,820.	207,830.
Борисовскій . . . . .	158,240.	141,730.	193,130.
Игуменскій . . . . .	153,100.	139,920.	214,410.
Бобруйскій . . . . .	131,530.	149,390.	189,960.
Слуцкій . . . . .	182,490.	222,230.	230,390.
Рѣчицкій . . . . .	136,200.	81,970.	268,230.
Пинскій . . . . .	155,630.	116,000.	196,960.
Мозырскій . . . . .	106,830.	70,350.	160,050.
Новогрудскій . . . . .	200,270.	183,370.	241,520.
Въ губерніи . . . . .	1,394,150.	1,269,780.	1,911,480.

(\*) При исчисленіи количества ячменя и овса мы полагали: 1) что на 9 ведеръ легкаго пива выварено 1 ведро крѣпкаго или дубельтоваго, 2) что каждая четверть овса или ячменя дастъ 25 вед. легкаго, или 10 крѣпкаго.

Хотя расчетъ нашъ сдѣланъ на основаніи официальныхъ данныхъ (о числѣ душъ и количествѣ скота), которыя обыкновенно бываютъ не точны и ниже дѣйствительныхъ, но на послѣдніе, окончательные результаты мы смотримъ, какъ на maximum мѣстнаго потребленія продуктовъ. Если же справедливо, что по 10 ревизіи не допоказано по крайней мѣрѣ 120,000 душъ об. половъ разныхъ сословій (преимущественно мѣщанъ евреевъ), то справедливо также, что положенная нами, на каждую числящуюся по ревизіи душу (\*), двухчетвертная пропорція озимаго и яроваго хлѣба слишкомъ велика, при распространеніи употребленія картофеля и при обыкновеніи сельскихъ жителей готовить хлѣбъ изъ невѣяннаго зерна. Картофель, сдѣлавшись почти ежедневною пищею нашихъ крестьянъ, значительно замѣняетъ имъ хлѣбъ, а съ мякиннымъ (пушнымъ) хлѣбомъ здѣшній поселенецъ свыкъ до такой степени, что на вывѣянный хлѣбъ смотритъ онъ совершенно равнодушно, какъ на предметъ излишней роскоши. Притомъ, исчисляя продовольствіе скота, мы, кромѣ 4-хъ четвертей на 1 лошадь, положили еще по 2 четверика яроваго хлѣба на каждую штуку прочаго скота; а такъ какъ рогатый скотъ, овцы, козы и свиньи почти никогда не пользуются зерновымъ хлѣбомъ, то положенная прибавка можетъ легко замѣнить недостачу овса, въ случаѣ, если бы дѣйствительное число лошадей значительно превышало принятыя въ основаніе расчета данныя. Наконецъ, сравненіе нашихъ выводовъ съ исчисленіями комиссіи народнаго продовольствія убѣждаетъ также, что выводы эти выражаютъ высшую норму мѣстнаго потребленія.

	По исчисленію ком. народн. продов.	По нашему предположенію.
На мѣстныя нужды необходимо (не считая поѣздовъ): озимаго.	1.046,156	1.394,150 четвертей.
яроваго.	774,634	1.269,780 —
картофеля .	1.009,930	1.911,480 —

Мы не обращаемъ вниманія на выводы комиссіи, потому что въ основаніе ихъ не приняты никакія положительныя начала. Всѣ исчисленія комиссіи можно назвать дѣломъ чистаго, ничѣмъ необъяснимаго произвола.

Продовольствіе скота въ расчетъ совсѣмъ не принято, а количество картофеля, необходимаго «на винокурениіе и другія надобности(?)» определено только въ 340,640 четвертей, при 287,474 четвертяхъ озимаго и яроваго,

(\*) Подъ «числящимися по ревизіи» мы разумѣемъ все, подлежащее и неподлежащее переписи, населеніе, показанное по 10-й ревизіи.

назначаемых на тѣже *надобности*. Что разумѣть комиссія подѣ выразеніемъ—«*другія надобности*»—мы не знаемъ, да и сама она, кажется, не можетъ объяснить этого вопроса, такъ какъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, эти «*надобности*» предполагаются только существующими на земляхъ, подвѣдомственныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ; у казенныхъ же крестьянъ и сословій вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ никакихъ «*другихъ надобностей*» не допускается, и потому этимъ несчастнымъ созданіямъ полагается хлѣбъ только на одно продовольствіе.

Выше, говоря о количествѣ высѣваемого и собираемаго въ губерніи хлѣба и картофеля, мы приблизительно вывели, что въ губерніи посѣвы и сборы хлѣба составляютъ ежегодно:

	Ежегодный посѣвъ.	Ежегодный сборъ:	
		а) Съ сѣмянami.	б) Безъ сѣмянъ.
Озимаго . .	490,000 четв.	1.960,000 четв.	1.470,000 четв.
Яроваго . .	590,000 —	1.952,000 —	1.362,000 —
Картофеля . .	570,000 —	2.850,000 —	2.280,000 —

Сравнивъ послѣдніе результаты съ выводами о количествѣ произведеній, потребляемыхъ на мѣстѣ, увидимъ, что, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, ежегодно остается хлѣба и картофеля:

Озимаго около . . . . .	76,000 четвертей.
Яроваго — . . . . .	92,000 —
Картофеля— . . . . .	369,000 —

Если возьмемъ въ соображеніе: 1) что для опредѣленія количества ежегодно высѣваемого зерна, мы отдѣляли подѣ яровые и озимые посѣвы только 0,56 всего пространства пахатныхъ полей; 2) что средній урожай пшеницы, ржи и ячменя принять самъ—4, овса самъ—3 и картофеля самъ—5; 3) и что, наконецъ, опредѣленная нами норма мѣстнаго потребленія продуктовъ есть наивысшая: то неизбѣжно придемъ къ убѣжденію, что показанный выше остатокъ есть наименьшій, какого только можно ожидать при дурномъ урожаѣ. Между тѣмъ, не извѣстно почему, Минскую губернію постоянно отчисляютъ къ разряду тѣхъ областей Россійской Имперіи, которыя нуждаются въ ежегодномъ подвозѣ хлѣба изъ другихъ губерній. Такой ошибочный взглядъ, основанный, конечно, на голословныхъ и, болѣею частію, произвольныхъ показаніяхъ комиссіи народнаго продовольствія, не находитъ подтвержденія ни въ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, ни въ системѣ земледѣлія, ни въ выводахъ о среднемъ урожаѣ. Ежегодный же подвозъ хлѣба къ пристанямъ Минской губерніи еще не доказываетъ недостаточности мѣстныхъ средствъ, потому что привозимый



хлѣбъ пополняетъ только недостатку, происходящую отъ значительнаго вывоза, превышающаго иногда мѣстные способы. Удобство сбыта произведеній поддерживаетъ постоянно цѣны на земледѣльческія произведенія, а нужда въ деньгахъ и желаніе выпить лишнюю чарку, заставляютъ нашего крестьянина продать не только излишній, но и тотъ хлѣбъ, который назначенъ на домашній расходъ, на посѣвъ и пр. Евреи очень хорошо умѣютъ пользоваться слабостью человѣческой натуры, и очень часто хлѣбъ, еще стоящій на корнѣ, принадлежитъ уже не помѣщику и не крестьянину, а спекулятору еврею, воспользовавшемуся прихотью или нуждою своего пациента, т. е. землевладѣльца. Чтобы удостовѣриться въ томъ, что мѣстные средства Минской губерніи слишкомъ достаточны для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, намъ слѣдовало бы обратиться къ выводамъ о количествѣ хлѣба, грузимаго на пристаняхъ губерніи; но какъ эти выводы еще не приведены въ извѣстность, то отсылаемъ читателя къ помѣщаемой ниже статьѣ о торговлѣ.

Впрочемъ, если цѣлая губернія, принимаемая за одну единицу, и производитъ хлѣба въ количествѣ, вполне достаточномъ для мѣстнаго потребленія, то этого нельзя сказать относительно каждаго уѣзда въ частности. Необыкновенное разнообразіе въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, въ качествѣ почвы, населенности и расположеніи пахатныхъ полей относительно усадьбъ имѣютъ большое вліяніе на состояніе хлѣбопашества. Это составляетъ причину, что нѣкоторые уѣзды (Борисовскій и Бобруйскій) очень часто нуждаются въ подвозѣ хлѣба, тогда какъ другіе (Новогрудскій, Слуцкій и Минскій) производятъ его въ  $1\frac{1}{2}$  раза болѣе противу того, сколько нужно для мѣстнаго потребленія. Въ слѣдующей за симъ статьѣ мы постараемся, по возможности, разъяснить этотъ весьма важный вопросъ, на основаніи сдѣланныхъ уже нами приблизительныхъ выводовъ.

Само собою разумѣется, что все сказанное относится лишь къ году средняго урожая.

#### **1. СРАВНЕНІЕ ВЫВОДОВЪ О КОЛИЧЕСТВѢ ПОТРЕБЛЯЕМЫХЪ ПРОДУКТОВЪ СЪ ДАННЫМИ О ПРОСТРАНСТВѢ ПАХАТНЫХЪ ПОЛЕЙ И СЪ ДАННЫМИ О СЕЛЬСКОМЪ НАРОДОНАСЕЛЕНІИ.**

Предлагаемъ простой вопросъ: почему, при статистическихъ изслѣдованіяхъ, опредѣленіе пространства пахатныхъ земель составляетъ предметъ первостепенной важности? Отвѣтъ не труденъ: потому что, при извѣстныхъ данныхъ, отъ отношенія этого пространства въ народонаселенію зависитъ его состояніе не только земледѣльческаго класса, но и всей страны. Лучше сказать, потому что, зная пространство пахатныхъ

полей, качество почвы и принятую систему земледѣлія, можно не только приблизительно, но и точно судить о производительности земли. Значить, вопросъ о пространствѣ пахатныхъ полей тѣсно и неразрывно связанъ съ вопросомъ о производительности земли и съ другимъ, въ такой же мѣрѣ существеннымъ,—вопросомъ о народномъ продовольствіи.

Если это такъ, то почему же свѣдѣнія и выводы о посѣвѣ и урожаѣ составляютъ у насъ предметъ совершенно независимый отъ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей? Не потому-ли, что пространство послѣднихъ опредѣлить чрезвычайно трудно?— Но если исчисленіе обрабатываемыхъ земель представляетъ большія затрудненія, то опредѣленіе количества высѣваемого и собираемого хлѣба дѣлается уже совершенно невозможнымъ. А между тѣмъ, всѣ выводы о производительности земли и объ удовлетвореніи хлѣбомъ мѣстныхъ потребностей, дѣлаются у насъ на основаніи произвольныхъ показаній комиссіи народнаго продовольствія, которая при опредѣленіи количества высѣваемого и собираемого хлѣба, не соображается ни съ пространствомъ пахатныхъ полей (объ этомъ предметѣ комиссія не имѣетъ никакихъ свѣдѣній), ни съ народонаселеніемъ, ни съ количествомъ скота, ни съ данными о винокуреніи и пивовареніи. По нашему мнѣнію, лучше вовсе не затрогивать вопроса о производительности земли, чѣмъ разрѣшать его на основаніи данныхъ, представляемыхъ комиссіею, потому что, въ противномъ случаѣ, получатся выводы самые нелѣпыя, противорѣчающія настоящему положенію дѣла. Доказательства того уже нами представлены въ предыдущихъ статьяхъ. Вотъ почему, приводя свѣдѣнія комиссіи, мы рѣдко обращали на нихъ вниманіе, дѣлая заключенія на основаніи оныхъ только тогда, когда нужно было обнаружить всю неосновательность и негодность приводимыхъ данныхъ; вотъ почему также, при исчисленіи количества посѣва, урожая и потребляемыхъ на мѣстѣ произведеній, мы основали свои расчеты на данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, о народонаселеніи, количествѣ скота, количествѣ выкуриваемого вина и проч. Конечно, выводы наши неточны; но смѣемъ увѣрить, что они болѣе объясняютъ предметъ, чѣмъ голословныя показанія комиссіи продовольствія. Для доказательства, обращаемся къ сравненію сдѣланныхъ нами выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ выводами о пространствѣ ежегодно обсеменяемыхъ полей (\*). Коли-

---

(\*) Неизлишнимъ считаемъ напомнить: 1) Что пространство ежегодно обсеменяемыхъ полей мы опредѣляли по даннымъ о пространствѣ пахатной земли вообще, съ отдѣленіемъ лишь пары: въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ— $\frac{2}{3}$ , Пинскомъ— $\frac{1}{3}$ , а въ прочихъ уѣздахъ— $\frac{1}{2}$  части (См. выше). 2) Что количество потребляемыхъ на мѣстѣ продуктовъ опредѣлено по даннымъ о населеніи, количествѣ скота и количествѣ выкуриваемого вина и пива.

чество потребляемаго на мѣстѣ хлѣба и картофеля опредѣлено нами такъ (не считая сѣмянъ):

Уѣзды:	Озимаго и яроваго.	Картофеля.
Минскій . . .	334,680 четв.	207,830 четв.
Борисовскій . .	299,970 —	193,130 —
Игуменскій . . .	293,020 —	214,410 —
Бобруйскій . . .	280,920 —	198,960 —
Слуцкій . . .	404,720 —	230,390 —
Рѣчицкій . . .	218,170 —	268,230 —
Пинскій . . .	271,630 —	196,960 —
Мозырской . . .	177,180 —	160,050 —
Новогрудскій . .	383,640 —	241,520 —
Всего . . .	2.663,930 четв.	1.911,480 четв.

Допустивъ хотя тѣмъ правдоподобія въ этихъ результатахъ, разрѣшимъ вопросъ: каково, приблизительно, должно быть пространство ежегодно об-  
сѣменяемыхъ полей, что бы каждый уѣздъ могъ довольствоваться мѣстны-  
ми средствами?

Для разрѣшенія вопроса необходимо имѣть въ виду: 1) качество поч-  
вы, т. е. средній урожай въ каждомъ уѣздѣ, и 2) средній посѣвъ на  
одну десятину земли.

Относительно качества почвы мы будемъ держаться указаннаго уже  
раздѣленія Минской губерніи на слѣдующія три полосы, или части (\*): а) *плодородную*, заключающую Новогрудскій и Слуцкій уѣзды; б) *посредствен-  
но-плодородную*, къ которой принадлежатъ уѣзды: Пинскій, Рѣчицкій, Игу-  
менскій, Мозырскій и Минскій, и в) *мало-плодородную*, съ Бобруйскимъ  
и Борисовскимъ уѣздами. Въ первой полосѣ положимъ средній урожай, *безъ  
сѣмянъ*, 4 зерна; во второй—3 зерна, а въ третьей  $2\frac{1}{2}$  зерна. Для картофеля  
же примемъ одинаковый урожай во всѣхъ уѣздахъ, т. е. 4, безъ посѣва.

Что же касается количества зерна, высѣваемаго на одну десятину, то оно  
измѣняется, смотря по роду хлѣба и по качеству грунта. Приблизительно,  
однакожъ, и даже съ нѣкоторою точностію, можно положить на каждую  
десятину земли одну четверть озимаго или яроваго и 10 четвертей карто-  
феля.

Принявъ въ основаніе эти начала, легко вычислить, для каждого уѣзда,  
пространство земли, которое нужно было засѣять для того, чтобы количе-  
ство собираемаго хлѣба и картофеля соотвѣтствовало мѣстнымъ потребно-

\*) См. выше «Качество пахатныхъ полей».



стямъ на продовольствіе жителей и скота, на винокурение и пивоварение. Такимъ образомъ, напримѣръ, для Борисовскаго уѣзда нужно 299,970 четвертей озимаго и яроваго, да 193,130 четв. картофеля, не считая сѣмянъ. Такъ какъ для этого уѣзда средній урожай, безъ сѣмянъ, положенъ  $2\frac{1}{2}$ , озимаго и яроваго, и 4 картофеля, то, раздѣливъ первое число на  $2\frac{1}{2}$ , а второе на 4, получимъ величину посѣвовъ: озимаго и яроваго 119,988, а картофеля 48,282 четверти. Среднимъ же числомъ, на 1 десятину посѣва выходить: озимаго и яроваго 1 четв., а картофеля—10 четв., слѣдовательно, для того, чтобы уѣздъ могъ довольствоваться своими произведеніями, необходимо засѣять: 119,988 десят.—озимымъ и яровымъ, и 4,828—картофелемъ; всего 124,816 десят., или, круглымъ счетомъ, около 124,800 десят. (\*). Подобнымъ образомъ произведено вычисленіе и для прочихъ уѣздовъ.

У ѣ з д ы.	Общее пространство пахатныхъ полей, —десятины.	Необходимо засѣять для того, чтобы сборъ удовлетворялъ мѣстнымъ потребностямъ, —десятины.			Дѣйствительно засѣяно, десятины.
		Озимымъ и яровымъ.	Картофелемъ.	В с е г о .	
Минскій . .	245,000	111,600	5,200	116,800	163,000
Борисовскій . .	174,000	120,000	4,800	124,800	116,000
Игуменскій. . .	177,000	97,700	5,400	103,100	118,000
Бобруйскій. . .	213,000	112,400	5,000	117,400	85,000
Слуцкій . . .	268,000	101,200	5,800	107,000	179,000
Рѣчицкій . . .	272,000	72,700	6,700	79,400	109,000
Пинскій . . .	193,000	90,500	4,900	95,400	97,000
Мозырскій . . .	174,000	59,100	4,000	63,100	70,000
Новогрудскій . .	276,000	95,900	6,000	101,900	184,000
Итого . .	1.992,000	861,100	47,800	908,900	1.121,100

(\*) Кроме того, можно положить еще около  $\frac{1}{30}$  части на посѣвы гречихи, льна

При отсутствіи достовѣрныхъ данныхъ, полученные результаты даютъ, если не точное, то весьма правильное, наглядное понятіе о степени производительности каждаго уѣзда. Дѣйствительно, изъ сравненія двухъ послѣднихъ рядовъ чиселъ видно, что въ однихъ уѣздахъ (Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ и Рѣчицкомъ) высѣвается хлѣба болѣе, чѣмъ его нужно для мѣстнаго потребленія; въ другихъ (Игуменскомъ, Мозырскомъ и Пинскомъ) хлѣба едва достаточно, а въ третьихъ (Бобруйскомъ и Борисовскомъ) оказывается уже недостача. Для цѣлой же губерніи излишекъ производительности составляетъ почти  $\frac{1}{4}$  часть всего количества, необходимаго на мѣстное потребленіе. Такимъ образомъ, если сравнимъ потребности каждаго уѣзда съ его производительностію, то придемъ къ такому заключенію (уѣзды расположены по степени производительности):

Въ Новогрудскомъ—излишекъ, составляющій	0,81	Противу потребле- маго на мѣстѣ коли- чества.
— Слуцкомъ — —	0,67	
— Минскомъ — —	0,40	
— Рѣчицкомъ — —	0,37	
— Игуменскомъ — —	0,14	
— Мозырскомъ — —	0,11	
— Пинскомъ (*) — —	0,02	
— Борисовскомъ—недостача, составляющая	0,07	
— Бобруйскомъ — —	0,28	
Въ губерніи вообще—излишекъ, составляющій	0,23	

Нѣтъ сомнѣнія, что, при дальнѣйшей обработкѣ матеріаловъ и при усовершенствованіи нашихъ статистическихъ свѣдѣній, приведенные результаты должны принять другой, нѣсколько измѣненный видъ; но во всякомъ случаѣ мы убѣждены, что и настоящіе выводы не слишкомъ далеки отъ истины и не искажаютъ ее такъ, какъ искажаютъ свѣдѣнія, основанныя на, оф-  
фиціальныя источники.

Итакъ, за неимѣніемъ надежныхъ свѣдѣній о посѣвѣ и сборѣ хлѣба, сравненіе количества потребленія съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей ведетъ къ чрезвычайно важнымъ результатамъ: оно одно можетъ уяснить сельско-хозяйственное положеніе страны, ея мѣстныя средства къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ потребностей. Г. Тенгоборскій, по обширности предпринятаго имъ труда, не имѣлъ, конечно, возможности

(\*) Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ Пинскомъ уѣздѣ излишекъ хлѣба гораздо болѣе и равняется по крайней мѣрѣ  $\frac{1}{10}$  количества, на мѣстѣ потребляемаго. Такая неточность произошла, конечно, отъ того, что для этого уѣзда мы положили подъ паръ половину пространства пахатныхъ полей,—чего допустить нельзя, потому что перелоговая система ведется здѣсь только нѣкоторыми крестьянами, въ большомъ количествѣ надѣленными па-  
хатными полями.

войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, и потому впалъ въ ошибку, отчисляя Минскую губернію къ разряду тѣхъ, въ которыхъ производство хлѣба не удовлетворяетъ мѣстному потребленію. Чтобы избѣгнуть этой ошибки, почтенному ученому достаточно было обратить вниманіе на приводимую имъ же цифру о пространствѣ пахатныхъ полей къ губерніи и на выведенное имъ же отношеніе этихъ полей къ населенію.

*Примѣчаніе.* Г. Тенгоборскій считаетъ въ губерніи 2.820,000 дес. пахатныхъ полей, т. е. на 828,000 дес. болѣе противу нашего показанія; по отношенію же населенія къ пространству пахатныхъ полей, Минская губернія ставится имъ на второе мѣсто во всей Россійской Имперіи (Et. sur les forces prod. de la Russie, T. I, p. 126). Положивъ, согласно съ нашимъ выводомъ (наименьшимъ), что изъ 100 десятинъ поля ежегодно засѣвается 56 (а не 66, какъ слѣдовало бы положить, принявъ во вниманіе принятую трехпольную систему земледѣлія), что для обсемененія одной десятины требуется 1 четверть и что средній урожай даетъ, за исключеніемъ сѣмянъ, только  $2\frac{1}{2}$  зерна, слѣдовало бы все-таки заключить, что губернія производитъ 4.203,000 четвертей озимаго и яроваго хлѣба, не считая сѣмянъ.

Если изложенныя выше соображенія о пространствѣ пахатныхъ и обсеменяемыхъ полей примѣнимъ къ числу рабочихъ душъ сельскихъ сословій (\*), то получимъ:

*На каждую рабочую душу сельскихъ сословій приходится, десятинъ.*

	а) Пахатныхъ полей вообще:	б) Изъ нихъ слѣдовало бы обсеменить, для мѣстнаго потребленія:	Дѣйствительно обсеменяется:
Минскій .	5,5	2,7	3,7
Борисовскій .	3,4	2,4	2,3
Игуменскій .	3,8	2,2	2,6
Бобруйскій .	6,0	3,3	2,4
Слуцкій .	4,9	2,0	3,3
Рѣчицкій .	6,5	1,9	2,6
Пинскій .	4,4	2,1	2,3
Мозырскій .	5,8	2,1	2,3
Новогрудскій	4,1	1,5	2,6
Въ губерніи	4,8	2,2	2,7

Отсюда видно, что, при всемъ разнообразіи въ относительномъ надѣлѣ уѣздовъ пахатными полями, пространство дѣйствительно обрабатываемыхъ

(\*) О числѣ рабочихъ душъ сельскихъ сословій см. выше «Исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и пр.»



земель соответствует числу рабочих рукъ, такъ что на каждую рабочую душу вездѣ приходится отъ  $2\frac{1}{5}$  до  $2\frac{1}{2}$  десятинъ засѣваемой земли. Исключеніе составляютъ Минской, Слуцкій и частію Новогрудскій уѣзды, да и то потому, что въ нихъ большое число мѣщанъ и безпомѣстной шляхты (не вошедшихъ въ исчисленіе рабочихъ душъ) занимается хлѣбопашествомъ и разведеніемъ на поляхъ огородныхъ овощей.

## 8. ЦѢНЫ НА ХЛѢБЪ И СРАВНЕНІЕ ИХЪ СЪ ПОЗЕМЕЛЬНЫМЪ ДОХОДОМЪ.

Обыкновенно, для удобнѣйшаго обзорѣнія цѣнъ на хлѣбъ въ Россіи, послѣднюю раздѣляютъ на нѣсколько *полосъ*. Такъ, г. А. Егунъ, имѣя въ виду, «что у насъ цѣлые ряды отдѣльныхъ губерній отличаются почти совершеннымъ равенствомъ климатическихъ, геологическихъ и хозяйственныхъ условій, управляющихъ образованіемъ и колебаніемъ цѣнъ на главные продукты земледѣлія» раздѣляетъ всю Россійскую Имперію на 9 такихъ группъ, въ которыхъ среднія цѣны остаются «дѣйствительно средними» и не утрачиваютъ своего значенія относительно тѣхъ, изъ коихъ они выведены (¹). Первое мѣсто, по дороговизнѣ ржи, принадлежитъ *Балтійскому* краю (²), второе *Сѣверной* полосѣ (³), а третье *Западной* полосѣ, заключающей губерніи: Виленскую, Ковенскую, Витебскую, Могилевскую, Минскую, Гродненскую и Смоленскую. «Не смотря на то—говоритъ г. Егунъ,— что цѣны ржи здѣсь (т. е. въ западной полосѣ) на  $26\frac{1}{2}$ %, а муки на  $20\frac{1}{4}$  процентовъ ниже цѣнъ Остзейскаго края, съ которымъ полосу эту обыкновенно сравниваютъ, перечисляя недостатки здѣшняго хозяйства и указывая на сосѣднія прибалтійскія губерніи, какъ на образецъ, все, однакожъ, цѣны земледѣльческихъ произведеній здѣсь далеко выше многихъ: это видно покуда и изъ того, что, по степени дороговизны, имъ принадлежитъ третье мѣсто въ цѣлой Имперіи. Причины этой дороговизны, *скрывааясь отчасти въ удобствахъ сбыта своего и покунаго хлѣба въ порты петербургскій и преимущественно рижскій и въ потребленіи весьма значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ на винокуреніе, производившееся доселѣ въ обширнѣйшихъ размѣрахъ, заключаются главнымъ образомъ въ безпромышленности этого края, которая, въ свою очередь, объясняется крайнею скудостью почвы, совершеннымъ недостаткомъ луговъ (говорится о западной полосѣ вообще), невозможностью, поэтому, содержать столько скота,*

(¹) О цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи. А. Н. Егунъ. Москва, 1855. Выпускъ 1, стр. 11.

(²) С. Петербургская, Литванская, Курляндская и Эстляндская губерніи. Тамъ же.

(³) Псковская, Олонецкая, Новгородская, Архангельская, Тверская и Вологодская. Тамъ же.

сколько нужно бы для добычи потребнаго количества навоза, непрерывнымъ и сравнительно-скромнымъ колебаніемъ цѣнъ на продукты земли и, наконецъ, даже самыми свойствами бѣлорускаго племени, составляющаго здѣсь главную массу населенія».

Прежде чѣмъ укажемъ, въ чемъ, по нашему мнѣнію, заключается не-правильность такого объясненія относительной дороговизны на хлѣбъ, приведемъ среднія справочныя цѣны, выведенныя г. Егуновымъ для Минской губерніи, и сравнимъ ихъ съ такими же цѣнами, опредѣленными нами по свѣдѣніямъ за послѣднія 7 лѣтъ.

*Среднія справочныя цѣны, опредѣленныя г. Егуновымъ, за 1847—1853  
годы, въ копейкахъ.*

	Четвер. ржи.	Четв. пше- ницы.	Четв. гречне- вой крупы.	Куль овса.
Въ 1847 г. .	5,65	7,50	8,41	2,62.
— 1848 — .	3,48	6,83	6,10	2,00.
— 1849 — .	2,83	5,67	5,76	2,00.
— 1850 — .	3,48	7,43	5,95	2,07.
— 1851 — .	4,47	7,11	6,22	2,50.
— 1852 — .	4,52	7,36	6,16	3,05.
— 1853 — .	4,68	7,18	6,29	3,01.
Средняя за 7 лѣтъ	4,16	7,01	6,41	2,46.

Приведенныя среднія справочныя цѣны вычислены г. Егуновымъ на основаніи ежемѣсячно публикуемыхъ въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ официальныхъ свѣдѣній по этому предмету. Значить, г. Егуновъ взялъ данныя для своего вычисленія изъ того же самаго источника, котораго держались и мы, съ тою только разницею, что наше вычисленіе относится къ слѣдующему за симъ семи-лѣтнему періоду; причемъ данныя взяты не изъ журнала мин. внутр. дѣлъ, а изъ всеподданѣйшихъ отчетовъ г. Минскаго гражданскаго губернатора, къ которымъ (т. е. отчетамъ) ежегодно прилагаются таблицы о справочныхъ и торговыхъ цѣнахъ, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ губерніи въ продолженіе года. Таблицы эти, составленныя на основаніи тѣхъ самыхъ ежемѣсячныхъ справочныхъ цѣнъ, заключаютъ среднія для каждаго города и уѣзда, выведенныя не за цѣлый годъ, а по временамъ года, т. е. за каждые три мѣсяца; и такъ какъ, въ слѣдствіе сего, вычисленіе семилѣтнихъ среднихъ для цѣлой губерніи было предметомъ довольно утомительной и скучной работы, то, желая сохранить это вычисленіе, мы помѣщаемъ его въ двухъ особенныхъ подробныхъ вѣдомостяхъ

ь, овесъ и карто

р т ь к а р т о ф е л я .											
я цѣна въ женіе 7-ми лѣтъ.		Среднія годовыя цѣны по годамъ.						Высшая цѣна въ продолженіе 7-ми лѣтъ.		Низшая цѣна въ продолженіе 7-ми лѣтъ.	
года.	Цѣна.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1859 г.	1860 г.	Средняя за 7 лѣтъ.	Время года.	Цѣна.	Время года.	Цѣна.
1858	3,18	3,46	3,75	4,0	3,30	3,42	2,49	Зим. 1860	4,00	Лѣт. 1858	1,26
1858	3,20	3,48	3,75	4,0	1,80	1,42	1,56	»	»	Осен. 1860	1,10
1858	3,55	3,38	4,14	4,0	1,81	1,74	2,01	Весн. 1856	2,60	Зим. 1858	1,59
1857	3,80	3,33	4,14	4,0	1,62	1,49	1,95	Лѣт. 1856	3,00	Весн. 1858	1,25
1858	3,35	3,38	3,75	4,0	1,34	1,20	1,70	Осен. 1855	2,80	Осен. 1859	1,00
1858	3,07	3,39	4,21	3,0	1,39	1,44	1,76	Весн. 1856	2,50	Зим. 1858	1,20
1858	2,25	3,79	3,52	4,0	»	»	»	»	»	»	»
1858	2,39	3,60	3,75	4,0	1,50	1,65	1,72	Весн. 1855	2,27	Осен. 1858	1,28
1859	3,15	3,84	4,72	4,0	»	»	»	»	»	»	»
1858	3,00	3,26	4,94	4,0	1,64	1,62	2,16	Весн. 1855	3,60	Весн. 1858	1,25
1859	2,45	3,19	3,27	4,0	»	2,55	1,72	Лѣт. 1860	3,40	Осен. 1854	1,00
1858	2,61	3,90	4,12	4,0	1,20	1,43	1,24	Лѣт. 1860	1,80	Осен. 1854	0,80
1858	3,00	4,64	4,55	4,0	1,33	1,37	1,82	Весн. 1854	3,00	Осен. 1858	1,20
1858	2,25	5,10	5,09	4,0	0,86	1,06	1,78	Осен. 1854	3,20	Лѣт. 1859	0,75
1858	2,60	3,47	4,25	4,0	»	»	»	»	»	»	»
1859	2,52	3,20	4,18	5,0	»	»	»	»	»	»	»
1858	3,00	4,42	6,00	5,0	1,75	2,20	2,33	Весн. 1855	3,50	Весн. 1858	1,50
1858	3,26	3,80	5,29	5,0	1,25	1,50	1,98	Весн. 1856	3,50	Лѣт. 1858	1,02
шая	въ	3,73	4,21	4,53	1,91	2,08	2,01	Высшая	въ	Низшая	
оніи	2,25	3,67	4,39	4,61	1,41	1,45	1,82	губерніи	4,00	губе	
		3,70	4,30	4,67	1,66	1,76	1,92				



сколько нужно бы для добычи потребнаго количества навоза, непрерывнымъ и сравнительно-скромнымъ колебаніемъ цѣнъ на продукты земли и, наконецъ, даже самыми свойствами бѣлорусскаго племени, составляющаго здѣсь главную массу населенія».

Прежде чѣмъ укажемъ, въ чемъ, по нашему мнѣнію, заключается не-правильность такого объясненія относительной дороговизны на хлѣбъ, приведемъ среднія справочныя цѣны, выведенныя г. Егуновымъ для Минской губерніи, и сравнимъ ихъ съ такими же цѣнами, опредѣленными нами по свѣдѣніямъ за послѣднія 7 лѣтъ.

*Среднія справочныя цѣны, опредѣленныя г. Егуновымъ, за 1847—1853  
годы, въ копѣйкахъ.*

	Четвер. ржи.	Четв. пше- ницы.	Четв. гречне- вой крупы.	Куль овса.
Въ 1847 г. .	5,65	7,50	8,41	2,82.
— 1848 — .	3,48	6,83	6,10	2,00.
— 1849 — .	2,83	5,67	5,76	2,00.
— 1850 — .	3,48	7,43	5,95	2,07.
— 1851 — .	4,47	7,11	6,22	2,50.
— 1852 — .	4,52	7,36	6,16	3,05.
— 1853 — .	4,68	7,18	6,29	3,01.
Средняя за 7 лѣтъ	4,16	7,01	6,41	2,46.

Приведенныя среднія справочныя цѣны вычислены г. Егуновымъ на основаніи ежемѣсячно публикуемыхъ въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ официальныхъ свѣдѣній по этому предмету. Значить, г. Егуновъ взялъ данныя для своего вычисленія изъ того же самаго источника, котораго держались и мы, съ тою только разницею, что наше вычисленіе относится къ слѣдующему за симъ семилѣтнему періоду; причемъ данныя взяты не изъ журнала мин. внутр. дѣлъ, а изъ всеподданѣйшихъ отчетовъ г. Минскаго гражданскаго губернатора, къ которымъ (т. е. отчетамъ) ежегодно прилагаются таблицы о справочныхъ и торговыхъ цѣнахъ, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ губерніи въ продолженіе года. Таблицы эти, составленныя на основаніи тѣхъ самыхъ ежемѣсячныхъ справочныхъ цѣнъ, заключаютъ среднія для каждаго города и уѣзда, выведенныя не за цѣлый годъ, а по временамъ года, т. е. за каждыя три мѣсяца; и такъ какъ, въ слѣдствіе сего, вычисленіе семилѣтнихъ среднихъ для цѣлой губерніи было предметомъ довольно утомительной и скучной работы, то, желая сохранить это вычисленіе, мы помѣщаемъ его въ двухъ особенныхъ подробныхъ вѣдомостяхъ,





въ которыхъ выставлены годовыя и семилѣтнія среднія для ржи, пшеницы, ячменя, овса, картофеля, гречихи и гороха, по каждому городу и уѣзду. Здѣсь же выписываемъ только главнѣйшіе результаты вычисленія.

Вотъ вычисленные нами среднія справочныя цѣны на главнѣйшіе земледѣльческіе продукты, за періодъ 1854—1860 г.

На четверть въ копѣйкахъ.

	Ржи.	Пшени- цы.	Ячме- ни.	Овса.	Карто- феля.	Гречихи.	Гороха.
Въ 1854 г.	5,62	7,42	4,60	3,70	2,21	4,06	5,53.
— 1855 —	6,71	8,40	5,21	4,30	2,40	4,68	6,19.
— 1856 —	7,82	9,83	6,10	4,60	2,29	5,68	7,18.
— 1857 —	4,60	8,87	4,36	2,95	1,62	4,13	5,51.
— 1858 —	3,33	7,46	3,33	2,48	1,47	3,18	4,12.
— 1859 —	3,49	8,25	3,78	2,78	1,66	3,36	4,36.
— 1860 —	3,87	8,59	3,62	2,57	1,78	3,53	4,55.
Средняя за 7 лѣтъ	5,06	8,40	4,44	3,34	1,92	4,07	5,34.

Сравнивая эти выводы съ средними выводами предыдущаго семилѣтія, видимъ, что въ послѣднія семь лѣтъ цѣны возвысились: ржи—на  $21\frac{1}{2}\%$ , пшеницы на  $19\frac{3}{4}\%$ , и овса—на  $35\frac{3}{4}\%$ . Въ такой же мѣрѣ, вѣроятно, возвысились цѣны и на прочіе земледѣльческіе продукты.

Прежде всего замѣтимъ, что удобство сбыта своего хлѣба въ Царство Польское и въ прибалтійскіе порты, а также легкость доставки чужаго—по Днѣпру, Березинѣ и Припяти, весьма много благопріятствуютъ поддержанію цѣнъ на одинаковой высотѣ (\*), такъ что возвышеніе среднихъ цѣнъ за послѣднее семилѣтіе слѣдуетъ приписать не столько плохимъ урожаямъ, сколько совершенно случайнымъ обстоятельствамъ, породившимъ здѣсь необыкновенную дороговизну земледѣльческихъ продуктовъ въ 1855 и 1856 годахъ, потому что, въ неурожайные годы, цѣны здѣсь возвышаются гораздо меньше противу другихъ губерній. Въ слѣдствіе легкости подвоза недостающаго хлѣба изъ Кіевской, Полтавской, Екатеринославской и Волынской губерній; самые же неурожаи здѣсь не такъ страшны, тѣмъ болѣе, что, по причинѣ разнообразія топографическихъ свойствъ мѣстностей, они почти никогда не обнаруживаются повсемѣстно, а частые дожди совершенно почти уничто-

(\*) Къ числу причинъ, имѣющихъ вліяніе на поддержаніе цѣнъ въ Минской и другихъ западныхъ губерніяхъ, слѣдуетъ отнести и многочисленность городскихъ сословій, которыя здѣсь составляютъ около  $\frac{3}{8}$  части всего населенія. Число однихъ евреевъ въ Минской губерніи, должно быть, по нашему мнѣнію, не менѣе 200 т. душъ. А продовольствіе такой массы что-нибудь да значить.

жаютъ пагубныя послѣдствія продолжительныхъ засухъ. Обстоятельства причинившія дороговизну хлѣба въ 1854, 1855 и особенно въ 1856 году, были, по нашему мнѣнію, слѣдующія: 1) Скопленіе войскъ на западной и юго-западной границахъ имперіи, въ слѣдствіе чего по Минской губерніи продали, по хорошимъ цѣнамъ, всѣ свои запасы пшеницы въ Царство Польское и Остзейскія губерніи; а между тѣмъ причины необыкновеннаго возвышенія цѣнъ въ Малороссіи, подвозили туда хлѣбъ также сталъ въ цѣнѣ чрезвычайно высоко. 2) Частые русскіе наборы, передвиженіе войскъ и свирѣпствовавшая въ 1855 году холера отняли значительное число рабочихъ рукъ, что было причиной своевременной уборки хлѣба. Къ тому еще присоединилась неблагоприятная произрастанію и созрѣванію хлѣбовъ погода, причинившая многихъ, особенно въ низменныхъ мѣстахъ, весьма скудные урожаи. Чемъ, повторяемъ, что, при разнообразіи топографическихъ свойствъ местности, неурожаи рѣдко бываютъ здѣсь повсемѣстны, и потому на тояніе здѣшнихъ цѣнъ они имѣютъ гораздо менѣе вліянія, чѣмъ въ Малороссіи, Царства Польскаго и прибалтійскихъ портовъ. Доказательствомъ тому служитъ 1856 годъ, когда, по отчету комиссіи народнаго хозяйства, урожай хлѣбовъ былъ удовлетворительный, гораздо выше, по сравнению урожая 1855 года, и когда, не смотря на то, среднія справочныя цѣны дошли: на рожь до 7 руб. 82 коп., а на пшеницу—до 9 руб. 10 коп. серебромъ (т. е. рожь возвысилась на 1 руб. 10 коп., а пшеница на 1 руб. 40 коп. сер. на четверть, противу цѣнъ 1855 года). Въ вѣдливости послѣдняго замѣчанія еще болѣе убѣдимся, если обратимъ вниманіе на измѣняемость цѣнъ по уѣздамъ. Въ семилѣтней сложности, нѣя цѣны для каждаго уѣзда (\*) были слѣдующія:

Четверть, въ копѣйкахъ.

	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Картофеля.	Гречи.	Горохъ.
Въ Минскомъ .	5,47	8,73	4,73	3,25	2,02	4,23	5,77
— Борисовскомъ	5,43	8,34	4,82	3,50	1,98	4,25	5,82
— Игуменскомъ	4,97	8,16	4,36	3,14	1,73	4,27	5,17
— Бобруйскомъ	4,35	7,28	3,85	2,96	1,72	3,29	5,28
— Слуцкомъ .	5,59	9,15	4,71	3,27	2,16	4,57	5,58
— Рѣчицкомъ .	4,35	8,18	4,19	3,23	1,48	3,59	4,71

(\*) Для опредѣленія средней справочной цѣны какого-либо уѣзда, мы складывали цѣны для уѣзднаго города съ среднею для его уѣзда, и потомъ суммировали на подробныя вѣдомости о справочныхъ цѣнахъ).



1

1.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
2.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

3.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
4.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

5.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
6.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

7.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
8.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

9.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
10.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

11.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
12.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

13.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
14.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

15.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
16.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

17.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
18.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

19.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$   
20.  $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

Въ Пинскомъ .	4,76	8,19	4,35	3,70	1,80	4,08	5,09.
— Мозырскомъ	4,73	8,59	3,92	3,27	2,15	3,61	4,87.
— Новогрудскомъ	5,92	9,56	5,01	3,79	2,15	4,56	6,18.
Въ губерніи (*)	5,06	8,46	4,44	3,34	1,92	4,07	5,34.

Итакъ, *средняя* (семилѣтняя) справочная цѣна измѣняется, по уѣздамъ:

- Ржи** — отъ 4 р. 35 к. (въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ) до 5 р. 92 к. (въ Новогрудскомъ).
- Пшеницы** — отъ 7 р. 28 к. (въ Бобруйскомъ) до 9 р. 56 к. (въ Новогрудскомъ).
- Ячменя** — отъ 3 р. 85 к. (въ Бобруйскомъ) до 5 р. 1 к. (въ Новогрудскомъ).
- Овса** — отъ 2 р. 96 к. (въ Бобруйскомъ) до 3 р. 79 к. (въ Новогрудскомъ).
- Картофеля** — отъ 1 р. 48 к. (въ Рѣчицкомъ) до 2 р. 16 к. (въ Слуцкомъ).
- Гречихи** — отъ 3 р. 29 к. (въ Бобруйскомъ) до 4 р. 57 к. (въ Слуцкомъ).
- Гороха** — отъ 4 р. 71 к. (въ Рѣчицкомъ) до 6 р. 18 к. (въ Новогрудскомъ).

Отсюда видно, что высшая средняя справочная цѣна, на всѣ продукты, приходится въ Новогрудскомъ или Слуцкомъ уѣздѣ, а низшая—въ Бобруйскомъ или Рѣчицкомъ. Тоже почти самое замѣтимъ, если будемъ разсматривать предѣлы справочныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ губерніи въ продолженіи 7-ми лѣтъ.

(\*) Если сложить уѣздныя цѣны и сумму раздѣлить на 9, то, для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, частное будетъ разниться нѣсколькими копѣйками отъ цѣнъ, вычисленныхъ для цѣлой губерніи вообще. Такимъ образомъ, среднія цѣны для цѣлой губерніи были бы:

пшеницы . .	8,46
картофеля . .	1,88
гречиха . .	4,05
гороха . .	5,38.

Ничтожная такая разниа происходитъ отъ того, что для этихъ четырехъ родовъ хлѣба справочныя цѣны, въ нѣмные годы, не были утверждаемы; а потому семилѣтняя средняя для этихъ хлѣбовъ, выведенная изъ годовыхъ среднихъ, нѣсколько отличается отъ семилѣтней средней, выведенной изъ уѣздныхъ семилѣтнихъ среднихъ (См. подробныя таблицы о среднихъ справочныхъ цѣнахъ).

		Высшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.	Низшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.
На четверть ржи	.	40 р. 64 к. (Весн. 1856 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ). (Осен. 1858 г. въ Бобруйскомъ уѣздѣ).	2 р. 8 к.
— — пшеницы	.	14 р. 90 к. (Осен. 1855 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ). (Весн. 1854 г. въ Рѣчицкомъ уѣздѣ).	5 р. 45 к.
— — Ячменя	.	9 р. (Осен. 1855 г., въ Новогрудскомъ уѣз.) (Лѣт. 1858 г., въ Бобруйскомъ уѣз.)	2 р. 25 к.
— — Овса	.	6 р. 14 к. (Весн. 1856 г., въ Новогрудскомъ уѣз.) (Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	1 р. 75 к.
— — Картофеля	.	4 р. (Зим. 1860 г., въ Минскѣ). (Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	75 к.
— — Гречижи	.	7 р. 95 к. (Лѣт. 1856 г., въ Слуцкомъ уѣздѣ). (Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	1 р. 97 к.
— — Гороха	.	10 р. 50 к. (Осен. 1855 г., въ Новогрудск. уѣз.) (Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	2 р. 73 к.

Всмотрѣвшись, какимъ образомъ измѣняются по уѣздамъ *среднія* справочныя цѣны, и взглянувши на предѣлы *существовавшихъ* справочныхъ цѣнъ, читатель, незнакомый съ состояніемъ хлѣбопашества въ различныхъ уѣздахъ, могъ бы, конечно, заключить, что Бобруйскій, Рѣчицкій и Пинскій уѣзды (въ которыхъ справочныя цѣны ниже) занимаютъ первое мѣсто по качеству почвы, ея производительности и степени урожая, и что напротивъ, Новогрудскій и Слуцкій уѣзды (гдѣ справки всегда выше) принадлежатъ къ числу наименѣе плодородныхъ. На дѣлѣ, однакожь, выходитъ совершенно противное; послѣдніе два уѣзда, издавна составляя «Украину Литвы», занимаютъ, по плодородію почвы, одно изъ первыхъ и завидныхъ мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій уѣздъ почти всегда нуждается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Гдѣ же причина того, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ справочныя цѣны всегда ниже цѣнъ Новогруд-

Въ Пинскомъ .	4,76	8,19	4,35	3,70	4,80	4,08	5,09.
— Мозырскомъ	4,73	8,59	3,92	3,27	2,15	3,61	4,87.
— Новогрудскомъ	5,92	9,56	5,01	3,79	2,15	4,56	6,18.
Въ губерніи (*)	5,06	8,40	4,44	3,34	4,92	4,07	5,34.

Итакъ, *средняя* (семилѣтняя) справочная цѣна измѣняется, по уѣздамъ:

- Ржи* — отъ 4 р. 35 к. (въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ) до 5 р. 92 к. (въ Новогрудскомъ).
- Пшеницы* — отъ 7 р. 28 к. (въ Бобруйскомъ) до 9 р. 56 к. (въ Новогрудскомъ).
- Ячменя* — отъ 3 р. 85 к. (въ Бобруйскомъ) до 5 р. 1 к. (въ Новогрудскомъ).
- Леса* — отъ 2 р. 96 к. (въ Бобруйскомъ) до 3 р. 79 к. (въ Новогрудскомъ).
- Картофеля* — отъ 1 р. 48 к. (въ Рѣчицкомъ) до 2 р. 16 к. (въ Слуцкомъ).
- Гречихи* — отъ 3 р. 29 к. (въ Бобруйскомъ) до 4 р. 57 к. (въ Слуцкомъ).
- Гороха* — отъ 4 р. 71 к. (въ Рѣчицкомъ) до 6 р. 18 к. (въ Новогрудскомъ).

Отсюда видно, что высшая средняя справочная цѣна, на всѣ продукты, находится въ Новогрудскомъ или Слуцкомъ уѣздѣ, а низшая—въ Бобруйскомъ или Рѣчицкомъ. Тоже почти самое замѣтимъ, если будемъ разсматривать предѣлы справочныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ губерніи въ продолженіи 7-ми лѣтъ.

(\*) Если сложить уѣздныя цѣны и сумму раздѣлить на 9, то, для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, истинное будетъ разниться нѣсколькими копейками отъ цѣнъ, вычисленныхъ для цѣлой губерніи вообще. Такимъ образомъ, среднія цѣны для цѣлой губерніи были бы:

пшеницы . .	8,46
картофеля . .	1,88
гречиха . .	4,05
гороха . .	5,38.

Ничтожная такая разница происходитъ отъ того, что для этихъ четырехъ родовъ хлѣба справочныя цѣны, въ иные годы, не были утверждаемы; а потому семилѣтняя средняя изъ этихъ хлѣбовъ, выведенная изъ годовыхъ среднихъ, нѣсколько отличается отъ семилѣтней средней, выведенной изъ уѣздныхъ семилѣтнихъ среднихъ (См. подробныя таблицы среднихъ справочныхъ цѣнъ).



...and the fact that the *Journal* is a journal of the American Psychological Association, the largest and most prestigious of the psychological organizations in the United States, is a source of great pride for me.

[illegible]

10. *What is the purpose of the study?*

Въ Пинскомъ .	4,76	8,19	4,35	3,70	1,80	4,08	5,09.
— Мозырскомъ	4,73	8,59	3,92	3,27	2,15	3,61	4,87.
— Новогрудскомъ	5,92	9,56	5,04	3,79	2,15	4,56	6,18.
Въ губерніи (*)	5,06	8,40	4,44	3,34	1,92	4,07	5,34.

Итакъ, *средняя* (семилѣтняя) справочная цѣна измѣняется, по уѣздамъ:

- Ржи* — отъ 4 р. 35 к. (въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ) до 5 р. 92 к. (въ Новогрудскомъ).
- Пшеницы* — отъ 7 р. 28 к. (въ Бобруйскомъ) до 9 р. 56 к. (въ Новогрудскомъ).
- Ячменя* — отъ 3 р. 85 к. (въ Бобруйскомъ) до 5 р. 1 к. (въ Новогрудскомъ).
- Овса* — отъ 2 р. 96 к. (въ Бобруйскомъ) до 3 р. 79 к. (въ Новогрудскомъ).
- Картофеля* — отъ 1 р. 48 к. (въ Рѣчицкомъ) до 2 р. 16 к. (въ Слуцкомъ).
- Гречихи* — отъ 3 р. 29 к. (въ Бобруйскомъ) до 4 р. 57 к. (въ Слуцкомъ).
- Гороха* — отъ 4 р. 71 к. (въ Рѣчицкомъ) до 6 р. 18 к. (въ Новогрудскомъ).

Отсюда видно, что высшая средняя справочная цѣна, на всѣ продукты, приходится въ Новогрудскомъ или Слуцкомъ уѣздѣ, а низшая—въ Бобруйскомъ или Рѣчицкомъ. Тоже почти самое замѣтимъ, если будемъ разсматривать предѣлы справочныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ губерніи въ продолженіи 7-ми лѣтъ.

(\*) Если сложить уѣздныя цѣны и сумму раздѣлить на 9, то, для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, частное будетъ разниться нѣсколькими копѣйками отъ цѣнъ, вычисленныхъ для цѣлой губерніи вообще. Такимъ образомъ, среднія цѣны для цѣлой губерніи были бы:

пшеницы .	8,46
картофеля .	1,88
гречиха .	4,05
гороха .	5,38.

Ничтожная такая разниа происходитъ отъ того, что для этихъ четырехъ родовъ хлѣба справочныя цѣны, въ иные годы, не были утверждаемы; а потому семилѣтняя средняя для этихъ хлѣбовъ, выведенная изъ годовыхъ среднихъ, нѣсколько отличается отъ семилѣтней средней, выведенной изъ уѣздныхъ семилѣтнихъ среднихъ (См. подробныя таблицы о среднихъ справочныхъ цѣнахъ).

		Высшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.	Низшая справочная цѣна въ продолженіе 7 лѣтъ.
На четверть <i>ржи</i>	.	10 р. 64 к.	2 р. 8 к.
		(Весн. 1856 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ).	
		(Осен. 1858 г. въ Бобруйскомъ уѣздѣ).	
— — <i>пшеницы</i>	.	14 р. 90 к.	5 р. 45 к.
		(Осен. 1855 г. въ Новогрудскомъ уѣздѣ).	
		(Весн. 1854 г. въ Рѣчицкомъ уѣздѣ).	
— — <i>Ячменя</i>	.	9 р.	2 р. 25 к.
		(Осен. 1855 г., въ Новогрудскомъ уѣз.)	
		(Лѣт. 1858 г., въ Бобруйскомъ уѣз.)	
— — <i>Овса</i>	.	6 р. 14 к.	1 р. 75 к.
		(Весн. 1856 г., въ Новогрудскомъ уѣз.)	
		(Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — <i>Картофеля</i>	.	4 р.	75 к.
		(Зим. 1860 г., въ Минскѣ).	
		(Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — <i>Гречихи</i>	.	7 р. 95 к.	1 р. 97 к.
		(Лѣт. 1856 г., въ Слуцкомъ уѣздѣ).	
		(Весн. 1858 г. въ Пинскомъ уѣздѣ).	
— — <i>Гороха</i>	.	10 р. 50 к.	2 р. 73 к.
		(Осен. 1855 г., въ Новогрудск. уѣз.)	
		(Лѣт. 1859 г., въ Пинскомъ уѣздѣ).	

Всмотрѣвшись, какимъ образомъ измѣняются по уѣздамъ *среднія* справочныя цѣны, и взглянувши на предѣлы *существовавшихъ* справочныхъ цѣнъ, читатель, незнакомый съ состояніемъ хлѣбопашества въ различныхъ уѣздахъ, могъ бы, конечно, заключить, что Бобруйскій, Рѣчицкій и Пинскій уѣзды (въ которыхъ справочныя цѣны ниже) занимаютъ первое мѣсто по качеству почвы, ея производительности и степени урожая, и что напротивъ, Новогрудскій и Слуцкій уѣзды (гдѣ справки всегда выше) принадлежатъ къ числу наименѣе плодородныхъ. На дѣлѣ, однакожь, выходитъ совершенно противное; послѣдніе два уѣзда, издавна составляя «Украину Литвы», занимаютъ, по плодородію почвы, одно изъ первыхъ и завидныхъ мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій уѣздъ почти всегда нуждается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Гдѣ же причина того, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ и даже Борисовскомъ уѣздахъ справочныя цѣны всегда ниже цѣнъ Новогруд-

скаго и Слуцкаго уѣздовъ? Быть можетъ, постоянное квартированіе войскъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ имѣло и имѣетъ немаловажное вліяніе на возвышеніе мѣстныхъ цѣнъ; но не подлежитъ также сомнѣнію, что, съ одной стороны, чрезвычайное удобство сбыта излишняго хлѣба по Нѣману и Щарѣ составляетъ едва ли не первостепенную причину относительной дороговизны въ этихъ уѣздахъ, и что, съ другой стороны, легкость доставки дешеваго малороссійскаго хлѣба въ уѣзды, лежащіе по Припяти и Березинѣ, дѣйствуетъ на относительное пониженіе цѣнъ въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, которыя часто нуждаются въ хлѣбѣ. Отъ этого въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ губерніи (Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Минскомъ), прилегающихъ къ бассейну р. Нѣмана, производящихъ болѣе хлѣба, чѣмъ его нужно на мѣстныя потребности, и сбывающихъ свои запасы въ Пруссію (по Нѣману), цѣны на земледѣльческіе продукты (столпечкія цѣны) всегда зависятъ отъ цѣнъ кенигсбергскихъ, тогда какъ въ юго-восточныхъ уѣздахъ, лежащихъ по бассейну Днѣпра, мѣстами нуждающихся въ хлѣбѣ, а мѣстами имѣющихъ его въ избыткѣ, эти цѣны зависятъ отъ цѣнъ малороссійскихъ. И хотя Рѣчицкій, Мозырскій и Пинскій уѣзды, имѣя иногда излишекъ въ хлѣбѣ, могутъ его отправить и отправляютъ въ Нѣманъ и Вислу, но, находясь на пути движенія малороссійскихъ транспортовъ къ Пинску, уѣзды эти никогда не могутъ сравняться, относительно цѣнъ, съ Новогрудскимъ и Слуцкимъ уѣздами, по причинѣ значительно большаго протяженія судоходной линіи.

Послѣ всего сказаннаго нами о состояніи цѣнъ въ различныхъ уѣздахъ, становится яснымъ, почему г. Егуновъ не правъ, когда, объясняя причины относительной дороговизны хлѣба въ западной полосѣ, говоритъ, что «причины этой дороговизны, скрываясь *отчасти* въ удобствахъ сбыта своего и покупнаго хлѣба и въ потребленіи значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ на винокурение, заключаются *главнымъ образомъ* въ безпромышленности края, которая, въ свою очередь объясняется крайнею скудостью почвы, недостаткомъ луговъ... и даже самими свойствами бѣлорусскаго племени.» Если безпромышленность края, зависящая (по мнѣнію г. Егунова) отъ скудости почвы, составляетъ главнѣйшую причину дороговизны, то почему цѣны въ самыхъ плодородныхъ уѣздахъ Минской губерніи (Новогрудскомъ и Слуцкомъ) стоятъ постоянно выше цѣнъ прочихъ уѣздовъ, не исключая даже Бобруйскаго и Борисовскаго, принадлежащихъ, какъ мы уже замѣтили, къ числу наименѣе плодородныхъ? Конечно, качество почвы есть одинъ изъ элементовъ, имѣющихъ вліяніе на состояніе мѣстныхъ цѣнъ; но вліяніе это слишкомъ условно и почти исчезаетъ при счастливомъ положеніи мѣстности, относительно удобства сбыта и доставки земледѣльче-

скихъ продуктовъ <sup>(1)</sup>. Что же касается до винокурения, то вліяніе его на дороговизну хлѣба почти ничтожно, потому что водка гонится почти исключительно изъ картофеля, разводимаго во множествѣ.

Говоря о цѣнахъ, мы не разъ употребили выраженіе: «дороговизна хлѣба»;—посмотримъ, какъ слѣдуетъ понимать это выраженіе, относительно Минской губерніи.

Предстоитъ разрѣшить вопросъ: какой доходъ получаетъ земледѣлецъ отъ принадлежащей ему земли, продавая произведенія ея по извѣстной цѣнѣ? Вопросъ этотъ, по-видимому очень простой, въ сущности довольно сложенъ, потому что выручаемая продажей сумма должна покрывать:

1) Проценты отъ капитала, представляемаго не только тѣмъ участкомъ земли, изъ котораго произведенія непосредственно получаютъ, но и тѣми угодьями, которыя служатъ вспомогательнымъ средствомъ къ извлеченію дохода изъ этого участка. По этому сюда должны входить: а) проценты отъ стоимости обрабатываемой и засѣваемой земли; б) проценты отъ стоимости пароваго поля, и в) проценты отъ стоимости луговъ, продовольствующихъ скотъ, необходимый для удобренія и обрабатыванія земли.

2) Проценты отъ капитала, употребленнаго на покупку скота.

3) Капиталъ, употребленный на обработку земли и проценты отъ этого капитала.

4) Различнаго рода денежные повинности, падающія на землю.

Всѣ почти исчисленныя обстоятельства имѣлись въ виду при составленіи «Проекта устава земскаго кредитнаго общества для губерній литовскихъ.» Изъ этого «Проекта» мы и заимствуемъ нижеслѣдующее исчисленіе поземельнаго дохода <sup>(2)</sup>, имѣющаго быть принятымъ въ основаніе при оцѣнкѣ земель поступающихъ въ обезпеченіе займовъ. Расчетъ сдѣланъ на принятую здѣсь единицу поземельной мѣры, называемую *морюмо* и равняющуюся 1,587 кв. саж. (около  $\frac{2}{3}$  десят.)

---

<sup>(1)</sup> Само собою разумѣется, что удобство сбыта и доставки обуславливается не одними, водяными путями сообщеній, но и сухопутными. Между тѣмъ Минская губернія, при богатомъ надѣлѣ первыми, испытываетъ крайній недостатокъ въ послѣднихъ, и только Новогрудскій, Минскій и сѣверная половина Слуцкаго уѣзда пересѣчены достаточнымъ числомъ дорогъ, проходимыхъ во всякое время. Недостатокъ сухопутныхъ сообщеній долженъ имѣть не малое вліяніе на цѣны земледѣльческихъ произведеній, въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ городовъ и пристаней судоходныхъ рѣкъ. Чтобы судить, каково это вліяніе, скажемъ только, во многихъ мѣстахъ Полѣсья, за перевозку на разстояніи 70 верстъ, берутъ по 20 коп. съ пуда, и даже болѣе.

<sup>(2)</sup> См. «Projekt Ustawy Towarzystwa Kredytowego Ziemińskiego dla gubernij Litewskich». Wilno, 1861, стр. 126 и нижеслѣдующія.



Земли, принимаемая въ обезпеченіе займовъ, раздѣляются на 4 класса: къ 1-му классу принадлежатъ земли, дающія средній урожай 9 зеренъ;

— 2-му	—	—	7	—
— 3-му	—	—	5	—
— 4-му	—	—	3	—

Положено, что для содержанія необходимаго скота и надлежащаго удобренія почвы, на каждые два морга пашни нужно имѣть 1 моргъ луга; а потому, при исчисленіи дохода, получаемого съ пахатной и сѣнокосной земли вообще, предполагается, что каждый моргъ состоитъ изъ  $\frac{2}{3}$  пахатнаго поля и  $\frac{1}{3}$  луга. При томъ, пахатное поле, въ трехпольномъ хозяйствѣ, раздѣляется на три части:  $\frac{2}{9}$  озимаго,  $\frac{2}{9}$  яроваго и  $\frac{2}{9}$  пароваго поля.

Слѣдующій расчетъ, сдѣланный для морга земли 3-го класса, показываетъ, на какихъ основаніяхъ исчисленъ доходъ съ пахатной и сѣнокосной земли вообще.

Принимая сборъ хлѣба съ одного морга въ 10 осьминъ <sup>(1)</sup>, а цѣну жита 8 руб. за бочку <sup>(2)</sup>, съ  $\frac{4}{9}$  морга (озимое и яровое поле) получится дохода 4 р. 44 к. сер.

Принимая сборъ сѣна съ 1 морга въ 45 пудовъ, а цѣну 12 коп. за пудъ, съ  $\frac{1}{3}$  морга получится дохода 1 р. 80 к., а за отчисленіемъ расхода на уборку сѣна останется 90 коп. <sup>(3)</sup>.

Слѣдовательно, всего дохода съ морга 3 класса пахатной и сѣнокосной земли получится:

5 руб. 34 коп. сер.

Отсюда слѣдуетъ вычесть:

1) стоимость обработки и уборки, составляющую на 1 моргъ 7 р. 15 коп. (см. ниже, примѣчаніе), а на  $\frac{4}{9}$  морга 3 руб. 18 коп.

<sup>(1)</sup> Средній посѣвъ ржи на 1 моргъ полагается въ 2 осьминны (4 четверика). А какъ средній урожай для земли 3 класса опредѣленъ въ 5 зеренъ, то сборъ хлѣба будетъ составлять 10 осьминъ ( $2\frac{1}{2}$  четверти).

<sup>(2)</sup> Бочка равняется 2 четвертямъ.

<sup>(3)</sup> Въ «Проектѣ» не упоминается вовсе о расходѣ на уборку сѣна, а между прочимъ доходъ опредѣленъ только въ 90 коп., вмѣсто 1 р. 80 коп. Мы, по этому, полагаемъ, что половина стоимости собираемаго сѣна идетъ на уборку оного. При томъ, по нашему мнѣнію, доходъ съ луговъ не долженъ вовсе ставиться въ расчетъ, потому что собираемое съ нихъ сѣно употребляется на содержаніе скота, необходимаго для удобренія полей, тогда какъ расходъ на уборку составляетъ чистую затрату, которая должна вознаграждаться доходомъ съ озимаго и яроваго полей. Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ, зачисленіе собираемаго сѣна въ доходъ не составляетъ никакой разницы, потому что удобреніе <sup>(1)</sup> соответствующей части пахатнаго поля внесено, какъ увидимъ ниже, въ статью расхода на обработку поля и оценено въ 1 руб. сер.

2) 10% отъ капитала, употребленнаго на обработку. что на  $\frac{1}{4}$  морга, составитъ 31 коп.

3) земскія повинности, которыхъ придется 5 коп., на каждый моргъ пахатной и сѣнокосной земли.

Значить, расходъ составитъ:

3 руб. 54 коп. сер.

А слѣдовательно чистый доходъ съ морга 3-го класса пахатной и сѣнокосной земли будетъ равняться:

1 руб. 80 коп. сер.

*Примѣчаніе.* Расходъ же на обработку 1 морга земли исчисленъ слѣдующимъ образомъ:

	Руб.	Коп.
2 Человѣка для вспаханія пара на зиму. . . . .	1	— »
1 женщина для заборониванія весною, съ 2 боронами. . . . .	2	— 30
2 человекъ, для вторичнаго вспаханія въ июнь. . . . .	1	— »
вторичное заборониваніе . . . . .	—	— 30
третьичное вспаханіе (подъемъ) . . . . .	1	— »
посѣвъ и окончательное заборониваніе . . . . .	—	— 25
вывозъ удобренья на $\frac{1}{4}$ часть морга, 20 возъ. . . . .	1	— »
Обработка. . . . .	4	— 95
За тѣмъ: снятіе хлѣба (считая 6 копъ на моргъ 3-го класса) требуетъ 4 женщинъ. . . . .	1	— »
свозъ хлѣба на гумно . . . . .	»	— 30
обмолотъ 6 копъ . . . . .	—	— 90
А всего, обработки земли и уборка хлѣба на каждый моргъ 3 класса. . . . .	7	— 15
Значить, на $\frac{1}{4}$ морга придется . . . . .	3	— 18

Подобнымъ же образомъ исчисленъ доходъ и для прочихъ классовъ пахатной и сѣнокосной земли.

Именно:

для морга 1 класса земли. . . . .	3 р.	24 коп.	сер.
— — 2 — — . . . . .	2 »	52 — —	
— — 3 — — . . . . .	1 »	80 — —	
— — 4 — — . . . . .	1 »	8 — —	

Среднимъ же числомъ, каждый моргъ пахатной и сѣнокосной земли приноситъ чистаго дохода 2 р. 16 к. сер.; а слѣдовательно, на каждую десятину придется 3 руб. 24 к. сер.

Не смотря на то, что цѣна рабочихъ дней положена выше, не только противу инвентарной оцѣнки, но и противу дѣйствительно существующихъ цѣнъ, — исчисленный выше доходъ, равняющійся 2 р. 16 коп. на



моргъ можетъ назваться наивысшимъ <sup>(1)</sup>, потому что: 1) зерно, употребляемое на посѣвъ, внесено въ статью дохода, тогда какъ оно должно составлять неприкосновенный капиталъ, и 2) принятый въ «Проектъ устава» средній урожай, составляющій, смотря по качеству земли, отъ 3 до 9 зеренъ, нѣсколько высокъ и, по всей вѣроятности, превышаетъ дѣйствительный по крайней мѣрѣ на 1 зерно.

Эти-то 2 р. 16 к., принимаемая за средній доходъ съ морга пахатной и сѣнокосной земли, должны изображать проценты отъ капитала, представляемаго стоимостью земли и необходимаго для обработыванія ея скота. Какой же, спрашивается теперь, получаетъ землевладелецъ доходъ отъ своего капитала, если онъ выручаетъ 8 р. сереб. за каждую бочку ржи (или 4 руб. за каждую четверть)? Положивъ среднимъ числомъ, что моргъ пахатной и сѣнокосной земли, *съ необходимою для обработыванія порціею скота*, стоитъ 30 руб. сереб. <sup>(2)</sup>, увидимъ, что продавая рожь по 4 руб. за четверть, и выручая такимъ образомъ 2 р. 16 коп. съ каждаго морга, землевладелецъ получаетъ только  $7\frac{1}{2}\%$  отъ своего капитала—процентъ самый умеренный, особенно если возьмемъ въ соображеніе, что и при хорошемъ веденіи хозяйства землевладелецъ подвергается иногда значительнымъ потерямъ, во время скотскихъ падежей, сильныхъ неурожаевъ, градобитій и т. под. Чистый доходъ увеличится до 9% и даже до 10% только тогда, когда цѣна ржи дойдетъ до 5 руб. за четверть, при *среднемъ урожае*.

Итакъ, принявъ во вниманіе стоимость производства земледѣльческихъ продуктовъ, можно сказать, что въ Минской губерніи только при *средней* четырехрублевой цѣнѣ на четверть ржи, хлѣбопашество, доставляя  $7\frac{1}{2}\%$  отъ капитала, можетъ стать, относительно доходности, на ряду съ другими промышленными и коммерческими предпріятіями. Намъ кажется, что этотъ выводъ можетъ отчасти объяснить, почему, при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ и вопреки желаніямъ нашихъ ученыхъ агрономовъ, сельское хозяйство не можетъ у насъ усовершенствоваться и стать на ту степень развитія, на которой оно находится въ Западной Европѣ. Только при возвышеніи среднихъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты можетъ распространиться у насъ улучшенное многопольное хозяйство и могутъ привиться къ земледѣлію тѣ усовершенствованія, введеніе которыхъ требуютъ единовременной затраты капиталовъ.

<sup>(1)</sup> Въ «Проектъ устава» доходъ этотъ принимается также за высшій.

<sup>(2)</sup> Хотя при покупкѣ нѣтъ, цѣна морга никогда не доходитъ до 30 руб. сер., но по-  
скольку цѣна не можетъ считаться преувеличенною, потому что въ каждомъ нѣтъ, дай-  
теся не мало земли, неприносящей никакого дохода и представляющей по этому ника-  
кой цѣнности.

И хотя въ послѣднее семилѣтіе средняя справочная цѣна на рожь дошла до 5 р. 6 к. сер. за четверть, но, какъ уже замѣчено, возвышеніе это произошло гдѣ слѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, породившихъ въ 1855 и 1856 годахъ неслыханную здѣсь дороговизну не только ржи, но и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ. (По этому-то, относительно среднихъ справочныхъ цѣнъ для губерніи, мы отдаемъ преимущество помѣщеннымъ въ началѣ статьи выводамъ г. Егунова).

Но вотъ вопросъ, который могутъ намъ сдѣлать: почему, при исчисленіи среднего дохода съ пахатной и сѣнокосной земли, мы имѣли въ виду цѣну одной только ржи, не обращая при этомъ никакого вниманія на среднія цѣны другихъ земледѣльческихъ продуктовъ, при воздѣлываніи которыхъ земля доставляетъ иной доходъ, болѣе или менѣе противу того, какой получается при обработываніи ржи? Какъ ни важенъ этотъ вопросъ съ перваго взгляда, но при дальнѣйшемъ его разсмотрѣніи—онъ теряетъ свое значеніе. Г. Лаппа (помѣщикъ Минской губерніи), принявъ въ соображеніе средній посѣвъ на десятину, средній урожай и среднюю десятильную цѣну каждаго рода продуктовъ, опредѣляетъ средній валовой доходъ съ десятины слѣдующимъ образомъ (\*):

		Валовой доходъ съ десятины, за исклю- ченіемъ сѣмянъ.
при посѣвѣ	пшеницы . . .	13 руб. 50 коп.
— —	ржи . . .	9 — 45 —
— —	ячменя . . .	10 — 50 —
— —	овса . . .	5 — 77 —
— —	картофеля . . .	62 — 50 —
— —	гречихи . . .	6 — 88 —

*Примѣчаніе.* Жаль очень, что г. Лаппа не вычислилъ расходовъ на обработку земли, посѣвъ и уборку каждаго изъ приведенныхъ продуктовъ. Тогда была бы возможность судить о чистомъ доходѣ, и слѣдовательно выводы получили бы болѣе значенія и интереса.

Отсюда видно, что при разведеніи картофеля, пшеницы и даже ячменя земля доставляетъ болѣе, а при разведеніи овса и гречихи — относительно менѣе доходъ, чѣмъ при разведеніи ржи. Съ перваго взгляда покажется страннымъ, почему бы не усилить посѣвы тѣхъ продуктовъ, которые приносятъ сравнительно болѣе доходъ. Почему бы, напримѣръ, не обратить вниманіе на разведеніе картофеля, десятина котораго, по за-

(\*) Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1856 г., декабрь. Стр. 263.



хѣчанію г. Лашы, принесла въ 1855 году, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, до 250 руб. сер. валоваго дохода (не исключая посѣва)? Не говоря уже о стоимости обработки земли и о томъ, что разнообразіе земледѣльческихъ продуктовъ есть необходимое послѣдствіе настоятельныхъ потребностей, замѣтимъ, что только при этомъ разнообразіи земледѣлецъ можетъ извлекать изъ земли наибольшій доходъ, потому что оно, доставляя ему возможность распределять посѣвы сообразно съ качествомъ почвы и временемъ года, представляетъ притомъ ручательство въ постоянствѣ цѣны на произведенія хлѣбонашества. Увеличеніе посѣвовъ одного хлѣба на счетъ другого неминуемо влечетъ за собою возвышеніе цѣнъ на второй и пониженіе на первый? Картофель, напримѣръ, требуетъ для посѣва весьма мало земли относительно зерновыхъ хлѣбовъ, а между тѣмъ, со времени увеличенія посѣвовъ онаго, помѣщики принуждены были, по недостатку яроваго поля, уменьшить значительнымъ образомъ посѣвы овса, отъ чего, по замѣчанію г. Лашы, овса, соразмѣрно потребностямъ, производится весьма мало и цѣны на него постепенно возвышаются. Притомъ картофель есть продуктъ, который потребляется на мѣстѣ или какъ пища, или какъ матеріалъ для приготовленія водки: производство же онаго, требуя много труда и времени, слишкомъ удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ, а потому дальнѣйшее увеличеніе посѣвовъ картофеля можетъ только усилить недостатокъ на прочіе продукты и не принесетъ земледѣльцу пользы. Что же касается пшеницы, то она хорошо произрастаетъ только въ тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ, какими облужуютъ Новогрудскій и Слудскій уѣзды, съ прилегающими частями Минскаго и Игуменскаго; въ прочихъ же мѣстностяхъ, гдѣ почти исключительно преобладаютъ песчаныя и торфяныя почвы, пшеница, требуя весьма сильнаго удобренія, даетъ при всемъ этомъ худой урожай и потому разводится въ незначительномъ количествѣ. Качество почвы имѣетъ, не смотря на удобреніе, различное влияние, на произрастаніе того или другаго хлѣба; отъ этого, смотря по роду грунта, пшеница именуется пшеничною, ячменною, ржаную, или овсяною.

Говоря о доходѣ, какой даетъ земля при воздѣлываніи того или другаго продукта, мы отчасти упустили изъ вида объясненіе главнаго вопроса: почему, при исчисленіи средняго дохода съ пахатной и сѣнокосной земли, мы взяли въ основаніе расчета цѣну одной только ржи, не смотря на цѣны другихъ производимыхъ хлѣбовъ? Вопросъ этотъ разъяснится самъ собою, если сдѣлаемъ слѣдующій расчетъ.

Выше мы видѣли, что ежегодные посѣвы занимаютъ (\*):

(\*) См. «Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ выдѣлаемаго и собираемаго хлѣба, и уравниеніе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей».

ржи . . . . .	560,000	десятинъ.
пшеницы . . . . .	62,000	—
ячменя . . . . .	109,000	—
овса . . . . .	272,000	—
картофеля . . . . .	57,000	—
гречихи, льна, гороха и проч. .	61.000	—
Всего . . . . .	1.121,000	десятинъ.

Предположивъ, что каждая десятина доставляетъ тотъ доходъ, который исчисленъ г. Лапюю и который указанъ выше, получимъ:

Валовой доходъ, за исключеніемъ сѣмянъ:		
Съ 1-й десятины.		Со всего засѣваемаго пространства.
Отъ ржи . . . . .	9 руб. 45 коп.	5.292,000 руб.
— пшеницы . . . . .	13 — 50 —	837,000 —
— ячменя . . . . .	10 — 50 —	1.144,500 —
— овса . . . . .	5 — 77 —	1.569,440 —
— картофеля . . . . .	62 — 50 —	3.562,500 —
— гречихи (*) . . . . .	6 — 88 —	419,680 —
Всего . . . . .	» — » —	12.825,120 руб. сер.

Раздѣливъ всю сумму на число засѣваемыхъ десятинъ, увидимъ, что каждая изъ нихъ приноситъ дохода, среднимъ числомъ 11 р. 44 к. сер., т. е. на 2 рубля болѣе противу дохода, доставляемаго десятиною ржи. Разница эта не велика и она вѣроятно уменьшилась бы до нѣсколькихъ десятковъ копѣекъ, если бы взяли въ расчетъ не валовой, а чистый доходъ. Слѣдовательно, не смотря на разнообразіе цѣнъ на земледѣльческіе продукты, поземельный доходъ можетъ быть опредѣленъ весьма приблизительно цѣнностію одной только ржи.

Остается сказать нѣсколько слово, относительно разницы между *справочными* и *торговыми* цѣнами.

Обыкновенно полагаютъ, что справочныя цѣны вездѣ выше торговыхъ на 8—10 процентовъ. По всей вѣроятности, оно должно быть такъ; но если станемъ искать подтвержденіе этого факта въ официальныхъ нашихъ источникахъ, то не всегда найдемъ ему оправданіе. Въ одной изъ приложенныхъ выше таблицъ о среднихъ справочныхъ цѣнахъ за послѣднее семилѣтіе, мы помѣстили также и среднія торговыя цѣны ржи, выведенныя на основаніи тѣхъ же самыхъ источниковъ. Изъ этой таблицы видно, что

(\*) Здѣсь подразумѣваются и прочіе продукты, какъ-то ленъ, горохъ и каша.



торговья цѣны ржи иногда, мѣстами же, превышали ихъ, такъ что среднія для цѣлой губерніи были совершенно одинаковы. Такимъ образомъ, среднія для губерніи были (для ржи):

	Справочныя.	Торговья.
Въ 1854 году. . . . .	5 руб. 62 коп.	5 руб. 67 коп.
— 1855 — . . . . .	6 — 71 —	6 — 82 —
— 1856 — . . . . .	7 — 82 —	7 — 82 —
— 1857 — . . . . .	4 — 60 —	4 — 55 —
— 1858 — . . . . .	3 — 33 —	3 — 25 —
— 1859 — . . . . .	3 — 49 —	3 — 50 —
— 1860 — . . . . .	3 — 87 —	3 — 89 —
Среднія за 7 лѣтъ, . . . . .	5 руб. 6 коп.	5 руб. 7 коп.

Четверть ржи.

Между тѣмъ, г. Егуновъ, при опредѣленіи торговыхъ или рыночныхъ цѣнъ, руководствуется правиломъ, что онѣ должны быть ниже справочныхъ на 10%. Такимъ образомъ, для предшествовавшаго семилѣтія онъ получилъ:

	Справочныя.	Рыночныя.
Въ 1847 году. . . . .	5 руб. 65 к.	5 руб. 9 коп.
— 1848 — . . . . .	3 — 48 —	3 — 43 —
— 1849 — . . . . .	2 — 83 —	2 — 35 —
— 1850 — . . . . .	3 — 48 —	3 — 13 —
— 1851 — . . . . .	4 — 47 —	4 — 3 —
— 1852 — . . . . .	4 — 52 —	4 — 7 —
— 1853 — . . . . .	4 — 68 —	4 — 21 —
Среднія за 7 лѣтъ . . . . .	4 руб. 16 коп.	3 руб. 74 коп.

Четверть ржи.

Наконецъ, приводимъ среднія дѣйствительныя (а не справочныя) цѣны, опредѣленныя г. Ланною, за 10 лѣтъ (1845 — 1854 г.):

четверть ржи . . . . .	3 руб. 60 коп.
— ячменя. . . . .	6 — 2 —
— пшеницы . . . . .	2 — 80 —
— овса . . . . .	2 — 10 —
— гречихи . . . . .	2 — 75 —
— гороха . . . . .	3 — 80 —
— льнянаго сѣмени. . . . .	4 — 65 —
— коноплянаго сѣмени . . . . .	3 — 85 —
— картофеля . . . . .	1 — 25 —
пудъ льна . . . . .	2 — — —

пудъ сѣна	» руб. 15 коп.
— соломы.	» — 6 —
ведро горячаго вина	» — 50 —

Не имѣемъ къ сожалѣнію, права придавать научное значеніе этимъ выводамъ, потому что г. Лапша не указываетъ, изъ какихъ источниковъ онъ получилъ данныя для такого вычисленія. Выводы эти тѣмъ болѣе для насъ мало важны, что мы лишены средства повѣрить ихъ, по неимѣнію среднихъ справочныхъ цѣнъ за все то время, къ которому они относятся. Можемъ только указать на средній справочный цѣны для нѣкоторыхъ продуктовъ, и то не за 10, а за 8 лѣтъ (1847 — 1854). Эти цѣны были:

Для четверти ржи	4 р. 34 к.
— пшеницы	7 — 6 —
— овса	2 — 59 —

Если выводы г. Лапши сдѣланы точно, то сравненіе ихъ съ послѣдними тремя справочными цѣнами оправдываетъ предположеніе, что справочныя цѣны выше действительныхъ не только на 10%, но и болѣе. Именно для ржи справочныя цѣны выше действительн. на 20%.

— пшеницы	на 17%.
— овса	— 23%.

Разница—весьма вѣроятная и правдоподобная.

### В. луговоедство.

О пространствѣ луговъ Минской губерніи, и объ отношеніи ихъ къ пространству пахатныхъ полей мы уже говорили съ возможною подробностію при обзорѣ пространства губерніи вообще (\*). Тамъ, между прочимъ, доказавъ крайнюю неточность принятой уже въ наукѣ цифры относительно пространства луговъ Минской губерніи, мы замѣтили, что вместо 4,546,000 десятинъ, какъ полагалось до сихъ поръ, луга здѣсь занимаютъ не болѣе 792,000 д. Сказали также, что отношеніе ихъ къ пространству пахатныхъ полей чрезвычайно измѣняется по уѣздамъ. Такимъ образомъ, на 100 десятинъ пашни приходится луга:

въ Минскомъ уѣздѣ	91,7 десятинъ
— Мозырскомъ —	62,0 —
— Слуцкомъ —	41,0 —

(\*) См. статьи: 1) Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ, и 2) Общие выводы о распределеніи земель въ губерніи и оцѣнка этихъ выводовъ: Луга.

Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ . . . . .	40,0	десятинъ.
— Бобруйскомъ — . . . . .	35,7	—
— Игуменскомъ — . . . . .	31,6	—
— Борисовскомъ — . . . . .	28,2	—
— Новогрудскомъ — . . . . .	24,3	—
— Минскомъ — . . . . .	16,3	—
Въ губерніи вообще . . . . .	39,7	—

Хотя обыкновенно и полагають, что для содержанія необходимаго въ хозяйствѣ количества скота нужно имѣть одну десятину луга на каждые  $\frac{1}{2}$  десятины пашни (т. е. 50 на 100), но пропорція эта не можетъ приниматься за норму повсемѣстно, потому что на измѣняемость оной имѣетъ огромное вліяніе качество луговъ. Съ измѣненіемъ свойства луговъ измѣняется не только количество собираемаго на нихъ сѣна, но и питательность травъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, извѣстно, что на болотныхъ лугахъ только  $\frac{1}{7}$  часть всего количества травы питательна и безвредна, а остальные  $\frac{6}{7}$  никуда не годятся, тогда какъ на высокихъ лугахъ питательныя травы составляютъ по крайней мѣрѣ  $\frac{3}{4}$  общей массы сѣна.

При первоначальной люстраціи казенныхъ имѣній Минской губерніи, для оцѣнки валоваго дохода съ луговъ, послѣдніе были раздѣлены на 8 разрядовъ:

	Количество собираемаго на 1 десятину сѣна.	Средняя цѣна за 1 пудъ сѣна, копѣекъ (*)	Валовой доходъ съ 1 десятины.
Нагорные хорошіе . . . . .	90 пудовъ	7½ к.	6 р. 75 к.
— посредственные . . . . .	70 —	7½ —	5 — 25 —
— худые . . . . .	50 —	7½ —	3 — 75 —
Низменные хорошіе . . . . .	80 —	6 —	4 — 80 —
— посредственные . . . . .	65 —	6 —	3 — 90 —
— худые . . . . .	50 —	6 —	3 — — —
Болотные посредственные . . . . .	60 —	3 —	1 — 80 —
— худые . . . . .	45 —	3 —	1 — 35 —

Примѣняя къ этому, бывшій инвентарный комитетъ принялъ только три разряда сѣнокосовъ:

Впрочемъ, цѣны эти не могутъ считаться вѣрными, потому что въ послѣдніе разы были сѣны на сѣно, поделано было: выше 15 коп. и доходило до 40 коп. за пудъ, смотря по времени года и мѣстности. Даже на сѣно цѣны замѣнились отъ 5 до 20 коп.

	Количество сѣна на 1 десятинѣ.	Средняя цѣна за пудъ.	Валовой доходъ съ 1 деслт.
Нагорные и луговые хорошіе (*)	80 пуд.	7 1/2 к.	6 р. « к.
— — — посредственные	60 —	6 —	3 — 60—
Болотные . . . . .	50 —	3 —	1 — 50—

Принявъ во вниманіе валовой доходъ, приходимъ къ заключенію, что если для продовольствія извѣстнаго количества скота достаточно 80 пудовъ *хорошаго* сѣна, то для продовольствія того же скота необходимо: *посредственнаго*—100, а *соломнаго* 200 пудовъ. Выводъ этотъ нисколько не противорѣчитъ уже приведенному нами выводу ботаниковъ—специалистовъ, относительно питательности травъ. Вотъ почему чрезвычайно трудно и даже не возможно опредѣлить *норму*, т. е. среднее отношеніе, въ которомъ должно находиться пространство луговъ къ пространству пахатныхъ полей. Опредѣленіе этого отношенія еще не представляло бы большого затрудненія, если бы относительное пространство нагорныхъ, посредственныхъ и болотныхъ луговъ было одинаково по всѣмъ уѣздамъ, но подобное распределеніе сѣнокосовъ никогда не встрѣчается въ натурѣ, особенно въ Минской губерніи, гдѣ отношеніе болотъ къ общему пространству измѣняется по уѣздамъ отъ 1 до 23 на 100.

Лучшіе луга находятся въ *Новогрудскомъ*, *Слуцкомъ* и *Минскомъ* уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу наиболѣе возвышенныхъ въ губерніи. На нераспаханныхъ скатахъ холмовъ, по опушкамъ лѣсовъ и суходоламъ, а также между пашнями собирается отличное мурожное, сочное и питательное сѣно, наиболѣе цѣнное въ хозяйствѣ. Въ слѣдствіе холмистаго мѣстоположенія, долины рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ представляютъ здѣсь хорошіе поемные луга, осушеніе которыхъ облегчается склонами долинъ, изрѣзанныхъ во многихъ мѣстахъ канавами. Въ этихъ трехъ уѣздахъ средній сборъ сѣна можетъ быть безъ преувеличенія опредѣленъ въ 80 пудовъ на десятину.

(\*) Показанное здѣсь среднее количество собираемаго съ 1 десятины сѣна мы считаемъ наименьшимъ, какое только можно допустить. Относительно нагорныхъ луговъ можно еще положить, круглымъ счетомъ, 80 пудовъ, но за то на низменныхъ лугахъ (луговые сѣнокосы) средній сборъ сѣна далеко превышаетъ показанное число. Въ собранныхъ нами рукописныхъ замѣчаніяхъ здѣшнихъ помѣщиковъ безпрестанно говорится, что на 1 десятинѣ низменнаго луга выкашивается до 200, а въ урожайные годы и болѣе пудовъ сѣна. Даже на болотныхъ лугахъ сборъ сѣна превышаетъ 100 пуд. съ десятины. Не смотря на это, однакожъ, расчетъ, сдѣланный инвентарнымъ комитѣтомъ, сходится съ среднимъ выводомъ—«Устава земскаго кредитнаго общества» (См-выноски 2-ю, на стр. 48-й), по которому на 1 морзе сѣнокоса полагается только 45 пудовъ сѣна (т. е. около 68 пудовъ на десятину).

Въ *Борисовскомъ*, *Бобруйскомъ*, *Рѣчицкомъ* и *Игуменскомъ* уѣздахъ луга принадлежать частью къ числу поемныхъ, а частью къ числу болотистыхъ. Нагорныхъ луговъ здѣсь весьма мало, и едва-ли они составляютъ болѣе  $\frac{1}{10}$  части общаго пространства луговъ. По этому, относительно качества послѣднихъ, эти три уѣзда мы относимъ ко второму разряду, въ которомъ средній сборъ сѣна составляетъ около 70 пудовъ на десятину, по меньшей мѣрѣ.

Наконецъ, къ третьему разряду принадлежатъ *Пинскій* и *Мозырскій* уѣзды, гдѣ не только луга, но и пахатныя поля имѣютъ всѣ признаки болотнаго происхожденія. Уѣзды эти представляютъ одну обширную болотистую и лѣсистую низменность, испещренную болотами и изрѣзанную рѣками, медленно протекающими въ широкихъ и низменныхъ долинахъ, покрытыхъ въ весеннее и осеннее время водою. Здѣсь луга, сохраняя постоянно влажность, имѣютъ болѣею частью грунтъ рыхлый, болотистый, и даютъ не сочное и не питательное сѣно, состоящее изъ болотныхъ травъ: *Calta palustris*, *Poa palustris*, *Poa aquatica*, *Juncus*, *Carex hirta* и проч. Осушеніе этихъ луговъ представляетъ огромныя затрудненія, въ слѣдствіе ихъ обширности, неопредѣленности склоновъ и соствѣтства непроходимыхъ, топкихъ болотъ, разливающихся на огромныя протяженія. Нагорные луга составляютъ здѣсь рѣдкое явленіе. При такомъ свойствѣ сѣнокосовъ, средній сборъ сѣна съ одной десятины можно положить въ 60 пудовъ. Кромѣ того, въ этихъ уѣздахъ, во время сильныхъ засухъ, выкашиваются иногда и чистыя болота, на которыхъ выбираютъ до 150 пудовъ сѣна съ каждой десятины: но сѣно это, состоя изъ грубыхъ и высокихъ травъ, далеко не замѣнить и яровой соломы, въ слѣдствіе чего оно чаще употребляется на подстилку скоту и цѣнится ниже соломѣ. Впрочемъ, по замѣчанію которыхъ помѣщиковъ Пинскаго уѣзда, сѣно это, не смотря на свою незоброкачественность, иногда съ успѣхомъ поправляется рогатымъ скотомъ: — вѣрится съ трудомъ!

Если приблизительное исчисленіе количества ежегодно собираемаго сѣна представляетъ какую-либо возможность, то, конечно, исчисленіе это должно быть основано на свѣдѣніяхъ о пространствахъ луговъ. Допустивъ же правильность приведеннаго выше раздѣленія губерніи на три полосы, соответственно качеству луговъ, количество ежегодно собираемаго сѣна опредѣлится такъ:



У ѣ з д ы.	Пространство луговъ,—деся- тинъ.	Количество собираемаго сѣна,—пудовъ.	Число пудовъ на 1-ну десятину.
Пинскій . .	177,000	10.620,000	60.
Слуцкій . .	110,000	8.800,000	80.
Рѣчицкій . .	109,000	7.630,000	70.
Мозырскій . .	108,000	6.480,000	60.
Бобруйскій . .	76,000	5.320,000	70.
Новогрудскій . .	67,000	5.360,000	80.
Игуменскій . .	56,000	3.920,000	70.
Борисовскій . .	49,000	3.430,000	70.
Минскій . .	40,000	3.200,000	80.
Въ губерніи . .	792,000	54.760,000	69.

Такое исчисленіе количества ежегодно собираемаго сѣна можетъ назваться самымъ умѣреннымъ и даже самымъ неблагоприятнымъ, потому что десятина низменнаго луга даетъ обыкновенно 150 пудовъ сѣна и даже болѣе. Какъ же, послѣ этого, назвать исчисленіе комиссіи народнаго продовольствія, по отчетамъ которой сборъ сѣна только въ 1854 и 1855 годахъ превышалъ 20 милліоновъ пудовъ, а въ остальные годы онъ едва доходилъ до 10 милліоновъ?—Мы не станемъ запутывать наше изложеніе приведеніемъ подлинныхъ цифръ изъ отчетовъ комиссіи; представимъ только поразительный примѣръ безконечнаго ряда несообразностей, встрѣчаемыхъ въ этихъ отчетахъ. Въ 1855 году сборъ сѣна опредѣленъ комиссіею въ 33.686,825 пудовъ: изъ этого числа, на казенныхъ земляхъ одного Мозырскаго округа показано 15 милліоновъ пудовъ. Такъ какъ казенные сѣнокосы въ бывшемъ Мозырскомъ округѣ (въ Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ) составляютъ только 14.668 десятинъ, то значитъ, что на этомъ пространствѣ собрано сѣна почти столько же, сколько на остальныхъ лугахъ губерніи, занимающихъ до 778,000 десятинъ. Мы думали было отнести эту непростительную ошибку къ числу опечатокъ губернской типографіи, въ которой печатался разсматриваемый отчетъ (\*); но, къ изумленію своему, вслѣдъ за этою нелѣпостью находимъ слѣдующее замѣчаніе: «Сравнивая по настоящимъ свѣдѣніямъ урожай сѣна въ настоящемъ году съ предшествовавшимъ 1854 г., видно, что нынѣ собрано сѣна: сословіями министерства внутреннихъ дѣлъ—на 1.085,723 пуда *меньше*..., а сословіями государственныхъ—на 14.668,643 пуда *больше*». Вопросъ: къ чему ведутъ сооб-

(\*) См. Журналъ присутствія, 1855 г. октября 6 дня.

раженія комиссiи и ея «окончательныя сужденія объ урожаѣ и средствахъ обезпеченiя въ продовольствiи жителей»? Нѣтъ ни одной галиматiи, которой бы комиссiя не приняла за точный документъ, и надъ которой бы она, при своемъ «окончательномъ сужденiи» призадумалась.

Если исчисленное выше количество сѣна распредѣлимъ соотвѣтственно пространству пахатныхъ полей, то на каждую десятину пашни получимъ слѣдующее число пудовъ сѣна, при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ:

Въ Пинскомъ . . .	55 п. сѣна болотнаго (см. ниже).
— Слуцкомъ . . .	33 — — хорошаго.
— Рѣчицкомъ . . .	28 — — посредственнаго.
— Мозырскомъ . . .	37 — — болотнаго (см. ниже).
— Бобруйскомъ . . .	25 — — посредственнаго.
— Новогрудскомъ . . .	20 — — хорошаго.
— Игуменскомъ . . .	22 — — посредственнаго.
— Борисовскомъ . . .	20 — — ———
— Минскомъ . . .	43 — — хорошаго

Хотя выше мы и замѣтили, что 1 пуду хорошаго сѣна соотвѣтствуетъ  $1\frac{1}{4}$  пуда посредственнаго и  $2\frac{1}{2}$  пуда болотнаго, но, въ настоящемъ случаѣ, отношенiе это можетъ, и даже должно быть значительно уменьшено, по той причинѣ что, согласно съ классификаціею люстраціоннаго комитета, среднiй сборъ сѣна на низменныхъ лугахъ мы положили менышiй противу нагорныхъ, тогда какъ въ натурѣ очень часто, и даже почти всегда, выходитъ совершенно противное. Низменные, осушенные луга даютъ перѣдко 150,200 и даже болѣе пудовъ съ десятины: но зато, съ увеличеніемъ количества собираемаго на болотныхъ лугахъ сѣна, качество послѣдняго дѣлается хуже и травы грубѣе. Итакъ въ губерніи вообще придется около 28 пудовъ на каждую десятину пахатнаго поля. Повторяемъ, что эта пропорція есть самая меньшая, какую только можно допустить при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Обыкновенный сборъ сѣна вѣроятно превышаетъ исчисленный выше на  $\frac{1}{3}$  часть; а въ урожайные годы количество собираемаго сѣна увеличивается въ  $1\frac{1}{2}$  и даже 2 раза. Такимъ образомъ слѣдуетъ полагать отъ 28 до 56 пудовъ сѣна на каждую десятину пахатнаго поля. Въ уѣздахъ же отношенiе это измѣняется:

Въ Пинскомъ . . .	отъ 55 до 110 пудовъ.
— Слуцкомъ . . .	— 33 — 66 —
— Рѣчицкомъ . . .	— 28 — 56 —

Въ Мозырскомъ . . .	отъ 37 до 74 пудовъ.
— Бобруйскомъ . . .	— 25 — 50 —
— Игуменскомъ . . .	— 22 — 44 —
— Борисовскомъ . . .	— 20 — 40 —
— Новогрудскомъ . . .	— 20 — 40 —
— Минскомъ . . .	— 13 — 26 —

Чтобы судить, достаточно ли будетъ означеннаго количества сѣна для продовольствія скота, который *слѣдуетъ имѣть* въ хорошемъ хозяйствѣ, нужно принять еще въ соображеніе яровую солому, составляющую, какъ говорятъ, значительную поддержку въ травяномъ довольствіи. Посмотримъ, какова эта поддержка. Извѣстно, что вѣсъ соломы относится къ вѣсу зерна, какъ  $2\frac{1}{2}$  : 1; ежегодный же сборъ яроваго хлѣба составляетъ около 1.952,000 четвертей. Положивъ на каждую четверть 8 пудовъ, вѣсъ зерна составитъ 15.616.000 пудовъ; а слѣдовательно вѣсъ соломы опредѣлится въ 39.030,000 пудовъ. Значитъ, количество яровой соломы относится къ количеству ежегодно собираемаго сѣна какъ 2 къ 3,—поддержка весьма значительная, при которой общее количество корма составитъ до 90 миллионовъ пудовъ.

Съ другой стороны, извѣстно <sup>(1)</sup> также слѣдующее обстоятельство, основанное на правилахъ практическаго хозяйства: для того чтобы удобрять ежегодно  $\frac{1}{3}$  часть пароваго поля, нужно имѣть около 1 штуки крупнаго, или соотвѣтствующее тому количество головъ мелкаго скота, на *каждый моръ* пахатнаго поля вообще. А такъ какъ въ Минской губерніи скотъ довольствуется сухимъ кормомъ около 194 дней въ году <sup>(2)</sup>, то, положивъ на каждую штуку по 25 фунтовъ въ день, увидимъ, что для содержанія указанной пропорціи скота нужно имѣть около 120 пудовъ сѣна или яровой соломы, на *каждый моръ* пахатнаго поля. Нѣтъ, кажется, въ губерніи ни одного имѣнія, которое могло бы похвалиться подобнымъ хозяйствомъ, да не найдется, вѣроятно, и такого, въ которомъ бы на каждую *десятину*, (а не на моръ) пахатнаго поля выходила 1 штука крупнаго скота. По правиламъ агрономовъ—теоретиковъ, одна десятина луга средняго сѣрта, особенно поемнаго, можетъ содержать три штуки нерабочаго скота, или  $2\frac{1}{2}$  штуки рабочаго: значитъ, каждая десятина должна давать до 300 пудовъ сѣна. Нѣше луговодство еще далеко не дошло до такого состоянія, и мы видѣли, что люстраціонный комитетъ полагаетъ на каждую десятину луга только отъ 15 до 90 пудовъ. Если исчисленіе люстра-

<sup>(1)</sup> См. «Система хлѣбопашества и способъ обработки земли.» — Выписка 2-я на 11-й страницѣ.

<sup>(2)</sup> См. «Времена года—осень.»

ціоннаго комітета увеличимъ вдвое, то и тогда на каждую десятину пахатнаго поля выйдетъ только около 56 пудовъ сѣна, т. е. *вдвое меньше противу того, сколько нужно имѣть его на содержаніе скота, необходимаго для удобренія  $\frac{1}{3}$  части пароваго поля.*

Итакъ, при всемъ обиліи луговъ, скотоводство не можетъ здѣсь развиться до такой степени, чтобы на каждую десятину пашни выходила 1 штука крупнаго скота. Зѣвшіе хозяева-помѣщики считаютъ себя счастливыми, если успеютъ удобрить не  $\frac{1}{3}$ , а  $\frac{1}{5}$  и даже  $\frac{1}{6}$  часть пароваго поля. Въ Бобруйскомъ же, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ, а также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго, Игуменскаго и Борисовскаго уѣздовъ, значительная часть полей никогда не удобряется, въ слѣдствіе ихъ удаленія отъ усадебъ. Отъ этого въ поименованныхъ мѣстностяхъ наравнѣ съ трехпольною системою идетъ перелоговое хозяйство <sup>(1)</sup>. Богаче прочихъ надѣлены лугами Пинскій, Мозырскій и Рѣчицкій уѣзды: потому и скотоводство развито болѣе, хотя и здѣсь оно далеко не удовлетворяетъ требованіямъ практическаго хозяйства. Въ Борисовскомъ, Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ луга занимаютъ наименьшее относительное протяженіе, но за то они лучшаго качества. Притомъ, недостатокъ луговъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ отчасти вознаграждается травосѣяніемъ, которое принято здѣсь *всѣми* помѣщиками <sup>(2)</sup>. Кормовыя травы сѣются также въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Игуменскаго и Слуцкаго уѣздовъ. Сѣютъ преимущественно: *клеверъ* (*Trifolium*), иначе называемый *коничиною* или *дигелиною*, и *выку* (*Vicia sativa*) или кормовой горошекъ; сѣютъ также, но гораздо рѣже: *Тимофееву траву* (*Phleum pratense*), известную здѣсь подъ именемъ *бжанки* (барыена), и *шпергель* (*Spergula arvensis*, называемый также *ролевымъ споркомъ* (торица). Въ Пинскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Борисовскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ кормовыя травы почти вовсе не сѣются.

Словомъ, говоря о пространствѣ и качествѣ луговъ Минской губерніи, можно замѣтить: 1) что собираемаго съ луговъ сѣна далеко не достаточно на содержаніе того количества скота, который слѣдовало бы имѣть для удобренія  $\frac{1}{3}$  части пароваго поля, или  $\frac{1}{9}$  части всего пространства пахатныхъ полей; 2) что только при благоприятныхъ обстоятельствахъ, т. е. при хорошемъ сборѣ, на каждую десятину пахатнаго поля выбирается сѣна около 56 пудовъ; 3) что недостатокъ въ сѣнѣ пополняется: травосѣяніемъ (въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ), яровою соломою и вторичнымъ

<sup>(1)</sup> См. «Система хлѣбопашества и проч».

<sup>(2)</sup> Въ Борисовскомъ уѣздѣ, на болотныхъ лугахъ, сѣно косится по два раза въ годъ: первый разъ въ іюнѣ, а второй (отавы) — въ сентябрѣ.

кошениемъ травъ на болотныхъ лугахъ (\*), и 4) что Рѣчицкій, Слуцкій, Мозырскій и особенно Пинскій уѣзды наиболее обилуютъ лугами, въ слѣдствіе чего скотоводство, и при настоящемъ положеніи луговодства, можетъ здѣсь развиваться болѣе, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ.

Неудовлетворительное состояніе естественныхъ луговъ, дающихъ несоответственное пространству ихъ количество сѣна, происходитъ главнымъ образомъ отъ недостаточности средствъ къ осушенію и удобренію болотныхъ сѣнокосовъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что не менѣе половины всего пространства луговъ Минской губерніи принадлежитъ къ числу болотныхъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ болотные луга занимаютъ меньшее протяженіе, осушеніе ихъ не представляетъ еще большихъ затрудненій, и часто одно прорытіе нѣсколькихъ канавъ значительно увеличиваетъ сборъ сѣна; за то, на Полѣсьѣ, гдѣ болота и болотные сѣнокосы тянутся иногда непрерывною широкою полосою на нѣсколько десятковъ и даже сотни верстъ, осушеніе ихъ можетъ быть сдѣлано только при единодушныхъ усиліяхъ нѣсколькихъ смежныхъ землевладѣльцевъ, да и самое проведеніе осушительныхъ канавъ требуетъ нѣкоторыхъ теоретическихъ познаній и предварительныхъ работъ, что, конечно, значительно увеличиваетъ издержки. При томъ, одно прорытіе канавъ часто не приводитъ къ желаемому результату.

Намъ не разъ случалось видѣть чернѣющія пространства осушенныхъ торфяныхъ болотъ, или вовсе лишенныя растительности, или покрытыя чрезвычайно рѣдкимъ, низкимъ и карчавымъ кустарникомъ. Это служитъ признакомъ, что осушенный и перегнившій торфяникъ пропитанъ желѣзною окисью, убивающею произрастеніе травъ. Извѣстно, что такія мѣста удобряются золою: но гдѣ взять вдоволь этого матеріала? Выжиганіе же здѣсь не можетъ быть употреблено и никогда почти къ нему не прибѣгаютъ, въ слѣдствіе огромной толщины торфяныхъ пластовъ, занимающихъ часто болѣе сажени въ глубину. Говорятъ, что послѣ выжиганія такіа пространства представляли бы рядъ глубокихъ ямъ, уничтоженіе которыхъ потребовало бы, конечно, немовѣрныхъ усилій.

Впрочемъ, не смотря на все это, относительно луговъ и средствъ къ содержанію скота, Минская губернія принадлежитъ къ числу самыхъ счастливыхъ мѣстностей. Если сборъ съ естественныхъ луговъ и не удовлетворяетъ вполне требованіямъ раціональнаго хозяйства, за то, въ слѣдствіе низменнаго положенія луговъ и всей губерніи вообще, здѣсь никогда

---

(\*) Винокурные заводы составляютъ также весьма значительную помощь въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ они устроены. Они доставляютъ возможность продовольствовать рогатый скотъ одною бардою.



не обнаруживается той крайности въ недостаткѣ корма, которая въ великороссійскихъ и малороссійскихъ губерніяхъ, бываетъ слѣдствіемъ продолжительныхъ засухъ. Не говоря уже о томъ, что Минская губернія, вмѣстѣ съ другими западными губерніями, составляетъ полосу наиболее частыхъ дождей, замѣтимъ, что по причинѣ разнообразія въ топографическомъ положеніи, свойствъ и качествъ луговъ, одна мѣстность требуетъ частаго орошенія, тогда какъ другая терпитъ отъ излишней влажности; слѣдовательно, въ то время, когда на возвышенныхъ лугахъ сборъ сѣна уменьшается, на низменныхъ и болотныхъ онъ увеличивается, и на оборотъ. Въ сухіе годы, когда въ сѣверо-западной, возвышенной части губерніи земля даетъ плохой урожай, — на Полѣсьѣ и вообще въ имѣніяхъ съ низменнымъ мѣстоположеніемъ доходы съ хозяйства значительно повышаются. Отъ этого урожай хлѣбовъ и травъ не подвергается здѣсь такимъ колебаніямъ, какія замѣчаются въ прочихъ и особенно степныхъ губерніяхъ. Притомъ, сборъ сѣна въ лѣсахъ, между кустарникомъ и на чистыхъ болотахъ нерѣдко выручаетъ здѣшняго земледѣльца изъ бѣды и вознаграждаетъ отчасти потерю, понесенную имъ отъ дурнаго урожая естественныхъ луговъ. Все это, облегчая содержаніе необходимаго скота, благоприятствуетъ сельскому хозяйству и уравниваетъ доставляемые имъ ежегодныя выгоды.

Но, говоря о состояніи луговодства вообще и наметнувъ на счастливое положеніе губерніи относительно средствъ къ содержанію скота, мы не имѣли въ виду указать на *повсемѣстное* довольство жителей въ надѣлѣ сѣнокосами. Исключеніе очень часто составляютъ помѣщичьи крестьяне. Помѣщики имѣютъ полную возможность и право оставлять въ своемъ пользованіи лучшіе луга, въ такомъ количествѣ, сколько его необходимо для поддержанія хозяйства, на долю же крестьянъ доставляютъ большую частію болотные сѣнокосы и притомъ въ гораздо меньшей пропорціи. За тѣмъ, если помѣщикъ не имѣетъ часто средствъ къ осушенію и удобренію состоящихъ въ его пользованіи сѣнокосовъ, то тѣмъ болѣе лишенъ этихъ средствъ крестьянинъ: нанять рабочихъ онъ конечно не можетъ, а самому заняться работою не позволяетъ время, потому что копаніе осушительныхъ канавъ производится преимущественно въ концѣ весны, или лѣтомъ, когда посѣвы, сборъ сѣна и хлѣбовъ требуютъ отъ земледѣльца продолжительной и усиленной дѣятельности. Такимъ образомъ, относительно средствъ къ продовольствію скота, помѣщичьи крестьяне не могутъ сравняться не только съ своими господами, но и съ государственными крестьянами, между которыми казенныя земли распределяются совершенно равномерно. Это очень хорошо можно видѣть изъ нижеслѣдующей сравнительной таблицы.

На 100 десятинъ пахатнаго поля приходится луговъ (\*):

	Вообще.	Въ казенныхъ имѣніяхъ.	У помѣщичьихъ крестьянъ.
Въ Пинскомъ .	91,7	68,8	43,8
— Мозырскомъ .	62,0	38,2	23,4
— Слуцкомъ .	41,0	33,4	19,9
— Рѣчицкомъ .	40,0	18,6	29,7
— Бобруйскомъ.	37,7	23,6	21,4
— Игуменскомъ.	31,6	26,3	18,1
— Борисовскомъ	28,2	30,1	14,2
— Новогрудскомъ	24,3	26,5	21,7
— Минскомъ .	16,3	17,3	15,4
Въ губерніи .	39,7	28,8	22,9.

Итакъ, крестьянскія поля надѣлены лугами менѣе: противу общаго надѣла на 17%, а противу казенныхъ земель на 6%. Понятно, что при такой разницѣ въ надѣлѣ луговъ и сравнительно-худшемъ ихъ состояніи, помѣщичьи крестьяне не могутъ содержать на известное пространство пахатныхъ полей столько скота, сколько содержать его помѣщики. Не удивительно, что крестьянскій скотъ подвергается часто лишеніяхъ, происходящимъ главнымъ образомъ отъ недостатка корма и усиливающимся еще отъ дурнаго ухода и безпечности, свойственной жителямъ всѣхъ губерній. Причина этой безпечности лежитъ не въ лѣнности крестьянина, а въ его неразсчетливости, невѣжествѣ, привычкѣ разсчитывать успѣхъ всякаго предпріятія на *авось* и понятномъ желаніи выручить лишнюю копѣйку за возъ — другой проданнаго въ ближайшемъ городѣ или мѣстечкѣ сѣна. А эта продажа, сдѣланная единственно въ ожиданіи ранняго открытія весны, влечетъ за собою уменьшеніе корма и изнуреніе силъ рабочаго скота, недостатокъ на-

(\*) Свѣдѣнія объ абсолютномъ пространствѣ пахатныхъ полей и луговъ помѣщены:

1) Относительно губерніи вообще—въ статьѣ: «Хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ».

2) Относительно казенныхъ имѣній—въ статьѣ: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: земли казенныя». У казенныхъ же крестьянъ отношеніе=33,7.

3) Относительно земель, состоящихъ въ пользованіи помѣщичьихъ крестьянъ—въ отдѣлѣ: «Частныя обозрѣнія сословіи и классовъ населенія: помѣщичьи крестьяне и дворовые люди.»

Относительно же общаго пространства помѣщичьихъ земель свѣдѣнія вѣточны. Они помѣщены въ статьѣ: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: земли помѣщичьи.»



воза, слишкомъ ранній выгонъ скота на подножный кормъ и проч. Въ пригородныхъ деревняхъ и селеніяхъ недостатокъ корма къ концу зимы гораздо болѣе чувствителенъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Здѣсь крестьянинъ нѣрѣдко платитъ нѣсколькими штуками скота за лишній возъ сѣна, который онъ продалъ зимою, рассчитывая на близость весны. А между тѣмъ, непостоянство здѣшней весны вошло въ поговорку и болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, требуетъ запаса для продовольствія скота сухимъ кормомъ; и хотя первый выгонъ скота въ поле бываетъ чаще между 10 и 25 апрѣля, но бываютъ нѣрѣдко случаи, что, въ слѣдствіе ночныхъ морозовъ и весеннихъ холодовъ, луга остаются обнаженными до 9 мая. «*Да Юрья (23 апрѣля) корму и у дурія*» и «*Мій сѣна да Миколы (9 мая), ня бойся зимы Миколы*», говорятъ благоразумные крестьяне. Поговорки эти, неупотребляемая впрочемъ на Полѣсьѣ, показываютъ, что не всегда можно выгонять скотъ въ поле въ апрѣлѣ, и что хорошій хозяинъ долженъ рассчитывать продовольствіе сухимъ кормомъ по 9 мая. Даже въ маѣ иногда держатся такіе холода, которые чрезвычайно задерживаютъ произрастаніе травъ на лугахъ и дѣлаютъ подножный кормъ весьма скуднымъ: «*Май—каню сѣна дай, а самъ на печь уцѣлкай*», гласитъ здѣшняя наблюдательность. Последняя поговорка какъ нельзя лучше оправдалась въ 1861 году, когда поля были покрыты снѣгомъ почти до 10 мая.

На лугахъ скотъ обыкновенно пасется до 9 мая, и только при слишкомъ поздней веснѣ пастыба продолжается дольше. Такимъ образомъ, первые поросты травы находятся подъ ногами скота около 3 недѣль, когда травы, по замѣчанію г. Бергштрессера, успѣютъ подняться только на 12<sup>о</sup>/<sub>о</sub>. Болѣе трехъ недѣль скотъ почти никогда на лугахъ не остается, что весьма благоприятствуетъ хорошему сбору травъ, не подвергающихся истапыванію въ періодъ самаго быстрого ихъ произрастанія (\*). Часто луга заказываются, или по мѣстному выраженію, *затыкаются* и въ концѣ апрѣля. Затыканье луговъ обозначается выставляемыми среди ихъ вѣхами, съ пучками соломы на верху. Болотистые луга начинаютъ косить раньше, около половины іюня, по той причинѣ, что старая болотная трава не такъ питательна; на возвышенныхъ же лугахъ первые покосы дѣлаются въ концѣ того же мѣсяца.

Вообще можно замѣтить, что здѣшніе земледѣльцы не столько страдаютъ отъ недостаточнаго сбора сѣна, сколько отъ неблагоприятствующей ему (т. е. сбору) погоды. Два — три хорошіе дождя, выпавшіе въ то время, когда сѣно лежитъ въ покосахъ, достаточны иногда для того, чтобы

(\*) Этотъ періодъ начинается съ 4 недѣли.

сѣно подопрѣло и почернѣло. Особенно страшны такіе дожди для сѣнокосовъ, прилегающихъ къ болотистымъ рѣкамъ южной и восточной частей губерніи. Отъ проливныхъ дождей вода выступаетъ изъ береговъ, затопляетъ сѣнокосы и, оставляя въ травѣ много песку и илу, дѣлаетъ ее вредною для скота. Если же сѣно было въ покосахъ или копнахъ, то оно или совершенно сгниваетъ на мѣстѣ, или уносится на далекія разстоянія. Опустошенія эти тѣмъ болѣе страшны, что уборка сѣна съ болотистыхъ луговъ затрудняется, въ слѣдствіе отдаленности послѣднихъ. Въ отвращеніе такой подмочки сѣна на Полѣсьѣ и особенно въ Зарѣчной части Пинскаго уѣзда, гдѣ сѣно обыкновенно оставляется до зимы на мѣстѣ сбора, стоги складываются на подмосткахъ (*gnazlowaniach*), возвышающихся на три четверти аршина и болѣе отъ земли.

Такъ какъ содержаніе и разведеніе скота зависитъ отъ состоянія луговодства, то помѣщаемыя ниже замѣтки о скотоводствѣ составляютъ, нѣкоторымъ образомъ, продолженіе настоящей статьи.

### Г'. Огородничество.

Разведеніе огородныхъ овощей всегда составляло и составляетъ второстепенную отрасль сельскаго хозяйства, по той причинѣ, что продукты эти, воздѣлываются въ каждомъ хозяйствѣ по мѣрѣ домашнихъ потребностей. Только въ мѣстахъ, прилегающихъ къ городамъ и большимъ мыстечкамъ, огородничество есть, для нѣкоторыхъ хозяевъ мѣщанскаго сословія, первостепенная статья извлекаемаго изъ земли дохода. Умѣемъ воздѣлывать огородныя овоцы особенно славятся татары.

Подъ огороды оставляются, конечно, лучшіе куски земли, прилежащіе къ усадьбамъ. На нихъ разводится: капуста, бураки (свекла), морковь, рѣдька, брюква, огурцы, тыква (гарбузь), сладкій горохъ, бобы, макъ, лукъ, чеснокъ и такъ-называемыя *влоцизны* (\*), какъ то: петрушка, порей, цвѣтная капуста (*kalafioru*), спаржа и салатъ. Вблизи же усадьбы, но уже внѣ огородовъ, сѣютъ коноплю, а иногда и картофель. Впрочемъ послѣднее растеніе, со времени распространившихся на него потребностей, разводится преимущественно на поляхъ, среди зерновыхъ хлѣбовъ, и мы уже видѣли, что, въ слѣдствіе увеличенія посѣвовъ картофеля на яровомъ полѣ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ принята четырехпольная система хлѣбопаше-

---

(\*) Нѣкоторые огородныя овощи называются здѣсь *влоцизнами* потому, что онѣ впервые были выписаны изъ Італіи (*Wloch*) королевою Боною, женою Сигизмунда I.

ства <sup>(1)</sup>. Мѣстами, на огородахъ сѣютъ также: горчицу, тминъ, калян-дру (употребляемую при солений и копчении говядины и свинины), хмѣль, мяту и табакъ. Обыкновенный горохъ сѣется на яровомъ полѣ.

Сѣянье въ огородахъ начинается съ открытіемъ весны. Прежде всего сѣютъ *рассаду* (сѣмена капусты и брюквы) въ такъ-называемыхъ *рассадышкахъ*, т. е. въ деревянныхъ срубкахъ, наполненныхъ навозомъ и землею и покрываемыхъ во время холодовъ соломой. Говорятъ, что рассада непременно должна быть посажена 25 марта; однакожь это не всегда соблюдается, и ее продолжаютъ сѣять до Юрія (23 апрѣля), т. е. дня, считаемаго крайнимъ срокомъ для посѣва рассады. Въ апрѣлѣ, когда уже со всѣмъ разтаеетъ снѣгъ, сѣютъ макъ, горохъ и бобы. На счетъ гороха существуетъ довольно странный предрасудокъ: при сѣянии его избѣгаютъ тѣхъ дней, въ названіе которыхъ входитъ буква р (вторникъ, среда, четвергъ); думаютъ, что посаженный въ эти дни горохъ бываетъ червивый. Къ 16 апрѣля посѣвъ гороха долженъ быть оконченъ; бурчакъ же (видоизмѣненіе гороха) можетъ сѣяться и до 24 мая <sup>(2)</sup>. () времени посѣва бобовъ говорятъ: «*кали весной западець удодъ, тады сѣи бобы*». Въ концѣ апрѣля сѣются и садятся и прочія огородныя растенія.

Почва подъ посѣвъ огородныхъ овощей первоначально готовится точно также, какъ и подъ зерновой хлѣбъ; т. е. ее унавоживаютъ и потомъ два или три раза запахиваютъ и боронуютъ <sup>(3)</sup>. Затѣмъ, для взрыхленія земли послѣ посѣва и окучиванія картофеля и другихъ корнеплодныхъ растеній, употребляются обыкновенно мотыки и заступы. Такой способъ окучиванія примѣнимъ тогда только, когда всѣ огородныя растенія, не исключая и картофеля, разводятся на небольшомъ пространствѣ, т. е. на

---

<sup>(1)</sup> На этомъ основаніи, о разведеніи картофеля мы говорили въ статьѣ о хлѣбопашествѣ. У помѣщиковъ, занимающихся выдѣлкою свекловичнаго сахара, на поляхъ разводится также и свекловица, о чемъ скажемъ нѣсколько словъ при обзорѣ свеклосахарныхъ заводовъ.

<sup>(2)</sup> *Opisanie powiatu Borysowskiego. Tyszkiewicza* Стр. 193.—Здѣсь авторъ также замѣчаетъ: «доказано наблюденіемъ, что горохъ, посаженный въ новолуніе, растетъ всегда въ стеблѣ, цвѣтетъ до поздней осени и даетъ мало зерна».

<sup>(3)</sup> Когда земля такимъ образомъ приготовлена, и когда намѣрены снять бураки, морковь или картофель, то сохою или описываемымъ ниже распашникомъ дѣлаютъ по землѣ глубокія и частыя борозды, между которыми образуются узкія грядочки, обозначающія ряды для посѣва. На самомъ хребтѣ этихъ грядочекъ, одна женщина проводитъ кіемъ маленькую борозду, въ которую другая женщина бросаетъ сѣмена, прикрываемая землею третьею женщиною, идущею сзади. Если же садятъ капусту или брюкву, то земля разбивается на маленькіе квадраты, на углахъ которыхъ садятъ растенія и уже потомъ окучиваютъ. Татары садятъ капусту и брюкву въ грядкахъ, имѣющихъ ширины около 4 футовъ и раздѣленныхъ глубокими ровками, бока которыхъ твердо выбиваются лопатами.



огородахъ, и когда, слѣдовательно, вся обработка послѣднихъ, кромѣ пашни, можетъ быть исключительно предоставлена женщинамъ; но когда, со времени увеличенія посѣвовъ картофеля, огороды были уже недостаточны и когда подъ посѣвы этого растенія стали отводить часть ярового поля, помѣщики начали вводить у себя употребляемый за границею плужокъ, названный здѣсь *obrzućnik omy* (окучиватель) и приводимый къ дѣйствию одною лошадыю. Орудіе это состоитъ изъ деревянной дроги, съ загнутымъ внизъ заднимъ концомъ, на который насаживаются желѣзный наротъ (лемешъ) и вертикальный ножъ; по бокамъ послѣдняго укрѣплены двѣ полицы (сдѣланныя изъ дерева или желѣзной бляхи), которыя можно устанавливать уже или шире, смотря по разстоянію между рядами посаженнаго картофеля. Къ дрогѣ, надъ ножомъ, прикрѣплены двѣ ручки, посредствомъ которыхъ управляется орудіе. Лошадь ведется мальчикомъ между рядами картофеля: ножъ и лемешъ, нажимаемые къ землѣ другимъ работникомъ (посредствомъ ручекъ), рѣжутъ землю, а двѣ полицы откидываютъ ее въ обѣ стороны. Впрочемъ, у многихъ еще хозяевъ плужокъ этотъ замѣняется обыкновенною сохою, снабженною, вмѣсто одной, двумя полицами. Наконецъ крестьяне употребляютъ ту же самую соху, съ одною полицею, причеиъ, конечно, для окучиванія требуется больше времени, потому что такая соха откидываетъ землю только къ одному ряду картофеля.

Такъ какъ картофель и другія корнеплодные растенія требуютъ еще частаго за ними ухода,—что значительно увеличиваетъ трудъ,—то, желая сократить послѣдній, многіе помѣщики ввели въ употребленіе такъ-называемый *trójgraca* (трезубецъ). Онъ состоитъ изъ деревянной дроги, имѣющей на срединѣ перекладину, на одномъ концѣ двѣ ручки, а на другомъ—желѣзный крюкъ или кольцо, которымъ орудіе прикрѣпляется къ сбруѣ лошади. Къ перекладинѣ и, впереди оной, къ дрогѣ приделаны три желѣзныхъ зубца, имѣющіе видъ остроконечныхъ лопатокъ и разположеніемъ своимъ составляющіе треугольникъ; зубцы эти подрѣзываютъ землю, разрыхляютъ ее и очищаютъ отъ сорныхъ травъ, а находящееся на заднемъ концѣ дроги маленькое колесо, передвигающееся взадъ и впередъ, даетъ возможность установить орудіе такъ, что зубцы будутъ углубляться въ землю болѣе или менѣе, смотря по надобности.—Трезубцемъ очищается земля только между рядами растеній, хребты же грядочекъ выпаляются руками.

Въ августѣ собираютъ съмена свеклы, капусты, рѣпы, моркови, брюквы и другихъ огородныхъ овощей. Въ этомъ же мѣсяцѣ вынимаютъ съ грядъ лукъ и чеснокъ, луковицы которыхъ переплетаютъ вѣнками и часть того и другаго предназначенную для сажанья на будущую весну, склады-

выютъ въ ямки и развѣшиваютъ въ контильяхъ, гдѣ, пропитанныя дымомъ, луковицы разрастаются потомъ въ корни и не пускаютъ изъ себя, во время промозглаго, пустоцвета и жесткихъ, деревянистыхъ стволиковъ. Въ концѣ августа выбираютъ огурцы, солятъ и квасятъ ихъ на зиму, въ кадахъ, бочкахъ и боченкахъ: для сохраненія крѣпости и предотвращенія травяного вкуса кладутъ въ бочки дубовые, вишневые, хриновые и такъ-называемые бобковые листья. Засмоливъ бочки, закапываютъ ихъ въ землю, кладутъ въ колодцы, озера и рѣки.

Въ началѣ сентября начинаютъ выбирать картофель. Уборка картофеля двоякая: разсаженный въ грядкахъ выкапываютъ заступами, а посаженный въ большомъ количествѣ на поляхъ вырываютъ обыкновенною сохою, и потомъ выбираютъ. Эта работа производится въ сухіе дни, потому что мокрый и сложенный въ кучу картофель скоро согрѣвается и гниетъ. Часть собраннаго картофеля ссыпаютъ въ амбары, для ежедневнаго употребленія, остальное же количество прячутъ въ погребахъ, стогахъ, прикрываемыхъ соломой и землею, или же въ ямахъ, вырываемыхъ на песчаномъ грунтѣ. Стѣны этихъ ямъ выкладываютъ камнемъ или досками; внизу на нѣкоторомъ разстояніи отъ дна ямы, дѣлается полъ изъ бревенъ; на заваленной пескомъ и камнями поверхности устроиваются деревянныя трубки для прохода воздуха во внутренность ямъ и для провѣтриванія картофеля; чрезъ картофель воздухъ пробивается на дно ямы и свободно проходитъ подъ полъ, къ пласту земли. Конечно, во время морозовъ, трубки закрываются.

Въ половинѣ сентября выбираютъ морковь, брюкву, репу и свеклу. За тѣмъ приступаютъ къ сбору капусты. Ее заквашиваютъ или цѣлыми головками, или рубленную и шинкованную. Въ то же время квасятъ и свеклу, цѣликомъ, не рубленную. Ту и другую ставятъ въ кадахъ, въ такъ-называемыхъ *варнилахъ*, т. е. нежилыхъ избахъ, умеренно согрѣваемыхъ во время морозовъ.

#### Д. Садоводство.

Сады въ Минской губерніи составляютъ скорѣе предметъ роскоши и удовольствія, чѣмъ особую отрасль сельскаго хозяйства. Въ имѣніи каждаго, болѣе или менѣе достаточнаго помѣщика, находится при господскомъ домѣ садъ, какъ пріятное и полезное лѣтнее развлеченіе, и очень часто садами называютъ здѣсь роскошныя парки, въ которыхъ не найдется ни одного фруктоваго дерева. Въ такихъ садахъ разведеніе фруктовыхъ деревьевъ есть предметъ второстепенный, потому что главное вниманіе хозяина обращается на то, чтобы придать саду красивый видъ и поболь-

ше тѣни для лѣтнихъ прогулокъ. По этому, въ садахъ обыкновенно найдете: а) разнаго рода цвѣты; б) фруктовыя деревья, не требующія особеннаго ухода и легко переносящія здѣшнія зимы, какъ то: яблони, груши и весьма небольшое количество сливъ, вишенъ и черешенъ; в) плодоносные кустарники, ягоды которыхъ идутъ или въ пищу, или на приготовленіе вареньевъ и соковъ: смородину, крыжовникъ и малину; г) травы, полезныя въ хозяйствѣ и могущія произрастать только въ садахъ и огородахъ, какъ-то: мяту, шалфей, макъ, неонию, руту и проч.; д) нѣкоторые кустарники, служащіе украшеніемъ сада, розу, шиповникъ, барбарисъ и сирень; е) наконецъ, разныя породы деревьевъ, придающихъ садамъ тѣнь и красоту; изъ нихъ нѣкоторыя растутъ и въ лѣсахъ (липа, кленъ, черемуха и проч.), а другія могутъ произрастать только въ садахъ, не требуя, впрочемъ, прикрытія на зиму, какъ то: пирамидальный тополь и, нерѣдко, дикій каштанъ.—Садовъ же, въ которыхъ бы разводились растенія, свойственныя болѣе южному климату, весьма мало: всѣ они находятся въ Пинскомъ уѣздѣ (въ Любешовѣ, Дубовѣ и Лунинѣ), гдѣ, кромѣ всѣхъ вышепоименованныхъ породъ, можно найти слѣдующіе деревья и кустарники, не встрѣчающіеся въ другихъ уѣздахъ: *бѣлую акацію* (*Robinia pseudoacacia*), *волошскій орехъ* (*Juglans regia*) *черную шелковицу* (*Morus nigra*) <sup>(1)</sup> *кизильникъ* или *мушмулу* (*Mespilus oxyacantha*), *ложъ* (*Elagnus angustifolia*), *уксусное дерево* или *китайскій лещъ* (*Ailantus grandifolia*), *абрикосовое дерево* (*Prunus armeniaca*) <sup>(2)</sup> и *пятилистную виноградину* (*Ampelopsis quinquefolia*). Последнія два растенія требуютъ большаго ухода и самаго тщательнаго прикрытія на зиму.

Лучшіе фрукты созрѣваютъ въ Пинскомъ уѣздѣ: пинскія груши и сливы, разныхъ сортовъ, извѣстны во всемъ краѣ, по отличному своему вкусу. Кажется, что климатъ въ этомъ уѣздѣ болѣе благопріятствуетъ воспитанію фруктовыхъ деревьевъ, въ слѣдствіе чего нѣсколько здѣшнихъ помѣщиковъ охотно занимаются садоводствомъ и успѣваютъ разводить такіе сорта фруктовъ, которые въ другихъ уѣздахъ не встрѣчаются. Лучшіе сады находятся: въ *Любешовѣ*, *Дубовѣ* и *Лунинѣ*. Кромѣ того, въ уѣздѣ имѣется пять теплицъ, принадлежащихъ помѣщикамъ.

Въ прочихъ уѣздахъ садовъ также много, но они не отличаются такимъ разнообразіемъ и вкусомъ фруктовъ, какъ пинскіе сады. Бѣднѣе прочихъ Борисовскій уѣздъ, климатъ котораго считается самымъ суровымъ въ губерніи; но и здѣсь, при дворѣ *Мотилы*, имѣется большой садъ и

<sup>(1)</sup> Въ м. Лунинѣ.

<sup>(2)</sup> Въ м. Любешовѣ.

двѣ оранжереи, съ весьма разнообразнымъ выборомъ фруктовыхъ, выписанныхъ изъ другихъ странъ, деревьевъ. По числу садовъ и устройству ихъ, за Пинскимъ уѣздомъ слѣдуютъ: Пугуменскій, Слуцкій, Рѣчицкій и Бобруйскій уѣзды. Въ первомъ изъ нихъ находится шесть такихъ садовъ, при которыхъ имѣются теплицы и оранжереи, именно: въ *Раваничахъ*, *Култичахъ*, *Толкачевичахъ*, *Дукорѣ* и *Радновицкнхъ*. Въ *Туринѣ* имѣется также большой садъ, доставляющій много фруктовъ въ Минскій гостинный дворъ: особенно славятся туринскія груши, винѣвки и смолянки (насквозь розовыя). Изъ садовъ Слуцкаго уѣзда болѣе замѣчательны: *Слуцкій* (въ окрестностяхъ г. Слуцка), *Несвижскій* (въ окрестностяхъ г. Несвижа), *Клецкій*, *Грозовскій*, *Тимковичскій* и *Романовскій*. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ лучшіе сады принадлежатъ: графу Ракицкому (въ *Брагинѣ*), г. Горвату (въ *Бабаровѣ*) и г. Прозору (въ *Городицѣ* и *Хойникахъ*); въ первыхъ двухъ имѣются оранжереи. Въ Бобруйскомъ уѣздѣ найдется до 10 оранжерей и теплицъ, изъ которыхъ лучшая, по устройству, принадлежитъ помѣщику Булгаку (въ имѣніи *Пархимовичахъ*).

Изъ садовъ Минскаго уѣзда слѣдуетъ упомянуть: о *Прилуцкомъ* (г. Горвата), *Станковскомъ* (гр. Чапскаго— и *Грудскомъ* (р. Тышкевича). При нихъ имѣются оранжереи и теплицы. Въ Новоградскомъ уѣздѣ первое мѣсто занимаетъ садъ, принадлежащій графу Хрептовичу (въ *Щорсахъ*).

Всѣ исчисленные выше лучшіе сады принадлежатъ богатымъ помѣщикамъ, которые на устройство и поддержаніе ихъ могутъ опредѣлить извѣстную сумму денегъ, но не съ тѣмъ, чтобы увеличить доходъ съ имѣнія, а чтобы не отстать отъ другихъ, потому что хорошій садъ считается необходимою принадлежностію всякаго благоустроеннаго и богатаго имѣнія. По этому—то мы и говоримъ, что садоводство въ здѣшнемъ краѣ составляетъ предметъ роскоши и удовольствія, а не источникъ дохода. Да иначе и быть не можетъ, при слабой населенности, малочисленности большихъ мѣстечекъ и городовъ, продолжительности и суровости зимы и затруднительности сухопутныхъ путей сообщенія. Климатъ губерніи требуетъ весьма тщательнаго ухода за фруктовыми деревьями, да и искусство разведенія и содержанія ихъ здѣсь распространено весьма мало. Очень часто помѣщики, желающіе устроить свои сады, не находятъ на мѣстѣ хорошихъ садоводовъ и принуждены выписывать ихъ изъ Германіи, что конечно обходится весьма дорого. Затруднительность и недостатокъ сбыта фруктовъ составляютъ причину, что хорошіе сады въ помѣщичьихъ имѣніяхъ требуютъ гораздо болѣе издержекъ, чѣмъ доставляютъ дохода. Только въ городахъ и прилегающихъ къ нимъ мѣстностяхъ, изъ садовъ хозяева

извлекаютъ кое-какую пользу, отдавая ихъ въ арендное содержаніе евреямъ. Такихъ садовъ не мало находится въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ и Пинскѣ. Въ нихъ, безъ особеннаго ухода, хорошо дозрѣваютъ только два-три сорта яблонь и грушъ, свойственныхъ климату и почвѣ. Изъ грушъ особенно замѣчательны своимъ вкусомъ и величиною *спльжялки*—такъ названныя именемъ Казимира Сапѣги, вывезшаго этотъ сортъ въ 1695 году изъ Венгріи и разведшаго ихъ первоначально въ родовомъ своемъ имѣніи *Березинѣ* (мѣстечко Игуменскаго уѣзда).

### **Е. Разведеніе льна и конопли.**

«Земледѣльческая Газета» 1834 года, принявъ въ соображеніе наиболѣе разводимыя сельско-хозяйственныя растенія, раздѣляетъ всю Россію на 8 полосъ. Минская губернія причислена къ пятой полосѣ, названной полосой *ржицкаго*, что наводитъ на мысль, будто-бы послѣднее растеніе составляетъ одно изъ главнѣйшихъ произведеній этого края. Такой взглядъ на сельскую производительность совершенно ошибоченъ, точно также, какъ ошибочно показаніе «Хозяйственно-статистическаго атласа Европейской Россіи», отчислившаго сѣверо-восточную часть Минской губерніи къ такъ называемому *пеньковому* пространству.

Ленъ сѣется въ значительномъ количествѣ и составляетъ предметъ продажи только въ сѣверо-восточной части губерніи, и именно въ той, которая «Хозяйственно-статистическимъ атласомъ» отчислена къ *пеньковому* пространству. Сюда входятъ: а) весь Борисовскій уѣздъ, б) восточная половина Минскаго и в) часть Игуменскаго и Бобруйскаго, лежащая за р. Березиною. Въ прочихъ же уѣздахъ ленъ сѣется только для домашняго обихода, въ ничтожномъ количествѣ, и весьма рѣдко разводится онъ у помѣщиковъ для продажи.

Что касается *конопли*, то посѣвы оной не могутъ сравняться и съ посѣвами льна; только крестьяне засѣваютъ ею ничтожные кусочки земли, вблизи усадьбъ и огородовъ, или даже и на самыхъ огородахъ.

Весьма трудно объяснить, почему на разведеніе волокнистыхъ растеній здѣсь не обращается болѣе вниманія, и почему обработка льна и конопли не распространена здѣсь повсемѣстно. Причины дурнаго состоянія этой отрасли сельскаго хозяйства тѣмъ болѣе непонятны, что сбытъ сѣмянъ и волокна чрезвычайно облегчается близостью водяныхъ путей, по которымъ произведенія эти отправляются въ Кенигсбергъ, Мемель и Ригу; а удобство сбыта постоянно поддерживаетъ на нихъ хорошія цѣны. Съ одной стороны, въ сѣверо-западной части губерніи лежитъ, на Нѣма-



нѣ, пристань Столпцы, куда въ зимнее время тянутся длинныя обозы съ льномъ, пенькою, льнянымъ сѣменемъ и конопляннымъ масломъ, изъ Могилевской и особенно изъ Черниговской губерній; съ другой — сообщество Борисовскаго уѣзда съ Западною Двиною, по которой ежегодно отправляютъ къ Ригѣ цѣлыя караваны *струговъ*, нагруженныхъ сотнями тысячъ пудовъ пакли, льна и пеньки; съ третьей, наконецъ, — черезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, въ каждую навигацію пропускаются десятки *берды*, везущихъ изъ Кременчуга льняное сѣмя. А между тѣмъ къ Минской губерніи, лежащей такъ-сказать въ пунктѣ начала и соединенія всѣхъ указанныхъ путей сбыта, производство льна и пеньки, составляетъ самыя ничтожныя выручки (за исключеніемъ поименованной выше сѣверо-восточной части губерніи).

Мы не беремся объяснить рачіонально причину неудовлетворительнаго состоянія льняной и пеньковой промышленности въ Минской губерніи, мѣстное положеніе которой, по видимому, должно бы наиболѣе благоприятствовать развитію этой отрасли сельскаго хозяйства; но не будемъ, однакожъ, искать ее (т. е. причину) въ небрежности, которою обыкновенно объясняютъ непонятныя съ перваго раза явленія. Обратимся лучше къ даннымъ, могущимъ въ нѣкоторой степени разъяснить этотъ темный вопросъ.

Прежде всего разберемъ данныя о судоходствѣ, доставленныя отъ мѣстныхъ дистанціонныхъ начальниковъ вѣдомства путей сообщенія. Пригодныя къ настоящему случаю извлеченія изъ 'этихъ данныхъ помѣщаются въ нижеслѣдующей таблицѣ, показывающей количество привоза и вывоза льна, пеньки, пакли, постнаго масла, льнянаго сѣмени и макухи, на пристаняхъ семи дистанцій въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 годы).

Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.)

	Грузилось и отправлено.	Пришло и раз- грузилось.	Разница (*).
1) По 2 дистан. V отд. IX окр. путь сообщенія Р. Нѣманъ, при- стань Столпецкая и друг.	П у д о в ъ.		
Сѣмени льнянаго. . . . .	855,354	«	855,354 +
Макухи . . . . .	750	«	750 +
Льну . . . . .	119,116	«	119,116 +
Пеньки . . . . .	282,290	«	282,280 +

(\*) При числахъ, обозначающихъ разницу, поставленъ знакъ + или —. Первый обозначаетъ перевѣсъ въ вывозѣ, а второй, т. е. минусъ, перевѣсъ въ привозѣ.

платить  $\frac{1}{4}\%$  пошлины на устройство путей сообщенія (<sup>1</sup>). Поэтому-и среднія цѣны, опредѣленныя г. Лаппою (помѣщикомъ Минской губерніи), ближе подходятъ къ настоящимъ (<sup>2</sup>). Вотъ онѣ:

Среднія за 10 лѣтъ (1846—1855).	Въ 1855 году.	Въ 1856 году.
Пудъ льна	2 р. 5 к.	3 р. 75 к. 3 р. 50 к.
Четверть льн. сѣмени	4 р. 65 к.	Отъ 5 р. 50 к. до 6 р. Отъ 6 р. до 8 р.
» конопл. сѣмени	3 р. 85 к.	Въ продажѣ не было.

Отсюда видно, что въ 1855 и 1856 годахъ цѣны на ленъ и ~~льняное~~ сѣмя значительно были выше противу цѣнъ предшествовавшаго десятилѣтія. Возвышеніе было слѣдствіемъ тѣхъ же самыхъ причинъ, которыя произвели всеобщую дороговизну на земледѣльческіе продукты и которыя уже исчислены нами въ статьѣ о среднихъ цѣнахъ на произведенія хлѣбопашества.

Теперь опредѣлимъ приблизительно средній валовой доходъ, получаемый съ десятины земли, засѣянной льномъ.

На десятинѣ высѣвается льняного сѣмени около 4 четвериковъ. Положивъ средній урожай самъ—4, а среднюю цѣну 5 р. на четверть, получится дохода . . . . . 10 руб.

Съ одной десятины получается худо-вытрепаннаго льна около 18 пудовъ. Положивъ на пудъ по 2 р., выйдетъ (<sup>3</sup>) . . . . . 36 руб.

Итакъ, средній валовой доходъ съ десятины земли, засѣянной льномъ, составляетъ около 46 рублей, не исключая и сѣмянъ, тогда какъ таже десятина, при посѣвѣ ржи, даетъ только около 13 рублей.

Казалось бы, что увеличеніе посѣвовъ льна должно принести огромныя и неоспоримыя выгоды и что, слѣдовательно, ничтожность льняного производства должна происходить отъ нерасчетливости здѣшнихъ земледѣльцевъ; но не такъ оно выходитъ на дѣлѣ. Ленъ, сильно истощая почву, требуетъ весьма тучнаго удобренія и тщательной обработки земли, онъ часто и густо зарастаетъ сорными травами, вредящими его произрастанію, въ слѣдствіе чего крестьяне нерѣдко принуждены бываютъ употребить не

(<sup>1</sup>) Для облегченія и правильнаго взиманія  $\frac{1}{4}\%$  сбора съ грузимыхъ произведеній, въ Минскѣ ежегодно опредѣляются нормальныя цѣны на все товары. Сообразно съ этими цѣнами взимается пошлина. Въ 1857 году оцѣнка была слѣдующая: пудъ льняного сѣмени—50 к., пудъ постнаго масла 3 р., пудъ пеньки 1 р. 80 коп., пудъ льна 2 р. и пр.

(<sup>2</sup>) См. Журн. Минист. Государ. Имущ. 1856 г. декабрь.

(<sup>3</sup>) Съ одной десятины получаютъ и до двухъ берковцевъ (25 пуд.) льна; но такой сборъ бываетъ весьма рѣдко, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ Борисовскомъ уѣздѣ обыкновенно считаютъ, что 1 десятина даетъ 1 берковецъ ( $12\frac{1}{2}$  пуд.) чисто *вытрепаннаго* льна. Такой ленъ продается отъ 3 до 4 р. за пудъ.

		П у л о в ь.	
Сѣмени льнянаго . . . . .	«	46,950	46,950 —
<b>Итого, на приставяхъ семи по-</b>			
<b>именованныхъ дистанцій:</b>			
Сѣмени льнянаго . . . . .	1.889,384	1 182,705	706,679 +
Льну . . . . .	126,706	6,400	120,306 +
Пеньки и пакли . . . . .	591,149	20,459	570,690 +
Постнаго масла . . . . .	65,890	34,914	30,976 +
Макухи . . . . .	66,648	8,070	58,578 +

*Примѣчаніе.* Привозъ и вывозъ коноплянаго сѣмени почти ничтоженъ, въ слѣдствіе чего данныя объ этомъ продуктѣ совершенно опущены. Наибольше коноплянаго сѣмени привозится къ Пинской пристани (около 1,000 пуд. ежегодно, среднимъ числомъ).

Итакъ средній ежегодный перевѣсъ въ вывозѣ составитъ: сѣмени льнянаго 117,780, льну 20,051 и макухи 9,763 пуда. *Вся этотъ запасъ, какъ видно изъ представленныхъ данныхъ, отправляется почти исключительно изъ одной Столпецкой пристани, куда огромная масса произведеній льняной и пеньковой промышленности подвозится гужемъ изъ Черниговской, Могилевской и сосѣднихъ частей Виленской губерній.* Последнее замѣчаніе чрезвычайно важно, потому что безъ него выводы наши могли бы быть приняты, какъ указаніе на такое значеніе льна и пеньки въ сельскомъ хозяйствѣ Минскихъ помѣщиковъ, какимъ произведенія эти, за небольшими исключеніями, въ сущности не пользуются. Дѣйствительно, хотя Столпецкая пристань и служить пунктомъ, къ которому стекаются льняное сѣмя, ленъ и пенька, скупаемые мелочными купцами-евреями у мѣстныхъ жителей, но на долю послѣднихъ едва-ли придется и  $\frac{1}{4}$  часть отъ общей цѣнности тѣхъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній, которыя ежегодно грузятся въ Столпцахъ. Остальныя  $\frac{3}{4}$  части сѣмло, кажется, можно положить на Черниговскую, Могилевскую и Виленскую губерніи. Изъ уѣздовъ Минской губерніи наибольшее участіе въ отпускѣ льнянаго сѣмени и льна принимаютъ Борисовскій и Бобруйскій, а частію Минскій и Игуменскій. Жители Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ также участвуютъ въ отпускѣ льна, но въ количествѣ гораздо меньшемъ.

Впрочемъ, значительная часть произведеній Борисовскаго уѣзда, преимущественно ленъ, поставляется въ Бѣшенковичи и Полоцкъ, для отправленія по Двинѣ въ г. Ригу. Перевозка эта производится сухимъ путемъ, потому что съ 1834 года чрезъ Березинскую систему можетъ проходить только одинъ лѣсъ, связываемый въ небольшіе плоты.

Хотя и замѣчено сейчасъ, что изъ льняныхъ и пеньковыхъ произведеній, ежегодно грузимыхъ на Столпецкой пристани, едва только  $\frac{1}{4}$  часть

падаетъ на жителей Минской губерніи,—но это сказали мѣ гадательно, основываясь на отзывахъ мѣстныхъ купцовъ, торгующихъ этими произведеніями. Определительно же сказать, сколько именно вывозится чрезъ Столпецкую пристань изъ предѣловъ Минской губерніи—весьма трудно. По крайней мѣрѣ объ этомъ предметѣ не имѣется нигдѣ данныхъ.

Гораздо легче опредѣлить отпускъ льняныхъ и пеньковыхъ произведений черезъ Пинскую и Телеханскую пристани. Сравнивая количество привоза съ количествомъ отпуска на указанныхъ пунктахъ, видимъ:

1) Что льняного сѣмени привезено болѣе, чѣмъ вывезено 112,053, льна—4,080, пеньки и пакли—1,180 и постнаго масла—4,900 пудовъ; и

2) Что только макуха вывозится въ количествѣ, гораздо болѣе, чѣмъ привозится.

Такъ какъ къ Пинской пристани и Огинскому каналу сухимъ путемъ привозятся произведенія только изъ окрестныхъ мѣстъ, то, вникнувъ въ значеніе послѣднихъ выводовъ, придется заключить, что въ Пинскомъ уѣздѣ производство льняного сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла не удовлетворяетъ даже и мѣстнымъ потребностямъ, и что часть поименованныхъ произведений подвозится сюда изъ другихъ, болѣе частью мало-россійскихъ губерній.

Въ Мозырскомъ <sup>(1)</sup> и Рѣчицкомъ <sup>(2)</sup> уѣздахъ замѣчаемъ незначительный перевѣсъ на сторонѣ отпуска; но перевѣсъ этотъ совершенн оны что-женъ, и потому мы не сдѣлаемъ ошибки, если скажемъ, что и въ этихъ двухъ уѣздахъ производство льна и конопли ограничивается одними мѣстными потребностями. Притомъ, соседство Черниговской и Кіевской губерній заставляетъ думать, что отправленное съ Мозырской и Лоевской пристаней количество льна, льняного сѣмени и постнаго масла было подвезено сюда не изъ Минской, а изъ упомянутыхъ двухъ губерній.

На Бобруйской и Борисовской пристаняхъ видимъ въ оборотѣ одно лишь льняное сѣмя, котораго, какъ значится въ вѣдомостяхъ вѣдомства путей сообщенія, въ продолженіе шести лѣтъ было въ привозѣ на 47,950 пудовъ болѣе, чѣмъ въ вывозѣ. Принявъ въ основаніе эту цифру, пришлось бы заключить, что въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ производство льна составляетъ такую же ничтожную отрасль сельскаго хозяйства, какъ въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ. Но такое заключеніе не согласовалось бы съ настоящимъ положеніемъ дѣла, потому что если обработка льна и обращаетъ на себя вниманіе землевладельцевъ, такъ это

---

<sup>(1)</sup> См. 3 Дист. II Отд. X Окp. Пристань Мозырская.

<sup>(2)</sup> См. 3 Дист. I Отд. X Окp. Пристань Лоевская.

преимущественно въ Борисовскомъ, Бобруйскомъ, а частію Минскомъ и Нгуменскомъ уѣздахъ. Если же обстоятельство это не подтверждается данными вѣдомства путей сообщенія, то причину слѣдуетъ приписать тому, что изъ упомянутыхъ уѣздовъ произведенія хлѣбопашества подвозятся ~~зуде~~ преимущественно въ Столпцы (на Нѣманъ) или къ пристанямъ Западной Двины. Къ означеннымъ пристанямъ транспортируется сухимъ путемъ и то количество льняного сѣмени, которое иногда подвозится водою въ Бобруйскъ и Борисовъ.

Итакъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ южной, большей половинѣ губерніи ленъ и конопля сѣются единственно для домашняго обихода, и что для продажи растенія эти разводятся только въ сѣверо-восточной части губерніи.

Гдѣ же причина такого пренебреженія этими растеніями, разведеніе которыхъ, какъ говорятъ, доставляетъ большія выгоды въ другихъ мѣстахъ, соседственныхъ съ Минскою губерніею? Что бы разрѣшить этотъ вопросъ, слѣдовало бы сдѣлать подробный и точный расчетъ выгодамъ, доставляемымъ одною десятиною земли, при посѣвѣ льна и конопли, и выгодамъ, получаемымъ при разведеніи хлѣбныхъ растеній. Но какъ въ настоящую минуту мы не имѣемъ для того достаточно данныхъ, то обращаемся къ приблизительному сравненію средняго валоваго дохода отъ ржи и льна. Прежде, однакожъ, скажемъ нѣсколько словъ о цѣнахъ на льняное сѣмя и ленъ.

Изъ представляемыхъ ниже свѣдѣній (\*) о привозѣ и отпускѣ произведеній на различныхъ пристаняхъ Минской губерніи выводимъ слѣдующія среднія цѣны за шесть лѣтъ (1855—1860 г.):

За одинъ пудъ:				
Льнянаго сѣмени. Л ѣ н а.				
	По отпуску.	По привозу.	По отпуску.	По привозу.
Въ Столицѣхъ	62 к.	»	1 р. 66 к	»
» Пинскѣ	44 к.	38 к	1 р. »	62 к.
» Телеханахъ	57 к.	40 к	» »	»
» Борисовѣ	»	38 к	» »	»
» Бобруйскѣ	40 к.	40 к	» »	»
» Мозырѣ	46 к.	77 к	» 59 к.	»

Цѣны эти слѣдуетъ считать далеко уменьшенными противу настоящихъ, по той причинѣ, что онѣ основаны на показаніяхъ купцовъ, уменьшающихъ цѣнность своихъ товаровъ для того, чтобы менѣе приходилось

(\*) См. ниже—вѣдомости о судоходствѣ.



платить  $\frac{1}{4}\%$  пошлины на устройство путей сообщения <sup>(1)</sup>. Поэтому—то среднія цѣны, опредѣленные г. Лаппою (помѣщикомъ Минской губерніи), ближе подходятъ къ настоящимъ <sup>(2)</sup>. Вотъ онѣ:

Среднія за 10 лѣтъ (1846—1855). Въ 1855 году. Въ 1856 году.  
 Пудъ льна 2 р. 5 к. 3 р. 75 к. 3 р. 50 к.  
 Четверть льн. сѣмени 4 р. 65 к. Отъ 5 р. 50 к. до 6 р. Отъ 6 р. до 8 р.  
 » конопл. сѣмени 3 р. 85 к. Въ продажѣ не было.

Отсюда видно, что въ 1855 и 1856 годахъ цѣны на ленъ и льняное сѣмя значительно были выше противу цѣнъ предшествовавшаго десятилѣтія. Возвышеніе было слѣдствіемъ тѣхъ же самыхъ причинъ, которыя произвели всеобщую дороговизну на земледѣльческіе продукты и которыя уже исчислены нами въ статьѣ о среднихъ цѣнахъ на произведенія хлѣбопашества.

Теперь опредѣлимъ приблизительно средній валовой доходъ, получаемый съ десятины земли, засѣянной льномъ.

На десятинѣ высѣвается льняного сѣмени около 4 четвериковъ. Положивъ средній урожай самъ—4, а среднюю цѣну 5 р. на четверть, получится дохода . . . . . 10 руб.

Съ одной десятины получается худо-вытрепаннаго льна около 18 пудовъ. Положивъ на пудъ по 2 р., выйдетъ <sup>(3)</sup> . . . . 36 руб.

Итакъ, средній валовой доходъ съ десятины земли, засѣянной льномъ, составляетъ около 46 рублей, не исключая и сѣмянъ, тогда какъ таже десятина, при посѣвѣ ржи, даетъ только около 13 рублей.

Казалось бы, что увеличеніе посѣвовъ льна должно принести огромныя и неоспоримыя выгоды и что, слѣдовательно, ничтожность льняного производства должна происходить отъ неразсчетливости здѣшнихъ земледѣльцевъ; но не такъ оно выходитъ на дѣлѣ. Ленъ, сильно истощая почву, требуетъ весьма тучнаго удобренія и тщательной обработки земли, онъ часто и густо зарастаетъ сорными травами, вредящими его произрастанію, въ слѣдствіе чего крестьяне нерѣдко принуждены бываютъ употребить не

<sup>(1)</sup> Для облегченія и правильнаго взиманія  $\frac{1}{4}\%$  сбора съ грузимыхъ произведеній, въ Пинскѣ ежегодно опредѣляются нормальныя цѣны на всѣ товары. Сообразно съ этими цѣнами взимается пошлина. Въ 1857 году оцѣнка была слѣдующая: пудъ льняного сѣмени—50 к., пудъ постнаго масла 3 р., пудъ пеньки 1 р. 80 коп., пудъ льна 2 р. и пр.

<sup>(2)</sup> См. Журн. Минист. Государ. Имущ. 1856 г. декабрь.

<sup>(3)</sup> Съ одной десятины получаютъ и до двухъ берковцевъ (25 пуд.) льна; но такой сборъ бываетъ весьма рѣдко, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ Борисовскомъ уѣздѣ обыкновенно считаютъ, что 1 десятина даетъ 1 берковецъ (12½ пуд.) чисто вытрепаннаго льна. Такой ленъ продается отъ 3 до 4 р. за пудъ.

мало времени на молотьбу (мы нѣсколько разъ видали тому примѣры); наконецъ, обработка льняного волокна обходится также весьма не дешево. Все исчисленные обстоятельства чрезвычайно увеличиваютъ расходы, до такой степени, что, по замѣчанію одного помѣщика Борисовскаго уѣзда, издержки на производство покрываются только тогда, когда одна десятина даетъ одинъ берковецъ ( $12\frac{1}{2}$  пудовъ) чисто вытρεпаннаго льна. Въ противномъ случаѣ (замѣчаетъ тотъ же помѣщикъ), выгоднѣе засѣять землю пшеницею, или рожью, которая, при томъ же самомъ удобреніи, даетъ обильнѣйшій урожай. — Мы не имѣемъ права не отвергать, ни подтверждать послѣднія два замѣчанія, потому что лишены возможности подвергнуть ихъ экономическому разсчету; скажемъ только, что замѣчанія эти должны быть верны, по той причинѣ, что они одни могутъ объяснить ничтожность производства льна и пеньки въ здѣшнемъ краѣ. Ничтожность эта такъ замѣтна, что г. Лаппа опредѣляетъ ежегодной вывозъ льна и пеньки слѣдующимъ образомъ (\*):

Льняного сѣмени 2,500 четвертей.  
льна . . . . . 2,200 пудовъ  
пеньки . . . . . 250 —

Такъ какъ г. Лаппа не указываетъ основаній своего разсчета, то выводы его не могутъ имѣть значенія въ наукѣ; а потому, принявъ во вниманіе количество отпуска означенныхъ произведеній изъ Столпецкой пристани, слѣдуетъ думать, что ежегодный вывозъ льняного сѣмени, льна и пеньки изъ Минской губерніи въ нѣсколько разъ превышаетъ исчисленіе г. Лаппы.

Уборка и обработка льна производится различно, смотря по тому, назначается ли онъ для продажи волокомъ. Въ послѣднемъ случаѣ рвутъ лентъ еще зеленоватый и, сложивъ въ *горсти* (малые снопики), обрѣзываютъ сѣманные головки особо сдѣланными для того ножницами, и тутъ же, чтобъ не дать ему высохнуть на воздухѣ, связываютъ его въ снопы и заталкиваютъ въ рѣкахъ, прудахъ и даже болотахъ. Если все это успѣютъ сдѣлать въ одинъ день, ожидаютъ бѣлаго волокна. Изъ воды вытягиваютъ тогда, когда при окручиваніи стебелька на палецъ, кострика отстаетъ отъ волокна. По вынутіи изъ воды лентъ разстилается на лугахъ, для провѣтриванія, что облегчаетъ отдѣленіе *кострихи*. Тогда складываютъ его опять въ большіе снопы, называемые *кулями* и перевязываемые житною соломой; складываютъ подъ крышами домовъ, гдѣ онъ лежитъ до тѣхъ

\* Журн. Минист. Госуд. Имущест. 1836 г., декабрь.

портъ, пока не настанетъ время трепки волокна. Такой ленъ называется моченымъ, или *товарнымъ* (продажнымъ). Очищенный отъ кострики ленъ связывается въ 25 фунтовые *пудики*; 20 пудиковъ составляютъ *берковецъ* (500 фунтовъ).

Ленъ же, предназначенный для домашняго употребленія, тотчасъ по уборкѣ съ пашни, развѣшиваются на заборахъ или на разставленныхъ жердяхъ, гдѣ онъ высыхаетъ; спустя нѣсколько дней его обмолачиваютъ и разстилаютъ на болотистыхъ лугахъ или на берегахъ рѣки, гдѣ онъ отъ росы и сыраго воздуха мякнетъ, такъ что волокно почти свободно отдѣляется отъ кострики: это называется *вылежаньемъ льна*. За тѣмъ складываютъ его въ амбары и въ стодолы. Такой ленъ носитъ названіе *сланца*; онъ немного чернѣе по виду, но волокно его несравненно мягче волокна товарнаго льна. Сланецъ назначается для мѣстнаго приготовленія различныхъ сортовъ крестьянскаго холста: мѣшечнаго, изгребнаго, пачеснаго, кужельнаго и ткацкаго. Все количество выдѣлываемаго холста расходуется на мѣстѣ, и жители выдѣлкою холста нигдѣ не промышляютъ. Въ отчетахъ дистанціонныхъ начальниковъ вѣдомства путей сообщенія, однакожь, показано, что въ 1856 — 1857 годахъ изъ пристаней Минской губерніи вывезено холста:

изъ Бобруйска	3,000	аршин., на	80	руб: сер. (?)
— Лосва . .	2,612	— —	52	— — (?)
— Мозыря .	35,000	— —	1,000	— —

Вывозъ этотъ ничтоженъ и былъ дѣломъ случайнымъ. При томъ мы думаемъ, что вывезенные изъ Мозыря (въ 1856 г.) 35,000 аршинъ холста не были выдѣланы на мѣстѣ, а привезены сюда сухимъ путемъ изъ ближайшихъ мѣстъ Кіевской, Черниговской или Волынской губерній. Аршинъ крестьянскаго холста стоитъ отъ 5 до 10 копѣекъ серебромъ.

Конопля обрабатывается въ пеньку точно также, какъ и ленъ, назначенный для мѣстнаго потребленія. Изъ пеньки выдѣлываются веревки, сѣти и бичева, а изъ поскони — грубая полотно и нитки.

Посѣвы льна и конопли производятся отъ 15-го до послѣднихъ чиселъ мая.

### **ЖВ. Разведеніе табану и хмѣлю.**

Во всѣхъ уѣздахъ найдется нѣсколько крестьянъ, занимающихся, какъ постороннюю отрасль хозяйства, разведеніемъ табаку, въ небольшомъ количествѣ; и какъ куреніе махорки чрезвычайно распространено между простымъ классомъ народа, особенно на Полѣсѣ, гдѣ трубка (люлька) едѣ-



лазась безотлучнымъ спутникомъ каждаго крестьянина, то разведеніе простыхъ сортовъ табаку должно, вѣроятно, приносить большія выгоды тѣмъ, которые умѣютъ ухаживать за этимъ растеніемъ. Къ сожалѣнію, въ слѣдствіе ли неблагоприятнаго климата, или по неумѣнью, воздѣлываніе табаку есть еще занятіе довольно рѣдкое, весьма мало обращающее на себя вниманіе земледѣльцевъ, и потому большая часть потребляемаго на мѣстѣ *тытюна* (*tytun*) привозится изъ Черниговской губерніи. Болѣе табаку производится въ Пинскомъ, Рѣчицкомъ, Слуцкомъ и Новоградскомъ уѣздахъ, гдѣ производители выручаютъ съ каждаго пуда отъ 2 р. 40 к. до 4 рублей серебромъ. Есть даже нѣсколько помѣщиковъ, разводящихъ табакъ; но число ихъ весьма ограничено, точно также, какъ и количество производимаго табаку (<sup>1</sup>). Желательно, что бы такіе помѣщики опубликовывали выгоды, доставляемыя разведеніемъ этого растенія, равно какъ и приемы, необходимые для успѣшной его обработки.

Что же касается хмѣля, то разведеніе его на огородахъ ограничивается лишь мѣстностями, прилегающими къ пивовареннымъ и портернымъ заводамъ, на которые сбывается хмѣль по 4 и 5 руб. сер. за пудъ. Впрочемъ, по ограниченности потребленія, разведеніемъ хмѣля на огородахъ занимаются весьма не многіе, тѣмъ болѣе, что для мѣстныхъ надобностей совершенно достаточно и того количества, которое собирается въ лѣсахъ, по низменнымъ зарослямъ. Кромѣ употребленія на пивоварняхъ и въ медицинѣ, изъ хмѣлевыхъ шишекъ готовятъ крестьяне decoхтъ: говорятъ, что при обмываніи головы такимъ decoхтомъ, спадаетъ съ головы колтунъ и уменьшаются головныя боли, которыми обыкновенно страдаютъ люди, одержимые этою болѣзнію, свойственною мѣстному климату и особенно Полѣсью.

### 3. Лѣсоводство и лѣсные промыслы.

#### 1. ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА ЛѢСА ВЪ ГУБЕРНІИ.

Существующія свѣдѣнія о пространствѣ лѣсовъ уже разсмотрѣны при обзорѣ пространства губерніи (<sup>2</sup>) и потому, отославъ предварительно читателя къ упомянутой статьѣ, ограничиваемся здѣсь приведеніемъ однихъ общихъ выводовъ, относящихся къ лѣсоводству:

(<sup>1</sup>) Разводимый помѣщиками табакъ называется здѣсь *Виргинскимъ*, по лѣсамъ сѣвероамериканскаго штата, откуда онъ выписанъ. Изъ этого табаку готовятъ даже и дешевыя сигары.

(<sup>2</sup>) См. статьи: 1) Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ; и 2) Общіе выводы о распредѣленіи земель и оцѣнка этихъ выводовъ: лѣса и кустарники

	Пространство всего, деся- тиль.	На 100 десят. общаго про- странства при- ходится тыся.	На душу душу вообще приход. тыся десятиль.	На каждую душу селск. сословій при- ходится тыся.
Борисовскій . . . . .	640,000.	71,0	8,2	7,2
Пружанскій . . . . .	620,000	69,3	8,3	7,6
Бобринскій . . . . .	688,000	63,2	8,0	10,7
Мозырскій . . . . .	823,000	56,1	11,0	19,2
Речицкій . . . . .	553,000	49,6	8,4	7,3
Пинскій . . . . .	428,000	40,0	4,2	6,7
Слуцкій . . . . .	264,000	37,3	2,2	3,7
Минскій . . . . .	163,000	35,0	1,6	2,1
Новогрудскій . . . . .	90,000	19,7	0,7	0,8
Въ губерніи.	4.277,000	52,3	4,7	5,2

Примечаніе. Народонаселеніе считается на 10-й перепись.

Кроме вообще, въ Минской губерніи преобладаютъ хвойныя лѣса; но есть уѣзды, въ которыхъ чаще встрѣчаются лиственные породы, какъ напр. Новогрудскій, Слуцкій и Речицкій. Чистые хвойныя лѣса состоятъ преимущественно изъ сосны: ель же почти всегда растетъ въ смѣси съ лиственными породами, и особенно съ березою, вязомъ и ольхою. Дубовыя лѣса и вообще дубы попадаются часто на Полесьѣ, въ отдельныхъ деревьяхъ достигали прежде громадныхъ размѣровъ: примѣромъ служитъ рѣчное судно, построенное изъ одной дубовой колоды, на которомъ, въ 1784 году, Станиславъ-Августъ, со всею своею свитою (30 человекъ), осматривалъ вновь-выкопанный Королевскій (нынѣ Дятловско-Буніцкій) каналъ. Такіе дубы теперь уже не встрѣчаются, въ слѣдствіе непомѣрнаго развитія лѣсной промышленности, обрѣзанной въ непереходимые лѣса въ весьма рѣдкія насажденія. Къ числу уничтоженныхъ въ губерніи породъ принадлежитъ *лиственница* (*Pinus larix*), которая прежде особенно часто попадалась въ лѣсахъ Слуцкаго уѣзда и изъ которой, въ 1419 г. построенъ въ Слуцкѣ парохіальный костелъ, существующій и по настоящее время (\*).

Къ господствующимъ породамъ принадлежатъ осина, ель, дубы и липа; къ второстепеннымъ—кленъ, вязъ, грабъ, береза, ольха, осина, осокорь, ильмъ, бѣлый тополь, черемуха, дикая яблоня и дикая груша. Изъ деревьевъ и кустарниковъ, свойственныхъ Минской губерніи и не перехо-

(\*) *Opisanie lasów Krolewstwa Polskiego i gubernij zachodnich, Polujanskiego.* Т. II, стр. 210.



лищихъ далеко къ югу, наиболее замѣчательны (1): а) *Ель* (*Pinus abies*), которая въ Киевской губернии вовсе не встрѣчается, въ Черниговской растетъ только въ сѣверной полостъ, а въ Волынской доходитъ до Новоградскаго и Острожскаго уѣздовъ. б) *Бѣлая Ольха* (*alnus incana*) встрѣчается южнѣе Минской губернии только въ Новоградскомъ уѣздѣ Волынской губернии, и въ Черниговской губернии до г. Мглина. в) *Азалея* (*Azalea pontica*) — кустарникъ, не произрастающій въ Черниговской и Киевской губерніяхъ. г) *Волчій перецъ* (*Daphne mezereum*) — кустарникъ, распространяющійся къ югу въ Черниговскую и Волынскую губернии; въ Киевской же его нѣтъ (2). д) *Можжевельникъ* (*Juniperus communis*) попадаетъ только въ Минской и сѣверной части Черниговской. Изъ растений же дико произрастающихъ въ Киевской или Волынской губернии и не переходящихъ въ Минскую, замѣчательны: а) *Букъ* (*Fagus sylvatica*) растущій въ западной полостъ Волынской и Подольской губерній; б) *Плющъ* (*Hedera helix*), попадающійся изрѣдка въ лѣсахъ Волынской и Подольской губерній. в) *Вишня* (*Prunus cerasus* и *Prunus Mahaleb*) растетъ въ одичаломъ состояніи въ Киевской губернии; въ Минской же встрѣчается только въ садахъ. г) *Тисъ* (*Taxus baccata*) растетъ въ Волынской и Подольской губерніяхъ. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ породахъ деревьевъ, растущихъ только въ южной оконечности губернии и преимущественно въ Пинскомъ уѣздѣ, съ частями Мозырскаго и Рѣчицкаго, и почти никогда не попадающихъ въ сѣверной половинѣ. Сюда принадлежатъ: *дикая яблоня* (*Pyrus malus*), *Осокоръ* (*Portulus nigra*), *тернъ* (*Prunus spinosa*), *грабъ* (*Carpinus betulus*), *черная шелковица* (*Morus nigra*), растущая только въ садахъ Пинскаго уѣзда, подобно *бѣлой акаціи* (*Robinia pseudoacacia*), *волошскому ореху* (*Juglans regia*), *мушмуль* (*Mespilus oxyacantha*), *ложу* (*Elaeagnus angustifolia*) и *Китайскому ясеню* (укусное дерево, *Ailanthus grandifolia*). Замѣтимъ также, что въ садахъ Минской губернии весьма хорошо растетъ *каштановое дерево* или конскій каштанъ (*Aesculus hippocastanum*), названный въ одномъ рукописномъ описаніи Пинскаго уѣзда *букомъ каштаномъ* (*Fagus castanea*).

Свѣдѣнія относительно распредѣленія лѣсовъ между владѣльцами, по правамъ пользованія, представляются въ нижеслѣдующей таблицѣ:

(1) О растительности и климатѣ Киевской губернии. Базилера. Журн. Минист. Государств. Имущ. 1853 г. Сентябрь.

(2) Замѣчательно также, что *azalea pontica* и *daphne mezereum* не встрѣчаются въ содѣствующихъ губерніяхъ Валецкой и Ковенской.



У ѣ з д ы .	Казенныхъ, един- ственного владѣнія.		Общихъ и спор- ныхъ между каз- ною и частными лицами.	Принадлежащихъ уѣздамъ и заштат- нымъ городамъ.	Помѣщичь- ныхъ, ленныхъ и поіезунт- скихъ.	В с е г о .
	Кора- бельныхъ рощъ.	Лѣсныхъ дачъ.				
Борисовскій . . .	1,168	60,277	4,256	949	582,350	649,000
Игуменскій . . .	3,680	31,030	5,871	32	579,387	620,000
Бобруйскій . . .	13,320	98,661	7,782	1,969	566,268	688,000
Мозырскій . . .	4,190	108,148	12,451	412	697,799	823,000
Рѣчицкій . . .	10,961	98,414	2,599	»	443,026	555,000
Пинскій . . . . .	»	40,349	3,690	»	383,957	428,000
Слуцкій . . . . .	»	14,207	629	713	245,451	261,000
Минскій . . . . .	»	11,913	»	316	150,771	163,000
Новогрудскій . .	»	21,838	»	»	68,162	90,000
Въ губерніи . .	33,319	484,837	37,278	4,391	3,717,175	4,277,000.
		518,156	сп. 34,407 об. 2,871		ленныхъ . . 59,080 поіезунтск. 153,038 помѣщич. . 3,505,057	

*Примѣчаніе.* Говоря о казенныхъ земляхъ вообще, мы уже обратили вниманіе на поразительное несогласіе въ показаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ, относительно пространства казенныхъ лѣсовъ. Въ настоящую минуту, имѣя подъ рукою два отчета палаты за 1860 годъ и видя въ нихъ тоже самое несогласіе, мы не можемъ не представить здѣсь тѣхъ свидѣній о лѣсахъ, которыя мы нашли въ этихъ отчетахъ, не измѣняя въ нихъ ни одной буквы.

*По отчету хозяйственнаго отдѣленія пал.  
госуд. имущ.*

- 1) Казенныхъ . . . . . 359,905.
- 2) Помонастырскихъ . . . . . 18,596.
- 3) Принятыхъ отъ православнаго  
духовенства . . . . . 30,985.
- 4) Принятыхъ отъ иновѣрнаго духо-  
венства . . . . . 76,860.
- 5) Конюшкованныхъ . . . . . 44,530.

*По отчету лѣснаго отдѣленія палаты  
госуд. имуществъ.*

*I) Казенныхъ:*

- а) Единственнаго владѣнія . . . 485,000 д.
- б) Спорныхъ . . . . . 25,073—

*II) Имѣющихъ особое назначеніе:*

- а) Корабельныхъ рощъ . . . . 33,319—
- б) Конюшкованныхъ . . . . . 69,611—
- в) Помонастырскихъ . . . . . 24,428—

6) Лесных . . . . . 39,080.  
7) Поиезунтскихъ . . . . . 153,038.

Итого . . . . . 742,992.

Значить, за вычетомъ лесныхъ и поиезунтскихъ будетъ 350,776. Кромѣ того, неудобныхъ земель показано 260,061, а за исключеніемъ лесныхъ и поиезунтскихъ 210,637 десятинъ.

г) Подушковыхъ . . . . . 136,093 д.  
д) Принадлежащихъ городамъ и мѣстечкамъ . . . . . 6,638—  
е) Спорныхъ . . . . . 9,334—  
ж) Общихъ . . . . . 2,871—  
з) Лесныхъ . . . . . 111,263—  
и) Поиезунтскихъ . . . . . 153,315—  
Итого . . . . . 1.061,944—

За вычетомъ лесныхъ и поиезунтскихъ будетъ 792,366 десятинъ.

*Примѣчаніе.* Сравненіе этихъ двухъ вариантовъ доказываетъ отчасти то предположеніе, что одиѣ и тѣ же земли показываюся въ одномъ отдѣленіи — въ числѣ неудобныхъ, а въ другомъ — въ числѣ лесовъ, и что спорные, общіе и городскіе леса въ хозяйственномъ отдѣленіи вовсе не считаются. Такимъ образомъ, если за исключеніемъ лесныхъ и поиезунтскихъ имѣній, въ пространствѣ лесовъ, показываемому въ хозяйственномъ отдѣленіи, приложимъ неудобныя земли, а также спорные, общіе и городскіе леса, то получимъ почти ту же цифру, какаѣ выставлена въ отчетѣ леснаго отдѣленія. Имено:

1) Лѣса казенные (съ корабельными, помонастырскіе, подушковые и конискованные . . . . . 530,776 д.	{ По отчету хозяйственнаго отдѣленія за 1860 годъ.
2) Неудобныя земли . . . . . 210,637—	
3) Спорные и общіе лѣса . . . . . 37,278—	{ По отчету леснаго отдѣленія за 1860 годъ.
4) Городскіе и мѣстечковые лѣса . . . . . 6,638—	

Итого . . . . . 785,329 десятинъ.

Въ отчетѣ же леснаго отдѣленія 792,366 десятинъ.

Какъ бы то ни было, по въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ показанія чрезвычайно сблѣчивы, особенно относительно пространства лесныхъ имѣній. Такъ, по хозяйственному отдѣленію, въ лесныхъ имѣніяхъ считается (отчетъ 1860 г.):

Земли удобной . . . . . 20,633 десят.  
неудобной . . . . . 1,744 —  
Сверхъ того лѣса . . . . . 50,080 —

Всего . . . . . 81,477 десят.

По лесному же отдѣленію, однихъ лесовъ въ лесныхъ имѣніяхъ показано . . . . . 114,263 —

Наконецъ, считаемъ необходимымъ еще замѣтить, что о пространствѣ казенныхъ земель мы руководствуемся тѣми свѣдѣніями, которыя доставлены намъ въ 1859 году (а не тѣми, которыя разбираются въ настоящемъ примѣчаніи), не смотря на то, что государственный имуществъ увеличился съ того времени приобретеннымъ покупкою (въ 1860 году отъ помѣщицы Бутеновой имѣніемъ «Богданово», состоящимъ въ Борисовскомъ уѣздѣ съ 14,373 д. лѣса. Мы не беремъ въ расчетъ позднѣйшихъ данныхъ, по той причинѣ, что свѣдѣнія 1859 года вошли уже во всѣ прочіе отдѣлы нашего труда.

Итакъ, всѣ свѣдѣнія о пространствахъ лѣсовъ Минской губернии приводятся къ слѣдующему виду:

а) Корабельныя рощи . . . . .	88,119	десят.
б) Казенныя лѣсныя дачи . . . . .	485,037	—
в) Спорныя лѣса . . . . .	34,467	—
г) Общія ——— . . . . .	2,874	—
д) Лѣса принадлежащія городамъ . . . . .	4,391	—
е) Лѣнные лѣса . . . . .	59,080	—
ж) Полезуитскія . . . . .	153,028	—
з) Помѣщичьи . . . . .	3,503,067	—
Итого . . . . .	4.277,000	десят.

Слѣдовательно помѣщичьи, лѣнные и полезуитскіе лѣса занимаютъ 86,8 сотыхъ общаго пространства лѣсовъ въ губерніи.

Само собою разумѣется, что не всѣ лѣса приносятъ одинаковыя выгоды владѣльцамъ, или, лучше сказать, не всѣ имѣютъ одинаковое значеніе и цѣнность въ хозяйствѣ. Это зависитъ: а) отъ качества лѣсовъ; б) отъ мѣстнаго ихъ положенія относительно судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ; в) отъ способа извлеченія изъ нихъ доходовъ; что же касается пространства лѣсовъ и отношенія ихъ къ общей площади, то Минская губернія смѣло можетъ стать въ ряду губерній лѣсообильныхъ и лѣсопромышленныхъ, т. е. такихъ, въ которыхъ, при рациональномъ веденіи хозяйства и необыкновенномъ удобствѣ сбыта, лѣсная промышленность, за удовлетвореніемъ всѣхъ настоящихъ потребностей, должна оставить первостепенную статью доходовъ, между всѣми отраслями сельскаго хозяйства. И хотя въ Новогрудскомъ уѣздѣ, сѣверной половинѣ Слуцкаго и западной части Минскаго слышатся уже нѣстами жалобы на дороговизну лѣса, но жалобы эти происходятъ конечно не отъ недостатка лѣсовъ, во-первыхъ потому, что онѣ основаны на сравненіи настоящихъ цѣнъ на лѣсныя произведенія съ тѣми цѣнами, которыя существовали лѣтъ 20 тому назадъ, а во-вторыхъ—что дороговизна эта не повсемѣстна и относится преимущественно къ нѣкоторымъ городамъ, гдѣ при затруднительности доставки во время распутицы, цѣны на дрова действительно иногда возвышаются до 7 и 8 рублей за куб. сажень. Лучшимъ доказательствомъ того, что жалобы порожанъ (особенно Минскихъ) на дороговизну дровъ происходятъ главнымъ образомъ отъ затруднительности доставки, даже на самыя близкія разстоянія, служить то, что въ окрестностяхъ Минска (гдѣ стоятъ самыя высокія цѣны на дрова) всѣ крестьяне отапливаютъ свои избы дровами, и что помѣщиками нѣкоторыхъ



иногда не только отпускают своимъ крестьянамъ лѣсъ на постройки и отопленіе, но и позволяютъ имъ еще пользоваться въ господскихъ дачахъ ~~лесомъ~~ <sup>лесомъ</sup>, для продажи его въ городъ (\*). Впрочемъ смѣшно говорить о ~~небольшомъ~~ <sup>небольшомъ</sup> ~~цѣнахъ~~ <sup>цѣнахъ</sup> на дрова и выводить отсюда какія-либо заключенія относительно недостатка лѣсного матеріала тамъ, гдѣ лѣса покрываютъ болѣе 50% ~~общаго пространства~~ <sup>общаго пространства</sup> и гдѣ наименѣе лѣсообразныя мѣстности (какъ напримеръ Новогрудскій уѣздъ) имѣютъ еще подъ лѣсами около 1/3 части ~~своей~~ <sup>своей</sup> поверхности.

Качество лѣсовъ, кромѣ свойства лѣсныхъ породъ и ихъ возраста, зависитъ болѣе всего отъ качества почвы, на которой лѣса произрастаютъ. Главный отличительный характеръ Минскихъ лѣсовъ заключается въ томъ, что они, особенно въ южной половинѣ губерніи, покрываютъ преимущественно низменные мѣста, представляющіе безконечные переходы отъ тонкихъ и непроходимыхъ болотъ, поросшихъ кустарникомъ, лозою и карчавыми березками, къ торфяникамъ, т. е. прежде бывшимъ болотамъ, обратившимся уже въ толстые пласты торфа, и къ борovýmъ мѣстамъ, на которыхъ произрастаютъ прекрасные строевые или корабельные лѣса. Приблизительно можно сказать, что 1/5 часть лѣсовъ Минской губерніи находится на чистой болотистой почвѣ, проходимою только въ зимнее время да и то съ величайшимъ трудомъ. Въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ такіе лѣса имѣютъ жалкій видъ и состоятъ изъ тонкихъ березокъ и елокъ, никогда доходящихъ до необходимыхъ размѣровъ, необходимыхъ для самыхъ ничтожныхъ построекъ. Лѣса эти, конечно, не могутъ принести да и не приносятъ въ настоящее время никакой пользы, и потому тамъ, гдѣ благопріятствуетъ мѣстность, ихъ жгутъ и обращаютъ въ пахатныя поля, или въ сѣнокосяки. Впрочемъ, это случается весьма рѣдко, потому что послѣ выжиганія почва эта представляетъ очень мало надежды на удовлетворительное произрастаніе травъ и хлѣбныхъ растений. Отправляйтесь, напримеръ, по дорогѣ изъ Минска въ Пинскъ: перейдя московско-варшавское шоссе, вы вступите въ одно непрерывное дефиле, окаймленное съ ~~обоихъ~~ <sup>обоихъ</sup> ~~сторонъ~~ <sup>сторонъ</sup> глубокими, наполненными водою, рвами, за которыми тянется непроходимая болота, поросшія березовымъ нигде негоднымъ лозомъ. Лишь изрѣдка попадется ничтожная поляна, засѣянная хлѣбомъ и Богъ вѣсть какимъ образомъ попавшая въ это царство лозы, болотъ и

(\*) Я лично знаю одного господина, который, купивъ дрова по 2 1/2 руб. за сажень, въ 13 верстахъ отъ Минска, свозилъ ихъ въ городъ, гдѣ продавалъ по 8 р. за сажень. Вообще обыкновенно высокія справки, даваемые дровянымъ подрядчикамъ, имѣютъ чрезвычайное влияние на дороговизну дровъ въ городахъ.

комаровъ. Подобный же видъ имѣютъ и многія мѣстности, вошедшія въ исчисленіе пространства лѣсовъ.

За чисто-болотистыми и *лозовыми* лѣсами, не представляющими никакой надежды къ скорому ихъ осушенію, слѣдуютъ *строевые* и *дровяные* лѣса, произрастающіе хотя и на болотной, но болѣе проходимой и про-сохшей почвѣ. Болотистость грунта препятствуетъ здѣсь хорошему произрастанію деревъ и не позволяетъ имъ развиваться и достигать тѣхъ размѣровъ, какіе они могли бы имѣть на сухомъ грунтѣ; если же и бывають большія строевыя деревья, то, относительно прочности, они далеко не удовлетворяютъ условіямъ хорошаго строеваго матеріала, и потому при покупкахъ принимается въ соображеніе, кромѣ другимъ обстоятельствъ, еще и то, на какой почвѣ произрастаетъ назначаемый въ продажу лѣсъ. Конечно, осушеніе такихъ лѣсовъ могло бы принести въ послѣдствіи неисчислимыя выгоды, тѣмъ болѣе, что водосточныя каналы могли бы служить и самымъ удобнымъ путемъ къ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ; но само собою разумѣется, что подобныя работы, требующія значительныхъ капиталовъ, могутъ быть предприняты только правительствомъ, потому что никто изъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ не рѣшится употребить большія деньги на предпріятіе, выгодами котораго можетъ воспользоваться не самъ. Въ послѣднее время, въ Минской палатѣ государственныхъ имуществъ, составленъ проектъ осушенія Брожской дачи, находящейся въ Бобруйскомъ уѣздѣ между рѣками Птичь и Березиною и занимающей около 40,000 десятинъ. Основанія этого проекта заключаются въ слѣдующемъ:

1) Канавы предполагаются двухъ родовъ: однѣ *осушительныя* или *водопріемныя*, другія—*водосточныя* или *водоотводныя*.

2) Водосточныя каналы должны имѣть протяженія 144 вер. 150 саж., а водопріемныя—237 вер. 300 саженой.

3) Для вырытія кубической сажени болотистой торфяной земли, согласно инструкции для культурныхъ работъ, необходимо 1,8 рабочихъ дней.

4) *Профили канавъ*: а) водосточныхъ: вверху  $1\frac{1}{2}$  саж., по дну  $1\frac{1}{2}$  арш., глубина  $1\frac{1}{2}$  арш., уголъ паденія боковъ канавы  $45^\circ$  б) водопріемныхъ: вверху  $1\frac{1}{2}$  арш., дно и глубина  $\frac{1}{2}$  арш., уголъ паденія боковъ  $45^\circ$ .

5) Для вырытія этихъ канавъ нужно будетъ вынуть земли 42,675 куб. саж., для чего потребуется около 64,012 рабочихъ дней.

6) Мѣстная плата землекопу за послѣдніе три года, въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, составляетъ 40 коп. въ день; слѣдовательно, для вырытія означеннаго количества земли потребуется около 25,605 руб. серебромъ.

«Очевидно, замѣчаетъ авторъ проекта, что осушка болотъ Брожской



дачи, неся за собою такія огромныя издержки, при незначительномъ доходѣ отъ продажи лѣсовъ, не можетъ быть приведена, въ настоящее время, къ исполненію. Однако, дабы облегчить сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ улучшеніемъ путей сплава, а тѣмъ самымъ поднять цѣны на лѣсные матеріалы, не лишнимъ, кажется, было бы прокопать нѣсколько водосточныхъ канавъ, въ размѣрахъ вышеозначенныхъ. Расходы на приведеніе такихъ канавъ, на протяженіи 32 вер. 280 саж., составятъ 4,884 р. сер., каковыя деньги должны быть ассигнованы министерствомъ. Сопряженная же съ этимъ расчистка рѣчекъ и ручьевъ можетъ быть выполнена нарядомъ государственныхъ крестьянъ, въ счетъ лѣсныхъ рабочихъ дней. Сплавъ лѣса по такимъ канавамъ можетъ производиться только розсыпью, до р.р. Березины и Птичи, гдѣ лѣсъ связывается въ плоты.»

Такъ какъ въ дачѣ, о которой идетъ рѣчь, находится много мѣстъ сухихъ, боровыхъ, то положимъ, что приведеніемъ этого проекта въ исполненіе осушится только одна четвертая часть, т. е. около 1,000 десятинъ. Въ такомъ случаѣ на 1 десятину придется только 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб. сер. И вотъ этотъ-то расходъ называется огромнымъ, въ то время, когда, по осушеніи лѣса, на каждой десятинѣ найдется нѣсколько десятковъ деревь, изъ которыхъ каждое возвысится въ цѣнѣ болѣе чѣмъ на 2 р. 50 к.! Если такія издержки огромны для министерства государственныхъ имуществъ, то о частныхъ лицахъ говорить уже нечего. Между тѣмъ, если проведеніе водосточныхъ канавъ можетъ иногда облегчить вывозъ лѣса къ сплавнымъ рѣкамъ, то осушка низменныхъ лѣсовъ посредствомъ прорытія такихъ канавъ должна была бы, по видимому, сдѣлаться предметомъ первостепенныхъ усилій лѣсовладельцевъ, потому что продажныя цѣны товарнаго лѣса въ мѣстахъ сбыта весьма много зависятъ отъ издержекъ на вызовъ лѣса къ пристанямъ и доставку его по сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ. Трудно напримѣръ, повѣрить, что за одинъ вывозъ мачтоваго дерева къ берегу рѣки, т. е. за нѣсколько верстъ платится, смотря по размѣрамъ мачты, отъ 10 до 35 р. сер., и что дерево, продаваемое въ Ригѣ за 230 р., стоитъ на пнѣ только 55 р. сер. Вотъ еще нѣсколько примѣровъ, объясняющихъ (приблизительно) количество расходовъ на вывозъ лѣса къ сплавнымъ рѣкамъ и на доставку его къ мѣстамъ сбыта (\*):

(\*) Примѣры эти заимствованы изъ статьи: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи», помѣщенной (статьи) въ журн. Минист. Госуд. Имущ. за 1851 г.,—книги 10 и 11.

	Стоимость де- рева на днѣ (покупка.)		Обработка, фактурный бракерей и проч.		Вывозъ на оладомы рѣкъ.		Расходы на содѣл- ку.		Продажная цена на днѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) <i>Шесты</i> (смотря по длине и толщине)	55	»	14	»	35	»	35	»	229	»
	45	»	12	50	28	»	30	»	190	»
	35	»	11	»	25	»	26	»	150	»
	25	»	8	»	22	»	22	»	110	»
	20	»	6	50	12	»	15	»	79	»
	12	»	5	»	10	»	12	»	62	»
2) <i>Ширы</i> (смотря по длине и толщине)	6	»	3	75	6	25	10	»	46	»
	4	»	2	75	5	»	8	25	35	»
	2	50	1	75	3	50	6	25	24	60
	1	50	1	25	3	»	5	»	20	»
3) <i>За сажень длины:</i>										
а) <i>Английскихъ брусь-</i> <i>евъ</i> . . . . .	»	25	»	20	»	15	»	50	1	20
б) <i>Голландскихъ</i> . . . .	»	20	»	15	»	10	»	45	»	37 1/2
в) <i>Нидерландскихъ</i> . . .	»	30	»	25	»	20	»	50	»	35
г) <i>Валокъ</i> . . . . .	»	12 1/2	»	5	»	10	»	37 1/2	»	70
д) <i>Вантоа</i> . . . . .	»	4	»	1	50	»	50	3	»	24
	Покуп- ная.		Рубль и копей- ки сплавленнымъ рѣкамъ.		Сплавы на г. Кремен- чугъ.		Продажная цена въ Кремен- чугъ.			
	Коп.		Коп.		Коп.		Руб.		Коп.	
5) <i>Колоты или сечи</i>	75		75		95		4		»	
(смотря по длине и толщине) . . . . .	60		70		90		3		50	
	65		75		85		3		50	
	55		70		85		3		25	
	40		65		80		3		»	
6) <i>Каражки</i> . . . . .	50		60		70		3		»	
	35		50		70		2		30	
	25		45		70		2		20	
7) <i>Грулякъ</i> . . . . .	35		50		65		2		20	
8) <i>Струнная</i> . . . . .	80		50		65		12		40	
9) <i>Бештина</i> . . . . .	40		25		45		»		»	

Послѣ этихъ примѣровъ, нѣтъ надобности и уже говорить о томъ, ка-  
кое влияние на цѣнность лѣса имѣетъ близость сплавныхъ и судоходныхъ  
рѣкъ. Если въ 5-ти верстахъ отъ рѣки дерево стоитъ, напримѣръ, 3 рубля,  
то навѣрное можно положить, что въ 10 верстахъ оно будетъ стоить  
» 1 1/2 и даже менѣе. Вотъ почему лѣса, находящіеся у сплавныхъ судо-



ходилъ рубить, вынѣ весьма изрѣжены, и только нѣкоторые, принадлежащіе преимущественно казнѣ уцѣлѣли отъ топора лѣсопромышленниковъ; вотъ почему также не возможно опредѣлить цѣны на большую часть лѣсныхъ произведеній, сплавляемыхъ по Днѣпру, Западной Двинѣ, Нѣману и Орлети.

«Лѣтъ сорокъ тому назадъ, замѣчаетъ агрономъ г. Бабицкій (\*), въ 1851 г., Минская губернія была богата лѣсомъ (а теперь она не богата?). Но топоръ проникъ въ эту богатую лѣсомъ страну (какая жалость!) и началъ рубить столѣтніе дубы и сосны, не соблюдая никакого порядка, лишь бы извлечь побольше выгодъ. Владѣльцы лѣсовъ не дорожатъ этимъ сокровищемъ природы и, увлекаясь единовременными денежными выручками, беззаботно отдаютъ лѣса свои въ полное распоряженіе евреевъ, которые, заплативши за нихъ деньги, конечно не станутъ ихъ щадить (еще бы!) и стараются выдѣлывать въ нихъ всевозможные сорта товарныхъ лѣсныхъ произведеній (и прекрасно). Отъ этого лѣса Минской губерніи представляютъ нынѣ совершенно иной видъ, и вмѣсто драмучихъ дубовыхъ и сосновыхъ лѣсовъ, попадаются весьма изрѣженные насажденія, съ остатками огромныхъ пней, свидѣтельствующихъ о красотѣ первобытнаго лѣса. Если и встрѣчаются иногда столѣтніе дубы и величавыя сосны, то можно было сказать, что они уцѣлѣли не изъ любви къ природѣ (хороши бы были лѣсовладѣльцы, если бы изъ любви къ природѣ и изъ желанія доставить себѣ случай насладиться величественнымъ видомъ столѣтнихъ дубовъ и сосенъ—щадя свои лѣса и сдѣлали ихъ совершенно недоступными для лѣсопромышленниковъ!), и не отъ невниманія лѣсопромышленника, а потому, что имѣютъ какой-либо недостатокъ, или же потому, что обдѣлка и вывозъ ихъ не удобны, чрезъ неприступныя болота, которыя часто остаются цѣлую зиму незамерзшими, или же наконецъ потому, что вывозъ ихъ въ сплавнымъ рѣкамъ, по причинѣ отдаленности сихъ послѣднихъ отъ мѣстъ вырубкы, обходится слишкомъ дорого.»

«Правительство обратило вниманіе на эти опустошенія, и вотъ протекло уже болѣе десяти лѣтъ, какъ уже лѣса, принадлежащіе казнѣ, начали особенно отличатся отъ лѣсовъ помѣщичьихъ; каждое покушеніе къ самовольной порубкѣ превращается въ самый началъ (?) бдительнымъ надзоромъ лѣсной стражи, и лѣса чрезъ то начали густѣть; вездѣ видна молодая поросль.»

Мы очень благодарны г. Бабицкому за его весьма интересную статью, тому что она познакомила насъ съ технической стороною лѣсной про-

г. Бабинский, къ общимъ причинамъ истребленія лѣсовъ, присоединяетъ еще: ветреную постройку крестьянскихъ домовъ и другихъ хозяйственныхъ строеній, пожары, дѣйствія вѣтра и разныхъ насекомыхъ, питающихся растительными веществами.

«Протяжая губерніи (\*) по направленію отъ Севера-Запада къ Юго-Востоку, можно встрѣтить двѣ совершенно противоположныя мѣстности: западная часть Минскаго уѣзда (сюда же слѣдуетъ отнести северную часть Слуцкаго и весь Новогрудскій уѣзды) имѣетъ весьма мало лѣсовъ. Не лучше сказать, терпитъ недостатокъ въ нихъ (?); между тѣмъ какъ уѣзды Игуменскій, Бобруйскій и Рѣвnickій (Мозырскій и Борисовскій) лѣсообильны. На этомъ пространствѣ всякій проѣзжающій увидитъ разительное отличіе въ характерѣ крестьянскихъ построекъ тѣхъ и другихъ мѣстностей. Крестьянинъ, поселившійся въ поляхъ, строитъ все свои усадьбыныя постройки аккуратно, прочно, имѣя хорошаго, ровнаго и здороваго лѣса; напротивъ же, все постройки крестьянина—обитателя лѣсовъ, своимъ жалкимъ видомъ, достаточно уже изображаютъ беззаботность и небрежность ихъ хозяина. Вглядитесь на жилую избу,—и она вамъ изобразитъ безвѣстную дѣловитость ея строителя; она построена безъ всякаго фундамента, полумекрилена, полумакрыта лубомъ, или же вмѣсто крыши набросана одна лишь тонкій слой измятой соломы, которая, при среднемъ уже вѣтрѣ, совершенно разрушается; при небольшомъ дождѣ, въ избу набирается вода, отчего образуется грязь, нечистота въ высшей степени. Въ слѣдствіе такой небрежности, постройки рѣдко могутъ простоять 10 лѣтъ; а частое возобновленіе строеній конечно не сохраняетъ лѣса, но истребляетъ его. Причины заботливости и аккуратности при сооруженіи построекъ жителей полей и небрежности, замѣчаемой у жителя лѣсовъ, весьма понятны. Первый покупаетъ лѣсъ за деньги и долженъ везти его изъ отдаленныхъ мѣстъ; второй же получаетъ его даромъ и платитъ безъ всякихъ хлопотъ.»

«Въ лѣсахъ Минской губерніи происходятъ довольно часто значительныя опустошенія отъ пожаровъ, число и величина коихъ увеличиваются въ время знойныхъ и вообще сухихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Хотя опасность отъ пожаровъ нѣсколько умѣряется смѣщеніемъ разновозрастныхъ деревьевъ, но съ другой стороны увеличивается множествомъ повсюду находящагося валежника. Пожары случаются почти ежегодно. Ихъ тушатъ или посредствомъ метель, или же посредствомъ встрѣчнаго огня.»

«Вѣтровомы и вѣтровалы дѣлаютъ здѣсь довольно большія поврежденія, особенно въ сосновыхъ и еловыхъ насажденіяхъ. Различнаго рода

(\*) Журн. Минист. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. 10, стр. 60.



насекомых хотя и встрѣчаются въ лѣсахъ въ значительномъ количествѣ, но весьма ощутительнаго поврежденія не производятъ; по крайней мѣрѣ, большихъ поврежденій еще не замѣчено.»

Относительно вреда отъ насекомыхъ мы должны еще замѣтить, что самый климатъ и почва Минской губерніи не благопріятствуютъ, кажется, размноженію разнаго рода гусеницъ и червей до такой степени, чтобы наносимой ими вредъ былъ ощутителенъ. Частые дожди, а также сырыя и холодныя ночи составляютъ лучшее предохраненіе отъ появленія вредныхъ насекомыхъ въ большомъ количествѣ. Въ послѣднее время лѣса Виленской, Ковенской и Гродненской губерній много пострадали отъ появленія и размноженія разнаго рода гусеницъ изъ рода *шелкопрядовъ* (*Phalaena Bombyx*) и особенно—*шелкопряда монаха* (*Phalaena Bombyx monacha*), такъ что командированы были правительствомъ офицеры лѣснаго корпуса, для изслѣдованія причинъ и принятія мѣръ къ уничтоженію зла; а между тѣмъ, въ Минской губерніи ни одно изъ вредныхъ лѣсныхъ насекомыхъ не появлялось еще, сколько намъ извѣстно, въ такомъ количествѣ, чтобы могло нанести лѣсамъ значительный вредъ. Точно такъ въ другихъ губерніяхъ, съ болѣе сухимъ климатомъ, бывають часто примѣры уничтоженія хлѣбныхъ растений червями *савиноголовки*, такъ что пострадавшіе оттого жители, лишившіеся озимаго посѣва, принуждены бывають сѣять на обѣденномъ полѣ яровые хлѣба: въ Минской губерніи этого почти никогда не бываетъ; вторичные же посѣвы дѣлаются иногда на мѣстахъ пострадавшихъ отъ весеннихъ разливовъ.

Что же касается замѣчаній Г. Бабицкаго относительно крестьянскихъ построекъ, то они совершенно справедливы, хотя непрочность строеній и не можетъ имѣть чувствительнаго вліянія на опустошеніе лѣсовъ. По собраннымъ нами свѣдѣніямъ, въ Минской губерніи считается 121,213 дворовъ (съ городскими домами). Такъ какъ при каждомъ дворѣ находится много хозяйственныхъ построекъ, требующихъ не менѣе лѣса, какъ и постройка домовъ и избъ, то за крайній предѣлъ прочности примемъ 15 лѣтній срокъ (\*). Въ такомъ случаѣ, количество ежегодно употребляемаго мѣстными жителями строеваго матеріала опредѣляется количествомъ необходимыхъ на постройку 8.080 крестьянскихъ домовъ. Такъ какъ, по нашему мнѣнію, одной десятины строеваго лѣса слишкомъ достаточно для постройки крестьянской избы, то, слѣдовательно, ремонтровка старыхъ

(\*) Собственно жилая изба можетъ съ ремонтровкой простоять 25 лѣтъ и болѣе; но мы беремъ 15 лѣтній срокъ потому, что лѣсъ требуется еще на ремонтровку хозяйственныхъ построекъ, на починку и постройку мостовъ, мельницъ и проч.



строений и сооружение новыхъ требуетъ ежегодно всего около 8,080, или, положимъ, — 10.000 десятинъ лѣса. Но что значить это число въ сравненіи съ 4 миліонами десятинъ! Далѣе, много лѣса идетъ на отопленіе, изгороди, устройство гатей, на винокуренные, пивоваренные и другіе заводы, и прочее. Положивъ, для удовлетворенія этихъ потребностей, по 6-ти кубическихкихъ саженой на каждый дворъ, общая масса составитъ около 730.000 куб. саженой. Чтобы приблизительно судить о томъ, въ состояніи ли лѣса доставить, *безъ истощенія*, такое количество дровъ, жердей, кольевъ и пр., воспользуемся слѣдующими данными:

Изъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи, на 18<sup>80</sup>/<sub>80</sub> годъ назначено было къ отпуску (\*):

Строовыхъ деревъ, штукъ . . . . .	74,626.	} На сумму 85,708 руб. 76 коп.
Дровъ, кубическихкихъ саженой . . . . .	61,593.	
Жердей и кольевъ, штукъ . . . . .	154,953.	
Фашииннику и хвороста, куб. саж. . . . .	2,195 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .	
Смолы, ведеръ . . . . .	46,145.	
Дегтю, ведеръ . . . . .	3,930.	

*Примечаніе.* Изъ этого количества дѣйствительно отпущено:

	<i>Количество:</i>		
Строовыхъ деревъ . . . . .	12,208	штукъ.	} На сумму 15,915 руб. 56 коп.
Дровъ . . . . .	12,846 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	куб. саж.	
Жердей и кольевъ . . . . .	58,537	штукъ.	
Фашииннику и хвороста . . . . .	599	куб. саж.	
Смолы . . . . .	12,400	ведеръ.	
Дегтю . . . . .			
Бочекъ . . . . .	407	штукъ.	
Смольника . . . . .	191	куб. жас.	

Здѣсь оцененъ не только тотъ лѣсъ, который дѣйствительно проданъ, но и тотъ, который выданъ безденежно (см. ниже: о казенныхъ лѣсахъ).

Такъ какъ пространство казенныхъ лѣсовъ (518,156 дес.) относится къ общему пространству лѣсовъ (4.277,000 д.), какъ 1: 8,2, то, умноживъ на 8,2 количество матеріаловъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казенныхъ лѣсовъ, получимъ наименьшую норму расхода изъ всѣхъ лѣсовъ вообще. Именно:

(\*) Такъ какъ казенные лѣса расходуются съ излишнею экономіею, то представляемыя нами данныя должны считаться *наименьшею* мѣрою ежегоднаго отпуска, тѣмъ болѣе, что изъ трехъ устроенныхъ дачъ: Любоничской, Брожской и Туровской, занимающихъ до 160,000 десятинъ, продажа сырораствующаго лѣса съ 1857 года воспрещена, а дозволено только продажа валежнаго лѣса, вырубленныхъ прежде деревъ и вершинъ, а также пороченнаго осекаго лѣса. (Свѣдѣнія заимствованы изъ отчета лѣснаго отдѣленія министерства государственныхъ имуществъ за 1860 годъ).

Строевыхъ деревь около . . . . .	612,000 штукъ.
Дровъ . . . . .	505,000 куб. саж.
Жердей и кольевъ . . . . .	1.270,000 штукъ.
Фашинику и хворосту . . . . .	18,000 куб. саж.
Смола . . . . .	378,000 вед.
Дегтю . . . . .	32,000 вед.

Цифры эти должны были бы обозначить ежегодно мѣру отпуска, *если бы всѣ лѣса расходовались такъ, какъ расходуются нынѣ казенные.* Но слѣдуютъ ли брать послѣднѣе въ примѣръ? Выше уже замѣчено, что цѣнность *предназначеннаго* къ отпуску казеннаго лѣса (и прочихъ лѣсныхъ надѣлій) составляла въ 18<sup>59</sup>/<sub>60</sub> году 85.708 р. 76 к. и то по такой оцѣнкѣ, при которой весьма мало является покупщиковъ. Раздѣливъ всю сумму на 518,156, т. е. на число десятинъ, на каждую десятину получимъ едва 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. серебромъ. Но какъ изъ *предназначеннаго* къ отпуску лѣса *дѣйствительно* отпущено только на 15,915 р. 56 к., то, значить, доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ составлялъ, въ 18<sup>59</sup>/<sub>60</sub> году, едва 3 коп. на каждую десятину.

Послѣднѣй весьма интересный расчетъ показываетъ, что настоящая система извлеченія доходовъ изъ казенныхъ лѣсовъ не можетъ, да и не должна быть поставляема за образецъ и въ примѣръ частнымъ владѣльцамъ. По этому, представленную выше наименьшую норму ежегоднаго отпуска изъ лѣсовъ Минской губерніи можно увеличить по крайней мѣрѣ втрое, *безъ малѣйшаго опасенія за истощеніе лѣсовъ.* Тогда получимъ:

Строевыхъ деревь . . . . .	1.836,000 штукъ.
Дровъ . . . . .	1.515,000 куб. саж.
Жердей и кольевъ . . . . .	3.810,000 штукъ.
Фашинику и хвороста . . . . .	54,000 куб. саж.

т. е. на каждую хату и жилой домъ придется:

Строевыхъ деревь . . . . .	15 штукъ.
Дровъ . . . . .	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> куб. саж.
Жердей и кольевъ . . . . .	31 штука.
Фашинику и хвороста . . . . .	0,44 куб. саж.

Теперь спрашиваемъ: можетъ ли такой расходъ имѣть вліяніе на уничтоженіе лѣсовъ?

Мы считаемъ въ губерніи подъ лѣсомъ около 4,277,000 десятинъ: доложимъ, что цифра эта преувеличена и что число, принятое г. Тенборнскимъ (3.304.470 дес.), ближе подходитъ къ истинѣ. Но и тогда, чтобы получить исчисленное выше, на каждую хату и жилой домъ,

количество лѣса, нужно было бы на каждыя 10 десятинахъ ежегодно вырубить:

Строевыхъ деревъ около . . . . .	5,5 штукъ.
Дровъ . . . . .	4,8 куб. саж.
Жердей и кольевъ . . . . .	11,5 штукъ.
Фашиннику и хворосту . . . . .	0,2 куб. саж.

Если же справедливо, что показаніе г. Тенгоборскаго ниже дѣйствительнаго, то исчисленная вырубка должна еще уменьшиться почти на  $\frac{1}{3}$  часть.

Но, при всемъ обиліи лѣсовъ въ губерніи и удобствѣ ихъ сбыта, нельзя не замѣтить, что доходы, извлекаемые изъ нихъ, далеко не соответствуютъ ихъ пространству. Причина сего заключается: а) относительно казенныхъ лѣсовъ — въ излишней бережливости, сравнительно высокихъ цѣнахъ и стѣснительныхъ условіяхъ для лѣсопромышленниковъ, и б) относительно частныхъ лѣсовъ — въ отсутствіи рациональнаго хозяйства и извѣстнаго порядка рубки, дешевизнѣ (происходящей отъ понятнаго желанія выручить скорѣе деньгу за даръ природы) и способѣ продажи. Недостатокъ и приблизительныхъ свѣдѣній о пространствѣ лѣсовъ составляетъ также одну изъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія лѣснаго хозяйства у помѣщиковъ, а удаленіе многихъ лѣсовъ отъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ затрудняетъ сбытъ и продажу оныхъ.

Вотъ что говоритъ г. Бабицкій, относительно продажи лѣсовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: «Въ Минской губерніи извѣстны два способа продажи лѣса: 1) продажа по-штучно, и 2) продажа оптомъ.»

«1) *Продажа по-штучно.* Заключается между помѣщикомъ и лѣсопромышленникомъ контрактъ, въ которомъ подробно обозначается: какіе именно сорта, какихъ размѣровъ и сколько штукъ изъ всякаго сорта можетъ быть приготовлено въ одну, или въ теченіе нѣсколькихъ зимъ. Въ такомъ случаѣ, другихъ сортовъ и размѣровъ, кромѣ означенныхъ въ контрактѣ, лѣсопромышленникъ ни подъ какимъ предлогомъ выдѣлывать не имѣетъ права; за нарушеніе условій контракта лѣсопромышленникъ подвергается оштрафованію.»

«Вотъ краткое извлеченіе изъ подлиннаго контракта въ этомъ родѣ: «1848 года, октября 6 дня между мною, помѣщикомъ Минской губерніи N N, и купцомъ 1 гильдіи Беркомъ Раппопортомъ, по добровольному съ обѣихъ сторонъ согласію, заключенъ сей контрактъ въ томъ, что упомянутый купецъ Раппопортъ вправѣ выдѣлать въ лѣсахъ моихъ, въ Игуменскомъ уѣздѣ состоящихъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ отъ вышеписаннаго»



числа, всего 120,000 сажень брусевъ, на сумму, примѣрно, 44,280 р. сер. Въ томъ числѣ:

Брусевъ голландскихъ коронныхъ . . . . .	10,000 саж.
Шиѣсбрака . . . . .	4,000 —
Англійскихъ коронныхъ . . . . .	4,000 —
Шиѣсбрака . . . . .	3,000 —
Клайпедскихъ коронныхъ . . . . .	5,000 —
Шиѣсбрака . . . . .	4,000 и пр.

(Здѣсь означаются подробно цѣны за пень, обдѣлку, вывозку и сплавъ до главнѣйшихъ пристаней).

«Совершенно забракованные брусья экономія моя вправѣ продать кому угодно, по своему усмотрѣнію.»

«Если коронный лѣсъ остался въ лѣсу безъ отбора, то купецъ долженъ его отбраковать не позже 15-го марта, и за все количество лѣса, до сего срока принятое бракаремъ, вполнѣ разсчитаться съ экономіею.»

«Бракаръ долженъ браковать и клеймить лѣсъ въ присутствіи моего повѣреннаго, который тоже налагаетъ свое клеймо на отбракованномъ лѣсѣ.»

«Деревъ, не имѣющихъ надлежащей мѣры и соответственныхъ качествъ, купецъ не долженъ валить съ пня.»

«Счетъ лѣснаго товара долженъ быть повѣряемъ моими повѣренными на румахъ, прежде выплавки.

«Всѣ нужные припасы для сплава законтрактованнаго лѣса экономія должна отпустить бесплатно» (\*).

«Бакаръ нанимается на счетъ купца.»

«2) Продажа лѣса оптомъ совершается тоже по контракту, но съ тою разницею, что въ контрактѣ не обозначаются цѣны на разные сорта лѣса, а также не показывается въ немъ, какіе именно сорта товарнаго лѣса и какихъ размѣровъ могутъ быть выдѣлываемы въ лѣсу. Въ такомъ контрактѣ обозначенъ только срокъ, въ продолженіе котораго купецъ

(\*) По контрактнымъ условіямъ лѣсопромышленниковъ съ владѣльцами, на 1000 штукъ товарнаго лѣса отпускаются безденежно слѣдующіе припасы:

Лозы . . . . .	12,000
Дубовыхъ дровъ . . . . .	10 сажень.
Дрючковъ . . . . .	1 сажень.
Жаростей . . . . .	100 штукъ.
Качалокъ . . . . .	8 —
Приголовашекъ . . . . .	16 —

Припасы эти употребляются для связки товарнаго лѣса въ плоты, при сплавѣ его въ порты. (см. О лѣсныхъ промыслахъ Минской губерніи, Бабицкаго).

имѣть право выдѣлывать изъ откупленной лѣсной дачѣ всѣ сорта славянаго матеріала, какіе ему окажутся выгодными, на его коммерческіе расчеты. За такое право пользованія лѣсомъ купецъ вноситъ пощадку условнаго количества денегъ сполна, при заключеніи контракта. Мы же въ сроки, по обоюдному согласію установленныя.

Итакъ, существенная разница между обоими способами заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ лѣсъ продается такъ—сказать на выборъ, съ указаніемъ лишь числа деревьевъ, которыя покупатель можетъ вырубить; а во второмъ покупается на вырубъ извѣстная часть лѣса, которою покупатель распоряжается по произволу, причемъ дѣйствія его относительно вырубки и вывоза ограничиваются указаннымъ въ контрактѣ срокомъ. По нашему мнѣнію, второй способъ имѣетъ неоспоримое преимущество, и не нужно быть лѣсоводомъ, чтобы представить себѣ порчу, производимую на десятинѣ свалкою, обдѣлкою и вывозомъ двухъ, трехъ большихъ деревьевъ, назначенныхъ къ покупкѣ лѣсопромышленникомъ. Между тѣмъ, къ величайшему нашему удивленію, г. Бабицкій отдастъ преимущество продажѣ лѣса по-штучно (т. е. на выборъ) на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ владѣльцы обезпечиваютъ себя нѣкоторымъ образомъ отъ совершеннаго истребленія лѣсопромышленниками тѣхъ лѣсныхъ дачъ, которыя они откупили для заготовки «товарнаго славянаго матеріала», и что кромѣ того, «при такой продажѣ, на всякій сортъ товарнаго лѣса можно назначать соответственныя нормальныя цѣны, сообразуясь съ мѣстными хозяйственными и коммерческими обстоятельствами». Подлинное замѣчаніе совершенно справедливо, но мы все-таки не понимаемъ, почему, при продажѣ лѣса по-штучно, «владѣльцы болѣе обезпечиваютъ свои дѣла отъ совершеннаго истребленія». Г. Бабицкій восклицается видя тѣхъ густыхъ листовыхъ насажденій, въ которыхъ, въ силу ихъ густоты, любитель природы непременно долженъ замѣтить «точку горизонтальной окантовки и смерти»,—негодуетъ на лѣсовладѣльцевъ за истребленіе лѣсовъ и, между прочимъ, вѣроятно забывшись,—совѣтуетъ имъ (т. е. лѣсовладѣльцамъ) продавать свои лѣса не иначе, какъ по-штучно, на выборъ! Но всего страннѣе доводы г. Бабицкаго противу оптовой продажи. Замѣтивъ, что такая продажа «влечетъ за собою совершенное истребленіе лѣсовъ, что это шагъ къ разрушенію вѣками воспитанной промышленности края и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣрнѣйшій источникъ скорого обогащенія лѣсопромышленниковъ-евреевъ», г. Бабицкій говоритъ: «*тотъ кто платитъ деньги, больше ихъ ценитъ, чѣмъ тотъ, кто ихъ получаетъ: стало быть, при оптовой продажѣ лѣса, покупатель еврей никогда не останется въ убытокъ, но продавецъ помѣщикъ всегда жестоко обманывается*». Противу такого логиче-



скаго, яснаго и убѣдительнаго доказательства говорить нечего; и мы, на основаніи извѣстнаго сочиненія Генке, ограничиваемся только замѣчаніемъ, что у насъ въ Россіи, при составленіи плановъ хозяйства для казенныхъ лѣсовъ, принимаются преимущественно высокоствольная и низкоствольная системы, допускающія сплошныя рубки цѣлыми лѣсостѣками, и что выборочное хозяйство, въ слѣдствіе испытанныхъ въ немъ неудобствъ, допускается какъ исключеніе, и то лишь въ тѣхъ лѣсахъ, изъ коихъ возможно сбыть только самый крупный и подѣлочный матеріалъ (\*). Последнее замѣчаніе не примѣнимо къ Минской губерніи, потому что въ Кременчугъ сбываются все сорта лѣса.

Оканчиваемъ обзоръ нашъ указаніемъ на замѣчательнѣйшіе лѣса Минской губерніи, заимствуя для сего данныя изъ сочиненія г. Полунянскаго «*Opisanie lasów królestwa Polskiego i gubernij zachodnich Cesarstwa Rosyjskiego*» Т. II, стр. 216 — 225.

Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Лиственные занимаютъ большую половину общаго пространства лѣсовъ и заключаютъ, кромѣ другихъ лиственныхъ породъ, много грабоваго дерева (по-польски *świętok*). Изъ казенныхъ лѣсовъ замѣчательны: Загольско-Настольская, Суховицкая, Ровенско-Слободская и Водовицкая дачи. Изъ частныхъ заслуживаютъ вниманіе лѣса, принадлежащіе Владиславу Прозору, Александру и Станиславу Горватамъ и Рокицкому. Казенные корабельные лѣса занимаютъ 10,961 десятину.

Въ Слуцкомъ уѣздѣ. Казенные, ленные и поіезутскіе лѣса не заслуживаютъ большаго вниманія; изъ частныхъ же, по обширности и богатству въ болѣебѣрныхъ строевыхъ деревьяхъ, болѣе замѣчательны: Разовицкій, Гаврылицыцкій, Минковицкій и Сухомильскій, принадлежащіе князю Витгенштейну, а также Чудзинскій, Колковскій, Денисовицкій и Локтышевскій, князя Радзивилла. Менѣе обширны, но извѣстны

---

(\*) См. сочиненіе: «Объ устройствѣ лѣсовъ» К. Ф. г. Генке. Переводъ съ польскаго. 1835 г., стр. 97. — Вотъ что еще сказано въ этомъ сочиненіи, на стр. 94-й. «Эти три рода лѣснаго хозяйства (т. е. *высокоствольное, низкоствольное и среднее*) приняты у насъ т. е. въ Царствѣ Польскомъ) при составленіи плановъ хозяйства для казенныхъ лѣсовъ. Но на самомъ дѣлѣ во многихъ мѣстахъ ведется еще и хозяйство *выборочное*, потому что *смотря на испытанныя въ этомъ хозяйствѣ неудобства* (то есть, что оно менѣе даетъ древесной массы и менѣе второстепенныхъ пользацій), переходъ къ правильному высокоствольному хозяйству можетъ быть сдѣланъ только постепенно; слѣдовательно, выборочное хозяйство, по крайнѣй мѣрѣ временное, и въ нѣкоторыхъ лѣсахъ, должно еще имѣть мѣсто, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются обстоятельства, совершенно не позволяющія привести въ точное исполненіе предполагаемаго правильнаго высокоствольнаго хозяйства.»

по хорошему состоянію: *Савейковский* и *Будялковскій* — помѣщичьи Рудомовской, *Куковичкой* — графини Чапской, *Красинскій* — Свѣжискихъ и *Крутовичскій* — пом. Обуховича.

Въ *Пинскомъ уѣздѣ* строевые лѣса весьма изрѣжены и уничтожены. Къ важнѣйшимъ по величинѣ принадлежать: *Тележанскій* — Пусловскаго, *Хотыничскій* — Гр. Потоцкихъ, *Лукинскій* — княгини Друцкой-Любецкой, *Кожангородскій* — Щитта, *Кузеличенскій* — Пусловскаго, *Червищенскій* — Заленскаго, *Задолженскій* — Стравинскаго, *Столинскій* и *Витчовецскій* — Скимунтовъ и *Борова* — Крашевскаго. Замѣчательнъ также лѣсъ, называемый *Побожьемъ* и извѣстный по историческимъ воспоминаніямъ. Это рядъ холмовъ, покрытыхъ лѣсомъ и тянущихся надъ болотами, въ двухъ миляхъ отъ Пинска. Здѣсь въ 1160 г. князья Литовскіе Скимундъ и Куковойтисъ одержали надъ Мстиславомъ Кіевскимъ побѣду, слѣдствіемъ которой было присоединеніе Пинскаго княжества къ Литвѣ.

Въ *Норисовскомъ уѣздѣ* лучшіе лѣса тянутся по дорогѣ изъ Минска въ Оршу. Кромѣ сосны и дуба, лѣса изобилуютъ еще липовыми деревьями. Корабельныя роцци казеннаго вѣдомства занимаютъ 1168 десятинъ. Изъ казенныхъ лучшіе: *Блавицскій*, *Гибайловскій*, *Есьмонскій*, *Якубовичскій*, *Эмбинскій*, *Свиридовскій*, *Дзювоицскій*, *Хотавичскій*, *Мжеринскій* и *Борисовскій*. Изъ частныхъ: Слизеня, гр. Тышкевича, велик. кн. Николая Николаевича, князей *Друцкихъ-Любецкихъ* и др.

Въ *Новоградскомъ уѣздѣ* болѣе лѣсовъ лиственныхъ, въ которыхъ преобладаютъ дубъ и береза. Къ лучшимъ принадлежать: *Репиховскіе* — гр. Потоцкихъ *Логодзьба* — Слизеня, *Кореличскіе* — кн. Виттенштейна, *Вселюбскіе* — Орурка, *Сифіевка*, *Каменка* и *Волконоша*, принадлежащіе къ имѣнію Полонкѣ, Кобылинскаго, *Старогельминскіе*, *Ново-Мышайскіе*, *Кривошынскіе*, *Гердовка* и *Кривоногово*, *Дороховскіе* и *Новоградскіе*.

Въ *Минскомъ уѣздѣ* западная часть гораздо менѣе лѣсиста, чѣмъ восточная. Замѣчательнѣе прочихъ пуща *Смолевичская*, князя Витгенштейна; изъ этой пущи въ прежнее время отпускалось много мачтовыхъ деревьевъ. Изъ казенныхъ лучше другихъ: *Кучкуновскій* и *Минскій* (городской.)

Въ *Бобруйскомъ уѣздѣ* лѣса состоятъ преимущественно изъ хвойныхъ породъ. Уѣздъ этотъ, вмѣстѣ съ Рѣчицкимъ, Мозырскимъ и Игуменскимъ, еще и теперь обилуетъ прекрасными строевыми и корабельными дачами. Однѣ казенныя корабельныя роцци занимаютъ 13,320 десятинъ. — Изъ казенныхъ лѣсовъ болѣе замѣчательны: *Брожская*, *Любоничская* и *Брицаловичская* устроенныя дачи, а также неустроенныя: *Омельницкая*, *Залуцкая*, *Грабе-Нестановичская*, *Чабуская*, *Шимловичская*, *Яминская* и др. Частныя лѣса болѣе изрѣжены, хотя и между ними есть много об-



ширныхъ и богатыхъ, какъ напримѣръ лѣса, принадлежащіе Стефану *Незбытовскому*, кн. *Витгенштейну*, Антонію *Забѣлло*, Константину *Незбытовскому* и другимъ.

Въ *Игуменскомъ уездѣ* есть также много строевыхъ корабельныхъ дачъ, отличающихся прекраснымъ состояніемъ. Казенныя корабельныя рощи составляютъ 3,680 десятинъ.

Къ лучшимъ относятся: изъ казенныхъ — *Игуменскій, Мацѣвицкій, Волмянскій, Святайловскій, Зеньковицкій, Вязь-Куцинскій* и *Симоновичскій*; изъ частныхъ: кн. *Радзивилла*, к. *Витгенштейна, Грабовскихъ, Потоцкаго, Завиши, Шевичовъ, Гартмана, Іодки, Монюшковъ, Слотвинскаго, Клечковскихъ, Лукашевичовъ, Ясинскаго, Свѣтоторжецкаго, Булаковъ* и *Веренки*.

Въ *Мозырскомъ уездѣ* важнѣйшая пуца есть *Туровская*, принадлежащая нынѣ казнѣ и чрезвычайно богатая строевыми и мачтовыми деревьями. Оди корабельныя лѣса занимаютъ въ ней 4,190 десятинъ. Пуца хорошо устроена и раздѣлена на кварталы, изъ которыхъ каждый имѣетъ въ длину и ширину около 5 верстъ. Важны также казенныя лѣса: *Фастовицкій, Чернопольскій, Шарковщизнянскій, Островъ, Самборскій, Язеницка, Борисковицкій, Новосельскій, Кимбаровскій* и *Лучицкій*. Изъ частныхъ замѣчательны лѣса: *Скрыпаловскіе*, принадлежащіе Оскеркамъ и Снадецкимъ, *Давидиородскіе*—кн. Витгенштейна и Киневича, лѣса *Еленскихъ* и друг.

## 2.) ЛѢСНЫЕ ПРОМЫСЛЫ (\*).

Въ странѣ, гдѣ лѣса занимаютъ болѣе половины общаго пространства, гдѣ быту ихъ благопріятствуетъ множество сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ, представляющихъ возможность отправлять лѣсныя произведенія въ самыя отдаленныя пункты,—въ такой странѣ, говоримъ мы, лѣса не могутъ не быть предметомъ, на извлеченіе доходовъ изъ котораго не основывались бы хозяйственные расчеты многихъ землевладѣльцевъ. Хотя, въ слѣдствіе нерасчетливости послѣднихъ, лѣса, лежащіе по берегамъ сплавныхъ рѣкъ, теперь значительно истощены и представляютъ не тотъ видъ, какой они были нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, но все-таки, при введеніи рациональнаго хозяйства и правильныхъ оборотовъ рубки, они снова могутъ сдѣлаться важнѣйшимъ источникомъ богатства, чему особенно благопріятствуютъ еще свойства почвы и влажность атмосферы. И теперь даже,

(\*) Описание лѣсныхъ промысловъ мы заимствуемъ изъ статьи г. Бабицкаго: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи.» См. журн. Мин. Государ. Имущ. 1851 г., кн. 10 и 11.

когда столѣтнія деревья попадаются гораздо рѣже, доходы съ лѣсовъ, въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ, а частію и въ Игуменскомъ уѣздахъ, значительно превышаютъ доходы, получаемые отъ прочихъ произведеній земли и зависящіе часто отъ урожая. Если же теперь часто приходится слышать отъ лѣсопромышленниковъ жалобы на возвышеніе цѣнъ и истощеніе лѣсовъ, то жалобы эти скорѣе можно назвать тяжелыми вздохами по томъ золотомъ времени, когда, за нѣсколько сотъ ассигнаціонныхъ рублей въ карманѣ, можно было дѣлать обороты, при которыхъ прибыль считалась тысячами. Въ концѣ прошедшаго столѣтія Англичане купили—было Туровскія имѣнія за 800,000 р. ассигнаціями; нынѣ одни лѣса въ этихъ же самыхъ имѣніяхъ стоятъ нѣсколько милліоновъ. Что же касается замѣчаній относительно истощенія лѣсовъ, то они относятся лишь къ тѣмъ дачамъ, въ которыхъ мѣстность, *наиболѣе* благопріятствуетъ къ сбыту; далѣе же отъ рѣкъ и въ казенныхъ пушкахъ вѣковые лѣса представляютъ еще неистощимый источникъ богатства, который, при благоразумномъ пользованіи, въ состояніи будетъ поддерживать постоянно лѣсную промышленность на той степени, на какой она находилась и находится. Печальные возгласы объ уничтоженіи лѣсовъ слышатся уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, а между тѣмъ, не смотря на это, лѣсная промышленность продолжаетъ питать едва ли не большую часть населенія. Рубка, обдѣлка, доставка лѣса къ берегамъ рѣкъ; сплавъ, гонка смолы и дегтя, приготовленіе поташа, мочальное, лычное и лубное производства, судостроеніе—вотъ почти единственные промыслы, доставляющіе крестьянину возможность зарабатывать копѣйку. Нужно надѣяться, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія, лѣсные промыслы пріобрѣтутъ еще болѣе значенія, потому что крѣпостная зависимость была очень часто причиною самыхъ страшныхъ злоупотребленій помѣщицкой власти. Стыдно сознаться, что, при крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ лѣсистой части губерніи были не источникомъ благосостоянія крестьянъ, а причиною ихъ разоренія и нищеты. Нѣкоторые владѣльцы лѣсныхъ имѣній пріобрѣли уже печальную извѣстность своими злоупотребленіями и превышеніемъ помѣщицкой власти относительно своихъ крестьянъ, которые, отъ мала до велика, не одѣтые и голодные, принуждаемы были ~~до~~ самую ничтожную плату работать въ лѣсахъ круглую зиму, на пользу помѣщика или лѣсопромышленника-еврея. Для такихъ владѣльцевъ возможность обогащаться путемъ угнетенія уже прошла, и потому мы не станемъ предавать имена ихъ суду гласности, приведеніемъ примѣровъ той возмутительной нищеты, до которой доведены были крестьяне, въ слѣдствіе вымогательства господъ и ихъ пренебреженія правами человѣка.



Лѣсные промыслы доставляютъ средства и способы къ денежнымъ заработкамъ для жителей не только лѣсистыхъ, но и полистыхъ мѣстностей губернии. Въ началѣ ноября, когда уже значительно уменьшились домашнія хозяйственныя занятія, способные работники, съ топоромъ въ рукѣ, отправляются къ промышленникамъ, занимающимся торговлею лѣсными произведеніями, и навѣрно всегда находятъ для себя работу на цѣлую зиму. Тутъ всякій избираетъ любое занятіе, мастерство, смотря по своимъ способностямъ и навыку. Одни идутъ въ лѣсъ для приготовления *бруссы*: голландскихъ, англійскихъ и другихъ сортовъ; другіе отправляются въ дубовыя лѣса для выдѣлки разныхъ размѣровъ *кленки* или такъ-называемого *лада*; третьи ищутъ мѣстъ для обдѣлки *мачтъ*, *шипръ* и т. под.; однимъ словомъ, порядочный работникъ найдетъ себѣ соответственное занятіе на цѣлую зиму, въ продолженіе которой, кромѣ прокормленія себя, можетъ заработать, смотря по способности, отъ 12-ти до 25 руб. сер. и болѣе; а это для крестьянскаго хозяйства служить не малою важною поддержкою. Работники, нѣтующіе упряжь, въ продолженіе трехъ зимнихъ мѣсяцевъ занимаются другаго рода промысломъ, а именно: вывозкою товарнаго лѣса отъ мѣста вырубки къ такъ-называемымъ *катицамъ*, или складочнымъ мѣстамъ, которыя назначаются обыкновенно по берегамъ сплавныхъ рѣкъ. Такимъ образомъ, два работника съ тройкою лошадей, смотря по отдаленности поминуемыхъ катицъ отъ мѣста вырубки лѣса, могутъ заработать въ день отъ 1 до 2 р. сер.; слѣдовательно, среднимъ числомъ 1½ р. сер. Если считать въ теченіе мѣсяца только 20 рабочихъ дней, то въ три мѣсяца одна *вѣтка* (\*) заработаетъ около 90 р.; отсчитавъ же на харчи двумъ работникамъ, на содержаніе лошадей и на ремонтъ саней и упряжи, останется всего 30 р. сер. Такое количество денегъ въ прежніе годы вырабатывала всякая, даже посредственная вѣтка; другіе же, болѣе прилежные работники, съ хорошими лошадьми, могли выручать до 100 р. на вѣтку чистаго дохода. Въ настоящее время, при значительномъ уже истребленіи лѣсовъ, выше означенная сумма заработанныхъ въ зиму денегъ конечно есть maximum; среднимъ же числомъ каждая вѣтка выручаетъ 40 — 50 р. сер. чистаго дохода.»

«Къ упомянутымъ двумъ способамъ заработковъ должно еще присовокупить выручку денегъ за сплавъ разнаго рода товарнаго лѣса, по малымъ рѣчкамъ, къ главнымъ пристанямъ, расположеннымъ на р. р. Березинѣ, Припяти и Днѣпрѣ.»

«Между многими отраслями лѣсопромышленности главнѣйшее мѣсто

---

(\*) Два работника съ тройкою лошадей составляютъ вѣтку.



занимаетъ заготовленіе разныхъ сортовъ сплавныхъ матеріаловъ для заграничной торговли, какъ-то: маттъ, шпиръ, колоды разныхъ размѣровъ, балокъ, называемыхъ вообще брусами, дубовой клепки, ванчосовъ и проч. Выдѣлка такихъ матеріаловъ въ лѣсахъ начинается, какъ уже упомянуто выше, съ ноября. Если означенные матеріалы приобретены лѣсопромышленниками на корнѣ, въ откупленныхъ рощахъ, то наемъ рабочихъ производится отъ покупателя товаровъ. Иногда же покупается уже совершенно готовый, обдѣланный и на берегъ рѣки доставленный матеріалъ; изъ дѣтъ помѣщиковъ, занимающихся лѣсопромышленностію; но это случается весьма рѣдко и можетъ служить исключеніемъ изъ общаго правила.»

«*Свалка или рубка лѣса* производится посредствомъ обыкновенныхъ топоровъ. Пила и другіе улучшенные снаряды для сего дѣла, въ Минской губерніи нигдѣ не употребляются. Если сваленное дерево должно получить какую-либо опредѣленную форму, то его обдѣлываютъ въ четырехсторонніе брусья, съ острыми или тупыми кантами, раскалываютъ на куски опредѣленнаго размѣра и т. п. Орудія, употребляемыя для этой операціи (называемой обдѣлкою дерева), суть скобли, обыкновенный топоръ, широкій топоръ, называемый *склюдомъ*, и нѣкоторыя другія. Если же срубленное дерево не требуетъ дальнѣйшей обдѣлки, то обрубивъ сучья и отдѣливъ вершину, его вывозятъ изъ лѣса и доставляютъ къ берегу сплавной рѣки, на такъ называемые *румы* или катища (\*); но требующіе обдѣлки края свозятся на румы только по окончаніи соотвѣтственной ихъ назначенію обработки. Вывозка лѣсныхъ матеріаловъ къ румамъ производится по зимнему пути; малоснѣжная и сильно морозная зима есть самая благопріятная для сего дѣла, ибо въ такомъ случаѣ ѣзда по лѣсу не такъ изнуряетъ лошадей, да и мѣста, окруженные болотами и въ обыкновенную зиму неприступныя, дѣлаются удободоступными. Чтобы облегчить вывозку дерева, прорубаютъ черезъ тотъ участокъ лѣса, изъ котораго предположено брать товарный лѣсной матеріалъ, одну или нѣсколько главныхъ просѣкъ, называемыхъ *треллями*, по которымъ уже транспортируютъ товарный лѣсъ къ близъ - лежащимъ румамъ.»

«Сдача товарнаго лѣса на руки бракарю производится или на мѣстахъ обдѣлки дерева, или же на румѣ. Лѣсные матеріалы, требующіе технической обдѣлки, какъ-то: матты, брусы, ванчосы, клепки и т. п., сдаются бракарю на мѣстѣ обдѣлки, въ лѣсу, и потомъ уже вывозятся на румъ; всѣ же прочіе, не требующіе обработки, матеріалы, какъ наприм. колоды, или

---

(\*) Катищемъ или румомъ называется мѣсто, куда свозятся лѣсные матеріалы, и откуда послѣдніе отправляются уже водою. Такія мѣста называются еще *биндюгами*.

карзвки, бракуются послѣ доставки ихъ на румы. Для сего избираются лѣсопромышленниками свѣдующіе въ семъ дѣлѣ довѣренныя евреи, называемые бракарями; обязанность ихъ состоитъ въ томъ, чтобы по освидѣтельствованіи сплавнаго матеріала, на лѣсѣ, оказавшемся годнымъ, класть клейма, устроеннымъ для сего молотомъ съ вырѣзанными на немъ буквами, означающими фамилію купца. Молотъ называется *отбоемъ*, отъ чего и самая операція клейменія—*отбиваніемъ дерева*. Заклейменный лѣсной товаръ называется *кореннымъ*, а безъ клейма *бракомъ*.»

«Въ мартѣ мѣсяцѣ, когда уже начинаютъ вскрываться малыя рѣчки, приступаютъ къ приготовленію лѣсныхъ матеріаловъ къ сплаву. Для сего скатываютъ лѣсъ въ воду и связываютъ его по 5 штукъ, въ такъ-называемыя *лавы*, или *лейны*. Когда это сдѣлано, всякій работникъ беретъ двѣ такія лавы и сплавляетъ ихъ, съ помощію шестовъ, по малымъ рѣчкамъ, къ главнымъ пристанямъ, гдѣ лѣсъ сдается по счету такъ-называемымъ *ратчикамъ*, или же повѣренному купцу. Сплавъ товарнаго дерева спѣшатъ обыкновенно окончить по возможности раньше, пока еще рѣки достаточно наполнены водою. Дѣло это требуетъ большой торопливости, чтобы не пропустить удобнаго времени; ибо часто два, три дня пропуска замедляютъ доставку лѣса къ главнымъ пристанямъ цѣлою недѣлею и даже больше.»

«Такъ какъ главныя пристани находятся на большихъ рѣкахъ, то, послѣ доставки лѣса къ этимъ пристанямъ, лава связываются въ довольно большіе плоты, называемые *пленицами*. Пленица содержитъ отъ 150 до 250 штукъ товарнаго дерева. Впрочемъ, величина плотовъ всегда соразмѣряется съ шириною рѣкъ или каналовъ, по которымъ лѣсъ долженъ быть сплавляемъ. Для связыванія лѣса въ плоты необходимы лѣсные матеріалы, называемые *припасами*, которые бываютъ различны, смотря по сорту самаго лѣса и по мѣсту, куда сплавляется лѣсъ. По связкѣ лѣснаго товара въ плоты, *флисаки* сплавляютъ его до назначенныхъ купцомъ мѣстъ.»

#### а) Сорта сплавнаго лѣснаго товара (¹).

1) *Мачты и шпирь*. Сосновая колода, имѣющая отъ 80 до 90 футовъ и болѣе въ длину и отъ 18 до 25 *пальмовъ* (²) въ окружности, называется *мачтою*; таковая же колода длиною отъ 70 до 80 футовъ, а въ окружности отъ 14 до 7 *пальмовъ* включительно, называется *шпирю*. Мачты толстомѣр-

(¹) Дальнѣйшее описаніе лѣсныхъ промысловъ заимствовано безъ малѣйшаго измѣненія изъ статьи г. Бабицкаго.

(²) Палема есть мѣра, содержащая 4 дюйма англійской мѣры, или  $3\frac{3}{4}$  дюйма голландской мѣры.

ныя, но короткія, называются *бушпритами*, еще болѣе короткія, но толстыя мачты — *буртилами*.

При выборѣ дерева для мачтъ принимаютъ въ соображеніе наружный видъ его и роскошный ростъ. Чтобы приучиться распознавать разные роды и качества мачтового лѣса, нужно упражненіе, точныя наблюденія и надежащее познаніе наружнаго вида деревъ, при извѣстныхъ качествахъ ихъ. Самое лучшее дерево то, въ которомъ мелкіе и плотные древесные слои тѣсно соединены между собою и отъ сердцевины къ поверхности дерева становятся постепенно тонѣе. Стволы должны содержать въ себѣ много смолы, которая не только придаетъ имъ болѣе прочности и упругости, но и защищаетъ ихъ отъ червотчины и гніенія.

Мачтовое дерево должно быть чисто отъ вѣтвей, не суховершиною, безъ встрѣчныхъ и гнилыхъ сучьевъ, безъ трещинъ и морозобоя.

Для этого дерево внимательно осматривается тогда, когда оно стоитъ еще на корнѣ. По свалкѣ мачтового дерева и по отрубѣ вершины осматриваютъ въ концѣ его, не окажется ли въ немъ внутреннихъ фаутовъ, какъ-то: роззыби, облупы сердцевинныхъ трубокъ, сердцевинной гнили, подпара и ситовины. Если какой-либо изъ этихъ фаутовъ найдется, то дерево не годится на мачту.

Удачный выборъ кряжа на мачту вполне зависитъ отъ опытности и знанія дѣла *обысочника* (\*), который однимъ взглядомъ не только угадываетъ годность дерева на мачту, но даже можетъ опредѣлить, съ весьма малою погрѣшностію, какихъ размѣровъ выйдетъ изъ стоящаго еще на корнѣ дерева, коронная мачта или шпиря. Если же нѣтъ такихъ знатоковъ обысочниковъ, то для осмотра растущаго кряжа употребляютъ такъ-называемыхъ *облазчиковъ*. Эти искусники въ своемъ родѣ взлѣзаютъ на гладкое безсучное дерево, осматриваютъ его со всѣхъ сторонъ, и тогда уже заключаютъ о годности дерева на мачту. Обысочники бываютъ вмѣстѣ и бракарями, которымъ исполненіе этой обязанности ввѣряется портовыми купеческими домами. На нихъ лежитъ обязанность смотрѣть и руководить при обдѣлкѣ мачтъ и шпирь.

Мачта и шпиря обдѣлываются въ два раза. Первичная, такъ-называемая грубая обдѣлка, т. е. очистка отъ сучьевъ и коры, производится на мѣстѣ свалки дерева, а вторичная, чистая обдѣлка, называемая *опуцовкою*, производится уже на берегу рѣки. Для опуцовки мачты требуются уже знающіе это дѣло и привычныя люди. Въ Минской губерніи есть нѣсколько

---

(\*) Обысочникомъ называется тотъ, который отыскиваетъ въ лѣсу годныя на мачты деревья и означаетъ ихъ особымъ знакомъ.



деревень, въ окрестностях м. Холопеничь, Борисовскаго уѣзда, коихъ крестьяне, исключительно занимаясь обдѣлкою мачтъ и шпирь, производятъ эту работу по всей губерніи, такъ что другимъ мастерствомъ и промысломъ, кромѣ вышеупомянутаго, они не занимаются. Посредствомъ послѣдней, чистой обдѣлки, мачты и шпиры получаютъ самый правильный видъ. Онѣ послѣ сего должны быть прямехоньки и гладки, какъ бы точеныя, или, какъ выражаются мѣстные мастера: мачта послѣ обдѣлки должна быть пряма и гладка, какъ свѣчка.

За первичную обдѣлку мачты платится отъ 50 к. до 1 р. 50 коп. сер. за штуку; а за вторичную отъ 2 до 7 руб. сер. и болѣе. Цѣны за пень разномѣрныхъ мачтъ и шпирь, равно какъ и издержки на вывозку ихъ къ берегу рѣки, сплавъ къ портовымъ городамъ и пр. зависятъ отъ мѣстныхъ и коммерческихъ обстоятельствъ, и правилъ для назначенія цѣнъ на этого рода товаръ никакихъ нѣтъ. Впрочемъ, приблизительныя цѣны показаны въ приложенной при семъ таблицѣ, подъ лит. А.

При измѣреніи мачтъ и шпирь поступаютъ слѣдующимъ образомъ: отмѣривъ отъ комля 12 футовъ, обхватываютъ дерево на этомъ мѣстѣ нарочно для сего приготовленною тесьмою, на которой обозначены числами пальмы, и потомъ судятъ, сколько пальмъ содержитъ въ себѣ измѣряемый кряжъ въ толщину.

Мачты и шпиры доставляются преимущественно въ Ригу.

2.) *Балки или брусья.* Въ лѣсахъ Минской губерніи выдѣлываются брусья слѣдующихъ сортовъ: а) *англійскіе*, б) *голландскіе*, в) *клайпедскіе* и г) *херсонскіе*.

а) Англійскіе брусья бываютъ коронные и шифбракъ. Первые должны быть чистые, безъ сучковъ, а вторые могутъ быть съ сучками, только здоровыми. Эти брусья отесываются съ четырехъ сторонъ, подъ острый кантъ; каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна содержать 12 англійскихъ дюймовъ; длина бруса не можетъ быть менѣе 3 саженей, по 6 англійскихъ футовъ въ сажени; но чѣмъ брусъ длиннѣе, тѣмъ охотнѣе его покупаютъ. Этотъ сортъ брусьевъ доставляется преимущественно къ Рижскому порту и продается тамъ не на штуки, но условными партіями; въ партіи должны находиться брусья такой длины, чтобы въ общей сложности пришлось на каждую штуку по 5 саженей. Это значитъ, что въ партіи должно быть столько штукъ трехъ-саженныхъ, сколько семи-саженныхъ, и столько четырехъ-саженныхъ, сколько шести-саженныхъ; пяти-саженныя же идутъ сами собою, не уменьшая и не увеличивая партіи.

б) *Голландскіе брусья*, или *плащакіи* обтесываются не въ квадратъ, но такъ, чтобы двѣ противоположныя стороны бруса имѣли въ отрубѣ по 13

дюймовъ, а другія двѣ стороны только по 11-ти дюймовъ голландской мѣры. Обдѣлываются не въ острый кантъ, но оставляется вмѣсто кантовъ обза. Эти брусья бываютъ обыкновенно не короче 3 сажень (въ 3 арш. саж.); но чѣмъ длиннѣе, тѣмъ лучше. Продаются въ Ригѣ, подобно англійскимъ, на партіи.

с) *Клайпедскіе* (\*), или *мемельскіе* брусья. Они обтесываются, подобно англійскимъ, въ квадратъ, такъ что каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна имѣть по 12 дюймовъ берлинской мѣры. Длинною они выдѣлываются отъ 2 до 9 сажень и болѣе. Обдѣлываются въ острый кантъ. Мемельскіе брусья сплавляются преимущественно въ г. Мемель, а частію и въ Ригу.

d) *Херсонскіе* брусья обтесываются съ четырехъ сторонъ, въ острый кантъ; каждая сторона квадрата въ отрубѣ должна имѣть по 14 дюймовъ; длина ихъ неопредѣленная. Самое названіе указываетъ, что брусья эти сплавляются въ Херсонъ.

За всѣ упомянутые сорта сосновыхъ брусевъ взиманіе попенныхъ денегъ равно, какъ издержки на обдѣлку, доставку къ берегу рѣки и сплавъ до мѣста продажи зависятъ обыкновенно отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Чѣмъ участки лѣса, въ которыхъ выдѣлываются разные сорта брусевъ, отстоятъ дальше отъ сплавныхъ рѣкъ и чѣмъ въ нихъ находится меньше годнаго на брусъ дерева, тѣмъ издержки на обтеску, доставку сухимъ путемъ и сплавъ бываютъ больше, а количество попенныхъ денегъ—меньше. Для соображенія же представляются примѣрные цѣны, въ таблицѣ подъ лит. Б. — Цѣны, въ этой таблицѣ показанныя, могутъ служить только для Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ, въ которыхъ этотъ сортъ лѣса заготавливается въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ. Длина брусевъ въ таблицѣ показана нормальная; за тѣмъ на всякую штуку прибавляется еще одинъ аршинъ, для сдѣланія такъ-называемыхъ зарубовъ, или ушей, которые необходимы при связываніи брусевъ въ большіе плоты или пленицы. Сверхъ того, въ короткихъ штукахъ (въ трехъ и четырехъ-саженныхъ) надбавляется еще на каждую сажень по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фута, безденежно.

3) *Колоды*, т. е. стволы, имѣющіе въ отрубѣ не менѣе 12 дюймовъ, очищенные отъ коры и оставляемые въ натуральномъ видѣ; по обоимъ концамъ дѣлаются зарубы, или уши, за которые колода укрѣпляется въ

---

(\*) Мемель прежде назывался Клайпедомъ, отъ песчанаго мѣста, на которомъ онъ расположенъ. *Клайти*, на прусско-литовскомъ нарѣчій, означаетъ вязнуть и *меда*—лѣн. Такъ какъ въ этомъ мѣстѣ вязли ноги въ песокъ, то Литовцы называли городъ, на томъ мѣстѣ расположенный, Клайпеда (примѣчаніе г. Бабицкаго.)



плотахъ. На одномъ концѣ колоды, при отрубѣ, оставляется кора, на  $\frac{1}{2}$  аршина, отъ чего колоды имѣютъ еще названіе *чернооловокъ*. Бываютъ длиною отъ 3 до 8 сажень. Сплаваются въ Ригу, а преимущественно—въ Кенигсбергъ, гдѣ продаются не на штуки, но на *копы*. Копы содержитъ 360 сажень длины. Цѣны показаны въ таблицѣ подѣ лит. Б.

4) *Бочарный лафъ* или *клепка*. Товаръ этотъ, извѣстный въ Германіи подѣ названіемъ *Stabholz*, готовится большею частію изъ дуба. Смотри по странамъ, куда вывозится, клепка имѣетъ различные размѣры и называется *англійскою* или *французскою*. Первая поступаетъ на приготовленіе большихъ водяныхъ бочекъ для кораблей, на масляныя, пивныя, водочныя бочки и чаны, равно какъ и на португальскія винныя бочки; вторая же, имѣющая гораздо меньшіе размѣры, отправляется преимущественно въ г. Бордо, гдѣ употребляется также на приготовленіе малыхъ бочекъ.

Клепка есть дубовый, плосковатый, четырехгранный брусокъ, выдѣлываемый изъ дуба хорошаго свойства, безъ малѣйшей фаутности въ деревѣ. Для выдѣлки клепки избирается дерево чистое, здоровое, безъ жилъ въ древесинѣ. Клепка, приготовляемая въ лѣсахъ Минской губерніи, раздѣляется на четыре сорта. Первый сортъ, называемый *пиновкой* (*pipenstabe*), имѣетъ въ длину 8 футовъ, въ ширину 6 дюймовъ, а въ толщину 3 дюйма. Второй сортъ называется *оксентовскою*, а по мѣстному выраженію *полторною*, и имѣетъ въ длину 7 футовъ, въ ширину же и толщину—мѣры, одинаковой съ первою. Третій сортъ имѣетъ длины 6 футовъ, ширины 5, а толщины около  $2\frac{1}{2}$  дюймовъ.—Четвертый сортъ клепки, называемый *плашками*, имѣетъ въ длину 30 дюймовъ, въ ширину, на дугѣ верхней выпуклости, 8 дюймовъ, а отъ сердцевины—3 дюйма; толщина же ея бываетъ различна (\*). Каждый брусокъ долженъ быть обдѣланъ весьма тщательно, подѣ шнуръ, обтесанъ стругомъ, безъ всякой неправильности и безъ малѣйшей задѣлки въ деревѣ.

Клепка считается на копы; каждая копа заключаетъ въ себѣ 60 штукъ

(\*) Въ примѣрной таксѣ, установленной на лѣсныхъ издѣлія, приготовляемыхъ въ казенныхъ лѣсахъ Минской губерніи, принято 6 разрядовъ дубовыхъ клепокъ:

	длина.		ширина.		толщина.
1-й разрядъ . .	3 арш.	7 вер.	—	4 вер.	2 вершк.
2-й — . .	3	5	—	$3\frac{1}{2}$	$1\frac{3}{4}$
3-й — . .	2	$9\frac{1}{4}$	—	$3\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{4}$
4-й — . .	2	7	—	$2\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{8}$
5-й — . .	1	$11\frac{1}{2}$	—	$3\frac{1}{2}$	$1\frac{3}{4}$
6-й — . .	1	$4\frac{1}{2}$	—	$3\frac{1}{2}$	$1\frac{3}{4}$

стат. опис. Минск. губ., ч II.

брусковъ. Четыре копы составляютъ одинъ ринкъ, содержащій по сему 240 или 248 штукъ <sup>(1)</sup>.

Кленка доставлялась прежде въ Ригу изъ ближайшихъ мѣстъ, но теперь доставляется въ значительномъ количествѣ изъ Минской губерніи. Заготовка клепки производится въ лѣсу, особыми работниками (называемыми клепочниками), имѣющими необходимый для сего навыкъ. Изъ одного хорошаго дубоваго кряжа иногда выдѣлывается копа шестифутовой клепки, большею же частію выходитъ отъ 20 до 40 штукъ.

Изъ Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ клепку отчасти сплавляютъ на плотахъ, составленныхъ изъ сосновыхъ брусевъ и идущихъ прямо въ Ригу; отчасти же ее возятъ сухимъ путемъ до м. Чашникъ, откуда она отправляется на плотахъ, въ Ригу. Изъ болѣе отдаленныхъ уѣздовъ клепка сплавляется на судахъ до г. Борисова; изъ Борисова до Чашникъ перевозится сухимъ путемъ, а далѣе опять водою, по Улѣ и Двинѣ <sup>(2)</sup>. Наконецъ въ уѣздахъ, лежащихъ по Припети, клепка связывается въ особенные плоты и отправляется съ елисаками въ Мемель или Данцигъ. Для этого она укладывается въ 8 или 10 рядовъ, на двухъ брускахъ длиною отъ 3 до 6 сажень (большею частію бруска имѣютъ въ длину около 4 сажень); восемь плотовъ составляютъ *пась*, а четыре *полпаса*.

Цѣны показаны въ таблицѣ, подъ лит. Б.

5) *Ванчосы*. Этотъ родъ дубоваго товарнаго матеріала состоитъ изъ брусевъ, имѣющихъ въ длину отъ 12 до 18 футовъ и отесанныхъ гладко на три стороны, изъ коихъ боковыя должны имѣть въ отрубъ по 14, а сердцевинная сторона — 12 дюймовъ; четвертая же, верхняя сторона оставляется съ корой. Ванчосы выдѣлываются только въ мѣстахъ лежащихъ по р. Припети, откуда транспортируются на судахъ до г. Борисова; здѣсь укладываются на плоты, идущіе въ Ригу, или же перевозятся зимою до м. Чашникъ, для дальнѣйшаго отправленія по Улѣ и Двинѣ. Ванчосы употребляются на кораблестроеніе и продаются за границу по числу содержащихся въ каждомъ брускѣ кубическихъ футовъ. Изъ Пинскаго уѣзда сплавляются на особенныхъ плотахъ въ Данцигъ и Мемель.

Ванчосъ, имѣющій въ длину 8 футовъ, въ ширину 13 дюймовъ, а въ толщину 11 дюймовъ, называется *василькомъ*, или *полуванчосомъ*; имѣющій же въ длину 5 или 4 фута, въ ширину 7 дюймовъ, а въ толщину 6 дюймовъ,

<sup>(1)</sup> На всякую копу надбавляется по 2 клепки, на случай потери или негодности изъ которыхъ

<sup>(2)</sup> М. Чашники, Витебской губерніи, лежитъ на рѣкѣ Улѣ, недалеко отъ г. Дзепла и отъ границы Минской и Могилевской губерній съ Витебскою. Отъ г. Борисова до м. Чашникъ можно считать около 93 верстъ.

носятъ наименованіе *пили*, или *полувасилька*. Эти сорта лѣснаго товара выдѣлываются только въ нѣкоторыхъ лѣсахъ Минской губерніи, и то въ незначительномъ количествѣ.

Вотъ всѣ сорта лѣснаго товара, которые выдѣлываются въ лѣсахъ Минской губерніи, для сплава въ прибалтійскіе порты и преимущественно въ Ригу. Теперь еще укажемъ, какіе именно сорта лѣсныхъ матеріаловъ приготавливаются въ этой губерніи для сплава въ Кременчугъ, а оттуда въ Херсонъ, Одессу и др.

Кременчугъ не пренебрегаетъ никакимъ лѣснымъ товаромъ; по этому туда отправляютъ лѣсопромышленники лѣсной сплавной матеріалъ всѣхъ возможныхъ сортовъ, начиная съ самыхъ толстыхъ сосновыхъ колодъ до стропильнаго лѣса.

До 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи только въ Балтійскіе порты; съ этого же времени сбытъ увеличился отъ усилившихся требованій на лѣсъ въ Кременчугъ, Екатеринославъ, Херсонъ и Одессъ. Значительная потребность для Черноморскаго флота, постоянно возрастающее народонаселеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и Херсонской губерніяхъ, совершенное безлѣсье южной Россіи и отпускъ русскаго лѣса въ Сардинію, Мальту и Марсель,—вотъ основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строительный и дровяной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ постоянно высоко и сбытъ матеріаловъ всегда вѣренъ. Всѣ эти обстоятельства заставили лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усиливать болѣе и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ и другіе приднѣпровскіе города, такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунктомъ сбыта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными. Ко всѣмъ изложеннымъ условіямъ, благоприятствующимъ Кременчугской лѣсной торговлѣ, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые, даже изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, сплавляются внизъ по теченію рѣкъ Березины, Припети и Днѣпра.

Въ Кременчугъ отправляются:

- 1) Сосновыя колоды, называемыя *сваями*. Идутъ въ торговлю безъ всякой обдѣлки, даже съ корою; имѣютъ въ длину отъ 8 до 9 сажень, а въ отрубъ отъ 6 до 8 вершковъ и болѣе.
- 2) *Караки*, или сосновыя и еловыя колоды 6-ти саженной длины, называемыя вообще *шестериками* и имѣющія въ діаметръ отъ 6 до 12 вершковъ.
- 3) Сосновыя колоды 4-хъ саженной длины, называемыя *качалками*, имѣютъ въ отрубъ отъ 8 до 20 вершковъ.

4) Сосновые колоды трех-саженные, извѣстныя подъ названіемъ *трояковъ*, толщиною не менѣе 10 вершковъ.

5) Сосновыя *стропилы*, длиною 4 сажени, а толщиною отъ 1½ до 2 вершковъ.

7) *Товарныя дрова*. Это суть круглыя шести-саженные кряжи изъ разныхъ породъ дерева, имѣющіе въ отрубъ отъ 4 до 8 вершковъ. Кряжи эти приготавливаются большею частію изъ суховялаго, *сухоподстойнаго* и *валежнаго* лѣса.

Съ нѣкотораго времени начали сплавлять въ Кременчугъ липовыя, ясеневыя и ольховыя колоды, имѣющія 4 сажени въ длину и отъ 7 до 8 вершковъ въ ширину, для столярныхъ издѣлій.

#### 6) Приготовленіе дубовыхъ колесныхъ ободьевъ, полозьевъ и дугъ.

Этою отраслю промышленности въ Минской губерніи занимаются великороссійскіе крестьяне, преимущественно изъ Калужской губерніи. Промышленники эти, осматрѣвъ дубовую лѣсную дачу и избравъ удобное мѣсто для устройства *парни*, заключаютъ съ помѣщикомъ контрактъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Парни должны построить сами промышленники (ободники), безъ всякаго со стороны помѣщика вспомошествованія.

2) Всѣ нужные для прокормленія работниковъ сѣстные припасы ободники должны брать изъ экономіи, по существующимъ въ окрестности цѣнамъ.

3) По окончаніи въ парнѣ работы, всю партію выдѣланныхъ ободьевъ должны разложить по сортамъ, въ кѣтки, на двѣ половины (или же на три части, смотря по условію), и одну изъ этихъ частей отдать помѣщику вмѣсто платы попенныхъ денегъ, а остальною частію ободники могутъ пользоваться, какъ своею собственностію.

Работы въ парняхъ производятся зимою, отъ половины декабря до половины февраля. Ободья дѣлаются преимущественно изъ дубоваго дерева, хорошо колющагося; но для колесъ меньшихъ размѣровъ ободья приготавливаются изъ ясеневаго и вязаваго дерева. Изъ одного дубоваго кряжа выходитъ отъ 4 до 16 штукъ ободьевъ, или отъ 1 до 4 скатовъ (\*). Дубъ считается годнымъ на ободья, если тонкій отколокъ его не ломается: это означаетъ, что дубъ не ломкаго, но упругаго свойства. Опытные ободники утверждаютъ, что дубъ, произрастающій на низменныхъ мѣстахъ, вовсе не годится на ободья; если же съ дубомъ произрастаютъ липа, кленъ, ильмъ, орѣшникъ и даже ель, то такой дубъ хорошъ.

---

(\*) Четыре колеса составляютъ *скамь*.



На одной парѣ бываетъ обыкновенно 8 работниковъ, между которыми одинъ старшій, хорошо знающій свое дѣло. Работа распределяется слѣдующимъ образомъ: два человѣка рубятъ въ лѣсу дубовые кряжи, одинъ возитъ ихъ лошадыю въ парню, четыре отесываютъ и оглаживаютъ уже распаренныя ободины, а одинъ работникъ завертываетъ ихъ на станокъ. Такимъ образомъ, 8 человѣкъ приготавливаютъ въ сутки отъ 6 до 8-ми скатовъ хорошихъ, гладкихъ, такъ называемыхъ коренныхъ ободьевъ.

Большую частію приготавливаются извоищичіе, такъ-называемые *коломескіе* ободья; изъ нихъ передній ободъ имѣетъ въ діаметрѣ 15, а задній 19 вершковъ, не принимая при этомъ въ соображеніе толщины самой ободины. Другой сортъ ободьевъ называется *подкатными*, или *дрожковыми*; передніе въ діаметрѣ 12, а задніе 16 вершковъ.—Прежде еще дѣлали *каретные* ободья, имѣвшіе въ діаметрѣ 20 (передніе) и 24 (задніе) вершка, но теперь ихъ почти вовсе не приготавливаютъ.

Хорошіе извоищичіе ободья продаются на мѣстѣ отъ 75 к. до 1 р. 20 к. сер. за скатъ. Они покупаются русскими извозчиками, доставляющими ихъ въ Москву, а частію и въ Петербургъ. Кромѣ того ободья сплавляются на плотахъ въ Ригу, или же на судахъ—въ Кременчугъ. Въ Херсонѣ отправляются большею частію ясеновые и вязовые ободья.

Тѣ же самые промышленники, которые занимаются приготовленіемъ дубовыхъ ободьевъ, иногда выдѣлываютъ изъ дубоваго дерева оси, гнутъ полозья для саней и дуги. Полозья приготавливаются преимущественно изъ дуба; но часто употребляется для сего ясень, береза и грушевое дерево. Дуги гнутся преимущественно изъ вяза, а гдѣ растетъ вѣтла, тамъ приготавливаютъ отличныя, по легкости своей, вѣтловые дуги. Для осей употребляютъ грабъ, илимъ и молодой дубъ всего болѣе.

#### в) Мочальный промыселъ.

Промыселъ этотъ, занимающій значительное число рукъ, состоитъ въ изготовленіи рогожъ, луба, мочалъ, лаптей и лычаковъ. Для этого употребляется липовое дерево.

Въ маѣ и іюнѣ, когда соки вступаютъ въ дерево, послѣднее рубится и раздѣляется на лубья, смотря по его толщинѣ и возрасту. Если окружность комля имѣетъ  $4\frac{1}{2}$  аршина, то отмѣриваютъ снизу 3 аршина для сухаго или крышечнаго луба, а далѣе отсчитываютъ по 6 аршинъ для мочальныхъ лубовъ, которыхъ съ одного дерева снимается 2, 3, 4, иногда и 5 штукъ, смотря по длинѣ ствола, и не обращая при этомъ вниманія на толщину его. Потомъ, ободравъ крупныя сучья, складываютъ все въ одну трубу, называемую *скалою*. Скалы свозятся въ ручьи, рѣчки, болота и



пруды, гдѣ онѣ затопляются въ воду съ помощію камней и малыхъ колодъ и остаются до заморозковъ, т. е. до конца сентября или половины октября (\*). Тогда ихъ вынимаютъ, сдираютъ съ нихъ мочала и развѣшиваютъ на козлахъ, для просушки. Развѣшенное мочало остается до наступленія санной дороги, послѣ чего оно перевозится въ крѣпко-натопленную избу или баню, гдѣ и раздирается на ленты, руками. Чѣмъ лучше вымочены лубы, тѣмъ тоньше снимаются мочальные ленты и тѣмъ болѣе выдѣмывается изъ нихъ рогожъ. Ленты потомъ сортируются, и лучшія изъ нихъ употребляютъ для основы, а худшія на утокъ.

Тканье рогожъ производится такъ: чрезъ простое и довольно большое бердо снуютъ мочальные ленты, концы которыхъ связываютъ по 8 однимъ узломъ, и натягиваютъ на простую четырехстороннюю раму. Утокъ пропускаютъ съ помощію иглы (длиною около 2 футовъ), имѣющей на концахъ отверстія для продѣванія мочальныхъ лентъ, которыя прибавляютъ гладкою планкою (до 5 четвертей длины и около  $1\frac{1}{2}$  вер. ширины). Тканьемъ рогожъ занимаются преимущественно жители лѣсистыхъ мѣстностей губерніи. Въ продажѣ извѣстно нѣсколько сортовъ рогожъ:

*Парный* длиною . . . .  $2\frac{1}{2}$  3 ар.; шир.  $1\frac{1}{2}$  арш.

*Циновки двойныя* . . . . 4 » — — 2 —

*Циновки простыя* . . . . 3 » — —  $1\frac{1}{2}$  —

*Рогожи кулевья* разной величины.

За вытканье 10 штукъ простыхъ рогожъ (не циновокъ), или-что все равно-за вытканье пуда мочалъ платится обыкновенно 25 коп. сер. Одинъ работникъ можетъ соткать въ сутки до 2 пудовъ мочалъ. Изъ пуда мочалъ выходитъ 6 циновокъ.

Комлевая часть луба не замачивается на мочала, но поступаетъ на приготовленіе сухаго, или *крышечнаго* луба. По снятіи луба съ дерева, тотчасъ соскабливаютъ съ него кору, кладутъ въ распрямленномъ видѣ одинъ на другой, по нѣсколько штукъ вмѣстѣ, и потомъ наваливаютъ гнетомъ, подъ которымъ оставляютъ ихъ отъ 3 до 4 недѣль. Вынимаемые послѣ сего лубы имѣютъ уже готовый видъ. Поступающій въ торговлю товарный лубъ долженъ имѣть въ длину не менѣе 3 арш., а въ ширину не менѣе 5 четвертей. За такой лубъ платится отъ 15 до 20 к. сер. Лубы уже 1 арш. не сушатся, а поступаютъ въ мочку для мочала, изъ котораго выются деревки, называемыя лычками и употребляемыя въ обществѣ для разныхъ хозяйственныхъ надобностей.

Изъ молодыхъ липовыхъ породѣй, въ іюнѣ мѣсяцѣ, сдираютъ кору,

(\*) Мѣста, гдѣ лубы затопляются, называются мочальнями.

свертываютъ въ *скрутокъ* и засушиваютъ. 30 скрутокъ составляютъ *сасло*, а 60 *вясель*—*копу*. Такимъ образомъ липовая кора является въ торговлѣ подъ названіемъ *лыка*, употребляемаго на приготовленіе лаптей. За копу лыка евреи платятъ отъ 1½ до 2 руб. сер и, продавая ихъ въ безлюдныхъ мѣстахъ губерніи, получаютъ хорошіе барыши.

Рогожи и лубы доставляются водою въ Кременчугъ, а сухимъ путемъ— въ м. Столпцы. Они съ выгодною сбываются также въ Г. Ригу.

Оставшіеся ободранный липовый лѣсъ почти весь остается на мѣстѣ рубки, въ видѣ валежника, безъ всякаго употребленія, и только изъ весьма близкихъ къ сплавному рѣкамъ мѣстностей иногда сплавляется въ Кіевъ и далѣе, для столярныхъ и лѣсныхъ надѣлій и на дрова; но это бываетъ рѣдко. Изъ липоваго дерева готовится также посуда, для домашняго у крестьянъ употребленія

г.) Гонка смолы и скипидара, сидка дѣтя, выварка поташа и выжиманіе угля.

Гонкою смолы и скипидара занимаются преимущественно сами владельцы лѣсовъ, или ихъ арендаторы, употребляя для этой работы крестьянъ. Впрочемъ, есть и промышленники купцы, исключительно занимающіеся этимъ дѣломъ.—Гонка смолы наиболее распространена въ уѣздахъ Борисовскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ; въ другихъ же уѣздахъ смолярни встрѣчаются гораздо рѣже.

Гонка смолы находится еще до сего времени въ первобытномъ состояніи и производится въ ямахъ, называемыхъ *майданами*; только у нѣкоторыхъ промышленниковъ устроены улучшенныя смолярныя печи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ смолою, гонять и скипидаръ.

Для гонки смолы избираютъ обыкновенно мѣста возвышенныя, коихъ почва хотя рыхла и суха, но не слишкомъ глиниста и не очень песчана; суглинистая почва предпочитается. На избранномъ мѣстѣ выкапываютъ коническую яму, стѣны которой крѣпко уколачиваются, или же выкладываются кирпичемъ. На дно ямы устанавливается такъ-называемое *блюдо*, выдолбленное въ плоскомъ и кругломъ кускѣ дерева и покрываемое желѣзною или деревянною рѣшеткою; къ блюду проведена деревянная сточная труба, подъ другое отверстіе которой подставляется ушатъ или бочка. Когда яма такимъ образомъ приготовлена, кладутъ въ нее осмоль (или лучину) такъ, чтобы, по наполненіи ямы, верхъ сложенной кучи имѣлъ конусообразный видъ. Куча прикрывается сначала соломой или мхомъ, потомъ кусками дерна, обернутаго травой внизъ, и наконецъ—засыпается землею,

плотно убиваемую. Въ тихую погоду снимаютъ осторожно нѣсколько дернинъ вокругъ верхней части и, вынувъ изъ отверстій по полѣну, наполняютъ образовавшіяся пустоты какимъ-либо удобогорючимъ матеріаломъ (березовою корою, сухими смольными стружками и. т. п.). По распространеніи огня, снятый дернъ снова кладется на прежнее мѣсто; если же огонь начинаетъ гаснуть, то усиливаютъ притокъ воздуха, поднятіемъ тѣхъ же дернинъ. Въ первые сутки, когда огонь долженъ быть только въ верхней части кучи, устье сточной трубы затыкается деревянною пробкою, обернутою паклею, причемъ наблюдается, чтобы огонь не прорывался сквозь покрыву. По прошествіи 24 часовъ, устье сточной трубы открываютъ, но не болѣе, какъ на третью долю, для воспрепятствованія большому притоку воздуха внутрь кучи; при этомъ сперва показывается дегтярная вода, а послѣ смола. По истеченіи трехъ дней, отверстіе трубы открывается совершенно и, смотря по теченію смолы, снова затыкается, на нѣсколько часовъ. Когда теченіе смолы прекратится совершенно, затыкаютъ окончательно трубу, а горячій уголь тушатъ землею. Изъ приѣмника смола разливается въ бочки, въ которыхъ, спустя нѣкоторое время, оказывается на днѣ жидкость буроватаго цвѣта, называемая *свѣтлухою*. Для очищенія смолы отъ постороннихъ водянистыхъ частей, вырываютъ въ землѣ яму и вливаютъ туда смолу; чрезъ это, по прошествіи нѣкотораго времени, водянистыя части всасываются землею, а чистая смола остается и окончательно разливается въ бочки, поступающія въ продажу.

Изъ одной кубической сажени хорошаго смольяка получается отъ 10 до 18 ведеръ смолы.

Весь успѣхъ гонки смолы въ ямахъ зависитъ преимущественно отъ мастера, носящаго наименованіе *атамана*. При этомъ производствѣ промышленники терпятъ значительные убытки отъ непостоянства погоды. Вѣтеръ и дождь бывають главными виновниками неудачи.

Описаннымъ способомъ гонять смолу или деготь только мелкіе промышленники. У тѣхъ же, которые занимаются этимъ производствомъ въ обширномъ объемѣ, устроены улучшенныя печи, и преимущественно такъ называемыя *печи съ кожухомъ* или *плащомъ*, въ которыхъ получается, кромѣ смолы, еще и скипидаръ, извѣстный въ торговлѣ подъ именемъ скипидарнаго масла. Печи устраиваются такъ: на возвышенномъ мѣстѣ дѣлается конусообразное углубленіе, выкладываемое кирпичемъ и служащее *подомъ* для печи. Надъ подомъ выводится изъ кирпича круглая печь, называемая *колоколомъ* и оканчивающаяся въ верху острымъ сводомъ; въ нижней части печи дѣлается отверстіе, для вкладыванія смольяка (*осмолъ*) и выгребанія угля; во время гонки отверстіе замазывается. Величина печи

бываетъ различна, смотря по тому, сколько хотятъ выѣстить въ нее кубическихъ саженой смоляника; обыкновенно выѣщается въ печь отъ 7-ми до 12 куб. саж. осмола; но бываютъ печи и въ 100 куб. саж. Кругомъ печи, въ разстояніи отъ 1 до 2 ф., дѣлается кирпичная стѣна, называемая *кожухомъ*, или *плащомъ*, и примыкающая вверху къ колоколу. Пространство между плащомъ и колоколомъ служить для топки, а въ плащѣ сдѣлано нѣсколько небольшихъ отверстій, для доступа воздуха; эти отверстія при началѣ топленья открыты, а когда дрова разгорятся—закрываются. Въ стѣнѣ печи, ниже свода, дѣлается отверстіе, чрезъ которое печь сверху дополняется смоляникомъ. Въ нижней части плаща, противъ устья печи, оставляются также одно или нѣсколько отверстій, служащихъ для зажиганія дровъ. Въ верхней части печи вмазывается металлическая трубка для гонки скипидара <sup>(1)</sup>, соединяющаяся винтами съ другою спиральною трубою, проходящею черезъ холодильникъ и оканчивающеюся въ приѣмникъ, куда стекаетъ скипидаръ.

Чтобы начать гонку смолы, накладываютъ въ печь колотые сосновые смоляки, до самого верха, а въ промежутокъ между стѣнами помѣщаютъ дрова для топки. Когда дрова хорошо разгорятся, то сперва начинаетъ испаряться изъ смоляной лучины водянистая жидкость, охлаждающаяся въ холодильнике, стекающая въ приѣмникъ и содержащая немного скипидарнаго масла, плавающего на поверхности. Спустя нѣкоторое время, скипидаръ начинаетъ отдѣляться въ большемъ количествѣ, а коль скоро онъ вымучаетъ бурый цвѣтъ, то кранъ въ трубѣ запираютъ, и тогда начинается отдѣленіе смолы, собирающейся на подѣ печи, а отсюда, посредствомъ особенной трубы, стекающей въ смоляной приѣмникъ. Наконецъ появляется густая смола, темнаго цвѣта, которая уже доказываетъ, что весь смоляникъ въ печи переуголился совершенно.

Остающійся въ печи уголь имѣетъ глянцевитый видъ и употребляется въ кузницахъ, или отправляется въ Кременчугъ. Смолу же сливаютъ въ бочки, содержащія около 54 ведеръ смолы и даже болѣе. За такую бочку смолы прежде платили на мѣстѣ до 30 р. сер. и болѣе, а теперь платить не болѣе 18 рублей.

Изъ 2 куб. саж. осмола получается бочка смолы и около 5 пудовъ скипидара. Въ печахъ же худшаго устройства изъ 7 куб. саж. осмола выходитъ только 10 пудовъ и 100 ведеръ смолы, а иногда и менѣе <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Впрочемъ есть много смолярныхъ печей и безъ этого прибора, потому что не вездѣ, при гонкѣ смолы, сбываютъ выѣстъ и скипидаръ.

<sup>(2)</sup> Лучшіе смоляные заводы находятся:

1) Въ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Нико-

Смолу доставляют водою, на особо-приготовленных плотах или судах, въ Кременчугъ, гдѣ за бочку выручается отъ 25 до 30 р. сер. — Незначительное количество смолы отправляется и въ Ригу; скипидаръ же раскупается внутри губерніи, а частію доставляется въ Москву и прибалтійскіе порты.

*Сидка дегтя* изъ березовой коры производится такимъ же порядкомъ, какъ и гонка смолы—въ земляныхъ печахъ, съ тою только разницею, что она оканчивается гораздо скорѣе и требуетъ бдительнаго надзора, потому что въ случаѣ сильнаго воспламененія коры въ ямѣ, всѣ труды можно считать погибшими. Для предупрежденія воспламененія кучи, постоянно уколачиваютъ дернъ пробойниками, не допуская при этомъ ни малѣйшихъ продушинъ.

Добываніе березовой коры на сидку дегтя производится въ іюнѣ, когда отъ березы свободно отдѣляется тонкая верхняя бѣлая кора, называемая берестою. Эта операція продолжается не далѣе 10-го іюля. Березы, съ которыхъ содрана береста, могутъ быть вторично ободраны только по прошествіи 5-ти или 6-ти лѣтъ. Впрочемъ, сидкою дегтя въ обширномъ видѣ въ Минской губерніи не занимаются, а готовятъ его въ маломъ количествѣ для домашняго расхода.

*Выварка поташа.* Въ прежнее время это производство было весьма распространено; нынѣ же едва можно найти нѣсколько малыхъ поташенъ въ цѣлой губерніи, и то тамъ, гдѣ вблизи находится стеклянный заводъ, или же кака-либо другая фабрика, требующая болѣе или менѣе значительное количество поташа (\*). Выварка его производится чрезъ добыва-

---

лавича, Борисовскаго уѣзда (въ Борисовщинѣ). Здѣсь ежегодно готовится смолы и скипидара на сумму около 12,000 р. сер.

2) Въ имѣніи Лунинѣ (Пинскаго уѣзда), принадлежащемъ княгинѣ Друцкой-Любецкой, гонится смола на сумму отъ 5 до 6 тысячъ р. сер. За тѣмъ имѣются еще улучшенныя печи въ имѣніяхъ кн. Витгенштейна, Чудовскаго, гр. Тышневича и Свида (всѣ въ Борисовскомъ уѣздѣ); но здѣсь гонка смолы производится въ малыхъ размѣрахъ—на нѣсколько сотъ рублей сер.

Всѣ прочіе владѣльцы гонятъ смолу обыкновеннымъ способомъ,—по крайрей мѣрѣ мы не могли получить о томъ положительныхъ свѣдѣній, хотя и знаемъ, что въ Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ ежегодно вывозится много смолы въ г. Кременчугъ.

(\*) Вообще описаніе лѣсныхъ промысловъ Минской губерніи, сдѣланное г. Бабицкимъ, наполнено общими выраженіями, равно относящимися не только къ Минской, но и ко всякой другой губерніи. Это до такой степени важный недостатокъ, что мы считаемъ почти бесполезнымъ дѣлать тѣ выписки, которыя, почти нехотѣ, мы приводимъ въ текстѣ.

Почему бы, напримѣръ г. Бабицкому не указать, при какихъ именно фабрикахъ находятся поташныя заведенія? Видъ пожалуй другой подумаетъ, что въ Мин-



плены выше (1); тамъ же обращено было вниманіе на несогласіе  
изаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ относительно этого  
та. Теперь, принявъ въ основаніе, по объясненнымъ уже причи-  
показанія хозяйственнаго отдѣленія палаты, бросимъ бѣглый взглядъ  
роіство казенныхъ лѣсовъ и заведенное въ нихъ хозяйство.  
щій надзоръ за казенными, спорными, общими, ленными и поіезуит-  
лѣсами принадлежитъ лѣсному отдѣленію палаты государственныхъ  
ствъ. Для мѣстнаго же надзора, лѣса эти раздѣлены на 13 лѣсни-  
и. Каждымъ лѣсничествомъ заведываетъ офицеръ лѣснаго корпуса,  
иный лѣсничимъ, который наблюдаетъ за лѣсами и охраняетъ ихъ  
рубокъ, посредствомъ лѣсной стражи. Последнюю составляютъ:  
объѣзчиковъ (конныхъ);  
стрѣлка изъ стрѣлковыхъ баталіоновъ;  
семейства постоянной лѣсной стражи;  
лѣсныхъ сторожей, называемыхъ полѣсовщиками;  
пожарныхъ старость.

са раздѣлены на дачи, слѣдующимъ образомъ:

<i>) Состоящіе въ казенномъ управ- леніи и пользованіи:</i>	<i>Общее пространство лѣсовъ (2).</i>	<i>число дачъ.</i>
Корабельныя рощи . . . . .	33,319 десят.	69
Казенныя лѣсныя дачи . . . . .	484,837 —	179
<hr/>		
Итого . . . . .	518,156 —	248

*Состоящіе подъ однимъ  
только наблюденіемъ:*

Спорныя . . . . .	34,407 десят.	60
Принадлежащіе городамъ и при- вилегированнымъ мѣстечкамъ . . . . .	6,638 —	5
Общіе . . . . .	2,876 —	2

относительно лѣсовъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи и пользованіи, а  
относительно лѣсовъ ленныхъ и поіезуитскихъ, выставлены тѣ данныя, кото-  
учены еще въ 1889 году. Относительно же общихъ, спорныхъ и городскихъ  
плотоя слѣдствія изъ годового отчета лѣснаго отдѣленія палаты госуд. имущ.  
годъ. Просимъ обратить вниманіе на первое примѣчаніе (а не на выноски)  
«общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

. «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

Гонты дѣлаются чаще изъ еловаго дерева, а иногда и изъ осинового. Еловый гонтъ продается на мѣстѣ отъ 25 до 55 к. сер. за копу. За работу платится по  $7\frac{1}{2}$  коп. отъ копы. Привычный работникъ приготовить въ день гонта отъ 3 до 4 копъ.

Гонтъ не составляетъ предмета внѣшней торговли, а расходуется внутри губерніи, для настилки кровель. Кроютъ кровли и *драмлю*, которая дерется съ сосноваго дерева и составляетъ также отрасль лѣсопромышленности.

е) Судостроеніе (\*).

Постройка барокъ хотя и занимаетъ въ зимнее время большое число рукъ, но нигдѣ почти не составляетъ исключительнаго промысла жителей. Каждый купецъ или промышленникъ, нуждающійся въ баркѣ, строить ее на свой счетъ, изъ своего или купленнаго лѣса, и притомъ тамъ, гдѣ случится, или гдѣ для него будетъ удобнѣе. Постройка производится чрезъ обыкновенныхъ плотниковъ, или крестьянъ, нанимаемыхъ на мѣстѣ и состоящихъ подъ руководствомъ знающихъ мастеровъ. Послѣдніе обыкновенно бываютъ изъ мѣщанъ христіанъ, а иногда изъ Нѣмцевъ и Польшковъ. Помѣщики никогда почти не строятъ барокъ для продажи; это дѣло промышленниковъ, покупающихъ у нихъ лѣсъ и, если понадобится, строящихъ эти суда посредствомъ помѣщичьихъ же крестьянъ, за условленную съ помѣщикомъ плату. Одинъ только Александръ Горваттъ, помѣщикъ Рѣчицкаго уѣзда, строить ежегодно нѣсколько барокъ на рѣкѣ Днѣпрѣ и, нагрузивъ ихъ большею частію лѣсными же произведеніями, отправляетъ въ Кременчугъ, или въ другіе приднѣпровскіе пункты. На Днѣпрѣ же строятся также лѣсопромышленниками, ежегодно, отъ 20 до 35 барокъ, отправляемыхъ съ лѣсомъ въ низовыя губерніи и уже не возвращающихся оттуда. Такія барки, называемыя низовыми, строятся и въ другихъ мѣстахъ, на Березинѣ и Припяти. Лучшія барки строятся въ Днѣпрѣ: а) близъ *Каменки*, въ двухъ верстахъ ниже *Лоева*; б) близъ *Лопатино*, и в) близъ м. *Любеча*, противу *Лужавы*. Любечскія барки извѣстны своею особенною конструкціею. Тутъ же, въ м. *Радулъ*, строятся весьма хорошо байдаки, которые, впрочемъ, вышли изъ употребленія и замѣнены берлинами. Въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ ежегодно сооружается множество барокъ и полубарокъ; болѣе же ихъ строится при г. *Пинскѣ*, въ д. *Кузеличено*, въ с. *Дуболь*, д. *Копячаль*, при м. *Ду...*

(\*) О судостроеніи Бабицкій почти ничего не говоритъ, не смотря на то, что отрасль лѣсопромышленности занимаетъ не маловажное мѣсто. Мы, по этому поводу, имѣемъ нѣсколько своихъ замѣчаній, болѣе или менѣе относящихся къ предмету.

ствъ, близъ м. *Телеханъ*, въ д. *Сырникахъ*, въ Пинскомъ уѣздѣ; близъ *Мозыря*, м. *Турова* и м. *Петрикова*—въ Мозырскомъ.

Берлины русской конструкціи <sup>(1)</sup> строятся болѣею частию на при-  
печьяхъ Могилевской губерніи (въ Бѣлицкомъ и Рогачевскомъ уѣздахъ),  
въ Радомысльскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, въ Трубчевскомъ уѣздѣ Ор-  
ловской губерніи (на р. Деснѣ) и въ мѣстахъ Черниговской губерніи, при-  
легающихъ къ Днѣпру. Такимъ образомъ въ Минской губерніи берлины  
почти не строятъ. Если же при описаніи Днѣпра и было упомянуто, что  
на этой рѣкѣ ежегодно строится отъ 2 до 6 берлиновъ, то постройкою ихъ  
почти исключительно занимаются раскольники сосѣдственной Черниговской  
губерніи.

На Нѣманѣ, въ м. *Столпцахъ* и въ м. *Новомъ Свержнѣ* ежегодно  
строится около 29 *витинъ* и *баровъ*, исключительно плавающихъ по этой  
рѣкѣ <sup>(2)</sup>.

Вотъ все, что мы могли сказать о постройкѣ судовъ въ Минской губерніи;  
что же касается общаго числа ежегодно строящихся берлиновъ, витинъ, ба-  
ровъ, барокъ, полубарокъ и дубовъ разныхъ размѣровъ, то объ этомъ  
предметѣ мы не имѣемъ и приблизительныхъ свѣдѣній. Въ одномъ рукопис-  
номъ описаніи Минской губерніи сказано <sup>(3)</sup>, что на рѣкахъ Минской губерніи  
ежегодно выстраивается до 95 берлиновъ и около 1,100 барокъ, общео-  
цѣнною на 300,000 р. сер; но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что  
показаніе это много преувеличено и что авторъ описанія руководствовался  
въ этомъ случаѣ какимъ либо весьма неудачнымъ соображеніемъ.

#### ж) Прочіе лѣсные промыслы.

Къ лѣснымъ производствамъ Минской губерніи принадлежитъ также  
выдѣлка колесъ, телегъ, саней, бочарной посуды разныхъ размѣровъ и въ  
разныхъ видахъ, оконныхъ рамъ, деревянныхъ ложекъ и многихъ другихъ  
издѣлій, сбываемыхъ въ базарные дни въ городахъ и мѣстечкахъ, или же  
скупаемыхъ лѣсопромышленниками для продажи въ другихъ безлѣсныхъ  
губерніяхъ.

#### з) Ощее замѣчаніе о представленномъ описаніи лѣсныхъ промысловъ.

Мы вполнѣ понимаемъ всю неудовлетворительность сдѣланнаго выше  
краткаго описанія лѣсныхъ промысловъ, заимствованнаго, какъ уже не разъ

<sup>(1)</sup> См. описаніе р. Припечи.

<sup>(2)</sup> См. описаніе р. Нѣмана.

<sup>(3)</sup> Военно-статистическое обозрѣніе Минской губерніи, 1853 года.

замѣчено, изъ статьи г. Бабицкаго, помѣщенной въ журналъ мин. госуд. имущ. за 1851 годъ; но, при крайнемъ недостаткѣ числовыхъ данныхъ, объясняющихъ значеніе каждаго производства въ массѣ народнаго труда, мы были вынуждены пользоваться и такими свѣдѣніями. Г. Бабицкій избралъ для своего описанія едва-ли не самую важную, послѣ хлѣбопашества, отрасль народной промышленности,—отрасль, которая, какъ источникъ благосостоянія и денежныхъ заработковъ для лѣсныхъ жителей, становится въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже выше хлѣбопашества. Что же, спрашивается, Г. Бабицкій доказалъ своимъ описаніемъ? Онъ указалъ лишь на одну техническую сторону лѣсной промышленности, безъ малѣйшаго намёка на то, какую роль играетъ эта промышленность, какъ источникъ доходовъ, какъ средство къ поддержанію сельскаго хозяйства вообще. Но какое дѣло статистикѣ до того, гонится-ли смола въ простыхъ ямахъ, или въ ямахъ съ *кожухомъ*, готовится-ли гонтъ такъ или иначе, если она, т. е. статистика, не имѣетъ никакихъ данныхъ о томъ, *какая часть населенія* занимается тѣмъ или другимъ промысломъ и какимъ образомъ вознаграждается въ обоихъ случаяхъ трудъ человѣка? Вообще описаніе лѣсныхъ промысловъ Минской губерніи, сдѣланное г. Бабицкимъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ общихъ формулъ или неопредѣленныхъ уравненій, которыя допускаютъ безчисленное множество рѣшеній. Поставьте въ этомъ описаніи, вмѣсто названія Минской, названіе какой-либо другой губерніи, положимъ хоть Тверской, — статья не потеряетъ своего значенія и своего правдоподобія, хотя и будетъ относиться уже не къ Минской, а къ Тверской губерніи.

### 3.) **ТОРГОВЛЯ ЛѢСОМЪ**

Въ настоящую минуту мы не имѣемъ достаточно свѣдѣній о количествѣ ежегоднаго отпуска лѣсныхъ произведеній за предѣлы губерніи, и потому разсмотрѣніе лѣсной торговли помѣщено будетъ въ статьѣ: *о судеходствѣ и торговлѣ*, по каждой дистанціи особо.

#### 4) **ЗАМѢТКИ О СОСТОЯНІИ ХОЗЯЙСТВА ВЪ ЛѢСАХЪ КАЗЕННЫХЪ, ПОИЗУВЪТСКИХЪ, ЛЕННЫХЪ И ПОМѢЩИЧЬИХЪ.**

##### а) *Лѣса казенные; снабженіе казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ.*

Свѣдѣнія о пространствѣ казенныхъ лѣсовъ въ губерніи и уѣздахъ

представлены выше (1); тамъ же обращено было вниманіе на несогласіе въ показаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ относительно этого предмета. Теперь, принявъ въ основаніе, по объясненнымъ уже причинамъ, показанія хозяйственнаго отдѣленія палаты, бросимъ бѣглый взглядъ на устройство казенныхъ лѣсовъ и заведенное въ нихъ хозяйство.

Общій надзоръ за казенными, спорными, общими, ленными и поіезуитскими лѣсами принадлежитъ лѣсному отдѣленію палаты государственныхъ имуществъ. Для мѣстнаго же надзора, лѣса эти раздѣлены на 13 лѣсничествъ. Каждымъ лѣсничествомъ завѣдываетъ офицеръ лѣснаго корпуса, называемый лѣсничимъ, который наблюдаетъ за лѣсами и охраняетъ ихъ отъ порубокъ, посредствомъ лѣсной стражи. Последнюю составляютъ:

- 50 объѣздчиковъ (конныхъ);
- 22 стрѣлка изъ стрѣлковыхъ баталіоновъ;
- 82 семейства постоянной лѣсной стражи;
- 370 лѣсныхъ сторожей, называемыхъ полѣсовщиками;
- 87 пожарныхъ старость.

Лѣса раздѣлены на дачи, слѣдующимъ образомъ:

1.) <i>Состоящіе въ казенномъ управленіи и пользованіи:</i>	<i>Общее пространство лѣсовъ (2).</i>	<i>число дачъ.</i>
Корабельныя рощи . . . . .	33,319 десят.	69
Казенныя лѣсныя дачи . . . . .	484,837 —	179
Итого . . . . .		248

2.) *Состоящіе подъ однимъ только наблюденіемъ:*

Спорныя . . . . .	34,407 десят.	60
Принадлежащіе городамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ . . . . .	6,638 —	5
Общія . . . . .	2,876 —	2

(1) Относительно лѣсовъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи и пользованіи, а также относительно лѣсовъ ленныхъ и поіезуитскихъ, выставлены тѣ данныя, которыя получены еще въ 1889 году. Относительно же общихъ, спорныхъ и городскихъ представляются свѣдѣнія изъ годового отчета лѣснаго отдѣленія палаты госуд. имущ. за 1890 годъ. Просимъ обратить вниманіе на первое примѣчаніе (а не на выноски) статьи: «общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

(2) См. «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи».



Ленные . . . . .	59,080	—	13
Поіезуитскіе . . . . .	153,038	—	34
<hr/>			
Итого . . . . .	256,034	—	114

А всего, въ управленіи и подѣ  
наблюденіемъ пал. госуд. им.  
состоитъ . . . . . 774,190 — 362 дачи.

*Примѣчаніе.* Къ казеннымъ лѣсамъ единственнаго владѣнія еще слѣдуетъ присоединить 14,373 десятины лѣса, принадлежащаго въ имѣнію Богданова (Борисовскаго уѣзда), купленному отъ помѣщицы Бутеневой въ 1860 году, т. е. приобретенному въ казну послѣ полученія нами свѣдѣній о пространствѣ казенныхъ земель.

Такимъ образомъ, всѣ лѣса, состоящіе въ вѣдѣніи лѣснаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ, можно раздѣлить на двѣ категоріи:

1.) *Лѣса, состоящіе въ непосредственномъ управленіи и пользованіи.* Они занимаютъ 518,156 десятинъ и раздѣлены на 248 дачъ. Сюда принадлежатъ: *собственно казенные (старостинскіе), помонастырскіе, принятые отъ православнаго и иновѣрческаго духовенства (извѣстные подъ именемъ подуховныхъ) и конфискованные.* О происхожденіи каждаго изъ этихъ наименованій сказано въ статьѣ: Государственные крестьяне.

2.) *Лѣса, находящіеся подѣ однимъ лишь наблюденіемъ палаты государственныхъ имуществъ,* состоящіе изъ 114 дачъ, заключающихъ около 256,034 десятинъ. Къ второй категоріи относятся: *спорные, общіе, городскіе, ленные и поіезуитскіе лѣса.*

Здѣсь мы будемъ говорить о лѣсахъ первой категоріи, потому что спорные, общіе, городскіе, ленные и поіезуитскіе лѣса состоятъ въ пользованіи частныхъ лицъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ спорныхъ лѣсовъ), распоряженія которыхъ ограничиваются лишь извѣстными условіями (\*).

Изъ общаго числа казенныхъ дачъ устроено по правиламъ лѣснаго хозяйства только 4, а именно: *Брацловичская, Брожская, Любоничская и Туровская.* Первые три находятся въ Бобруйскомъ, а послѣдняя — въ Мозырскомъ уѣздѣ. Дачи эти надлежащимъ образомъ отаксированы; общее пространство четырехъ устроенныхъ дачъ заключаетъ 198.980 десятинъ, что составляетъ около  $\frac{2}{3}$  общаго пространства казенныхъ лѣсовъ въ губерніи. Съ 1857 года рубка сырораствующаго лѣса въ Любоничской, Брожской и Турской дачахъ воспрещена, а дозволена только продажа валеж-

(\*) См. ниже: о лѣсахъ ленныхъ, поіезуитскихъ и др.

наго лѣса, вырубленныхъ прежде деревь и вершинъ, а также корчеваніе сосновыхъ пней. Такое распоряженіе послѣдовало по случаю производившагося въ послѣднее время выдѣла мелкихъ клочковъ корабельнаго лѣса въ болѣе сплошныя массы. Впрочемъ, воспрещеніе продавать сырораствующій лѣсъ изъ трехъ устроенныхъ дачъ не имѣло никакого вліянія на уменьшеніе дохода, потому что и до запрещенія денежные выручки изъ устроенныхъ лѣсныхъ дачъ были самыя ничтожныя. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ годовыхъ отчетовъ лѣснаго отдѣленія пал. госуд. имуществъ.

Въ четырехъ устроенныхъ дачахъ (198,980).

<i>Исчислено по таксаціи къ отпуску лѣсныхъ мате- ріаловъ, на сумму.</i>		<i>Изъ того числа продано и отпущено за деньги по умень- шенной таксѣ.</i>	
Въ періодъ 185 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> года	28,144 р.	к. . .	4,622 р. 50 к.
— 185 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> —	28,144 —	» . .	5,574 — 72 —
— 185 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> —	41,395 — 60 »	. . .	10,451 — 59 —
— 185 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> —	30,743 — 57 —	. . .	4,026 — 46 —
— 185 <sup>9</sup> / <sub>10</sub> —	11,312 — 57 —	. . .	2,102 — 59 —
Всего, въ 5 лѣтъ . 139,739 р. 74 к.		. 23,777 р. 86 к.	
Среднимъ числомъ, ежегодно. . . . .		27,947 — 95 — . 4,755 — 57 —	

Разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ, показывающимъ всю ничтожность получаемого казною, изъ устроенныхъ дачъ дохода.

1) По таксаціонной оцѣнкѣ, средній (въ пятилѣтней сложности) доходъ изъ устроенныхъ дачъ составляетъ до 27,948 р. сер.; раздѣливъ эту сумму на число десятинъ (т. е. на 198,980), получимъ на каждую десятину всего по 14 коп.

2) Но и эта 14-ти копѣчная рента въ дѣйствительности не выручается, потому что настоящій доходъ едва только составляетъ  $\frac{1}{6}$  часть противу исчисленнаго по таксаціи. Значитъ, въ дѣйствительности каждая десятина изъ устроенныхъ дачъ едва-едва приносить 2 $\frac{1}{2}$  коп. сер. ежегоднаго дохода.

Прочія казенныя дачи, хотя и сняты на планъ и измѣрены, но не таксированы. Онѣ занимаютъ 319,176 десятинъ,

Въ продолженіе послѣднихъ пяти лѣтъ, отпускъ изъ нихъ лѣса былъ слѣдующій.

Дѣйствительно отпущено:

	Назначено къ отпуску на сумму (*)	По полной и уменьшенной таксѣ.	Безденежно- погорѣвшимъ, на мосты, гати и проч.	Всего, на сумму.
Р у б л е й    с е р е б р о м ъ:				
Въ періодъ 185 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> г.	53,665, <sub>00</sub>	16,180, <sub>70</sub>	?	16,180, <sub>70</sub>
— — — — — 185 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> г.	51,612, <sub>89</sub>	20,371, <sub>41</sub>	1,813, <sub>33</sub>	22,184, <sub>74</sub>
— — — — — 185 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> г.	62,608, <sub>99</sub>	10,605, <sub>80</sub>	2,297, <sub>37</sub>	12,902, <sub>97</sub>
— — — — — 185 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> г.	77,496, <sub>62</sub>	21,234, <sub>18</sub>	3,606, <sub>65</sub>	24,840, <sub>83</sub>
— — — — — 18 <sup>59</sup> / <sub>60</sub> г.	74,396, <sub>19</sub>	10,913, <sub>04</sub>	1,286, <sub>97</sub>	12,200, <sub>01</sub>
Всего въ 5 лѣтъ .	319,779, <sub>69</sub>	79,304, <sub>93</sub>	9,004, <sub>33</sub>	88,309, <sub>135</sub>
Среднимъ числомъ, ежегодно . . . . .	63,955, <sub>94</sub>	15,860, <sub>99</sub>	1,800, <sub>86</sub>	18,412, <sub>07</sub>

Слѣдовательно средняя цѣнность ежегоднаго отпуска изъ *неустроенныхъ* дачъ составляетъ 18,412 р. 7 коп. сер.; т. е. на каждую десятину приходится выручки около 5 коп. серебромъ.

Кромѣ того, къ лѣснымъ доходамъ слѣдуетъ причислить еще слѣдующія статьи:

	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Всего въ 5 лѣтъ.
<i>1. Выдѣлку лѣс- ныхъ издѣлій, какъ-то:</i>						
Дегтя, ведеръ . .	1,475	775	2,400	300	»	4,950
Смолы, ведеръ . .	20,880	18,442	10,600	11,625	12,400	73,947
Бочекъ, штукъ . .	365	332	263	224	407	1,591
Обручей, штукъ .	»	»	»	»	1,000	1,000
На сумму, рублей.	1,611, <sub>10</sub>	1,394, <sub>81</sub>	1,010, <sub>21</sub>	1,344, <sub>40</sub>	1,612, <sub>96</sub>	6,973, <sub>48</sub>

(\*) Здѣсь включены и отпускъ лѣса изъ такъ-называемыхъ податныхъ участковъ.

2. Оброчныя лѣс- ныя статьи, какъ- то: рыбную ловлю и бортевыя де- ревя. Рублей . .	209,50	209,50	209,50	200,00	221,50	1,050,00
3. За уборку травъ въ лѣсахъ и паст- бу скота . . . .	50,83	54,89	37,79	54,48	170,04	368,03
4. Поплину за по- рубочныя билеты.	76,80	56,42	70,80	66,45	69,45	339,33
5. Процентныя (*)	817,64	911,90	1,245,09	226,72	284,94	3,486,29
6. Пени за безбилет- ный проплавъ лѣса	»	»	»	55,04	6,42	61,46
7. За клеименіе су- довъ . . . . .	0,08	0,02	0,04	0,42	1,36	1,92
8. Пени за несвое- временный взносъ въ казну денегъ.	29,14	556,40	66,10	44,22	32,50	728,36
Итого за всѣ ис- численныя здѣсь статьи, рублей се- ребромъ . . . . .	2,794,49	3,183,94	2,639,53	1,991,73	2,399,17	13,008,86
За гербовую бума- гу на сплавъ лѣса.	76,65	41,40	50,10	76,35	125,85	370,35

Такимъ образомъ всѣ доходы отъ казенныхъ лѣсовъ (изъ устроенныхъ и неустроенныхъ дачъ) приводятся къ слѣдующему виду:

Въ 5 лѣтъ.

Средній ежегодный.

4) Отпущено лѣса за деньги,  
по полной и уменьшенной так-

а. . . . . 103,082 р. 79 к. 20,616 р. 56 коп.

(\*) Покупщики лѣса платятъ, сверхъ покупной суммы, еще 2% на составленіе казначательнаго капитала для лѣсной стражи и на заготовленіе шнуровыхъ книгъ.

2) Отпущено лѣса безденежно: погорѣвшимъ казеннымъ крестьянамъ, на починку мостовъ, гатей, казенныхъ мельницъ, строеній и прочія надобности . . . . .

9,004 р. 32 к. 1,800 р. 86 коп.

3) Выручено за выдѣлку въ лѣсахъ дегтя, смолы и бочекъ. . . . .

6,973 — 48 — 1,394 — 69 —

4) Выручено за лѣсныя оброчныя статьи, за уборку травъ въ лѣсахъ и пастбу скота. . . . .

1,418 — 3 — 283 — 61 —

5) Процентные, пошлыны, пени и другіе сборы. . . . .

4,617 — 35 — 923 — 47 —

6) За гербовую бумагу на сплавъ лѣса. . . . .

370 — 35 — 74 — 7 —

Итого . . . . . 125,466 р. 32 к. 25,093 р. 26 коп.

Назначено же къ отпуску на 459,519 р. 43 к. 91,903 р. 89 коп.

Отсюда слѣдуетъ:

1.) Что если бы ежегодно расходовалось все количество лѣснаго матеріала, назначаемое къ отпуску, то и тогда доходъ составлялъ бы не болѣе 18 к. на каждую десятину.

2.) Что дѣйствительный доходъ, съ процентными деньгами, пошлынами, пенями и другими сборами не доходитъ и до  $\frac{1}{3}$  противу исчисленнаго и едва-едва составляетъ 5 к. на десятину. Если же принять въ разсчетъ расходы на управленіе лѣсами, то, конечно, дѣйствительный доходъ уменьшится по крайней мѣрѣ вдвое. Впрочемъ, хотя всѣ представленныя свѣдѣнія о доходахъ отъ казенныхъ лѣсовъ заимствованы изъ отчетовъ лѣснаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ, но мы никакъ не можемъ ручаться за ихъ достовѣрность: отвѣчаемъ только за добросовѣстную выборку данныхъ и за согласіе ихъ съ показаніями отчетовъ . . . Крайне желательно однакожъ, чтобы кто-нибудь изъ людей, основательно знающихъ порядокъ отчетности и формы, по которымъ она ведется, заглянулъ бы въ эти отчеты и постарался, на основаніи ихъ, представить намъ точные и правдивые результаты о состояніи сельскаго хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ Минской губерніи.

На основаніи отчетовъ лѣснаго отдѣленія пал. государ. имущ., доходы отъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи можно представить въ слѣдующемъ видѣ:



	Въ 1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
Изъ дачь устроен- ныхъ . . . .	1,622, <sub>50</sub>	5,574, <sub>72</sub>	10,451, <sub>59</sub>	4,026, <sub>46</sub>	2,102, <sub>59</sub>
Изъ дачь неустроен- ныхъ . . . .	16,180, <sub>70</sub>	20,371, <sub>41</sub>	10,605, <sub>60</sub>	21,234, <sub>16</sub>	10,913, <sub>04</sub>
За выдѣлку лѣсныхъ издѣлій . . . .	1,611, <sub>10</sub>	1,394, <sub>81</sub>	1,010, <sub>21</sub>	1,344, <sub>40</sub>	1,612, <sub>96</sub>
Лѣсныя оброчныя статьи . . . .	209, <sub>50</sub>	209, <sub>50</sub>	209, <sub>50</sub>	200	221, <sub>50</sub>
Уборка травъ въ лѣ- сахъ и пастба скота . . . .	50, <sub>83</sub>	54, <sub>89</sub>	37, <sub>79</sub>	54, <sub>48</sub>	170, <sub>04</sub>
Пошлина за порубоч- ные билеты . .	76, <sub>20</sub>	56, <sub>42</sub>	70, <sub>30</sub>	66, <sub>45</sub>	69, <sub>45</sub>
Процентные, пени и проч. . . .	846, <sub>86</sub>	1,468, <sub>32</sub>	1,311, <sub>23</sub>	326, <sub>40</sub>	325, <sub>22</sub>
Гербовая бумага .	76, <sub>65</sub>	41, <sub>40</sub>	50, <sub>10</sub>	76, <sub>35</sub>	125, <sub>85</sub>
Итого . .	20,674, <sub>34</sub>	29,171, <sub>47</sub>	23,746, <sub>82</sub>	27,328, <sub>72</sub>	15,540, <sub>65</sub>

Отпущено без-  
денежно . . . . 1,813,<sub>33</sub> 2,297,<sub>37</sub> 3,606,<sub>65</sub>

Между тѣмъ, занимаясь извлеченіемъ этихъ данныхъ изъ отчетовъ, я обратился въ палату государственныхъ имуществъ съ просьбою о доставленіи самыхъ точныхъ свѣдѣній о доходахъ съ казенныхъ имѣній вообще, за 5 послѣднихъ лѣтъ. Въ удовлетвореніе такой просьбы, я между прочимъ получилъ слѣдующій рядъ данныхъ «о выручкѣ лѣснаго дохода съ 1856 по 1861 годъ».

Въ 1856 году выручено .	19,781 руб. 69 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> коп.
— 1857 — — — — —	16,506 — 37 —
— 1858 — — — — —	18,700 — 92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —
— 1859 — — — — —	11,817 — 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —
— 1860 — — — — —	14,980 — 19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —

Наконецъ, при разсмотрѣніи «генеральныхъ отчетовъ казенной палаты» о доходахъ и расходахъ по Минской губерніи снова представилась возможность повѣрить какъ свѣдѣнія, извлеченныя нами, такъ и доставленные изъ палаты государственныхъ имуществъ. И вотъ, по одному и тому же предмету получается три варианта данныхъ:

	По свѣдѣніямъ, из- влеченнымъ изъ от- четовъ лѣсн. отдѣл. палаты госуд. имущ.	По свѣдѣніямъ, достав- леннымъ изъ канцеля- ріи палаты государств. имущества.	По генеральнымъ от- четамъ казенной па- латы.
Въ 1856 году	20,674 р. 34 к.	19,781 р. 69 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	?
— 1857 —	29,171 — 47 —	16,506 — 37 —	10,791 р. 17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
— 1858 —	23,746 — 82 —	17,800 — 92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	9,713 — 35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —
— 1859 —	27,328 — 72 —	11,817 — 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	8,222 — 95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —
— 1860 —	15,540 — 65 —	14,980 — 19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —	9,997 — 54 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —

Какія изъ этихъ трехъ рядовъ данныхъ вѣрнѣе—это вопросъ, для насъ неразрѣшимый.

Такъ какъ генеральнаго отчета казенной палаты за 1856 годъ мы не просматривали, то возьмемъ только четырехлѣтній періодъ. Получимъ слѣдующіе результаты:

	Общая сумма доходовъ въ 4 года.	Среднее количество доходовъ въ каждомъ году.	На каждую десят. лѣса приходится (518,158 л.)
1) По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ от- четовъ лѣсн. отдѣл. пал. госуд. имущ. . . . .	95,787 р. 66 к.	23,946 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.
2) По свѣдѣніямъ канцеляріи палаты государств. имущ. . . . .	62,004 — 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	15,501 — 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	3 —
3) По генеральнымъ отчетамъ казенной палаты . . . . .	38,725 — 3 —	9,681 — 25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	2 —

Выше было сказано, что дѣйствительный доходъ едва-едва составляетъ 5 коп. на десятину (тамъ былъ принятъ въ расчетъ и безденежный отпускъ лѣса): теперь убѣждаемся, что это самая наибольшая норма, какую только можно допустить, и что доходъ казны можетъ понизиться до 2-хъ коп. . . .

Но вотъ обстоятельство, которое для насъ едва-ли не важнѣе всѣхъ прочихъ. Желая разъяснить себѣ причину разницы въ показаніяхъ относительно доходовъ отъ казенныхъ лѣсовъ, я успѣлъ узнать только то, что въ государственное казначейство (въ казенную палату) поступаютъ не всѣ денежные выручки отъ лѣсовъ и что часть лѣсныхъ доходовъ удерживается лѣснымъ вѣдомствомъ для покрытія некоторыхъ расходовъ; какая



же именно часть и на какіе «*нѣкоторыя*» расходы—это неизвѣстно. Между тѣмъ *достоверно*, что изъ казенной палаты ежегодно отпускается:

а на содержаніе корпуса лѣсничихъ . . . . .	8,054 руб.
на обмундированіе, вооруженіе и содержаніе 59 объѣздчиковъ, 113 стрѣлковъ и 6 военно-лѣсныхъ сторожей . . . . .	5,074 — 26 коп.

Итого на расходы по управленію лѣсами. 13,128 — 26 »

А какъ въ казенную палату среднимъ числомъ ежегодно поступаетъ . . . . . 9,681 руб. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., то значитъ на управленіе лѣсами Минской губерніи расходуются . . . . . 3,447 — болѣе, чѣмъ получается дохода.

Главная причина ничтожности денежныхъ выручекъ изъ казенныхъ лѣсовъ заключается не столько въ высокихъ цѣнахъ на лѣсные произведенія (\*), сколько въ крайне стѣснительныхъ для лѣсопромышленниковъ условіяхъ рубки и заготовки лѣсныхъ матеріаловъ. Обязанность окончить рубку закупленнаго лѣса и гонку смолы въ теченіе одной зимы, запрещеніе обтѣлывать лѣсъ на мѣстѣ рубки, наконецъ правила самой рубки, подававшія поводъ къ безпрестаннымъ злоупотребленіямъ со стороны лѣснаго вѣдомства, принадлежатъ къ числу такихъ условій, при которыхъ покупка отъ казны лѣса сопровождается рискомъ, такъ что лѣсопромышленникъ, имѣющій дѣло съ казною, рассчитываетъ чаще на барышъ не отъ купленнаго лѣса, а отъ того, который удастся ему захватить незаконнымъ путемъ, посредствомъ сдѣлокъ съ мѣстными властями. Такія сдѣлки могли проходить безнаказанно уже по одному тому, что рубка лѣса производилась не лѣсооткампъ, т. е. не сплошная, а на выборъ, по-штучно; слѣдовательно, покупатель, сторговавшій, напримѣръ, 10,000 строевыхъ деревьевъ и заплатившій кому слѣдуетъ лишнюю сотню-другую рублей, имѣлъ полную возможность повалить не 10, а 15 тысячъ деревьевъ. Конечно, при несчастіи, лѣсное начальство подвергается строгой ответственности, но опытъ 1858 года доказалъ, до какой степени могутъ усилиться злоупотребле-

(\*) Казенные лѣса продаются по таксамъ, составленнымъ для всѣхъ сортовъ лѣснаго товара и утвержденнымъ министерствомъ государственныхъ имуществъ. До 1859 года (6 февраля) лѣсъ почти исключительно продавался по-штучно, причемъ сплошная безучетная рубка рѣшительно не допускалась. Такой способъ продажи влекъ за собою самыя обременительныя для лѣсопромышленниковъ условія, дававшія мѣстнымъ властямъ поводъ къ постоянному вмѣшательству и такимъ прижимкамъ, отъ которыхъ лѣсопромышленники могли отдѣлываться только деньгами.

нія (\*). Только въ 1859 году министерство государственныхъ имуществъ обратило вниманіе на всѣ невыгоды, происходящія отъ продажи лѣса поштучно, и начало вводить во всѣхъ дачахъ лѣсосѣчную рубку (учетную или безучетную), причемъ облегчены также и стѣснительныя для покупателей условія. Предлагаемъ, для любопытства, нормальныя условія, на основаніи которыхъ должны нынѣ составляться контракты съ лѣсопромышленниками, при безучетной рубкѣ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.

1.) Купившій назначенную къ вырубкѣ лѣсосѣку, или дѣлянку въ казенной дачѣ, вноситъ въ задатокъ 10% съ той суммы, за которую купленъ имъ лѣсъ, въ дополненіе къ 10% съ оцѣночной суммы, внесеннымъ имъ до торговъ. Задатокъ этотъ зачисляется въ счетъ платежа за купленный лѣсъ; но если бы покупатель, по какому-либо случаю, отъ вырубки лѣса отказался, то не имѣетъ уже права требовать задатокъ обратно.

2.) На вырубку лѣсосѣки покупатель получаетъ отъ мѣстнаго лѣсничаго билетъ. Предъ выдачей билета, онъ вноситъ лѣсничему: сполна всю сумму за означенное въ билетѣ количество; 15 коп. за билетъ; 2% со всей суммы, слѣдующей по билету, на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи и на заготовленіе шнуровыхъ книгъ; и установленное взысканіе на уборку остатковъ, если покупатель откажется очистить самъ мѣста рубокъ.

3.) Нормальный срокъ рубки и вывозки лѣса одинъ годъ; но срокъ этотъ можетъ быть и сокращаемъ, по желанію рубщика (?); а при большихъ заготовкахъ можетъ быть и продолженъ отъ одного года до двухъ съ половиною лѣтъ, или на три зимы.

4.) Для помѣщенія рабочихъ, дозволяется строить на мѣстахъ заготовокъ избы или шалаши, съ уплатою за нихъ, если избы эти будутъ выстроены не изъ того лѣса, который уже оплаченъ пошпиною.

(\*) Высочайше учрежденная въ 1858 году коммиссія, для изслѣдованія злоупотребленій по лѣсному управленію Минской губерніи, открыла въ трехъ дачахъ Бобруйскаго уѣзда (въ Любоничской, Брицаловичской и Брожской) слѣдующія самовольныя порубки:

Врусовъ и бревенъ . . . . .	6,551 штукъ
Сосновыхъ строевыхъ деревъ . . . .	23,020 ———
Еловыхъ . . . . .	1,022 ———
Жеростей и дровянаго лѣса . . . .	3,142 ———

Всего на сумму. . 71,637 руб. 43 коп. серебромъ. Слѣдовательно, въ одинъ годъ, въ трехъ дачахъ, самовольно срублено лѣса на сумму, почти вдвое превышающую средній ежегодный доходъ со всѣхъ казенныхъ лѣсовъ Минской губерніи. Сумма эта и до сихъ поръ не взыскава, да вѣроятно никогда и не взыщется, по неоткрытію виновныхъ.



5.) Вырубка и вывозка лѣса можетъ быть производима во всякое время года, по желанію покупателя. Обдѣлка и пила лѣса, на купленныхъ площадяхъ, дозволяется безъ ограниченія. Лѣсотехническія производства также могутъ быть дозволяемы, но съ принятіемъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ предосторожности отъ пожара, на безопасныхъ, указанныхъ лѣсничими, мѣстахъ. По окончаніи операціи, заготовщикъ обязанъ очистить занятые имъ для подобныхъ производствъ мѣста.

6.) При заготовкѣ лѣса, покупатель обязывается отнюдь не переходить за границы указанной ему лѣсосѣки; въ противномъ случаѣ подвергается ответственности по законамъ, какъ самовольный порубщикъ. Равнымъ образомъ и мѣстное начальство можетъ повѣрять только — не перешелъ ли покупатель за черту купленной имъ лѣсосѣки; но отъ всякаго учета вырубимаго лѣса покупатель освобождается.

7.) Заклейменные сѣменные деревья, равнымъ образомъ предназначенныя для какого-либо казеннаго употребленія, если таковыя находятся на лѣсосѣкѣ и указаны покупщику, остаются неприкосновенными для рубки. Но и покупатель не обязанъ вырубать ненужный ему лѣсъ, находящійся на лѣсосѣкѣ, если внесено имъ установленное взысканіе на очистку лѣсосѣки.

8.) Заготовщикъ обязывается самъ лично или чрезъ своего прикащика наблюдать за рабочими, чтобы они рубили лѣсъ только въ указанной лѣсосѣкѣ, оставляли пни по возможности низкіе, и вообще исполняли всѣ обязательства, принятыя покупщикомъ, который за всякое отступленіе отъ правилъ, сдѣланныхъ рабочими, отвѣчаетъ самъ. Охраненіе лѣсосѣки, съ самаго начала рубки, принимаетъ онъ на себя и отвѣчаетъ по закону, если отъ неосторожности рабочихъ произойдетъ пожаръ въ смежныхъ съ лѣсосѣкою частяхъ лѣса.

9.) Если бы на купленной лѣсосѣкѣ оказалось лѣснаго матеріала болѣе, нежели сколько показано было въ оцѣночной вѣдомости, то не взыскивается съ покупателя никакихъ дополнительныхъ денегъ. Равнымъ образомъ, если бы оказалось матеріаловъ менѣе того количества, которое представлено было на торгахъ, то покупатель не имѣетъ права претендовать на недостатокъ лѣса, такъ какъ лѣсосѣка была предварительно имъ осмотрѣна.

10.) По окончаніи заготовки, лѣсосѣка свидѣтельствуется по распоряженію палаты, и если вырубленный лѣсъ назначается для сплава, то и лѣсъ этотъ свидѣтельствуется на пристаняхъ, послѣ чего выдается сплавный билетъ.

Таковы правила, соблюдаемыя при *безучетной* рубкѣ въ казенныхъ дачахъ. Тоже самое соблюдается и при *учетной* сплошной рубкѣ, съ тою



лишь разницею, что въ этомъ случаѣ лѣсопромышленникъ подражается вырубить сплошъ извѣстное пространство дачи, уплачивая при этомъ деньги за то только количество лѣснаго матеріала, которое дѣйствительно оказалось.

Къ важнымъ недостаткамъ казеннаго лѣснаго управленія слѣдуетъ также отнести ту излишнюю осторожность, ту непонятную бережливость и ту крайнюю недовѣрчивость, которыя проявляются во всѣхъ дѣйствіяхъ администраціи относительно расходованія казенныхъ лѣсовъ, и которыя почти всегда ведутъ къ чистымъ, никогда не вознаграждаемымъ и нерѣдко значительнымъ потерямъ. Каждая сдѣлка съ казною ведетъ за собою безконечную пераписку, требуетъ разсмотрѣнія и утвержденія министерства и сопровождается формальностями, отбивающими и послѣднюю охоту къ покупкѣ казеннаго лѣса. Недовѣрчивость министерства къ мѣстному начальству бываетъ очень часто причиною такихъ проволочекъ времени, при которыхъ лѣсопромышленникъ не можетъ навѣрное разсчитать, въ состояніи ли онъ будетъ поставить такое-то количество лѣса къ извѣстному сроку; въ слѣдствіе этого, потеря времени не только разстроиваетъ коммерческіе разсчеты покупателя, но и ведетъ нерѣдко къ чистому ущербу для казны.

Такая же точно, вредная для лѣснаго хозяйства осторожность замѣчается въ прочихъ распоряженіяхъ министерства, относящихся къ извлеченію изъ лѣсовъ дохода; вездѣ видна безразсчетная бережливость, при которой лѣса дѣлаются не источникомъ дохода, а предметомъ однихъ заботъ, не всегда, впрочемъ, влекущихъ за собою дѣйствительное улучшеніе лѣснаго хозяйства. Тамъ гибнутъ тысячи рублей отъ нераспродажи вѣснанаго лѣса, потому только, что покупщики не даютъ тѣхъ цѣнъ, какія указывы въ таксъ; здѣсь бесполезно остается въ землѣ несмѣтное число сосновыхъ и и годныхъ для гонки смолы пней, — остается потому, что одному и тому же лѣсопромышленнику не дозволено производить гонку смолы въ одной и той же дачѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду, по контракту; тутъ опять валяются (не безъ вѣдома иногда и самаго начальства) подъ топоромъ самовольнаго порубщика десятки тысячъ строевыхъ деревьевъ; а между тѣмъ не находятъ источника, изъ котораго можно было бы ассигновать нѣсколько тысячъ рублей на проведеніе водосточныхъ канавъ въ какой-нибудь дачѣ, осушеніе которой, облегчая притомъ и самый сбытъ лѣса, должно принести неисчислимыя выгоды (\*). Впрочемъ, чтобы уклонить отъ се-

---

(\*) См. статью: «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи». Тамъ представленъ проектъ осушенія Брожской дачи.

бя упрекъ въ резонерствѣ и чтобы придать болѣе значенія нашимъ словамъ, обращаемся къ тѣмъ замѣчаніямъ о состояніи лѣснаго хозяйства, которые мы нашли въ отчетѣ (за 1858 г.) лѣснаго отдѣленія палаты, государственныхъ имуществъ.

«Во многихъ дачахъ Минской губерніи (Остижевской, Брожской, Любоничской, Туровской, Цѣльской и др.) встрѣчается огромное количество сосновыхъ пней, отъ прежнихъ вырубокъ: здѣсь, для увеличенія дохода съ лѣсовъ, необходимо допустить, въ большихъ размѣрахъ, производство техническихъ промысловъ, именно гонку смолы и скипидара, добываніе дегтя и т. п. Хотя и до сихъ поръ гонка смолы и дегтя производилась въ разныхъ дачахъ Минской губерніи, но промыселъ этотъ далеко не достигъ желаемого и возможнаго развитія. При постоянныхъ требованіяхъ на смолу и деготь изъ южной Россіи, при имѣющемся большомъ запасѣ осмола и при удобствѣ сбыта этихъ матеріаловъ по Березинѣ, Препети и Днѣпру, кажется страннымъ, что до сихъ поръ смоляной промыселъ еще недостаточно развился. Причины того заключаются во-первыхъ въ высокихъ цѣнахъ на осмолъ, а во вторыхъ въ томъ, что одному лицу не дозволяется производить гонку смолы въ одной и той же дачѣ, по контракту, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду.»

«Первая причина можетъ быть устранена, по обстоятельному соображеніи всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, составленіемъ новыхъ уменьшенныхъ таксъ (истина неоспоримая); другая же, самая важная, требуетъ подробнаго разсмотрѣнія и соображенія».

«Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Бобруйскомъ уѣздѣ, мѣстные жители сами не занимаются гонкою смолы; по этому наемъ рабочихъ людей для этой работы становится для промышленника затруднительнымъ, тѣмъ болѣе, что для гонки смолы въ казенныхъ дачахъ онъ можетъ получить позволеніе лишь на одинъ годъ. При ежегодномъ же возобновленіи контракта онъ, неувѣренный въ разрѣшеніи такового, не можетъ закладывать большихъ заводовъ и никогда не рѣшится на постройку улучшенныхъ печей, требующихъ такихъ издержекъ, которыя никогда не вознаграждаются доходами отъ однолѣтней операціи; онъ всегда останется при простыхъ своихъ ямахъ, не требующихъ большихъ расходовъ при закладываніи. Сами́й промыселъ никогда не разовьется какъ слѣдуетъ, а множество продуктовъ отъ сухой порегонки пропадаетъ даромъ, не принося никакой пользы ни промышленнику, ни казнѣ».

«Предоставивъ же право промышленникамъ заключать контракты на гонку смолы и другія производства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду,

будутъ рѣшены дѣла; гдѣ же подсохлыхъ деревьевъ и валежника будетъ недостаточно для домашнихъ надобностей, тамъ отпускается и растущій лѣсъ, но не на продажу. Въ отношеніи ежегодныхъ отпускныхъ лѣса не дачъ общаго владѣнія, наблюдаются слѣдующія правила: 1) выдѣлы должны подавать мѣстному лѣсному начальству, въ августѣ мѣсяцѣ, просибы о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, сколько кому по праву и законамъ слѣдовать будетъ; 2) если въ теченіе мѣсяца не послѣдуетъ отъ мѣстнаго начальства разрѣшенія, или хотя и послѣдуетъ, но не удовлетворяющее законной просьбы, то предоставляется жаловаться палатѣ; 3) буде же и въ палатѣ задлится рѣшеніе жалобы болѣе одного мѣсяца, то слѣдуетъ обращаться съ просьбою къ начальнику губерніи, который по разсмотрѣніи дѣла, буде признаетъ просьбу заслуживающею уваженія, дѣлаетъ распоряженіе объ удовлетвореніи оной и доноситъ министру имущественныхъ имуществъ. За тѣмъ вырубка должна производиться въ определенное законами время, исключая нѣкоторые непредвидѣнные случаи. Если до окончанія размежеванія общихъ лѣсовъ и отвода каждому слѣдующихъ частей въ натурѣ, которая-либо сторона вырубить болѣе принадлежащаго ей лѣса, то за лишнее количество она обязана заплатить деньги по оцѣнкѣ, какая обнаружится при утвержденіи участковъ за владѣльцами; штрафовъ же за такія порубки не взыскивается (1).

Нынѣ общихъ съ казною лѣсовъ въ Минской губерніи весьма мало, они всего занимаютъ 3,871 десятину.

Городскіе лѣса занимаютъ 4,391 десятину. Лѣса эти распределяются между городами слѣдующимъ образомъ (2):

Г. Минску . . . .	316 десятинъ	(кромѣ того 3,243 десятины состоятъ въ спорѣ.)
Г. Борисову . . . .	949 ———	
Г. Игумену . . . .	32 ———	
Г. Бобруйску . . . .	1,969 ———	
Г. Слуцку . . . .	461 ———	
Заштатному г. Несвижу.	252 ———	
Г. Мозырю . . . .	412 ———	

Помѣщичьи лѣса, занимая около  $3\frac{1}{2}$  миліоновъ (3.505,057 десятинъ, не считая ленныхъ и поіезуитскихъ) десятинъ, составляютъ половину всего пространства помѣщичьихъ имѣній. Относительно особенностей помѣ-

(1) Тамъ же.

(2). Свѣдѣнія доставлены отъ городскихъ думъ.

помѣщичьихъ имѣніяхъ, потому что, при одинаковой цѣнѣ, лѣсопромышленникъ конечно скорѣе будетъ имѣть дѣло съ частнымъ лицомъ, чѣмъ съ казною.

Наконецъ, скажемъ еще нѣсколько словъ о снабженіи казенныхъ крестьянъ топливомъ и строевымъ лѣсомъ.

До 1856 года, казенные крестьяне довольствовались лѣсомъ, какъ знали, т. е. пріобрѣтали его или покупкою, или другими, конечно не всегда благовидными средствами. Въ 1856 г. на 45 сельскихъ обществъ, выдѣлено 44,300 десятинъ, изъ которыхъ ежегодно отдѣлялась извѣстная часть, производилась ей оцѣнка по уменьшеннымъ таксамъ и потомъ, по взносу каждымъ обществомъ оцѣночной суммы, опредѣленный на вырубъ участокъ предоставлялся обществу въ полное распоряженіе. Такіе участки назывались *крестьянскими податными участками*. Въ 1860 году (сентября 2) выдѣлъ податныхъ участковъ прекращенъ, а крестьянамъ предоставлено право покупать казенный лѣсъ по половиннымъ противу обыкновенной таксы цѣнамъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, какъ-то въ случаѣ пожара и при исправленіи мостовъ и гатей, лѣсъ выдается безденежно <sup>(1)</sup>. Въ последнее время сдѣлано еще распоряженіе о надѣлѣ лѣсами казенныхъ фермъ, образованныхъ въ 1859 г. и отдаваемыхъ въ арендное содержаніе на продолжительные сроки <sup>(2)</sup>.

66) *Лѣса поіезуитскіе, ленные, спорные, общіе, городскіе и помѣщичьи.*

О происхожденіи поіезуитскихъ и ленныхъ лѣсовъ сказано въ статьѣ: «крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ». Лѣса же, принадлежащіе къ духовнымъ имѣніямъ, нынѣ поступаютъ въ казну, вмѣстѣ съ самими имѣніями.

Поіезуитскихъ лѣсовъ считается. 153,038 десят.

Ленныхъ — — — 59,080 «

Какъ поіезуитскія имѣнія, относительно къ казнѣ, суть залого, обезпечивающіе цѣлость оцѣночныхъ суммъ, на нихъ лежащихъ, исправнаго съ оныхъ платежа и процентовъ, и какъ, для вѣрности и благонадежности сего обезпеченія, необходима цѣлость самого залога, къ которому относятся и лѣса поіезуитскихъ имѣній, то для предохраненія ихъ (т.-е. лѣсовъ) на будущее

<sup>(1)</sup> См. ниже примѣчанія къ таблицамъ о цѣнахъ на строевой и дровяной лѣсъ въ казенныхъ дачахъ.

<sup>(2)</sup> О цѣнахъ на лѣсныя произведенія см. ниже: приложенія.

время отъ истощенія непомѣрными вырубками, а съ другой стороны—для отвращенія неправильныхъ притязаній къ владѣльцамъ, подъ предлогомъ истребленія лѣса, палата государственныхъ имуществъ должна предложить владѣльцамъ сихъ имѣній составить планъ хозяйства, какое они предполагаютъ ввести въ лѣсахъ, къ имѣніямъ каждого изъ нихъ принадлежащихъ, и представить оный на утвержденіе палаты; а по утвержденіи принять сей планъ къ обоюдному исполненію и наблюденію, какъ со стороны владѣльцевъ, такъ и мѣстнаго управленія. Если же обнаружится, что поіезуитское имѣніе приведено въ разстройство или разореніе, или что лѣса, къ оному принадлежащія, истреблены непомѣрными вырубками, то палата, удостовѣривъ въ семъ посредствомъ изслѣдованія, указаннымъ порядкомъ произведеннаго, открываетъ о томъ искъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, и если, по окончательному судебному опредѣленію, искъ о разореніи имѣнія признанъ будетъ оправданнымъ, то оно, со всѣми принадлежностями, обращается въ общую массу казенныхъ, для завѣдыванія имъ на основаніи правилъ, о казенныхъ имѣніяхъ постановленныхъ. Но доколь нѣтъ причинъ къ обращенію поіезуитскихъ имѣній въ число казенныхъ, или, по неисправности платежа процентовъ,—къ принятію ихъ подъ секвестръ, до тѣхъ поръ имѣнія сіи считаются неотъемлемою и полною собственностію владѣльцевъ, и никакія люстраціи и казенные присмотры и распоряженія не должны къ нимъ прикасаться, а потому и лѣса, къ симъ имѣніямъ принадлежащія, составляя часть сей собственности, должны быть въ распоряженіи владѣльцевъ <sup>(1)</sup>.

Лѣса, принадлежащія къ *леннымъ* имѣніямъ, состоятъ подъ присмотромъ лѣснаго управленія и раздѣляются на столько лѣсосѣкъ, во сколько лѣтъ созрѣваетъ дерево, на тамошнемъ грунтѣ растущее. Владѣльцу *леннаго* лѣса предоставляется ежегодно вырубать одну лѣсосѣку, для удовлетворенія хозяйственныхъ надобностей, или для зарощенія вновь лѣсомъ. До прекращенія мужской линіи владѣльцевъ, казна не имѣетъ права употреблять эти лѣса въ свою пользу, выключая одни корабельные, если бы они тамъ находились <sup>(2)</sup>.

Всѣ лѣса, находящіяся въ спорѣ между казною и частными лицами, берутся подъ присмотръ земской полиціи, совокупно съ мѣстнымъ лѣснымъ управленіемъ, по рѣшеніи дѣлъ въ первой степени суда. Ко вся-

---

<sup>(1)</sup> Объ устройствѣ лѣсовъ соч. Генке. Переводъ съ польскаго языка, стр. 116.

<sup>(2)</sup> Тамъ же стр. 110 и 111.



кому такому спорному, поступающему под присмотръ лѣсу, по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ лѣснымъ управленіемъ и съ утвержденіи начальника губерніи, должно быть опредѣлено, къ смотрѣнію за цѣлостнымъ сохраненіемъ, соразмѣрное пространству и качеству его число надзорныхъ, изъ казенныхъ поселенъ, смотрителей. Сверхъ того, не запрещается и частной сторонѣ, для лучшей увѣренности въ охраненіи отъ всякой порубки спорнаго лѣса, нять, смотрителей и отъ себя. Изъ поступившаго въ такой присмотръ спорнаго лѣса, до окончательнаго разсмотрѣнія и рѣшенія о немъ, гдѣ слѣдуетъ, дѣла, ни подъ какимъ предлогомъ не должно быть дозволяемо никакихъ порубокъ и отпусковъ лѣса, кромѣ развѣ изъ валежника, для необходимыхъ домашнихъ надобностей, какъ-то: отопиванія и хозяйственныхъ различныхъ подѣлокъ; но и это дозволеніе допускается одной только той сторонѣ, которая имѣетъ лѣсъ въ дѣйствительномъ владѣніи, не распространяя оного на тѣхъ, которые, не владѣя лѣсомъ, объявляютъ на него свое право. Если же въ спорныхъ лѣсахъ не найдется валежника, въ такомъ случаѣ отпускаются владѣющей сторонѣ деревья, стоящія на корнѣ; количеству же отпущеннаго лѣса ведется лѣснымъ начальствомъ и земскою полиціей вѣрный счетъ, съ показаніемъ слѣдующихъ за лѣсъ попенныхъ денегъ. Всякій такой отпускъ лѣса долженъ производиться не иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія мѣстной полиціи и мѣстнаго лѣснаго управленія, по надлежащемъ удостовѣреніи, что лѣсъ требуется для собственнаго со стороны владѣльца употребленія, а не для продажи (\*).

Общее пространство спорныхъ между казною и частными лицами лѣсовъ составляетъ, въ Минской губерніи, 34,407 десятинъ; изъ нихъ:

- а) Состоявшихъ до спора во владѣніи казны 25,073 д.
- б) Состоявшихъ до спора во владѣніи частныхъ лицъ 9,334. д.

Общіе лѣса, въ которыхъ участвуетъ казна, до раздѣленія между участниками, охраняются казеннымъ лѣснымъ управленіемъ, на томъ же основаніи какъ и лѣса казенные единственнаго владѣнія. Пока въ натурѣ произведено будетъ каждому настоящее отдѣленіе лѣса, палата государственныхъ имуществъ, дабы не стѣснить владѣльцевъ въ ихъ собственности, требуетъ отъ нихъ доказательствъ на право владѣнія принадлежащей имъ части изъ общихъ лѣсовъ, и, по разсмотрѣніи этихъ доказательствъ, назначаетъ владѣльцамъ, во временное пользованіе, такія части, какія по укрѣпленіи принадлежать имъ будутъ. Изъ выдѣленныхъ частей дозволяется участникамъ вѣздъ для выбора валежника и сухихъ деревьевъ, доколотъ

---

(\*) Тамъ же Стр. 114 и 115.

**По Игуменскому уезду.**

Свитайловская, Ковалевская, Леон- новицкая, Ляден- ская, Зенковицкая и Симоницкая.	Волмянская, Ма- цѣвицкая, Игу- менская, Городская и Вязь-Кузинская.	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду.
---	--	---

**По Бобруйскому уезду.**

Чабуская дача.	Панюшковская, Яминская и Омель- нинская.	Грабье-Нестано- вичская, Залуж- ская, Домбровская, Пасецкая, Шипи- ловичская и Ом- говская.	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду.
----------------	---	--	---

**По Рѣчицкому уезду.**

Наховская, За- мошская и Козло- вичская дачи.	Куродицкая, Прудковская, По- лонная и Водович- ская.	Мозырская, Су- ховичская, Шипи- цкая, Селецкая, Ро- венско-Слободская, Колковская, За- щовбская, Мухомь- ская и Загальско- Настольская.	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду.
---	--	--	---

**По Мозырскому уезду.**

Шарковщизнян- ская, Черночполь- ская, Самборская, Островъ и Язен- щизна.	Борисковичская, Новосельская, Ва- нюжицкая, Лучиц- кая, Седельнич- ская, Кимбаровская и Новосельская.	Фастовичская.	Прочія дачи при- надлежать къ 1-му разряду.
--	--	---------------	---

дичьяго лѣснаго хозяйства, мы ничего не можемъ сказать, кромѣ того, что уже сказано въ «*общемъ взглядѣ на лѣса въ губерніи*» и въ описаніи «*лѣсныхъ промысловъ*»; протяженіе же помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ опредѣлено нами посредствомъ вычитанія пространства лѣсовъ казенныхъ, общинъ спорныхъ, городскихъ, ленныхъ и поіезунтскихъ, изъ общаго пространства лѣсовъ <sup>(1)</sup>. Всѣ помѣщичьи лѣса состоятъ въ пользованіи самихъ же владѣльцевъ; крестьянамъ же лѣсовъ не отведено, а указаны только дачи, въ которыхъ они могутъ выбирать валежникъ для домашняго обихода, и только въ случаѣ ветхости избъ и другихъ необходимыхъ крестьянскихъ построекъ, помѣщикъ отпускаетъ крестьянамъ растущій лѣсъ, безденежно. Впрочемъ, мѣра пользованія крестьянъ помѣщичьими лѣсами была принята въ расчетъ при составленіи инвентарей и назначеніи такъ-называемыхъ добавочныхъ повинностей <sup>(2)</sup>: гдѣ лѣсъ на дрова и постройки крестьянамъ не отпускался, тамъ и количество добавочныхъ повинностей было менше. Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, добавочныя повинности уничтожены, а потому постановлено: «въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ производился отпускъ топлива отъ помѣщика, тамъ, въ теченіе девяти лѣтъ со времени утвержденія положенія, они получаютъ дрова, валежникъ, хворостъ, сучья и. т. п. (еслии впрочемъ по состоянію лѣсныхъ дачъ и безъ разстройства лѣснаго хозяйства это окажется возможнымъ), или другіе матеріалы (камышъ, тростникъ и торфъ) не иначе, какъ за особую плату или повинность, на слѣдующихъ основаніяхъ:

«1) Способъ отпуска, количество и качество топлива, а также слѣдующая за него плата или повинность съ крестьянъ, опредѣляются по обоюдному добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами.»

«2) Если такого соглашенія не послѣдуетъ, то возникшій споръ разрѣшается мировымъ посредникомъ, который обязанъ при разборѣ дѣлъ о снабженіи крестьянъ топливомъ принимать въ соображеніе: а) размѣръ производившагося до того времени въ имѣніи отпуска топлива; б) количество остающагося въ имѣніи у помѣщика лѣса, и сколько по правиламъ лѣснаго хозяйства можетъ быть отпущено лѣснаго матеріала безъ истощенія дачи; в) изобиліе тростника или камыша; г) таксу, по которой отпускается топливо казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ сосѣднихъ мѣстностей; д) действительную торговую цѣнность топлива въ той мѣстности, и е) мѣстные обычаи и добровольныя соглашенія по сему предмету помѣщиковъ и крестьянъ сосѣднихъ имѣній, если такія соглашенія имѣются въ виду.»

<sup>(1)</sup> См. таблицу о распредѣленіи лѣсовъ въ Мясской губерніи, по правамъ пользованія, приведенную въ «общемъ взглядѣ на лѣса въ губерніи».

<sup>(2)</sup> См. статью: «помѣщичьи крестьяне».

стат. опис. Мясск. губ., ч. II.

«3) На рѣшенія мирового посредника какъ помѣщику, такъ и крестьянамъ предоставляется приносить въ теченіе одного года жалобы мировому съезду, а на рѣшенія сего послѣдняго — губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.»

«4) Отъ помѣщика зависитъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный отпускъ топлива отводомъ имъ лѣснаго участка на одинъ или нѣсколько годовъ, или даже на всѣ девять лѣтъ.»

«5) Отъ пріема топлива въ установленномъ размѣрѣ и за установленную плату или повинность крестьяне имѣютъ право отказаться.»

«6) До введенія уставныхъ грамотъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ до утвержденія положенія производился отпускъ крестьянамъ топлива отъ владѣльца, такой отпускъ продолжается на прежнемъ основаніи; при чемъ мѣсто и порядокъ заготовленія крестьянами топлива указываются помѣщикомъ.»

«7) По истеченіи девяти-лѣтняго срока отъ утвержденія положенія, или даже и ранѣе, если съ пріобрѣтеніемъ крестьянами угодій въ собственность прекратятся обязательныя ихъ отношенія къ помѣщику, отпускъ крестьянамъ топлива прекращается и, вмѣстѣ съ тѣмъ, слагается съ крестьянъ особая за топливо плата или повинность.»

#### **5. ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ О ЛѢСОВОДСТВѢ.**

Въ дополненіе сдѣланнаго очерка лѣсовъ Минской губерніи, прилагаются:

а) *Три таблицы о цѣнахъ на лѣсные матеріалы въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи.* Таблицы эти, заимствованныя изъ статьи г. Бабицкаго, помѣщенной въ журналъ министерства государственныхъ имуществъ за 1851 г. (книги 10 и 11), чрезвычайно интересны, относительно указанія расходовъ, какіе сопряжены съ обдѣлкою, вывозомъ къ сплавному рѣкамъ и сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ въ мѣста сбыта. Сравненіе попенныхъ цѣнъ съ прочими данными, заключающимися въ таблицахъ, ведетъ къ весьма любопытнымъ выводамъ о доходахъ лѣсопромышленниковъ и о ничтожности первоначальныхъ цѣнъ на лѣсъ стоящій на корнѣ, сравнительно съ тѣми цѣнами, которыя слагаются подъ вліяніемъ издержекъ на трудъ (см. табл. А. Б. В.)

б) *Таксы на лѣсные матеріалы въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи,* утвержденныя министерствомъ государственныхъ имуществъ въ 1858 году и служащія основаніемъ къ оцѣнкѣ разнаго рода лѣса, отпускаемаго изъ казенныхъ пущъ. Такъ-какъ цѣны на лѣсъ зависятъ отъ весьма многихъ обстоятельствъ, то таксы эти составлены на слѣдующихъ основаніяхъ:



1) Для большесѣрныхъ (корабельныхъ) сосновыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ, а также для дубовыхъ и липовыхъ, вязовыхъ, грабовыхъ и кленовыхъ деревьевъ утвержденныя цѣны одинаковы по всѣмъ казеннымъ дачамъ и измѣняются только сообразно съ размѣрами самихъ деревьевъ (табл. лит. Г и Д.)

2) Относительно цѣнъ на строевыя деревья и дрова — казенныя дачи Минской губерніи раздѣлены на четыре разряда, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, при чемъ для каждаго разряда существуютъ двоякія цѣны: одніе—для лѣсовъ, находящихся не далѣе 5-ти верстъ отъ рѣкъ, городовъ, мѣстечекъ и селеній, а другія—для лѣсовъ, удаленныхъ далѣе пяти-верстнаго разстоянія. Такимъ образомъ, на деревья одинаковыхъ размѣровъ существуетъ восемь цѣнъ соответственно разряду и удаленію лѣса отъ рѣкъ и городовъ. Въ прилагаемыхъ таблицахъ указаны только наивысшія и наинизшія цѣны.

3) Тѣ же четыре разряда приняты для цѣнъ на лѣсныя издѣлія (какъ-то: смолу, деготь, скипидаръ, золу, шадрикъ, бочки, обручи, клепку, полозья, ободья, осмоль и верескъ), а также на жерди и колья, съ тою только разницею, что для каждаго разряда утверждена только одна цѣна, не смотря на удаленіе лѣсныхъ дачъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, мѣстечекъ и селеній. Въ прилагаемыхъ таблицахъ выставляются цѣны по всѣмъ четыремъ разрядамъ.

4) Наивысшія цѣны полагаются въ 1-мъ разрядѣ, а наинизшія — въ 4-мъ.

Минскій, Новогрудскій, Слуцкій и Пинскій уѣзды считаются въ 1-мъ разрядѣ; лѣсныя же дачи прочихъ уѣздовъ распределены по разрядамъ слѣдующимъ образомъ:

4-й разрядъ.	3-й разрядъ.	2-й разрядъ.	1-й разрядъ.
<i>По Борисовскому уѣзду.</i>			
	Нестановичская, Борисовско-городская, Ратутицкая, Гацкая, Ельненская, Добриневская и Велико-Корженская дачи.	Гибайловская, Эсьмонская, Якубовицкая, Бѣлявицкая, Свиридовская, Дѣвшицкая, Зембинская, Хотаевицкая, Зембинско-Приполянская, Весницкая и Дмитровская дачи.	Прочія дачи принадлежатъ къ 1-му разряду.



*По Игуменскому уѣзду.*

Свитайловская, Ковалевская, Леончицкая, Ляденская, Зенковицкая и Симоницкая.	Волмянская, Матвеевская, Игуменская, Городская и Вязь-Кузинская.	Прочія дачи принадлежать къ 1-му разряду.
--	--	---

*По Бобруйскому уѣзду.*

Чабуская дача.	Панюшковская, Яминская и Омельнинская.	Грабье-Нестановичская, Залужская, Домбровская, Пасецкая, Шипиловская и Омговская.	Прочія дачи принадлежать къ 1-му разряду.
----------------	--	---	---

*По Рѣчицкому уѣзду.*

Наховская, Замошская и Козловская дачи.	Куродичская, Прудковская, Полонная и Водовичская.	Мозырская, Суховичская, Шипицкая, Селецкая, Ровенско-Слободская, Колковская, Защовбская, Мухомовская и Загальско-Настольская.	Прочія дачи принадлежать къ 1-му разряду.
---	---	---	---

*По Мозырскому уѣзду.*

Шарновцизнская, Чернопольская, Самборская, Островъ и Язенизна.	Борисковичская, Новосельская, Валуицкая, Лучицкая, Седельничская, Кимбаровская и Новосельская.	Фастовичская.	Прочія дачи принадлежать къ 1-му разряду.
--	--	---------------	---

Таблица лит. А.

Цѣны на шпирь и маты, приготовляемые въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи для Рижскаго порта (\*).

	Число палковъ въ окружности (1 палокъ = 4 дюйма) въ 10 футахъ отъ комля.		Длина въ футахъ.		Издержки лѣсопромышленника:						Что можно получить среднимъ числомъ въ г. Ригѣ.	Чистая прибыль промышленника.
					За пень (попелныя).	За обработку.	Содержаніе бракера и дру-гія издержки.	За вывозку дерева изъ лѣса на берегъ рѣки.	За сплавъ къ мѣсту про-дажи и пошлина.	Итого.		
К о п ѣ й к и с е р е б р о м ѣ .												
Шпирь .	14	70	150	75	50	300	500	1,075	2,000	925		
	15	70	250	100	75	350	625	1,400	2,460	1,060		
	16	70	400	150	125	500	825	2,000	3,500	1,500		
	17	80	600	200	175	625	1,000	2,600	4,600	2,000		
Матчъ. .	18	80	1,200	300	200	1,000	1,200	3,900	6,200	2,300		
	19	80	2,000	400	250	1,200	1,500	5,350	7,900	2,550		
	20	80	2,500	500	300	2,200	2,200	7,500	11,100	3,500		
	21	82	3,500	650	450	2,500	2,600	9,700	15,000	5,300		
	22	84	4,500	700	550	2,800	3,000	11,500	19,000	7,450		
	23	86	5,500	750	650	3,500	3,500	13,900	22,900	9,000		
Бушприты цѣнятся на $\frac{1}{3}$ часть меньше противъ маты той же толщины, а буртилы — на $\frac{1}{2}$ .												

(\*) Таблица эта заимствована изъ статьи г. Бабицкаго, который составилъ ее по извѣстіямъ мѣстныхъ торговцевъ лѣсомъ (см. Журн. Минист. Госуд. Имущ. за 1861 г., кн. II).

Таблица Лит. Б.

Цѣны на сосновые брусья и нѣкоторые другіе матеріалы, приготовляемые въ помѣщичьихъ лѣсахъ Минской губерніи для Рижскаго порта (\*).

Сорты лѣса.	Надержки лѣсопромышленника.						Чистая прибыль промыш- ленника.	Что можно получить въ Ригѣ.
	Попенныя	На обработку.	На содержаніе бра- каря и другія из- держки.	На вывозку къ сплавнымъ рѣкамъ.	На сплавъ къ пор- ту и пошлины.	Итого.		
Копѣйки серебромъ.								
За сажень брусевъ:								
Англійскихъ . . . . .	25	15	5	15	50	110	120	10
Голландскихъ. . . . .	20	10	5	10	45	90	97½	7½
Клайпедскихъ. . . . .	30	20	5	20	50	125	135	10
За сажень балокъ. . . . .	12½	3	2	10	37½	65	70	5
За одну копу:								
Клепки 6-ти футовой.	150	150	50	100	300	750	1,450	700
— 7-ми — . . . . .	200	200	100	150	450	1,100	2,000	900
— 8-ми — . . . . .	300	350	150	225	575	1,600	3,000	1,400
Пилы . . . . .	300	200	100	200	350	1,150	1,550	400
Плшекъ . . . . .	250	100	50	150	300	850	1,200	350
За одну штуку:								
Ванчоса . . . . .	400	100	50	50	300	900	1,400	500

(\*) Цѣны эти заимствованы изъ статьи г. Бабицкаго (о лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи) и составлены частью изъ контрактовъ, заключенныхъ въ разное время промышленниками-евреями съ помѣщиками, а частью — изъ словесныхъ показаній самихъ лѣсопромышленниковъ Игуменскаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ (См. жур. Мин. Госуд. Имущ. за 1851 г., кн. II.)

Таблица лит. Ж.

на дровяные казенные лѣса. (Цѣны измѣняются смотря по разряду и удаленію оной отъ рѣкъ и городовъ, и потому указываются только наивысшія и наинизшія цѣны) (\*).

	Изъ расту- щаго лѣса.	Изъ валеж- ника.
	Копѣйки серебромъ.	
За кубическую сажень дровъ:	отъ до	отъ до
Дубовыхъ . . . . .	175—250	175—250
Ильмовыхъ, ясеневыхъ, кленовыхъ, грабовыхъ и прочихъ крѣпкихъ породъ, кромѣ дубовыхъ и вязовыхъ . . . . .	117—167	117—167
Березовыхъ и ольховыхъ . . . . .	70—133	36— 67
Сосновыхъ . . . . .	54—112	27— 56
Еловыхъ и пихтовыхъ . . . . .	47— 89	24— 45
Осиновыхъ, тополевыхъ, ивовыхъ и прочихъ мягкихъ породъ, кромѣ березовыхъ, ольховыхъ, сосновыхъ, липовыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ .	40— 80	20— 40
За кубическую сажень хвороста:		
Липовыхъ . . . . .	150—267	150—267
Разнороднаго, кромѣ дубоваго, вязаго, ли- поваго и ореховаго . . . . .	47— 89	47— 89

(\*) 1) Вязовыя тонкія деревья, годныя на оскобли, дуги и вязья, продаются вътрое дороже противу цѣнъ, определенныхъ березовымъ дровамъ, на разстояніи отъ 1 до 5 верстъ.

2) Вязовыя толстомѣрные, дуловатыя, не годныя на строеніе деревья продаются по цѣнамъ, определеннымъ на березовыя дрова, для разстоянія отъ 1 до 5 верстъ.

3) Орешникъ продается противъ березовыхъ дровъ, считая по одному ближнему разстоянію, т. е. по разстоянію отъ 1 до 5 верстъ.

4) Сухоподстойные дровяные лѣса полагаются наравнѣ съ растущими.

5) Продажа и безденежный отпускъ дровъ производится преимущественно изъ валеж-

Таблица лит. Г.

Такса на сосновые большемерныя деревья, растущія въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній.

Длина саженей.	Толщина въ верхнемъ отрубѣ, вершковъ:								
	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Копѣекъ серебромъ.								
12	259	348	421	530	618	749	1,351	2,230	2,500
11	222	298	363	459	539	655	1,249	1,968	2,209
10	186	252	328	395	466	569	1,153	1,736	1,932
9	154	212	261	335	397	488	562	1,494	1,674
8	121	169	210	276	324	400	462	1,238	1,390
7	118	141	177	231	282	342	385	1,072	1,203
6	111	118	141	186	224	285	331	875	986

Примѣчанія: 1) Еловыя и пихтовыя большемерныя растущія деревья полагаются цѣною на  $\frac{1}{2}$  дешевле противу сосновыхъ.

2) Сухоподстойныя и валежныя большемерныя деревья показанныхъ въ этой таксѣ породъ лѣса полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.

3) Продажа и отпускъ большемерныхъ сосновыхъ деревьевъ могутъ быть производимы не иначе, какъ по особымъ на то каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.



Таблица лит. Д.

Такса на дубовыя деревья, растущія въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи—для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одинаково.

Толщина въ верш- нѣхъ отрубей верш- ковъ.	Длина въ сажняхъ.									Примѣчанія.
	1	1 1/2	1 1/2	2	3	4	5	6	7	
	Копѣйки серебромъ.									
2	3	4	5	7	12	23	35	47	72	1. Ильмовыя, ясе- невыя, вязовыя, гра- бовыя, кленовыя и прочихъ крѣпкихъ породъ растущія де- ревья полагаются цѣ- ною на одну треть дешевле противу ду- бовыхъ.
2 1/2	5	6	7	10	13	29	40	54	82	
3	6	7	10	12	18	35	46	61	91	
3 1/2	8	10	12	14	20	40	52	70	108	
4	10	13	16	21	40	68	103	147	198	
4 1/2	12	15	20	26	48	80	120	168	226	
5	14	19	24	31	58	93	138	189	255	
5 1/2	16	22	28	37	68	108	157	218	287	
6	21	27	35	44	78	125	178	244	319	
6 1/2	23	31	39	51	90	140	200	272	355	
7	27	37	47	59	102	157	223	302	391	2. Сухоподстой- ныя и валежныя де- ревья полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.
7 1/2	30	42	54	67	116	176	248	334	441	
8	35	47	61	76	130	196	275	366	470	
8 1/2	39	54	69	85	144	218	303	399	504	
9	45	61	78	96	162	240	332	433	544	
9 1/2	50	68	87	107	179	264	362	468	485	
10	55	75	95	118	196	288	392	503	626	
10 1/2	60	82	104	128	213	312	422	539	668	
11	66	90	115	140	230	337	453	580	710	
11 1/2	71	93	124	151	251	363	488	617	753	
12	77	96	134	164	272	390	520	654	763	3. Продажа и от- пускъ дубовыхъ де- ревъ производится не иначе, какъ по особымъ на то каж- дый разъ разрѣше- ніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.
12 1/2	83	112	143	175	294	421	552	692	805	
13	88	120	154	188	319	448	588	730	848	
13 1/2	94	128	164	200	342	476	621	765	891	
14	101	138	175	214	365	504	654	804	934	
14 1/2	107	146	186	226						
15	114	155	197	240						
15 1/2	120	162	203	254						
16	127	173	221	269						
16 1/2	134	182	232	284						
17	142	192	245	300						
17 1/2	150	203	259	316						
18	158	214	275	333						
18 1/2	166	226	286	350						
19	175	237	310	368						
19 1/2	184	251	316	387						
20	194	262	333	406						

Таблица лит. Б.

Такса на строевые растущія деревья въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи. (Такъ какъ цѣны на деревья одинаковыхъ размѣровъ измѣняются, смотря по разряду и удаленію дачъ отъ рѣкъ и городовъ, то здѣсь показываются только наивысшія и наинизшія цѣны).

Размѣры деревьевъ.		Сосновые деревья.	Еловые, пих- товые и липовые.	Осиновые, березовые, ольховые, тополевые, ивовые и прочіихъ мягкихъ по- родъ.	П р и м ѣ ч а н і я.
Длина въ саже- нахъ.	Толщина въ са- женяхъ.				
3	4	отъ 12 до 35	отъ 8 до 24	отъ 6 до 17	1. Сухоподстойныя и валежныя строевыя деревья полагаются цѣною наравнѣ съ растущими. 2. Бревна, выдѣлываемыя изъ остающихся отъ срубленныхъ де- ревъ верхнихъ, полагаются цѣною на одну треть дешевле противу цѣны, опредѣленныхъ въ этой таксѣ на растущія деревья. 3. Государственнымъ крестьянамъ, которымъ не отведено для пользованія особыхъ лѣсовъ, отпускать необхо- димую имъ на домашнія надобности пропорцію строевыхъ деревь, казанныхъ въ сей таксѣ породы лѣса, за половинныя цѣны, но толь- ко изъ одного валежника. 4. Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе по временнымъ инвентарямъ, отпускать необходимый для домаш- няго обихода лѣсной матеріалъ без- денежно, только до окончанія лю- страціи. 5. Крестьянъ же казенныхъ имѣ- ній, переведенныхъ на оброчное положеніе по люстраціи, удовлетво- рять лѣсомъ, по истеченіи первыхъ трехъ льготныхъ лѣтъ; въ послѣ- дующіе за тѣмъ годы, изъ податныхъ лѣсныхъ участковъ.
	5	18—49	12—33	9—25	
	6	20—65	14—44	10—33	
	7	22—69	15—47	11—35	
	8	37—97	25—65	19—49	
	9	40—105	27—71	20—53	
	10	44—113	30—76	22—57	
	11	48—123	32—83	24—61	
	12	54—136	36—91	27—68	
	4	18—55	12—37	9—28	
	5	28—79	19—53	14—40	
	6	32—89	22—60	16—45	
	7	35—97	24—65	18—49	
4	8	49—156	33—104	25—79	
	9	53—161	36—108	27—81	
	10	57—172	38—115	29—87	
	11	65—187	45—125	33—93	
	12	74—209	50—140	37—105	
	4	28—83	19—56	14—41	
	5	36—115	24—77	18—57	
	6	43—117	29—79	22—59	
	7	57—148	38—101	29—75	
	8	87—220	58—147	44—111	
	9	91—229	61—153	46—115	
	10	97—236	65—157	49—119	
5	11	108—272	72—181	54—136	
	12	120—285	80—191	60—143	

Таблица лит. Ж.

Такса на дровяные казенные лѣса. (Цѣны измѣняются смотря по разряду дѣли и удаленію оной отъ рѣкъ и городовъ, и потому указываются только наивысшія и наименішія цѣны) (\*).

	Изъ расту- щаго лѣса.	Изъ валяж- ника.
	Копѣйки серебромъ.	
	отъ до	отъ до
<b>За кубическую сажень дровъ:</b>		
Дубовыхъ . . . . .	175—250	175—250
Ильмовыхъ, ясеневыхъ, кленовыхъ, грабовыхъ и прочихъ крѣпкихъ породъ, кромѣ дубовыхъ и вязовыхъ . . . . .	117—167	117—167
Березовыхъ и ольховыхъ . . . . .	70—133	36— 67
Сосновыхъ . . . . .	54—112	27— 56
Еловыхъ и пихтовыхъ . . . . .	47— 89	24— 45
Осиновыхъ, тополевыхъ, ивовыхъ и прочихъ мелкихъ породъ, кромѣ березовыхъ, ольховыхъ, сосновыхъ, липовыхъ, еловыхъ и пихтовыхъ .	40— 80	20— 40
<b>За кубическую сажень хвороста:</b>		
Липовыхъ . . . . .	150—267	150—267
Разнороднаго, кромѣ дубоваго, вязаго, ли- поваго и орѣховаго . . . . .	47— 89	47— 89

(\*) 1) Вязовыя тонкія деревья, годныя на ослобки, дуги и вязья, продаются втрое дороже противу цѣнъ, опредѣленныхъ березовымъ дровамъ, на разстояніи отъ 1 до 3 верстъ.

2) Вязовыя толстомѣрные, дуловатыя, не годныя на строеніе деревья продаются по цѣнамъ, опредѣленнымъ на березовыя дрова, для разстоянія отъ 1 до 3 верстъ.

3) Орѣшникъ продается противъ березовыхъ дровъ, считая по одному ближнему разстоянію, т. е. по разстоянію отъ 1 до 3 верстъ.

4) Сухоподстойные дровяные лѣса полагаются наравнѣ съ растущими.

5) Продажа и безденежный отпускъ дровъ производится преимущественно изъ валяж-

Таблица лит. 3.

Такса на жерди и колья изъ растущаго лѣса въ казенныхъ дачахъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одинаково. (Дачи раздѣлены на 4 разряда).

	Въ разрядахъ.			
	1	2	3	4
	Копѣйки серебромъ.			
За сотню жердей сосновыхъ, еловыхъ, пихтовыхъ, осиновыхъ, березовыхъ, ольховыхъ, тополевыхъ и ивовыхъ:				
Длиною 3 саж., толщ. отъ 1 до 2 вершков.	1,155	891	693	528
— 4 — — — 1 до 2 — .	1,815	1,221	1,046	792
— 5 — — — 1 до 1½ — .	2,729	1,749	1,485	1,221

ника и сухоподстоя, а за недостаткомъ оныхъ—и изъ растущаго лѣса однихъ только неважныхъ породъ, какъ-то: осины, ивы, тополя, березы, ели и пихты, но отнюдь не изъ соснового и прочихъ лучшихъ породъ растущаго лѣса, который, и въ особенности благонадежный къ возвращенію изъ него строевыхъ деревь, надлежитъ сберегать для важнѣйшаго употребленія.

6) Дровяные лѣса могутъ быть продаваемы и возами, полагая въ кубической сажени, круглымъ счетомъ, одноконныхъ крестьянскихъ возовъ — зимнихъ восемь, а лѣтнихъ — десять.

7) Продажа и отпускъ дубовыхъ дровъ производится не иначе, какъ по особымъ на то каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

8) Государственнымъ крестьянамъ, которымъ не отведено для пользованія особыхъ лѣсовъ, отпускается необходимая на домашнія надобности пропорція дровъ за половинныя цѣны, но только изъ одного валежника.

9) Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переводимыхъ на оброчное положеніе по временнымъ инвентарямъ, отпускается необходимый для домашняго обихода лѣсной матеріалъ безденежно, только до окончанія люстраціи.

10) Крестьяне же казенныхъ имѣній, переведенныхъ на оброчное положеніе, по истеченіи первыхъ трехъ льготныхъ лѣтъ, въ послѣдующія за тѣмъ 12 лѣтъ, за половинную цѣну противу таксы того лѣснаго періода, съ наступленіемъ коего минетъ срокъ трехлѣтней льготы на безденежное полученіе сими крестьянами лѣса.

За сотню кольевъ тѣхъ же родовъ, какъ и жерди:				
Длинною 1 саж., толщ. отъ 1 до 2 вершк.	79	72	64	55
— 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — — 1 до 2 — — — .	177	160	142	124
— 2 — — — 1 до 2 — — — .	198	180	160	139

*Примечанія:* 1) Сухоподстойные и валежные колья и жерди полагаются цѣною наравнѣ съ растущими.

2) Продажа и безденежный отпускъ жердей и кольевъ производится преимущественно изъ валежника и сухоподстоя, а за недостаткомъ ихъ—и изъ растущаго лѣса однихъ только важныхъ породъ, какъ-то: осины, ивы, тополя, березы, ели и пихты, но отнюдь не изъ сосноваго и прочихъ лучшихъ породъ растущаго лѣса, который, и въ особенности благонадежный къ возвращенію изъ него строевыхъ деревьевъ, сберегается для важнѣйшаго употребленія.

3) Крестьянамъ казенныхъ имѣній, переводимыхъ на оброчное положеніе по временнымъ инвентарямъ, отпускается необходимый для домашняго обихода лѣсной матеріалъ безденежно, но только до окончанія лѣстращія.

Таблица лит. И.

Такса на лѣсные издѣлія по казеннымъ дачамъ Минской губерніи, для всѣхъ разстояній отъ береговъ рѣкъ и озеръ, городовъ и селеній одиноково. (Дачи раздѣлены на 4 разряда.)

Названіе лѣсныхъ издѣлій.	Въ разрядахъ.			
	1	2	3	4
	Копѣйки серебромъ.			
Съ cadaго ведра: а.) смолы . . .	12	11	10	9
б.) дегтя . . .	20	19	18	17
Съ cadaго пуда: а.) коры березовой .	15	12	9	6
б.) — еловой . . .	12	9	7	5
в.) — ивовой . . .	10	8	6	4
г.) — липовой . . .	20	15	12	9



д.) скипидара бѣлаго .	200	175	150	125
е.) ——— зеленого .	175	150	125	100
ж.) ——— желтаго .	150	125	100	75
з.) золы . . . . .	20	20	20	20
и.) шадрика . . . . .	40	40	40	40
Съ каждой бочки подѣ смолу и деготь .	26	24	22	20
— — — — сотни: а.) обручей . . . . .	50	40	30	20
б.) дубовыхъ клепокъ:				
аа) Длин. 3 ар. 7 вер., шир. 4 вер.; тол. 2 вер.	1,100	1,089	1,078	967
бб) — 3 — » — — 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	840	834	829	824
вв) — 2 — 9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> — — 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	734	728	723	717
гг) — 2 — 7 — — 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	679	673	668	662
дд) — 1 — 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	489	486	482	478
ее) — 1 — 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	369	366	364	360
Съ каждой пары: а.) полозьевъ . . . . .	25	21	18	15
б.) ободьевъ . . . . .	20	16	13	10
Съ каждой кубической сажени: а.) осмола .	360	315	270	225
б.) вереску съ кор- нями . . . . .	20	19	18	17

*Примѣчанія:* 1.) За смолу, заготовленную изъ очищеннаго уже пошлиною осмола, поведерная пошлина не взыскивается.

2.) За деготь, заготовленный изъ очищенной уже пошлиною бересты, поведерная пошлина не взыскивается.

3.) Березовая кора (береста), а также еловая и ивовая продаются предпочтительно съ такихъ деревьевъ, которые или уже предположены къ вырубкѣ по смѣтамъ, или же въ скоромъ времени въ вырубку будутъ назначены.

4.) На клепку продается только такой дубовый лѣсъ, продажа и отпускъ коего разрѣшены уже особыми предписаніями Министерства Государственныхъ Имуществъ, и притомъ не иначе, какъ за попенны по таксъ, на дубовыя растущія деревья, деньги.

## II. Скотоводство <sup>(1)</sup>.

### 1. ОБЩИЙ ВЗГЛЯДЪ НА СОСТОЯНІЕ СКОТОВОДСТВА.

«Дай земли и она тебе дастъ» — гласитъ народная поговорка, основанная, конечно, на томъ, что въ Минской губерніи, равно какъ и во многихъ другихъ, успѣхи хлѣбопашества или, лучше сказать, плодородіе почвы зависятъ преимущественно отъ удобренія. При всей, однакожъ, справедливости такой поговорки только у весьма немногихъ, самыхъ лучшихъ хозяевъ, ежегодно удобряется  $\frac{1}{10}$  часть всего пространства пахатныхъ полей; у прочихъ же ежегодно-удобряемое поле едва составляетъ  $\frac{1}{12}$ ,  $\frac{1}{15}$  и даже  $\frac{1}{18}$  часть. Наконецъ, въ многоземельныхъ имѣніяхъ и преимущественно въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ, — гдѣ, рядомъ съ трехпольною системою ведется и передоговое хозяйство, — часть полей, въ слѣдствіе ихъ удаленности отъ усадебъ, не удобряется никогда.

Но если справедливо, что пахатныя поля занимаютъ въ губерніи до 1.992,000 десятинъ, то сколько нужно скота для того, чтобы имѣть достаточно навоза для удобренія  $\frac{1}{10}$  части этого пространства? Въ «*проектъ устава Земскаго Кредитнаго Общества для Литовскихъ губерній*» <sup>(2)</sup>, при исчисленіи расхода на обработку 1 морга земли (моргъ = 1,587 квад. саж., что составитъ около  $\frac{2}{3}$  десятины), принято, что для удобренія  $\frac{1}{10}$  части морга необходимо 20 возовъ навоза; слѣдовательно, на цѣлый моргъ потребуется до 180 возовъ. Положивъ, что каждая штука крупнаго скота доставитъ въ годъ 20 возовъ, окажется, что для хорошаго удобренія одного морга необходимо имѣть около 9 штукъ крупнаго, или соотвѣтствующее тому количество мелкаго скота. *Слѣдовательно, положивъ за правило ежегодно унавоживать  $\frac{1}{10}$  часть пахатныхъ полей, нужно довести скотоводство до того, чтобы на каждый моргъ пашни приходилась 1 голова крупнаго или 4—5 головъ мелкаго скота.....*

Можно сказать утвердительно, что такихъ хозяевъ въ Минской губерніи или совсѣмъ нѣтъ, или число ихъ крайне ограничено, и весьма счастливымъ здѣсь почтеть себя уже тотъ, у кого выйдетъ штука крупнаго скота на одну десятину, а не на одинъ моргъ пахатнаго поля; потому что если бы у всѣхъ хозяевъ скотоводство было доведено до такой степени, то и тогда общее число штукъ крупнаго скота должно было бы составить, соотвѣтственно пространству полей, до 1.992,000 головъ, или соотвѣствен-

<sup>(1)</sup> Статью эту можно считать продолженіемъ статьи о луговодствѣ.

<sup>(2)</sup> «См. «Projekt Ustawy Towarzystwa kredytowego Ziemińskiego dla gubernij Litewskich.» Wilno, 1861 г.

ное тому количество мелкаго скота. А такъ какъ въ Минской губерніи скотъ довольствуется сухимъ кормомъ около 194 дней въ году <sup>(1)</sup>, то, положивъ на каждую штуку по 25 фунтовъ въ день, увидимъ, что на содержаніе 1.992,000 головъ потребуется до 241.480,000 пудовъ сѣна и яровой соломѣ. Между тѣмъ, въ статьѣ о луговодствѣ уже замѣчено, что въ неблагопріятные годы собирается сѣна до 54.760,000 пудовъ, что въ урожайные годы количество это можетъ увеличиться въ 1½ и даже въ 2 раза, и что, наконецъ, яровая солома даетъ до 39.030,000 пудовъ корма. Увеличивъ вышеприведенное количество сѣна въ 1½ раза (мы беремъ среднеурожайный годъ), общая масса сухаго корма, при среднемъ урожаѣ, опредѣлится такъ:

Сѣна. . . 82.140,000 пудовъ.

Яровой соломѣ 39.030,000 —

---

Всего. . 121.170,000 пудовъ.

Итакъ, при среднемъ урожаѣ, общее количество сѣна и яровой соломѣ едва составляетъ половину пропорціи, необходимой для содержанія такого количества скота, чтобы на каждую десятину пахатной поля приходилась одна крупная штука. Слѣдовательно, при настоящемъ состояніи луговъ, скотоводство никогда не можетъ развиваться до такой степени, чтобы оно вполне удовлетворяло условіямъ успѣшнаго обработыванія пахатныхъ полей по трехпольной системѣ. Причина этого, какъ мы говоримъ, заключается не столько въ недостаткѣ луговъ, сколько въ неудовлетворительномъ ихъ состояніи. По правиламъ агрономовъ-теоретиковъ, одна десятина луга средняго сорта, особенно поемнаго, можетъ содержать 2½ штуки рабочаго скота: это было бы справедливо только тогда, если бы каждая десятина давала не менѣе 250 пудовъ сѣна. Наше луговодство еще далеко не дошло до такого состоянія: люстраціонный комитетъ Минской губерніи полагаетъ на каждую десятину луга только отъ 45 до 90 пудовъ, а бывшій инвентарный комитетъ—отъ 50 до 80 пудовъ <sup>(2)</sup>; да и представленное выше количество собираемаго въ среднеурожайный годъ сѣна исчислено только при томъ предположеніи, что дѣйствительный сборъ сѣна превышаетъ въ 1½ раза пропорцію, полагаемую инвентарнымъ комитетомъ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію существующихъ свѣдѣній о настоящемъ состояніи скотоводства въ Минской губерніи и посмотримъ, въ какой степени эта важная отрасль сельскаго хозяйства соответствуетъ требованіямъ хорошаго хлѣбопашества.

---

(1) См. статью: Времена года.—Осень.

(2) См. Статью о луговодствѣ.

Хотя наука и не нуждается въ данныхъ, математически точныхъ, но въ статистикѣ нашего отечества есть много такихъ отдѣловъ, которые, по существу предмета и при крайнемъ недостаткѣ свѣдѣній, не внушаютъ, да и не должны внушать никакого довѣрія. Къ числу такихъ отдѣловъ принадлежитъ и «скотоводство». Если, при всей строгости взысканій за пропускъ людей въ ревизскихъ сказкахъ, около  $\frac{2}{3}$  еврейскаго населенія успѣваетъ безнаказанно скрываться отъ ревизіи; если хозяйственное распределение земель составляетъ предметъ безконечныхъ и весьма важныхъ противорѣчій и если, наконецъ, заключающіяся въ губернаторскихъ отчетахъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ и родившихся крайне не согласны съ свѣдѣніями по тому предмету, доставляемыми отъ консисторій, то что можно сказать относительно тѣхъ данныхъ о скотоводствѣ, которыя находимъ въ ежегодныхъ отчетахъ гражданскихъ губернаторовъ и въ статистическихъ вѣдомостяхъ и къ которымъ, по необходимости, должны прибѣгать наши статистики? А вѣдь на основаніи этихъ данныхъ, чуждыхъ контролю и зависящихъ *единственно* отъ произвола и личнаго усмотрѣнія становыхъ приставовъ, дѣлаются выводы первостепенной важности, обращающіеся въ ходячія для науки истины. . . Впрочемъ, объ этомъ предметѣ распространяться нечего. Здѣсь представляются свѣдѣнія о скотоводствѣ, заимствованныя изъ губернаторскихъ отчетовъ и изъ статистическихъ вѣдомостей за 1857, 1858 и 1860 годы.

	За 1857 годъ.		За 1858 годъ.		За 1860 годъ.	
	По отчету г. гражд. губернат.	По стати- стич. вѣ- домост.	По отчету г. гражд. губернат.	По стати- стич. вѣ- домост.	По отчету г. гражд. губернат.	По стати- стич. вѣ- домост.
Въ губерніи:						
Лошадей . . . . .	128,909	136,045	136,671	126,839	127,248	129,392
Рогатаго скота . .	460,009	345,053	495,928	431,535	474,013	448,470
Овецъ простыхъ. .	255,238	291,561	260,490	274,062	259,103	282,587
— тонкорунныхъ	143,132	150,158	145,248	153,764	140,725	163,148
Свиней . . . . .	236,383	237,817	238,420	238,825	250,430	253,840
Козъ . . . . .	45,372	20,366	41,453	29,068	54,848	30,114

*Примѣчанія.* 1.) Въ 1858 году по Слуцкому уѣзду показано (по отчету губернатора) 278,421 штука рогатаго скота, т. е. почти половину противу того, сколько показано по цѣлой губерніи (599,146.)

2.) Въ томъ же уѣздѣ и въ томъ же году показано 270,060 штукъ простыхъ овецъ, т. е. столько, сколько въ послѣдніе три года показывается по цѣлой губерніи.

Одно сравненіе показаній о количествѣ рогатаго скота за 1857 годъ уже объясняетъ степень достовѣрности представленныхъ данныхъ: тамъ разниа составляетъ около 115,000, т. е. болѣе, чѣмъ по одной штукѣ на каждый крестьянскій дворъ. Это не бездѣлица.

При такой неблагонадежности ежегодно доставляемыхъ официальныхъ свѣдѣній, разберемъ лучше тѣ данныя, которыя, относясь къ хозяйствамъ однихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, представляютъ болѣе ручательства въ своей достовѣрности. Данныя эти заключаются:

1) Въ инвентаряхъ помѣщичьихъ имѣній, заключающихъ, между прочимъ, и свѣдѣнія о количествѣ крестьянскаго скота въ 1846 году.

2) Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ въ палату государственныхъ имуществъ, въ 1860 и 1861 годахъ, отъ всѣхъ сельскихъ обществъ названныхъ крестьянъ (\*).

Сведемъ эти свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость.

О количествѣ скота у бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, съ обозначеніемъ числа крестьянскихъ дворовъ (или поземельныхъ участковъ).

У з д ы.	Число крестьян- скихъ дво- ровъ.	Въ нихъ считается.			
		Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Всего.
Минскій . . . . .	9,510	8,902	30,756	75,538	115,196
Борисовскій . . . . .	11,694	22,564	42,060	72,756	137,380
Игуменскій. . . . .	9,462	10,771	35,486	73,109	119,366
Бобруйскій. . . . .	8,108	7,619	38,793	82,293	128,705
Слуцкій . . . . .	12,611	11,731	43,538	97,582	152,851
Рѣчицкій. . . . .	11,841	4,432	31,133	91,719	127,284
Пинскій . . . . .	10,044	6,331	52,443	105,243	164,017
Мозырскій . . . . .	8,386	3,808	35,953	71,213	110,974
Новогрудскій. . . . .	16,066	13,180	85,847	104,879	203,906
Въ губерніи. .	97,722	89,338	396,009	774,332	1,259,679

На каждый крестьянскій дворъ, или поземельный участокъ приходится:

		Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Всего.	Въ томъ чис- лѣ крупнаго.
Въ Минскомъ	уездѣ. . 0,9	3,2	7,9	12,0	4,1	
» Борисовскомъ	— 1,9	3,6	6,2	11,7	5,5	

(\*) Эти свѣдѣнія представлены въ статьѣ: «государственные крестьяне».



комъ случаѣ нельзя назвать преувеличеннымъ, тѣмъ болѣе, что, какъ уже замѣчено, изъ 100 десятинъ луга вообще только 40 дес. принадлежить крестьянамъ, а остальные 60 дес.—помѣщикамъ и прочимъ обывателямъ. Но и тогда общее количество скота въ губерніи опредѣлится, приблизительно, слѣдующимъ образомъ:

	У казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.	Слѣдовательно въ губерніи по самому умѣренному расчету.
Лошадей . . . . .	89,338 головъ.	134,000 головъ.
Воловъ и коровъ . . . .	396,009 ———	660,000 ———
Мелкаго скота . . . . .	774,332 ———	1.032,000 ———
Всего . . . . .	1.259,679 головъ.	1.826,000 головъ.

Между тѣмъ, по отчету г. гражданского губернатора за 1860 годъ показано:

Лошадей . . . . .	127,248.
Воловъ и коровъ . . . .	474,013.
Мелкаго скота . . . . .	705,106.
Всего . . . . .	1.306,367.

Слѣдовательно, наличное количество скота въ губерніи необходимо должно превышать, по крайней мѣрѣ, въ  $1\frac{1}{2}$  раза то количество, которое показывается по губернаторскимъ отчетамъ и статистическимъ ведомостямъ; за тѣмъ, принявъ въ соображеніе (\*) пространство луговъ, принадлежащихъ—съ одной стороны помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ, а съ другой—самимъ помѣщикамъ, городскимъ сословіямъ и сельскимъ обывателямъ свободного состоянія, легко допустить, что по официальнымъ

(\*) Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что по нашему исчисленію, луга въ губерніи занимаютъ пространство, почти вдвое меньшее противу того, какое показываютъ г. г. Ташеборскій и Арсеньевъ. Выше замѣчено также, что при среднемъ урожаѣ собирается сѣна и яровой соломы до 121.170,000 пудовъ. Посмотримъ, достаточно ли будетъ этого корма для того, чтобы продовольствовать исчисленное нами количество скота. Полагаемъ, что скотъ долженъ довольствоваться сухимъ кормомъ около 194 дней въ году.

а.) Крупнаго скота 794,000 штукъ. Положивъ по 25 фун. въ день на каждую штуку, выйдетъ 96.272,500 пудовъ.

б.) Мелкаго скота 1.032,000 штукъ. Положивъ, что овцы составляютъ только 500,000 и что каждая изъ нихъ сѣдаетъ въ день по 5 ф., — на продовольствіе ихъ потребуется 12.125,000 пудовъ.

Слѣдовательно, на продовольствіе исчисленнаго нами количества крупнаго и мелкаго скота потребуется въ годъ (т. е. на 194 дня) до 108.377,500 пудовъ сѣна и яровой соломы. Средній же ежегодный сборъ послѣднихъ составляетъ 121.170,000 пудовъ. Изъ этого мы позволяемъ себѣ заключить, что наше исчисленіе количества скота не преувеличено.

Такъ какъ представленные въ таблицѣ выводы основаны на совершенно разныхъ источникахъ <sup>(1)</sup>, то необыкновенное сходство окончательныхъ результатовъ убѣждаетъ, что взятые нами данныя не лишены той приближительной точности, какая необходима для науки, и какую только можно требовать, при крайней затруднительности, съ которою собираются по сему предмету свѣдѣнія. Дѣйствительно, нельзя не удивляться такому сходству результатовъ, тѣмъ болѣе, что отъ составленія инвентарей помѣщичьимъ имѣніямъ и до собранія свѣдѣній о скотоводствѣ у казенныхъ крестьянъ прошло болѣе 14 лѣтъ.

Для болѣе ясной и наглядности, считаемъ не лишнимъ представить вмѣстѣ главнѣйшіе выводы, объясняющіе состояніе скотоводства.

	У казенныхъ крестьянъ (въ 1860 г.)	У помѣщичьихъ крестьянъ (по инвентарямъ 1846 г.)
Средняя величина крестьянскаго поземельнаго участка. . .	18,5 десят.	16,4 десятинъ
Въ томъ числѣ луга . . .	4,7 »	3,5 »
На каждый участокъ приходится: а) лошадей . . .	1,2 головъ.	0,9 головъ.
б) воловъ и коровъ . . .	4,2 »	4,0 »
в) мелкаго скота. . .	7,8 »	8,0 »
Всего скота . . .	13,0 головъ	12,9 головъ.
Отведено въ пользованіе луговъ . . . . .	60,929 десят. <sup>(2)</sup>	258,017 десят.
На 100 десятинъ пашни приходится луговъ. . . . .	33,7 »	22,9 »

*среднихъ, а мелкихъ.* А такъ какъ при исчисленіи крестьянскаго скота, въ графу о числѣ участковъ вошли не только полные, *половинные и огородные* участки, но и дворы крестьянъ-бобылей, то здѣсь выставляется величина *среднихъ* участковъ, опредѣленная чрезъ раздѣленіе количества надѣленныхъ крестьянамъ десятинъ земли на общее число дворовъ. По этой-то причинѣ, въ настоящей вѣдомости средняя величина участковъ выходитъ нѣсколько меньшая, чѣмъ въ указанныхъ таблицахъ.

<sup>(1)</sup> Уже замѣчено, что о хозяйствѣ помѣщичьихъ крестьянъ свѣдѣнія взяты изъ инвентарей 1846 г., а о хозяйствѣ казенныхъ крестьянъ—изъ вѣдомостей, доставленныхъ въ палату госуд. имуществъ въ 1860 и 1861-мъ годахъ.

<sup>(2)</sup> См. статью: «О пространствѣ земель по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ». Почти всѣ луга, показанные въ таблицѣ о земляхъ казенныхъ, надѣлены казеннымъ крестьянствомъ.

Содержится скота:

а) лошадей . . . . .	15,070 головъ	74,268 головъ
б) воловъ и коровъ . . .	55,465 »	340,544 »
в) мелкаго скота . . . .	98,991 »	675,341 »

Слѣдовательно, на 100 де-

сятинъ луга приходится:

а) лошадей . . . . .	25 головъ.	} 278	28 гол.	} 422.
б) воловъ и коровъ . . .	91 »		132 »	
в) мелкаго скота . . . .	162 »		262 »	

Усадьбой, выгонной и

пахатной земли . . . . .	181,030 десят.	1.126,311 десят.
--------------------------	----------------	------------------

На 100 десятинъ пашни

приходится:

б) лошадей . . . . .	8 головъ.	} 94	7 гол.	} 97
б) воловъ и коровъ . . .	31 »		30 »	
в) мелкаго скота . . . .	55 »		60 »	

Разсмотрѣніе этихъ рядовъ цифръ ведетъ къ слѣдующему, оправдывающемуся фактами, заключенію:

1) Поземельные участки казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ почти равны, какъ по количеству земли, такъ и по числу скота.

2) На каждый такой участокъ приходится около 13 штукъ крупнаго и мелкаго скота; въ томъ числѣ крупнаго: у казенныхъ крестьянъ — 5,4, а у помѣщичьихъ — 4,9 штукъ.

3) При одинаковомъ количествѣ скота, содержаніе его у казенныхъ крестьянъ значительно легче, чѣмъ у помѣщичьихъ: у первыхъ на участокъ приходится—4,7, а у вторыхъ только—3,8 десятинъ луга. Въ слѣдствіе такой разницы, скотъ у казенныхъ крестьянъ гораздо лучше, чѣмъ у помѣщичьихъ, у которыхъ, при томъ, и самое качество луговъ гораздо ниже. На 100 десятинахъ луга государственные крестьяне содержатъ 278 штукъ, тогда какъ помѣщичьи, имѣя въ хозяйствѣ такое же количество скота, принуждены, тѣмъ же пространствомъ сѣнокосной земли, продовольствовать до 422 штукъ, т. е. въ  $1\frac{1}{2}$  раза болѣе.

4) На 100 десятинъ пахатнаго поля, казенные крестьяне имѣютъ 94, а помѣщичьи—97 штукъ скота. Положивъ, что 5 штукъ мелкаго скота соотвѣтствуютъ 1-й штукѣ крупнаго, и что для удобренія 1-й десятины поля требуется 9 штукъ крупнаго скота, увидимъ, что изъ 100 десятинъ крестьянскихъ полей ежегодно можетъ удобряться только около  $5\frac{1}{2}$  десятинъ, т. е.  $\frac{1}{18}$  часть—ровно вдвое менѣе противу того, сколько требуется при хорошемъ хозяйствѣ.

Теперь, убѣдившись въ приблизительной точности разобранныхъ свѣдѣній о количествѣ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ, мы имѣемъ возможность оцѣнить степень достовѣрности данныхъ о скотоводствѣ, заключающихся въ отчетахъ г. гражданскаго губернатора. Для этого необходимо предварительно сравнить количество крестьянскихъ луговъ съ общимъ пространствомъ луговъ въ губерніи.

		Общее пространство луговъ (*).	Въ томъ числѣ крестьянскихъ.	На 100 десят. первыхъ, при- ходится вто- рыхъ.
Въ Минскомъ	уѣздѣ .	40,000 десят.	22,301 десят.	55,5
» Борисовскомъ	—	49,000 —	25,511 —	50,2
» Игуменскомъ	—	56,000 —	25,471 —	45,5
» Бобруйскомъ	—	76,000 —	36,522 —	48,1
» Слуцкомъ	—	110,000 —	26,366 —	24,0
» Рѣчицкомъ	—	109,000 —	50,676 —	46,5
» Пинскомъ	—	177,000 —	58,690 —	33,2
» Мозырскомъ	—	108,000 —	35,292 —	32,5
» Новогрудскомъ	—	67,000 —	38,117 —	56,5
Въ губерніи . .		792,000 десят.	318,446 десят.	40,5

Итакъ изъ 100 десятинъ луга вообще, только 40,5 десятинъ состоятъ въ пользованіи бывшихъ помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ, т. е. другими словами: *крестьянскіе луга составляютъ всего  $\frac{2}{5}$  отъ общаго пространства луговъ въ губерніи.* Отсюда по аналогіи слѣдовало бы заключить, что и общее количество скота въ губерніи *можетъ превышать въ  $2\frac{1}{2}$  раза количество крестьянскаго скота*

Хотя все хозяйство помѣщиковъ основано на усиленіи скотоводства, соответственно средствамъ продовольствія, но положимъ, что помѣщики, имѣя возможность обрабатывать (но не удобрять) свое поля крестьянскими лошадьми или волами и давая болѣе корма своему скоту, содержать его въ меньшемъ (относительно) количествѣ, чѣмъ крестьяне. Словомъ, допустимъ, что помѣщикамъ, городскимъ жителямъ и свободнымъ сельскимъ обывателямъ принадлежитъ: лошадей—на  $\frac{1}{2}$  *меньше*, воловъ и коровъ—на  $\frac{1}{3}$  *меньше*, а мелкаго скота на  $\frac{2}{3}$  *меньше* противу того, что принадлежитъ помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ. Такое предположеніе ни въ ка-

(\*) См. таблицу о хозяйственномъ распредѣленіи земель въ губерніи.

комъ случаѣ нельзя назвать преувеличеннымъ, тѣмъ болѣе, что, какъ уже замѣчено, изъ 100 десятинъ луга вообще только 40 дес. принадлежить крестьянамъ, а остальные 60 дес.—помѣщикамъ и прочимъ обывателямъ. Но и тогда общее количество скота въ губерніи опредѣлится, приблизительно, слѣдующимъ образомъ:

	У казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.	Слѣдовательно въ губерніи по самому умѣренному расчету.
Лошадей . . . . .	89,338 головъ.	134,000 головъ.
Воловъ и коровъ . . . .	396,009 ———	660,000 ———
Мелкаго скота . . . . .	774,332 ———	1.032,000 ———
Всего . . . . .	1.259,679 головъ.	1.826,000 головъ.

Между тѣмъ, по отчету г. гражданского губернатора за 1860 годъ показано:

Лошадей . . . . .	127,248.
Воловъ и коровъ . . . .	474,013.
Мелкаго скота . . . . .	705,106.
Всего . . . . .	1.306,367.

Слѣдовательно, наличное количество скота въ губерніи необходимо должно превышать, по крайней мѣрѣ, въ  $1\frac{1}{2}$  раза то количество, которое показывается по губернаторскимъ отчетамъ и статистическимъ ведомостямъ; за тѣмъ, принявъ въ соображеніе (\*) пространство луговъ, принадлежащихъ—съ одной стороны помѣщичьимъ и казеннымъ крестьянамъ, а съ другой—самимъ помѣщикамъ, городскимъ сословіямъ и сельскимъ обывателямъ свободнаго состоянія, легко допустить, что по официальнымъ

(\*) Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что по нашему исчисленію, луга въ губерніи занимаютъ пространство, почти вдвое меньшее противу того, какое показываютъ г. г. Тетюборскій и Арсеньевъ. Выше замѣчено также, что при среднемъ урожаѣ собирается сѣна и яровой соломы до 121.170,000 пудовъ. Посмотримъ, достаточно ли будетъ этого корма для того, чтобы продовольствовать исчисленное нами количество скота. Полагаемъ, что скотъ долженъ довольствоваться сухимъ кормомъ около 194 дней въ году.

а.) Крупнаго скота 794,000 штукъ. Положивъ по 25 фун. въ день на каждую штуку, выйдетъ 96.272,500 пудовъ.

б.) Мелкаго скота 1.032,000 штукъ. Положивъ, что овцы составляютъ только 500,000 и что каждая изъ нихъ сѣдаетъ въ день по 5 ф., — на продовольствіе ихъ потребуется до 12.125,000 пудовъ.

Слѣдовательно, на продовольствіе исчисленнаго нами количества крупнаго и мелкаго скота потребуется въ годъ (т. е. на 194 дня) до 108.377,500 пудовъ сѣна и яровой соломы. Средній же ежегодный сборъ послѣднихъ составляетъ 121.170,000 пудовъ. Изъ этого мы позволимъ себѣ заключить, что наше исчисленіе количества скота не преувеличено.



сѣдлнѣя показывается скота вдвое менѣе противу настоящаго количества. Иначе слѣдовало бы думать, что у помѣщиковъ скотоводство развито гораздо менѣе, чѣмъ у крестьянъ, и что если у послѣднихъ ежегодно удобряется  $\frac{1}{18}$  часть пахатныхъ полей, то у первыхъ удобряемая поля должны были бы составлять едва  $\frac{1}{24}$ ,  $\frac{1}{30}$  и даже менѣе.

Вотъ почему мы считаемъ совершенно излишнимъ и бесполезнымъ дѣлать какіе-либо экономическіе расчеты на основаніи тѣхъ данныхъ о скотоводствѣ, которыя находимъ въ разныхъ официальныхъ донесеніяхъ и которыя обыкновенно служатъ у насъ матеріаломъ къ статистическимъ выводамъ, занимающимъ и по настоящее время не послѣднее мѣсто въ наукѣ.

Съ другой стороны, для сравненія съ нашими выводами, представляемъ копію съ вѣдомости, приложенной къ отчету г. гражданскаго губернатора за 1860 годъ.

У ѣ з д ы.	Лошадей.	Рогатаго скота	О в е ц ь.		Свиней.	Козъ.
			Простыхъ	Тонкорунныхъ.		
Минскій . . . . .	21,608	17,706	20,822	9,342	23,245	3,212
Борисовскій . . . . .	16,053	30,836	19,328	6,638	39,055	2,269
Игуменскій . . . . .	14,927	36,182	25,864	18,195	34,770	2,529
Бобруйскій . . . . .	16,373	70,524	40,166	6,982	41,939	3,539
Слуцкій . . . . .	27,978	153,777	31,452	26,736	33,615	17,801
Рѣчицкій . . . . .	4,050	36,305	24,108	5,000	19,429	4,002
Пинскій . . . . .	7,402	38,898	41,455	24,372	11,519	18,362
Мозырскій . . . . .	4,662	26,830	15,155	2,000	19,359	2,618
Новогрудскій . . . . .	18,195	62,955	40,753	41,460	27,502	516
Въ губерніи . . . . .	127,248	474,013	259,103	140,725	250,430	54,848

Сравнивая предстоящую вѣдомость съ помѣщенной выше таблицей о числѣ крестьянскаго скота, основанною, какъ замѣчено, на болѣе достоверныхъ данныхъ, видимъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ у однихъ крестьянъ находится наличнаго скота болѣе, чѣмъ здѣсь показывается по цѣлому уѣзду. Такъ

	Крупнаго скота.		Мелкаго скота.	
	Показано въ от- четъ гр. губ. за 1860 г. по уѣзду вообще.	Тогда какъ у однихъ крестьянъ (по инвен- тарямъ и пр.)	Показано въ от- четъ гр. губ. за 1860 г. по цѣло- му уѣзду.	Тогда какъ у однихъ крестьянъ (по инвен- тарямъ и пр.)
По Минскому . . . .	39,314*	39,658	56,621*	75,538.
» Игуменскому . .	51,109	46,257	81,358	73,109.
» Бобруйскому. . .	86,897	46,412	92,626	82,293.
» Слуцкому . . . .	177,755	55,269	109,604	97,582.
» Борисовскому . .	46,889*	64,624	67,290*	72,756.
» Рѣчицкому. . . .	40,355	35,565	52,539*	91,719.
» Пинскому . . . .	46,300*	58,774	95,708*	105,243.
» Мозырскому . . .	31,492*	39,761	39,129*	71,213.
» Новогрудскому. .	84,150*	99,027	110,231	104,879.
Въ губерніи вообще.	601,261	485,247	705,106*	774,332.

Цифры, означенныя звѣздочкою наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе, какъ видимо—невѣрныя.

**Лошади.** Лошадь есть необходимая почти принадлежность каждаго крестьянскаго хозяйства, особенно въ сѣверо-восточной части губерніи. Уже замѣчено, что на 10 крестьянскихъ дворовъ приходится:

У казенныхъ крестьянъ. . . . 12 лошадей.

У помѣщичьихъ — . . . . 9 —

Здѣсь считаются дворы, надѣленные не только полными и половинными участками, но также *огородные* и дворы *бобылей*, вовсе не надѣленные землею. Если изъ общаго числа дворовъ исключить два послѣдніе разряда, то будетъ:

	Число дворовъ оброч- ныхъ, тяглыхъ и по- лутяглыхъ.	У нихъ ло- шадей.	На 10 дворовъ приходится ло- шадей.
У казенныхъ крестьянъ. . . . .	12,322	15,070	12,.
У помѣщичьихъ . . . . .	77,069	74,268	9,6.
Всего. . .	89,391	89,338	10,0,—

т. е., среднимъ числомъ, на каждый оброчный тяглый и полутяглый дворъ приходится по 1 лошади. Наибольшее число лошадей содержатъ крестьяне Борисовскаго уѣзда, гдѣ на каждое хозяйство выходитъ по 2 лошади и гдѣ почти всѣ земледѣльческія работы отправляются лошадьми; за тѣмъ слѣдуютъ Игуменскій, Минскій, Бобруйскій, Слуцкій и Новогрудскій; въ Рѣчицкомъ же, Мозырскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, гдѣ земледѣльческія работы (особенно въ двухъ первыхъ уѣздахъ) производятся преимуще-

ственно волами, лошадьми надѣлена едва  $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$  часть дворовъ бывшихъ *помѣщичьихъ* крестьянъ. У государственныхъ крестьянъ лошадей относительно болѣе, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ, что видно изъ сравненія подробныхъ таблицъ о скотоводствѣ, приложенныхъ къ статьямъ: «*государственные*» и бывшіе *помѣщичьи крестьяне*» (1).

Число лошадей въ губерніи должно быть не менѣе 134,000; легко же допустить, что оно можетъ дойти до 160,000 головъ (см. выше).

Лошади, воспитываемыя крестьянами, малорослы и малосильны, но за то способны переносить всѣ неисчислимые лишенія, происходящія отъ дурнаго ухода. Обыкновенно жеребенокъ остается при маткѣ (никогда не освобождаясь отъ работъ) въ продолженіе 6-ти мѣсяцевъ, питаясь однимъ материнскимъ молокомъ; за тѣмъ поступаетъ на травянное довольствіе. По достиженіи 2-хъ лѣтъ, запрягается въ борону, а въ 3 года—употребляется уже для всѣхъ земледѣльческихъ работъ. Не удивительно, что при такомъ воспитаніи здѣшнія лошади малосильны и не успѣваютъ вполне развиться. Лошади, содержимыя для земледѣльческихъ работъ помѣщиками, имѣютъ гораздо лучший видъ, уже по одному тому, что до четырехлѣтняго возраста онѣ не знаютъ труда. При всемъ томъ, для экипажей помѣщики всегда покупаютъ лошадей, приводимыхъ изъ Малороссіи или изъ Царства Польскаго, потому что разведеніемъ другихъ не мѣстныхъ породъ здѣсь никто не занимается, за исключеніемъ двухъ, трехъ помѣщиковъ, содержащихъ небольшіе заводы, которые, конечно, не имѣютъ никакого вліянія на улучшеніе мѣстной рабочей породы крестьянскихъ лошадей (2). Ничтожно также вліяніе виленской центральной конюшни, изъ которой ежегодно отправляютъ жеребцовъ на случные пункты Минской губерніи (3). Впрочемъ, нужно замѣтить, что здѣшніе крестьяне отдають преимущество малорослымъ лошадямъ, какъ болѣе сносливымъ и требующимъ менѣе корма.

---

(1) При разсмотрѣніи этихъ таблицъ читатель долженъ имѣть въ виду, что тамъ приняты въ счетъ также дворы огородниковъ и бобылей. Свѣдѣнія о числѣ этихъ дворовъ представлены въ тѣхъ же статьяхъ.

(2) Къ числу такихъ заводовъ принадлежатъ: а.) въ Минскомъ уѣздѣ—помѣщикомъ *Прушинскаго* (въ Заславѣ) и *Турчинскаго* (въ Синицѣ); б.) въ Новогрудскомъ — помѣщикомъ *Вольскаго* (въ Бонинѣ) и *Незабытовскаго* (въ Своротѣ); в.) въ Рѣчицкомъ—гр. *Ракижана* (въ м. Брагинѣ) и другихъ. Всѣ эти заводы едва-ли содержатъ 300 лошадей и съ каждымъ годомъ, кажется, приходятъ въ упадокъ, потому что, при дороговизнѣ содержанія, владѣльцы заводовъ занимаются лошадьми скорѣе какъ охотники, а не какъ хозяева, извлекающіе доходъ. Вѣроятно, черезъ нѣсколько лѣтъ и поименованные заводы будутъ совершенно уничтожены, по той причинѣ, что уходъ за лошадьми потребуетъ еще болѣе надержекъ.

(3) На содержаніе виленской центральной земской конюшни изъ суммъ земскаго сбора—

**Розатый скотъ**, разводимый въ Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской губерніяхъ, принадлежитъ къ такъ-называемой **литовской** породѣ, произшедшей, какъ кажется, отъ помѣси мѣстнаго скота съ украинскимъ. Говоря вообще, литовскій скотъ не великъ ростомъ и не казистъ по наружности, но за то имѣетъ весьма важныя качества: обильную молочность и способность къ работѣ. Если же къ этимъ качествамъ присоединить еще умѣренные требованія описываемой породы—относительно содержания, ухода и вообще сносливости ея,—то она, по наружности, заслуживаетъ полнаго вниманія сельскихъ хозяевъ западныхъ губерній, тѣмъ болѣе, что разведеніе рослаго скота на мясо было бы здѣсь не выгодно, отъ соперничества сосѣдственной Малороссіи, богатой пастбищами и представляющей удобства къ разведенію крупнаго скота, способнаго тучнѣть на убой. Даже рѣчицкій помѣщикъ А. Горваттъ, ведущій большую торговаю скотомъ, покупаетъ его не на мѣстѣ, а въ Малороссіи, и, продержавъ его осень и зиму на бардѣ, отправляетъ въ Петербургъ. Къ признакамъ, определяющимъ молочность литовскихъ коровъ, слѣдуетъ отнести большое, мягкое, но не мясистое, покрытое тонкими и нѣжными волосками вымя, съ явственно выражающимися на немъ молочными венами, сильно развитыя заднія части и широко разставленныя заднія ноги; а хорошо развитая широкая грудь, посредственно толстое и не обвислое брюхо и, наконецъ, крѣпкія, умѣренной величины, ноги показываютъ способность литовскаго скота къ работѣ. Дѣйствительно, обработка полей, въ особенности вспашка ихъ, производится здѣсь съ большою выгодною волами литовской породы; если же въ сѣверо-восточной части губерніи (въ Борисовскомъ, а частію въ Бобруйскомъ, Игуменскомъ и Минскомъ) для пахатбы употребляются преимущественно лошади (\*), то литовскіе волаы составляютъ все-таки весь

ежегодно отпускается около 3,850 рублей серебромъ. Изъ отчетовъ г. начальника губерніи видно, что на случайныхъ пунктахъ случено кобылъ:

Въ 1857 году. . . . .	162.
» 1858 — . . . . .	161.
» 1859 — . . . . .	145.
» 1860 — . . . . .	148.

Значитъ, каждая случка обходится земству 25 р. сер. Гораздо полезнѣе было бы вытѣмную земствомъ сумму обратить въ призы, для раздачи ихъ крестьянамъ, имѣющимъ лучшихъ лошадей домашняго воспитанія.

(\*) Въ борону запрягается *сездя* одна лошадь. Въ южной части губерній, сосѣдственной съ Волынской и Кіевскою, скотъ мѣстами крупнѣе и какъ будто-бы подходитъ къ украинскому. Въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ попадаются также рослые волаы, которые впрочемъ приобрѣтаются покупою въ Малороссіи или Украинѣ.

ма важную для нихъ помощь. Масти литовскаго скота бываютъ различны, но по большей части цвѣтъ шерсти переходитъ въ сивый и краснобурый.

Кажется, что при правильной случкѣ, хорошемъ содержаніи и рачительномъ уходѣ, животныя литовской породы могли бы удовлетворить всѣмъ мѣстнымъ экономическимъ требованіямъ отъ хорошаго скота; но не смотря на это, весьма многіе владѣльцы отдаютъ предпочтеніе коровамъ голландской, швейцарской, тирольской и даже голстинской породы, на томъ основаніи, что отъ смѣшенія ихъ съ мѣстной породой происходятъ коровы, дающія болѣе молока. При томъ, такъ какъ помѣщичьи поля пахутся и боронуются преимущественно крестьянскимъ скотомъ, то помѣщики, заботясь только объ увеличеніи количества удобренія, разводятъ и содержатъ болѣею частію однихъ коровъ, отъ удоя которыхъ съ избыткомъ вознаграждаются издержки на содержаніе, такъ что удобреніе достается даромъ. Весьма многіе отдаютъ удой въ арендное содержаніе евреямъ, получая за каждую корову до 10 р. и болѣе въ годъ, оставляя конечно навозъ за собою. Вообще можно замѣтить, что на содержаніе и разведеніе коровъ у помѣщиковъ обращается много вниманія, особенно въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Пинскомъ уѣздахъ; въ первомъ изъ нихъ, и имен-но въ имѣніяхъ гр. Хребтовича (Щорсы) и помѣщика Брохоцкаго (Городзѣя) выдѣлывается превосходный сыръ, продаваемый въ городахъ по 20 к. за фунтъ. Сыръ Брохоцкаго извѣстенъ отличными своими качествами даже въ Вильнѣ.

За то скотъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ находится совершенно въ другомъ, жалкомъ, можно сказать, видѣ. Причина того лежитъ главнымъ образомъ въ меньшемъ, сравнительно съ помѣщиками, надѣлѣ луговъ и въ худшемъ ихъ качествѣ. Во избѣжаніе *общихъ мѣстъ*, относящихся къ дурному уходу, мы только вы пишемъ здѣсь нѣсколько, не разъ уже представленныхъ нами, цифръ, свидѣтельствующихъ объ относительно-меньшихъ средствахъ помѣщичьихъ крестьянъ къ содержанію скота. На 100 десятинъ пашни приходится луга:

Въ губерніи вообще . . . . .	39,7	десятинъ.
Въ казенныхъ имѣніяхъ . . . . .	28,8	———
У казенныхъ крестьянъ . . . . .	33,7	———
У помѣщичьихъ ——— . . . . .	22,9	———

По официальнымъ донесеніямъ 1860 г. количество рогатаго скота въ губерніи составляетъ, какъ уже замѣчено, 474,013 штукъ; между тѣмъ изъ представленныхъ, болѣе достовѣрныхъ свѣдѣній видно, что у однихъ крестьянъ (помѣщичьихъ и казенныхъ) число это доходитъ до 396,009 головъ. На этомъ основаніи, принявъ въ соображеніе количество



Г О Д Ъ.	Количество заболѣвшаго скота.	Изъ того числа пало			
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Всего.
1852 году . . . . .	4,238	334	1,362	443	2,139
1853 » . . . . .	8,360	311	2,688	1,633	4,632
1854 » . . . . .	19,811	897	7,347	1,248	9,492
1855 » . . . . .	26,017	817	8,449	4,945	14,211
1856 » . . . . .	27,203	897	13,232	3,919	18,048
1857 » . . . . .	17,127	163	12,024	540	12,727
1858 » . . . . .	10,394	616	2,624	1,594	4,834
1859 » . . . . .	С в ѣ д ѣ н і й н е д о с т а в л е н о .				
1860 » . . . . .	17,497	820	3,081	2,422	6,323
Въ 8 лѣтъ . . . . .	120,617	4,855	50,807	16,744	72,406
Среднее . . . . .	15,077	607	6,351	2,093	9,051

Свѣдѣнія эти принадлежать къ числу тѣхъ, о которыхъ вовсе не слѣдовало бы и упоминать. Падежи скота въ 1855—1857 годахъ очень важны для нѣкоторыхъ мѣстностей, а между тѣмъ по официальнымъ свѣдѣніямъ выходитъ, что въ эти три года ежегодно падало только около 11,000 штукъ рогатаго скота, что составляетъ, приблизительно, не болѣе  $\frac{1}{55}$  части отъ общаго числа! Если же представляемыя свѣдѣнія имѣютъ хотя тѣнь правдоподобія, то повальные болѣзни на скотъ не такъ страшны, чтобы могли возбуждать всеобщія опасенія и жалобы, и чтобы могли имѣть чувствительное вліяніе на состояніе скотоводства и количества скота въ губерніи вообще.

**2) Свѣдѣнія о количествѣ убиваемаго въ пищу рогатаго скота и цѣны на мясо.**

Дыаемъ выписку изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ 1858 году, въ канцелярію г. гражданского губернатора, отъ городскихъ и земскихъ полицій.

вымъ хлѣбомъ; послѣдній исключительно дается только тѣмъ, которые откармливаются на убой. По всей вѣроятности, число свиней превышаетъ число овецъ, потому что свинина и свиное сало составляетъ обыкновенную и любимѣйшую приправу въ пищу крестьянъ, особенно зимою, когда убивается едва-ли не сотни тысячъ головъ, идущихъ на приготовленіе окороковъ, колбасъ, солонины и разныхъ копченій.

*Козы* содержатся нѣкоторыми только крестьянами, мѣщанами-христианами и почти всѣми евреями, большими охотниками до этихъ животныхъ, въ слѣдствіе того, что они не требуютъ никакого ухода и никакихъ издержекъ на пропитаніе.

#### 2) О ВОЛЕЗНАХЪ СКОТА И СКОТСКИХЪ ПАДЕЖАХЪ.

Отъ дурнаго ухода за домашними животными, недоброкачественности луговъ, корма и воды, отъ усиленныхъ работъ, а также отъ суровости и продолжительности зимы, влекущей за собою недостатокъ продовольствія, происходятъ обыкновенныя болѣзни скота, какъ-то: воспаленіе легкихъ, воспаленіе глазъ, гнилыя горячки, холодныя опухоли, поврежденія членивъ и другія спорадическія болѣзни, по свойству своему не заразительныя, а потому не требующія особенныхъ предохранительныхъ мѣръ медицинской полиціи. Всѣ онѣ, при извѣстномъ уходѣ за животнымъ и надлежащемъ леченіи, скоро прекращаются.

Но гораздо страшнѣе упомянутыхъ болѣзней *сибирская язва* (карбункулъ) и *чума* рогатаго скота (*księgosusz*). Обѣ онѣ весьма заразительны, а потому, при слабомъ надзорѣ и несоблюденіи предписанныхъ полиціею, на случай заразы, мѣръ, быстро распространяются и причиняютъ опустошительныя, гибельныя для хозяйства падежи скота. *Сибирская язва*, называемая также *омееникомъ* (воспаленіе печени hepatitis) поражаетъ не только лошадей и рогатый скотъ, но, при неосторожномъ уходѣ за пораженными животными, переходитъ къ людямъ, причиняя болѣзнь, называющуюся карбункуломъ, (*carbunculus*) и требующую самаго скораго медицинскаго пособія. Даже кожа павшаго животного, совершенно уже выдѣланная и употребленная на обувь или ремни для поясовъ (*дзаяи*, носимыя нерѣдко на голомъ тѣлѣ), дѣлается причиною заразы и скорой смерти. Признаки болѣзни слѣдующіе: заболѣвшая скотина дѣлается невеселою, слабою, теряетъ аппетитъ и получаетъ запоръ; бѣлки глазъ и оболочки рта дѣлаются блѣдножелтыми, а на правомъ боку, въ мѣстѣ, соответствующемъ печени, появляется опухоль. При леченіи употребляются: умеренное кровопусканіе; кисловатая, прохладительныя и слабительныя средства; стрнокислая магнезія, селитра, смягчительныя отвары и смягчительныя кли-

стиры; частыя омыванія скота тепловатою водою, при содержаніи его въ прохладномъ мѣстѣ,

Чуму рогатаго скота (*pestis bovilla*) начинается легкимъ кашлемъ, скрежетаніемъ зубовъ, уныlostью, безпокойствомъ и усиленіемъ жажды скотины: глаза дѣлаются красноватыми и безпрестанно выпускаютъ слезы; изъ ноздрей и рта отдѣляется вязкая слизь. При дальнѣйшемъ ходѣ болѣзни животное слабѣетъ и съ трудомъ переходитъ съ мѣста на мѣсто, теряетъ аппетитъ и рѣже жуетъ жвачку, которая скоро совершенно прекращается: шерсть становится щетинообразною, а на губахъ и деснахъ показываются бѣловатые пузырьки; появляется поносъ, сопровождаемый иногда выходомъ заднепроходной кишки; животное совершенно ослабѣваетъ, не можетъ встать, дышетъ съ трудомъ, иногда какъ-бы со вздохомъ или тихимъ мычаніемъ; наконецъ холодѣютъ рога, уши, ноздри и скотина издыхаетъ.

При леченіи болѣзни въ первомъ ея періодѣ, и при томъ если скотина молода и крѣпкаго сложенія, бросается кровь: скотинѣ вмѣсто сѣна дается мучнистое и кислое поило, также отваръ просвирняка, отрубей и многихъ другихъ слизистыхъ веществъ. При запорахъ въ первомъ періодѣ болѣзни даются смягчительные клистиры: но въ дальнѣйшемъ развитіи болѣзни, когда животное ослабло и показался уже поносъ, употребляется отваръ сарацинскаго пшена или хлѣбнаго мякиша съ настоемъ дягиля (*diageel*), decoхтъ изъ бузиновыхъ цвѣтговъ, съ присоединеніемъ дубовой коры, также отваръ ромашки, съ прибавленіемъ уксуса, насыщеннаго золюю, минеральныя кислоты, особенно соляную, съ прибавленіемъ желѣзныхъ опилокъ, каломель съ вонючею камедью и проч.; къ спинѣ же ставятся, по усмотрѣнію, моксы и пр. Когда болѣзнь продолжается болѣе десяти дней, то для поддержанія силъ больной скотины употребляютъ отваръ дубовыхъ жолудей съ ивовою или дубовою корою, съ можжевеловымъ и проч.

Говорятъ, что до тридцатыхъ годовъ чума здѣсь никогда не появлялась и что она впервые занесена сюда изъ сосѣдственныхъ губерній, преимущественно изъ Малороссіи, скотомъ, пригоняемымъ гуртовщиками для мѣстной продажи, или для дальнѣйшаго отпращиванія въ Петербургъ, Вильно и Москву. За тѣмъ въ дальнѣйшемъ распространеніи заразы обвиняются преимущественно евреи, въ рукахъ которыхъ, по городамъ и мѣстечкамъ, находятся бойни, торгъ мясомъ, шерстью и кожами. Много, говорятъ, было примѣровъ, избличавшихъ евреевъ-промышленниковъ въ покупкѣ зачумленнаго скота, убиваемаго ими для продажи мяса и кожъ (\*).

(\*) Мнѣ рассказывалъ одинъ пивскій помѣщикъ, у котораго въ 1855 году открылась чу-

жители, не соблюдая въ строгости установленныхъ полиціею предохранительныхъ—правда тяжелыхъ для нихъ—мѣръ, прибѣгаютъ къ секретнымъ, предохраняющимъ будто-бы лекарствамъ и, задавая ихъ скоту, никакихъ другихъ предосторожностей не принимаютъ. Другіе въ началѣ болѣзни, когда уже нѣсколько штукъ падеть, стараются, для избѣжанія потери, продать весь свой скотъ, здоровый съ больнымъ и, находя всегда покупателей между евреями, преступно способствуютъ къ распространенію бѣдствія. Въ городахъ же и мѣстечкахъ хотя и принимаются предосторожности, для воспрепятствованія въѣзда скотскихъ подводъ изъ зачумленныхъ мѣстъ, но мѣры эти, по небрежности большей части жителей и корыстолюбію промышленниковъ, исполняются, конечно, въ точности не могутъ (\*). Наконецъ, самыя экономіи и волостныя правленія доносятъ о появившейся заразѣ поздно, когда уже въ скотинѣ послѣдуетъ значительный уронъ, позволяють нерѣдко крестьянамъ снимать съ павшаго скота шкуры, выбрасывать падалъ за деревни и—что всего хуже—закопывать оную, изъ одного уваженія къ предразсудкамъ крестьянъ, въ хлѣвахъ и огородахъ въ сосѣдствѣ жилыхъ домовъ.

Самая обыкновенная и наиболѣе опустошительная для наибольшаго числа здѣшнихъ овчаренъ болѣзнь называется мотылицей (болѣзнь легкихъ), обнаруживающеюся кашлемъ и происходящею въ слѣдствіе дурнаго вліянія низменныхъ луговъ и болотнаго сѣна на здоровье овецъ. Головокруженіе у овецъ случается здѣсь весьма рѣдко. Свиньи чаще всего страдаютъ и гибнутъ отъ заушницы (болѣзнь шеи и горла).

При всемъ убѣжденіи въ неточности официальныхъ свѣдѣній о количествѣ павшаго скота, мы все-таки ихъ представляемъ, заимствуя для сего данныя изъ донесеній врачебной управы, присоединяемыхъ къ ежегоднымъ губернаторскимъ отчетамъ.

---

ма, что, учредивъ въ своемъ имѣніи карантинъ для воспрепятствованія распространенію заразы и приказавъ въ своемъ присутствіи закопывать въ ямы павшую скотину, онъ, заранее увѣдомленный крестьянами, самъ поймалъ четырехъ евреевъ, занимавшихся въ ночное время выкопываніемъ павшаго скота и сдираниемъ съ него кожъ.

(\*) Городовые отчеты врачебной управы за 1855, 1856 и 1857 годы.

Г О Д Ъ.	Количество заболѣвшаго скота.	Изъ того числа пало			
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Всего.
1852 году . . . . .	4,238	334	1,362	443	2,139
1853 » . . . . .	8,360	311	2,688	1,633	4,632
1854 » . . . . .	19,811	897	7,347	1,248	9,492
1855 » . . . . .	26,017	817	8,449	4,945	14,211
1856 » . . . . .	27,203	897	13,232	3,919	18,048
1857 » . . . . .	17,127	163	12,024	540	12,727
1858 » . . . . .	10,394	616	2,624	1,594	4,834
1859 » . . . . .	Свѣдѣній не доставлено.				
1860 » . . . . .	17,497	820	3,081	2,422	6,323
Въ 8 лѣтъ . . .	120,617	4,855	50,807	16,744	72,406
Среднее . . . . .	15,077	607	6,351	2,093	9,051

Свѣдѣнія эти принадлежатъ къ числу тѣхъ, о которыхъ вовсе не слѣдовало бы и упоминать. Падежи скота въ 1855—1857 годахъ очень памятливы для нѣкоторыхъ мѣстностей, а между тѣмъ по официальнымъ свѣдѣніямъ выходитъ, что въ эти три года ежегодно падало только около 11,000 штукъ рогатаго скота, что составляетъ, приблизительно, не болѣе  $\frac{1}{55}$  части отъ общаго числа! Если же представляемыя свѣдѣнія имѣютъ хотя тѣнь правдоподобія, то повальные болѣзни на скотъ не такъ страшны, чтобы могли возбуждать всеобщія опасенія и жалобы, и чтобы могли имѣть чувствительное вліяніе на состояніе скотоводства и количество скота въ губерніи вообще.

**3) Свѣдѣнія о количествѣ убиваемого въ пищу рогатаго скота и цѣны на мясо.**

Дѣлаемъ выписку изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ 1858 году, въ канцелярію г. гражданского губернатора, отъ городскихъ и земскихъ полицій.



	Убито въ 1857 году штукъ рогатаго скота.	Средняя торговая цѣна на пудъ говядины, въ 1857 году.
Въ г. Минскѣ. . . . .	2,788 штукъ	1 р. 60 к.
« Минскомъ уѣздѣ. . .	4,580 »	1 — 62½ —
« г. Борисовѣ. . . . .	514 »	1 — 85 —
« Борисовскомъ уѣздѣ. .	250 »	1 — 80 —
« г. Игуменѣ. . . . .	160 »	1 — 50 —
« Игуменскомъ уѣздѣ. .	925 »	1 — 50 — до 2 р.
« г. Бобруйскѣ. . . . .	2,670 »	1 — 80 —
« Бобруйскомъ уѣздѣ. .	400 »	1 — 30 —
« г. Слуцкѣ. . . . .	1,070 »	отъ 1 — 60 — до 2 р. 4
« Слуцкомъ уѣздѣ. . .	1,020 »	— 1 — 90 — до 2 р.
« г. Рѣчицѣ. . . . .	600 »	1 — 55 —
« Рѣчицкомъ уѣздѣ. . .	3,604 »	— 1 — 20 — до 1 р. 6
« г. Мозырѣ. . . . .	250 »	1 — 60 —
« Мозырскомъ уѣздѣ. .	475 »	— » — 95 — до 1 р. 6
« г. Пинскѣ. . . . .	975 »	1 — 60 —
« Пинскомъ уѣздѣ. . .	1,075 »	— 1 — 20 — до 1 р. 5
« г. Новогрудкѣ. . . .	1,000 »	— 1 — 60 — до 2 р.
« Новогрудскомъ уѣздѣ	965 »	— 1 — » — до 2 р.
Итого 23,321 штука		отъ 95 к. до 2 р. 4

Принявъ во вниманіе неточность официальныхъ свѣдѣній,—неточныя обращающуюся всегда въ пользу меньшихъ чиселъ,—можно, кажется достовѣрностію положить, что въ губерніи ежегодно убивается не менѣе 30,000 штукъ рогатаго скота, не считая телятъ. Торговля мясомъ не только находится въ рукахъ евреевъ, какъ въ городахъ, такъ и въ тѣчкахъ. Скотопромышленники-гуртовщики, отправляющіе скотъ въ лѣнды, почти никогда сюда не заходятъ, по той, вѣроятно, причинѣ, усиленіе скотоводства для удобренія полей составляетъ здѣсь предметъ ботъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ и что, слѣдовательно, выкармливаніе скота для продажи не входитъ въ расчеты землевладѣльцевъ (\*). Даже случаемъ

(\*) Впрочемъ, помѣщикъ Рѣчицкаго уѣзда Александръ Горватъ, имѣющій большіе столѣнія (около 67,569 десятинъ земли, съ 1,573 душами муж. пола) и записавшійся въ дію, ведетъ весьма значительную торговлю волами, закупаемыми на Украинѣ или въ Россіи, пригоняемыми въ Рѣчицкій уѣздъ въ началѣ осени, когда открываются мясные заводы. Всю осень и зиму вола эти стоятъ на бардѣ, для чего разгоняются тѣми же всѣми помѣщиками, имѣющими винокурни и получающими отъ Алексі

что скотопромышленники пригоняют сюда скотъ изъ Бердичева, для мѣстной продажи и находятъ покупателей не только въ торговцахъ мясомъ, но и въ помѣщикахъ. Въ Пинскомъ, Мозырскомъ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ нерѣдко можно встрѣтить рослый скотъ, пріобрѣтенный покупкою изъ Украйны или Малороссіи. Только изрѣдка прогонится немногочисленная партія скота въ Вильно, или въ Ригу; въ Петербургъ же и Москву здѣшній скотъ сбывается весьма рѣдко, да и то, вѣроятно, въ самомъ ничтожномъ количествѣ, потому что устарѣлый скотъ доставляетъ гораздо болѣе выгоды при продажѣ его мѣстнымъ торговцамъ мясомъ. Говоря о количествѣ убиваемаго на пищу рогатаго скота, нельзя пропустить молчаніемъ весьма значительнаго торговаго солониною и свинымъ саломъ. Кажется, что число ежегодно убиваемыхъ свиней не должно быть менѣе 150,000 головъ. Зимой на каждое семейство убивается хотя одинъ откормленный боровъ, сало котораго идетъ въ пищу на продажу, а мясо—на приготовленіе колбасъ, солонины, ветчины и проч. Въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Пинскомъ уѣздахъ есть много помѣщиковъ, изъ которыхъ у каждаго убивается по нѣскольку десятковъ и даже 100 штукъ откормленныхъ кабановъ. Сало и мясо солются и выгодно продаются купцамъ, отправляющимъ эти продукты въ Варшаву или Кенигсбергъ. У одного помѣщика Ковалевскаго (Мозырскаго уѣзда, имѣніе Бурось) ежегодно убивается съ этою цѣлью до 150 штукъ кабановъ. Въ имѣніяхъ князей Радзивилла и Витгенштейна продажа сала и солонины доставляетъ жителямъ хороший доходъ.

## І. Пчеловодство.

Воспитаніе лѣсныхъ пчелъ въ прежнее время составляло, вѣроятно, весьма значительный промыселъ и немаловажную отрасль сельскаго хозяйства. Въ статутѣ литовскомъ находится нѣсколько артикуловъ (\*), определяющихъ пеню за порубку бортовыхъ деревьевъ и покражу пчелъ, разрешающихъ споры о бортихъ и пр. Медовареніе было чрезвычайно распространено, такъ какъ медъ былъ любимѣйшимъ напиткомъ для мѣстныхъ жителей; а пчелы очень часто выручали поселянина изъ бѣды, при недо-

Горватта по 9—12 руб. отъ штуки. Даже въ Мозырскомъ уѣздѣ есть помѣщики (Кеменчи), берущіе отъ А. Горватта воловъ на барду. Весною выкормленные воны гонятся въ Петербургъ, гдѣ продаются чрезвычайно выгодно. Я слышалъ, что отъ торговли волами А. Горваттъ ежегодно получаетъ не менѣе 40 тысячъ р. сер. дохода. Кроме того, А. Горваттъ ведетъ большую торговлю солью, саломъ, смолою, хлѣбомъ и др.; съ южными губерніями и Царствомъ Польскимъ.

(\*) Раздѣлъ X, артикулы 3, 6, 13, 14 и пр.

статкѣ средствъ къ уплатѣ денежныхъ повинностей и нерѣдко давались въ приданое дочерямъ. Особенно славилась искусствомъ медоваренія іезуитскій и доминиканскій монашескіе ордена, медъ которыхъ былъ также извѣстенъ, какъ ковенскій или жмудскій липецъ, о которомъ упоминаетъ и Гвагиниъ (въ XVI вѣкѣ).

Уменьшеніе количества лѣсовъ и усиленіе на счетъ ихъ хлѣбопашества были, конечно, причиною упадка пчеловодства, которымъ занимаются теперь гораздо менѣе, не смотря на то, что и при настоящемъ состояніи лѣсовъ эта отрасль сельскаго хозяйства могла бы весьма легко развиваться, не отвлекая при этомъ рабочихъ рукъ отъ хлѣбопашества. Говорятъ, что, лѣтъ тридцать или сорокъ тому назадъ, въ губерніи можно было насчитать нѣсколько тысячъ крестьянъ, имѣвшихъ по 60, 80 и болѣе ульевъ: нынѣ такіе пчеловоды попадаются гораздо рѣже, и то только въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ, въ которыхъ пчеловодство развито болѣе, чѣмъ въ прочихъ (\*).

По рѣшительному недостатку данныхъ о состояніи пчеловодства въ губерніи, мы придаемъ большое значеніе свѣдѣніямъ по сему предмету, найденнымъ нами въ отчетѣ (1846 г.) бывшаго инвентарнаго комитета и извлеченнымъ изъ инвентарей помѣщичьихъ имѣній. По этимъ свѣдѣніямъ, помѣщичьимъ крестьянамъ, въ 1845—1846 годахъ, принадлежало 80,320 ульевъ пчелъ, т. е. на 100 крестьянскихъ дворовъ (число дворовъ=84,655) приходилось 95 ульевъ. Впрочемъ, отношеніе числа ульевъ къ числу крестьянскихъ дворовъ чрезвычайно измѣняется по уѣздамъ и, повидимому, зависитъ отъ относительнаго пространства лѣсовъ: гдѣ лѣса занимаютъ болѣе относительное пространство, тамъ на каждые 100 дворовъ приходится болѣе и ульевъ.

	Число крестьянскихъ дворовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Число принадлежащихъ имъ ульевъ пчелъ.	На 100 дворовъ приходится ульевъ.
Въ Мозырскомъ уѣздѣ	7,127	20,898	293
— Бобруйскомъ —	6,762	16,954	251
— Рѣчицкомъ —	9,914	12,550	127
— Игуменскомъ —	8,858	7,312	83
— Пинскомъ —	8,665	4,972	57
— Борисовскомъ —	10,203	5,761	56

(\*) Наиболѣе занимаются пчеловодствомъ раскольники, однодворцы и безпомѣстные дворяне, извѣстные подъ однимъ общимъ наименованіемъ шляхты. Въ Игуменскомъ уѣздѣ, близъ м. Лапчи, есть застѣнокъ Загѣсье, гдѣ одному хозяину-шляхтичу принадлежитъ до 500 колодъ лѣсныхъ пчелъ, доставляющихъ дохода до 600 руб. и болѣе. Такіе пчеловоды попадаются рѣдко.

Въ Слуцкомъ	ульѣвъ	11,043	5,696	52
— Минскомъ	—	8,165	3,001	37
— Новогрудскомъ	—	13,918	3,176	23
Въ губерніи . .		84,655	80,320	95

Если допустимъ, что казенные крестьяне также занимаются пчеловодствомъ, какъ и помѣщичьи, то на 13,067 дворовъ въ казенныхъ имѣніяхъ придется до 12,400 ульевъ, что вмѣстѣ составитъ около 97,000; положивъ за тѣмъ около  $\frac{1}{6}$  части на помѣщиковъ и сельскихъ обывателей свободнаго состоянія, получимъ для всей губерніи до 117,000 ульевъ. Это, по нашему мнѣнію, наименьшая цифра, какую только можно принять, допустивъ справедливость инвентарныхъ показаній <sup>(1)</sup>. Отъ каждого улья можно получить дохода отъ 1 руб. 20 коп. до 2 руб. 50 коп. и даже болѣе; слѣдовательно хозяинъ, имѣющій 10 ульевъ, выручаетъ отъ 12 до 25 руб. сер. въ годъ. Воскъ продается по 12—20 руб., а медъ по 3—5 руб. сер. за пудъ. Есть поселяне-пчеловоды, которые всякій годъ продаютъ отъ двадцати до сорока пудовъ меду <sup>(2)</sup>. Особенно славится *липецъ*— медъ, собираемый пчелами съ липоваго цвѣту: онъ такъ прозраченъ и бѣлъ, какъ струя чистой воды, и потому цѣнится дороже другихъ.

Помѣщики не обращаютъ почти никакого вниманія на пчеловодство; тѣ же, которые имъ занимаются, содержатъ почти исключительно пчелъ *домовыхъ*, ульи которыхъ ставятся или въ такъ-называемыхъ *пасекахъ*, т. е. въ особо-огороженныхъ мѣстахъ, вблизи садовъ, или просто въ садахъ и огородахъ, близъ фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Говорятъ, что домовыя пчелы даютъ гораздо менѣе меду, чѣмъ лѣсныя; вѣроятно въ слѣдствіе этого пчеловодство находится у помѣщиковъ въ пренебреженіи, тѣмъ болѣе, что частые дожди, сырыя и холодныя ночи, свойственныя здѣшнему климату, имѣютъ часто гибельное вліяніе на домовыхъ пчелъ. Впрочемъ, помѣщики не имѣли особеннаго интереса въ разведеніи пчелъ и потому, что они получали медъ отъ своихъ крестьянъ, въ видѣ *даннины*, платимой отъ каждого улья.

Крестьяне же предпочитаютъ пчелъ *лѣсныхъ*, содержимыхъ или въ *бортахъ*, т. е. въ выдолбленныхъ пустотахъ деревьевъ, въ которыхъ охотно поселяются пчелы, или въ ульяхъ, ставимыхъ на высокія деревья,

<sup>(1)</sup> Помѣщики обращаютъ болѣе вниманія на разведеніе пчелъ, чѣмъ крестьяне.

<sup>(2)</sup> Съ каждого улья получается отъ 10 до 20 и даже болѣе фунтовъ меду, смотря по болѣе или менѣе благоприятствовавшему лѣту и по возрасту самаго улья. Попадаютъ и такія колоды, съ которыхъ выбивается одинъ и даже полтора пуда сотовъ.

въ такихъ мѣстахъ, гдѣ много липъ и березъ <sup>(1)</sup>. Новоустроенные ульи и борти окропляются, для привлеченія пчелъ, ароматическою водою, растворенною уксуомъ, медомъ и сокомъ изъ разныхъ бальзамическихъ травъ: это называется *дать напырскъ ульямъ*. Приманиваемые запахомъ этой воды, рои сами садятся въ окропленныхъ бортахъ или ульяхъ, въ которыхъ также иногда кладутъ воскъ или пустой *пластръ* (т. е. сотъ безъ меду), облегчающій работы въ пчелиномъ хозяйствѣ и ускоряющій накопленіе меду. Для предохраненія же пчелъ отъ куницъ, лисицъ и особенно медвѣдей, устраиваются ниже ульевъ или бортей *подкуры*, т. е. широкіе, вокругъ дерева, подмостки, съ вколоченными въ нихъ деревянными и даже желѣзными гвоздями, преграждающими доступъ къ улью. Подкуры нерѣдко разламываются медвѣдями, и потому мѣстами, особенно на Полѣсьѣ, ульи и борти защищаются отъ медвѣдей посредствомъ *колокола* (или самобитни) и *колыбелъ* <sup>(2)</sup>.

Первый обыскъ пчелъ производится весною, непременно въ день Благовѣщенія, и называется *всенованьемъ*. При этомъ бортникъ <sup>(3)</sup> подглядываетъ пчелъ, т. е. осматриваетъ улей, подчищаетъ его и соображаетъ, достаточно-ли остается меду для прокормленія пчелъ до перваго ихъ вылета въ поле: если меду слишкомъ достаточно, то излишекъ подрѣзывается; если же мало, то въ ненастные и холодные весенніе дни пчелы кормятся обыкновеннымъ способомъ. Второй и самый большой сборъ, называемый *подбираниемъ*, бываетъ въ концѣ сентября или въ началѣ октября; тогда подрѣзываютъ соты и складываютъ ихъ въ бочки.

На зиму пчелы оставляются на тѣхъ же мѣстахъ, на которыхъ онѣ находились, и только ульи обкладываются ельникомъ; особенныхъ же *олишалниковъ*, употребляемыхъ для зимовки пчелъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, здѣсь вовсе не знаютъ; даже домовыя пчелы остаются на зиму въ садахъ и огородахъ безъ всякаго почти присмотра.

---

<sup>(1)</sup> Въ одномъ деревѣ иногда выдѣлывается три и даже четыре борти. Кромѣ бортовыхъ, находятъ часто дикихъ пчелъ; отличающихся меньшею величиною и называемыхъ *слыняками*. Они никогда не поселяются въ бортахъ или ульяхъ, а отыскиваютъ дупловатые деревья. Въ одномъ такомъ деревѣ выбирается иногда нѣсколько пудовъ меду.

<sup>(2)</sup> Первый способъ, самый обыкновенный, заключается въ томъ, что къ дереву привѣшивается тяжелое бревно, которое бьетъ медвѣда, когда онъ его старается отстранить отъ улья. Второй способъ, т. е. *колыбелъ*, болѣе замысловатъ: къ толстой, гибкой и упругой вѣтви дерева привязывается на веревкѣ колыбель (т. е. весьма удобное для медвѣды сидѣнье), которая притягивается къ улью, и медвѣда, добравшійся по дереву до пчелъ, для отдыха садится въ нее. Но лишь только онъ усядется, колыбель опускается, и медвѣда остается въ ней. На случай же, если медвѣда рѣшится соскочить съ колыбели, земля подъ вею убивается остроконечными толстыми кольями.

<sup>(3)</sup> Бортникъ называется досматривающій ульи пчелъ.



При простотѣ ухода за пчелами, при легкости сбыта меда и воску и при обширности лѣсовъ, нельзя не удивляться, что пчеловодство не обращаетъ на себя всеобщаго вниманія мѣстныхъ жителей и что съ каждымъ, можно сказать, годомъ оно болѣе и болѣе приходитъ въ упадокъ. Вѣроятно, недостатокъ присмотра, оставленіе ульевъ въ зимнее время на открытомъ воздухѣ, а также дождливая погода, сырая и холодная лѣтнія ночи имѣютъ дурное вліяніе на пчелъ и, производя между ними частыя опустошенія, побуждаютъ у поселянъ охоту заняться этою полезною отраслью хозяйства на болѣе прочныхъ основаніяхъ.

### **В. Охота и рыбная ловля.**

Охота на дикихъ звѣрей и птицъ есть одно изъ любимѣйшихъ удовольствій для мѣстныхъ жителей, чему весьма много, конечно, способствуетъ множество лѣсовъ и болотъ, покрывающихъ весьма значительное пространство губерніи. Трудно найти помѣщика, который не былъ бы страстнымъ охотникомъ и который бы не имѣлъ одного или нѣсколькихъ ружей; большая часть служащихъ въ уѣздахъ чиновниковъ, имѣющихъ средства приобрести ружье, проводятъ очень часто свободное отъ занятій время въ охотѣ, гоняясь за зайцами по цѣлымъ днямъ; между простымъ же классомъ народа не мало найдется такихъ личностей, которыя, жалѣя израсходовать зарядъ на какого-нибудь несчастнаго зайца или мелкую птицу, ищутъ только крупнаго звѣря и съ удовольствіемъ отправляясь на медвѣдя или дикаго кабана, подпускаютъ разъяренное животное на нѣсколько шаговъ отъ себя и мѣткимъ выстрѣломъ изъ своей одноствольной, старинной, передаваемой изъ рода въ родъ и перевязанной веревками *фузіи*, кладутъ страшную добычу на-попалъ.

Предметъ охоты составляютъ: *медвѣди, дикіе кабаны, волки, лисицы, лоси, серны, зайцы*, и рѣже: *выдры, куницы, норки, рыси, барсуки* и даже *бобры*; изъ птицъ: *глухари, тетерева, рябчики, сломки* (вальдшнепы), *бекасы, дупеля, дикія утки, дикіе голуби* и пр. и пр. Многія изъ поименованныхъ животныхъ, какъ напр. выдры, куницы и бобры попадаются уже довольно рѣдко (хотя и извѣстно нѣсколько мѣстностей, въ которыхъ бобры водятся); другія, какъ напр. лоси и серны, при безпопечномъ преслѣдованіи, держатся только въ обширныхъ пущахъ, въ которыхъ находятъ ихъ небольшими стадами, по нѣскольку штукъ въ каждомъ; прочія же животныя и птицы, не смотря на огромное число охотниковъ, водятся еще въ несмѣтномъ количествѣ, особенно въ непроходи-

мыхъ лѣсахъ и болотахъ Полѣсья. Само собою разумѣется, что хищныя животныя попадаются рѣже, чѣмъ прочія.

Но при огромномъ числѣ дикихъ звѣрей и птицъ, водящихся въ минскихъ лѣсахъ и болотахъ, охота нигдѣ не составляетъ, да и не можетъ составить особеннаго промысла: помѣщики охотятся для удовлетворенія страсти, изъ одного почти удовольствія, а крестьяне стѣснены запрещеніемъ стрѣлять дичь на земляхъ своихъ владѣльцевъ. Если же въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ и существуютъ охотники, постоянно извлекающіе доходъ отъ продажи звѣриныхъ шкуръ, то о числѣ ихъ не имѣется никакихъ свѣдѣній, тѣмъ болѣе, что и тамъ охота все-таки не составляетъ исключительнаго, главнаго занятія.

Что же касается рыбной ловли, то, безъ сомнѣнія, она имѣетъ большее значеніе, чѣмъ охота на дикихъ звѣрей и птицъ, потому что мѣстами, особенно на Полѣсьѣ, уловъ рыбы, составляя для нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ предметъ немаловажнаго дохода и постоянныхъ зимнихъ занятій, дѣлается какъ-бы особеннымъ промысломъ. Зажиточность пинскихъ и мозырскихъ крестьянъ, сравнительно съ обывателями прочихъ уѣздовъ, приписывается отчасти лѣсному и бурлачному промысламъ, а отчасти и рыбной ловлѣ, которою занимаются жители прибрежныхъ деревень въ зимнее и весеннее время.

Затоки, образуемые Припетью, ежегодно наполняются рыбою, уловъ которой отдается очень часто помѣщиками въ арендное содержаніе евреямъ, отпавляющимъ замороженную рыбу въ города и даже въ другія губерніи.

Рыболовство на Полѣсьѣ составляетъ домашнее занятіе жителей; тамъ же, гдѣ ловля производится въ изобиліи, рыболовство вошло въ народныя обычаи, освящено торжественными обрядами и воспѣто въ народныхъ пѣсняхъ.

Въ Мозырскомъ уѣздѣ, въ им. помѣщика Горватта—Наровли, что на правомъ берегу р. Припети, протекаетъ небольшая рѣчка *Словатча*, которая впадаетъ въ Припеть. Верстахъ въ 10 отъ устья, на этой рѣчкѣ есть мельница, называемая *Tartak Hana*. На лѣвомъ берегу находятся четыре небольшія озера, соединяющіяся малыми, естественными каналами съ рѣчкою Словатной. Первое озеро называется *Рубцонское*, второе *Вира*, третье *Большая Краюва*, четвертое, при устьѣ Словатны, вблизи берега Припети, соединяющееся малымъ протокомъ съ последнею, называется *Малая Краюва*. Въ этой-то мѣстности рыба ежегодно въ мартѣ мѣсяцъ выходитъ изъ Припети въ Словатну. Когда рыба покажется около мельницы, то это значить, что цѣлая рѣчка на протяженіи 10 верстъ и вышеозначенныя озера, соединяющіяся съ рѣчкою, наполнены рыбой,

которая ищетъ свѣжей воды. Тогда эта рѣчка отгораживается при устьѣ отъ р. Припечи густымъ частоколомъ, и начинается ловъ. Въ прорубяхъ, сдѣланныхъ во льду, въ извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи, ставятся бучи; потомъ люди, собранные для ловли рыбы, называемые *уячами*, гонятъ отъ мельницы рыбу палками (*боутами* по-простонародному) и поютъ старинныя пѣсни, неизвѣстно когда сложенные для этой работы. Рыба уходя отъ шума, попадаетъ въ бучи, которыя и вытягиваются, полныя рыбою. Послѣ нѣсколькихъ повтореній этой операціи, напуганная рыба ищетъ убѣжища въ сосѣднихъ озерахъ, гдѣ ее ловятъ неводами. Этотъ ловъ славится такою извѣстностію въ Полісѣ, что къ тому времени купцы, торгующіе рыбою, съѣзжаются изъ дальнихъ мѣстъ на берега Словатны для закупки. Время для этого лова не постоянно и зависитъ отъ количества рыбы, наплывшей въ Словатну; ловъ продолжается нѣсколько дней, до тѣхъ поръ, пока рыба не перестанетъ ловиться. Количество ежегоднаго лова рыбы доходить среднимъ числомъ до 3,000 пудовъ.

Не съ этимъ-ли ловъ упоминаетъ Михалонъ, писатель временъ Сигизмунда Августа, говоря: «что въ Припечи подъ Мозыремъ, гдѣ впадаетъ Туръ, ежегодно 1-го марта такъ много собирается рыбы, что брошенное въ рѣку копье (*росузок*) принимаетъ устойчивое положеніе, какъ будто оно вткнуто въ землю; тысяча купеческихъ подводъ ежегодно приходитъ туда» (\*).

Въ озерѣ *Князь* или *Жидъ* (Мозырскаго уѣзда) ловится огромная масса рыбы, за которую, какъ говорятъ, выручается ежегодно до 10,000 рублей сереб., а жители прилегающихъ къ озеру деревень (Пуховичи, Ляховичи, Князь-Озеро и Дяковичи) постоянно промышляютъ ловлею рыбы, отправляемой въ Минскъ, Слуцкъ, Новогрудокъ и Житомиръ. Прочія озера и рѣки также рыбообильныя, хотя и не столько, какъ оз. Князь. Наконецъ, на Полѣсѣ и особенно въ цинскихъ болотахъ и канавахъ ловится несмѣтное множество *выюновъ*, составляющихъ обыкновенную пищу крестьянъ, до того дешевую, что за фунтъ сушеныхъ выюновъ платится всего  $\frac{1}{4}$  коп. сереб. Немногимъ дороже и прочихъ сортовъ рыба, ловимая въ полѣсскихъ рѣкахъ и озерахъ, во множествѣ солимая и коптимая въ такъ-называемыхъ *курницяхъ*, и въ сухомъ уже видѣ сбываемая торговцамъ. Жители мѣстечекъ Кожангородка и Давидгородка наиболѣе занимаются приготовленіемъ копченой рыбы.

Къ сожалѣнію, не смотря на всѣ выгоды, доставляемыя рыбною ловлею

---

(\*) *Obraz Litwy Javoszewicza*. Т. II, стр. 21. См. Сборникъ Историко-Статистическихъ матеріаловъ по Виленской губерніи, часть I, 1863 года. Стр. 121—122.

жителямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, мы не можемъ представить никакихъ положительныхъ данныхъ, которыя могли бы сколько нибудь объяснить важность и значеніе рыбнаго промысла въ хозяйственномъ быту лицъ и семействъ, имъ занимающихся. Въ этомъ отношеніи мы можемъ только указать на тѣ цифры, конечно весьма сомнительныя, которыя находятся въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1854 годъ.

У ѣ з д ы:	Число лицъ, занимающихся рыболовствомъ.	Число пудовъ пойманной рыбы.	На сумму руб. сереб.
Борисовскій	60	3,600 пуд.	до 3,000 руб.
Бобрыйскій	30	1,000 —	— 1,000 —
Рѣчицкій	6	5,275 —	— 6,125 —
Пинскій	300	3,000 —	— 3,000 —
Мозырскій	13,332	20,100 —	— 12,060 —
Итого . .	13,698	32,375 —	— 24,185 —

Здѣсь, кстати, слѣдуетъ упомянуть о весьма любопытномъ промыслѣ, заключающемся въ ловлѣ и сушеніи раковъ. Въ Мозырскомъ и особенно въ Пинскомъ уѣздѣ есть нѣсколько небольшихъ деревень, жители которыхъ извлекаютъ весьма значительный доходъ изъ этого промысла, состоящаго въ слѣдующемъ. Весною и лѣтомъ, во время самой ловли раковъ, шейки послѣднихъ отрываются немедленно отъ туловища, бросаемаго тутъ же, на мѣстѣ; по возвращеніи съ ловли оторванные шейки тотчасъ же сушатся въ хорошо вытопленныхъ печахъ и потомъ ссыпаются въ мѣшки, въ которыхъ сохраняются до осени. Осенью продаются варшавскимъ купцамъ, на пуды. Говорятъ, что раковый супъ и другія кушанья подъ раковымъ соусомъ, столь часто встрѣчаемая *зимою* въ варшавскихъ гостинницахъ, приготавливаются единственно изъ сушеныхъ шеекъ, привозимыхъ изъ Полѣсья. Ловлю и сушеніемъ раковъ занимаются, между прочимъ, крестьяне деревни Вышевичи, Пинскаго уѣзда.

#### Л. Общіе выводы.

1.) ЗАМѢТКИ О СОСТОЯНІИ ХОЗЯЙСТВА ВЪ МИНСКОЙ И СОСѢДСТВЕННЫХЪ СЪ НЕЮ ГУБЕРНІЯХЪ, СЪ УКАЗАНІЕМЪ ДАННЫХЪ КЪ СРАВНЕНІЮ ПОЛОЖЕНІЯ ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ СЪ КАЗЕННЫМИ.

Окончивъ очеркъ сельско-хозяйственной промышленности Минской губерніи, бросимъ общій взглядъ на эту промышленность, т. е. постараемся указать на окончательные выводы, или, лучше сказать, на тѣ характери-

стическія особенности, подъ вліяніемъ которыхъ сельское хозяйство разви-  
вается.

«Въ Минской губерніи, говоритъ г. Арсеньевъ <sup>(1)</sup>, земли подъ пашнею занимаютъ слишкомъ  $\frac{1}{3}$  всего протяженія, а подъ лугами  $\frac{1}{5}$  долю <sup>(2)</sup>, отношеніе между пашнею и лугами довольно соразмѣрное; очевидно, что и хлѣбопашество, и скотоводство составляютъ здѣсь главную промышленность жителей. Впрочемъ, хлѣбопашество производится и здѣсь по стародавнему обычаю, по системѣ трехпольной, за исключеніемъ весьма немногихъ помѣщичьихъ имѣній, гдѣ въ послѣдніе годы начали вводить плодopеремѣнный сѣвооборотъ; *сельское хозяйство крестьянъ находится въ положеніи скудномъ не отъ худобы почвы, но отъ безпечности и безпримысленности крестьянъ, отъ чрезмѣрно распространеннаго винокурения и отъ великаго числа шинковъ*; винокуреніе въ теченіе 25-ти лѣтъ, чрезъ введеніе пароваго производства, увеличилось въ этой губерніи вчетверо противъ прежняго, а по соразмѣрности къ населенію число шинковъ здѣсь въ 28 разъ болѣе противъ числа кабаковъ во внутреннихъ губерніяхъ:—этимъ можно и должно объяснить нищету здѣшнихъ крестьянъ. Скотоводство здѣсь въ лучшемъ состояніи сравнительно съ хлѣбопашествомъ; во многихъ уѣздахъ сборъ сѣна бываетъ обильный; барда служить также важнымъ пособіемъ для корма скота».

При глубокомъ уваженіи къ трудамъ г. К. Арсеньева, мы рѣшаемся замѣтить, что его объясненіе причинъ *«скуднаго положенія»* сельскаго хозяйства въ Минской губерніи не можетъ имѣть никакого опредѣленнаго значенія въ наукѣ, уже по одному тому, что оно не поддержано числовыми выводами.

Посмотримъ же, дѣйствительно ли сельское хозяйство въ Минской губерніи находится, какъ говоритъ г. Арсеньевъ, въ скудномъ положеніи, и дѣйствительно ли губернія эта, относительно сельско-хозяйственной промышленности, отстала отъ другихъ, ближайшихъ къ ней губерній.

Сельское хозяйство развивается подъ вліяніемъ весьма многихъ, часто неумовныхъ обстоятельствъ: климатъ, качество почвы, отношеніе *удобныхъ* земель къ сельскому населенію, цѣны на земледѣльскія произведенія, пути сообщенія, удобство или затруднительность сбыта и доставки, отношеніе пахатныхъ полей къ пространству луговъ, скотоводство, система земледѣлія и пр. и пр.—вотъ тѣ элементы, подъ вліяніемъ которыхъ увеличиваются или уменьшаются доходы отъ сельскаго хозяйства. Съ дру-

<sup>(1)</sup> Статист. очерки Россіи, стр. 295, 1848 года.

<sup>(2)</sup> По нашему исчисленію, на 100 десятинъ пространства приходится: пахатныхъ земель 24, а луговъ только 9, десятинъ.



гой стороны справедливо также, что состояніе послѣдняго лучше всего выражается данными о надѣлѣ сельскихъ жителей землею, о поземельномъ доходѣ и средствахъ къ обработыванію надѣленной земли, т. е. въ количествѣ скота. Указываемъ на эти три обстоятельства потому, что относительно ихъ имѣются довольно точныя числовыя свѣдѣнія, доставляющія возможность къ сравненію Минской губерніи съ другими мѣстностями. Такія свѣдѣнія находимъ въ «*Статистическомъ обзорѣ государственныхъ имуществъ за 1858 г.*» <sup>(1)</sup>, гдѣ, между прочимъ, помѣщены средніе выводы по казеннымъ имѣніямъ: а) о числѣ надѣленныхъ на каждый крестьянскій дворъ десятинъ; б) о количествѣ оброка, платимаго, среднимъ числомъ, съ каждой десятины, и в) о среднемъ числѣ штукъ крупнаго и мелкаго скота въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ. Наконецъ присоединяемъ къ тому и выводы о среднемъ числѣ душъ на каждый дворъ.

У казенныхъ крестьянъ:

Губерніи.	На каждый дворъ приходится земли десятинъ.	На каждый дворъ приходится душъ обоемъ половъ.	На каждую десятину приходится оброка.	На каждый дворъ приходится скота: а) крупнаго. б) мелкаго.	
Въ Черниговской	9 $\frac{1}{2}$ дес.	болѣе 6 душ.	83 к.	3 шт.	5 шт.
» Кіевской . .	12 —	около 8 —	96 $\frac{3}{4}$ —	4 $\frac{3}{4}$ —	5 $\frac{3}{4}$ —
» Волинской .	14 —	болѣе 7 —	60 —	4 $\frac{1}{2}$ —	5 —
» Могилевской.	16 —	болѣе 7 —	74 $\frac{1}{4}$ —	4 $\frac{1}{2}$ —	4 $\frac{1}{2}$ —
» Витебской .	17 $\frac{5}{8}$ —	около 8 —	48 $\frac{1}{2}$ —	4 $\frac{2}{5}$ —	5 $\frac{3}{4}$ —
» Гродненской.	18 $\frac{1}{2}$ —	болѣе 7 —	? —	4 $\frac{3}{4}$ —	5 $\frac{3}{4}$ —
» Минской . .	24 —	болѣе 8 —	74 —	5 —	6 $\frac{2}{5}$ —
» Виленской . .	24 $\frac{1}{10}$ —	около 10 —	67 $\frac{3}{4}$ —	5 —	6 $\frac{1}{5}$ —
» Ковенской . .	31 $\frac{1}{5}$ —	около 6 —	? —	6 $\frac{1}{5}$ —	9 <sup>(2)</sup> —

<sup>(1)</sup> «Обзоръ» этотъ напечатанъ въ 1861 году.

<sup>(2)</sup> Относительно Минской губерніи, выводы министерства нѣсколько отличаются отъ тѣхъ, которые мы уже сдѣлали въ статьѣ: Государственные крестьяне. Такимъ образомъ:

	Наши выводы:		Выводы
	по первоначальной люстраціи.	по повѣрочной люстраціи.	министерства.
На каждый дворъ приходится земли .	22, десат.	21, десат.	24 десат.
На каждый дворъ обоемъ половъ душъ .	7, душъ	7, душъ	болѣе 8 душъ
На каждую десятину оброка . . . . .	54 коп.	81 коп.	74 коп.
На каждый дворъ приходилось въ 1860 году скота:			
крупнаго	5, штукъ		5 штукъ
мелкаго .	7, —		6 $\frac{2}{5}$ —

Разница въ надѣлѣ землею вѣроятно произошла отъ того, что въ министерствѣ взяты въ расчетъ и податные лѣсные участки, которые нами въ исчисленіе не приняты. Какъ бы то ни было, но разница въ выводахъ невелика.

Всматриваясь въ представленныя о 9-ти губерніяхъ данныя, мы рѣшительно не видимъ причины утверждать, что въ Минской губерніи сельское хозяйство находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ Могилевской, Витебской, Гродненской, Виленской и Ковенской. Напротивъ, такъ какъ величина оброка, въ казенныхъ имѣніяхъ, равняясь (приблизительно)  $\frac{1}{3}$  части валоваго дохода отъ земли, служить нѣкоторымъ образомъ мѣриломъ извлекаемыхъ изъ земли доходовъ, то можно заключить, что изъ всѣхъ поименованныхъ губерній, относительно доходности земли, только Кіевская и Черниговская занимаютъ высшее мѣсто, сравнительно съ Минскою, которая за то имѣетъ преимущество относительно надѣла крестьянъ пахатными и сѣнокосными угодьями (\*). Что же касается скотоводства, то, по отношенію его къ пространству, Минская губернія, вмѣстѣ съ Виленскою и Ковенскою, дѣйствительно занимаетъ послѣднее мѣсто: такимъ образомъ 1 штука крупнаго скота приходится:

- 1) Въ Волынской, Черниговской и Кіевской—на 3 десят.
- 2) Въ Могилевской, Витебской и Гродненской на 4 »
- 3) Въ Минской, Виленской и Ковенской на 5 »

Замѣтимъ однакожъ, что при меньшемъ развитіи скотоводства *относительно величины надѣла*, подворное количество скота въ послѣднихъ трехъ губерніяхъ нѣсколько болѣе, чѣмъ въ прочихъ: потому что въ Минской и Виленской губерніяхъ на каждый дворъ выходитъ по 5, въ Ковенской по 6, а въ остальныхъ менѣе 5 штукъ крупнаго скота.

При сравненіи сельско-хозяйственнаго положенія различныхъ губерній, мы не можемъ не обратить вниманія на Волынь, въ которой, не смотря на извѣстное плодородіе почвы и относительно меньшій надѣлъ угодьями крестьянъ, величина оброка выходитъ менѣе, чѣмъ въ Могилевской, Минской и Виленской губерніяхъ, стоящихъ по плодородію почвы ниже Волынской. Обращаемъ на этотъ фактъ тѣмъ болѣе вниманія, что онъ можетъ быть поставленъ въ доказательство того, что будто-бы величина оброка не всегда можетъ быть мѣриломъ при сравненіи состоянія сельскаго хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ и что, слѣдовательно, оброкъ не всегда пропорціоналенъ тѣмъ выгодамъ, которыя крестьяне дѣйствительно извлекаютъ изъ земли. Не имѣя ни времени, ни возможности входить въ си-

(\*) Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что казеннымъ крестьянамъ отводятся только земли *удобныя*, къ которымъ причисляются: пахатныя поля, сѣнокосы, выгоны, пастбища и усадебная земля. Болота же, пески, заросли и пр. считаются въ числѣ земель неудобныхъ и крестьянамъ не отводятся. Лѣсами крестьяне пользуются изъ податныхъ лѣсныхъ участковъ (см. о казенныхъ лѣсахъ), которые, замѣтимъ, здѣсь вошли въ исчисленіе крестьянскихъ угодій.

стематическое разсмотрѣніе этого, весьма сложнаго вопроса, ограничимся нѣсколькими замѣчаніями <sup>(1)</sup>:

1) Что иногда и самая плодородная земля приноситъ менѣе дохода, чѣмъ земля посредственнаго качества, но пользующаяся счастливымъ положеніемъ относительно сбыта.

2) Что величина оброка, кромѣ качества почвы, зависитъ еще и отъ состоянія цѣнъ на земледѣльскіе продукты.

3) *Что оцѣнка средняго поземельнаго дохода съ казенныхъ земель произведена рачіонально, на основаніи однихъ и тѣхъ же правилъ; и*

4) Что, наконецъ, если данныя о количествѣ платимаго оброка, поземельнаго надѣла и скота не могутъ служить основаніемъ къ сравненію состоянія сельскаго хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ, то статистика не имѣетъ болѣе никакихъ средствъ къ сравнительному разсмотрѣнію отдельныхъ частей нашего обширнаго отечества.

Если оброкъ исчисленъ на основаніи положительныхъ правилъ, то въ немъ необходимо должны отразиться всѣ мѣстныя условія, имѣющія вліяніе на процвѣтаніе сельскаго хозяйства. Вотъ почему въ Минской губерніи, — гдѣ уѣзды представляютъ огрѣмное разнообразіе относительно густоты населенія, качества почвы, топографическихъ свойствъ края, путей сбыта и пр., — величина оброка по уѣздамъ въ казенныхъ имѣніяхъ измѣняется отъ 1 руб. 34 коп. до 52 коп. сереб. (принявъ въ расчетъ одни лишь среднія для уѣздовъ, а не для имѣній).

У казенныхъ крестьянъ <sup>(2)</sup>:

		Средній полный надѣлъ земли на 1 дворъ:	Количество средняго оброка съ 1-й деся- тины:	
		17,0 десят.	1 р. 34 к.	
Въ Слуцкомъ	уѣздѣ	17,0 —	34 —	При по- вѣрочной лоустраціи.
— Минскомъ	—	18,7 —	47 —	
— Новогрудскомъ	—	18,3 —	7 —	
— Игуменскомъ	—	20,2 —	93 —	
— Борисовскомъ	—	21,8 —	84 —	
— Пинскомъ	—	22,1 —	64 —	
— Бобруйскомъ	—	27,1 —	63 —	
— Рѣчицкомъ	—	26,4 —	53 —	
— Мозырскомъ	—	24,0 —	52 —	
Въ губерніи		21,8 —	84 — <sup>(3)</sup>	

<sup>(1)</sup> При всемъ томъ мы думаемъ, что въ Волынской губерніи оцѣнка земель произведена ниже, сравнительно съ Минскою, Могилевскою и Виленскою.

<sup>(2)</sup> См. статью: государственные крестьяне.

<sup>(3)</sup> Здѣсь показана средняя величина полныхъ участковъ земли (смот. примѣчаніе къ сравнительной таблицѣ скотоводства у казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ).

Замѣчательно, что съ увеличеніемъ среднего полного участка количество оброка уменьшается. Тоже самое видимъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, не смотря на то, что въ нихъ доходъ съ земли исчисленъ на другихъ основаніяхъ:

		У помѣщичьихъ крестьянъ <sup>(1)</sup> :	
		Средняя величина участка:	Оцѣнка повинностей на 1 десятину:
Въ Случкомъ	уѣздъ	12,1	2 руб. 73 коп.
— Новогрудскомъ	—	13,9	2 — 40 —
— Борисовскомъ	—	15,8	2 — 3 —
— Минскомъ	—	18,9	1 — 85 —
— Игуменскомъ	—	18,4	1 — 72 —
— Пинскомъ	—	18,5	1 — 68 —
— Рѣчицкомъ	—	20,9	1 — 60 —
— Мозырскомъ	—	22,1	1 — 57 —
— Бобруйскомъ	—	26,3	1 — 46 —
Въ губерніи . .		17,9	1 — 87 —

Такъ какъ инвентарная оцѣнка поземельнаго дохода въ помѣщичьихъ имѣніяхъ сдѣлана болѣе подъ вліяніемъ личнаго интереса землевладѣльцевъ, а не на основаніи справедливости и точныхъ свѣдѣній, то, при сравненіи сельскаго хозяйства съ разными губерніями, денежная оцѣнка инвентарныхъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ не можетъ имѣть того значенія, какое мы придаемъ оброку въ казенныхъ имѣніяхъ, исчисленному по люстраціи, соответственно дѣйствительнымъ выгодамъ надѣляемыхъ угодій. Тѣмъ не менѣе сравненіе повинностей помѣщичьихъ крестьянъ съ денежнымъ оброкомъ казенныхъ ведетъ къ тому справедливому заключенію, что казенныя земли оцѣнены въ 2, 2½ и даже 3 раза дешевле противу помѣщичьихъ. При этомъ еще слѣдуетъ имѣть въ виду:

1) Что для сравненія взятъ оброкъ, исчисленный повѣрочною люстраціею, увеличенный на 50% противу прежняго и взимаемый только съ 1861 года <sup>(2)</sup>; и

2) Что упряжной рабочий день оцѣненъ по инвентарямъ отъ 12 до

<sup>(1)</sup> См. статью: помѣщичьи крестьяне.

<sup>(2)</sup> До 1861 года средній оброкъ въ губерніи составлялъ только 54 коп. съ десятины. Слѣд. тогда помѣщичьи земли были оцѣнены въ 3½ раза болѣе противу казенныхъ. Въ 1858 году начата повѣрочная люстрація казенныхъ имѣній, по которой предполагалось возвысить оброкъ на 50%, и дѣйствіе которой начинается съ 1861 года. При этомъ переходъ отъ стараго оброка къ новому дѣлается не вдругъ, а постепенно, т. е. каждый годъ прибавляется по 10%.

15 к., а пшій отъ 8 до 10 копѣекъ, т. е. вдвое меньше противу настоящихъ цѣнъ.

Считаемъ совершенно излишнимъ входить въ дальнѣйшее сравненіе хозяйства помѣщичьихъ съ хозяйствомъ казенныхъ крестьянъ: данныя для такого сравненія представлены въ «*Частныхъ обозрѣніяхъ*» этихъ сословій<sup>(1)</sup>. По этому ограничиваемся здѣсь однимъ лишь примѣненіемъ, къ среднимъ по губерніи выводамъ, правилъ о выкупѣ крестьянами земель.

Хотя помѣщичьимъ крестьянамъ и предоставляется выкупать въ полную собственность усадѣбную ихъ осѣдность, по оцѣнкѣ, въ уставной грамотѣ определенной, но помѣщикъ имѣетъ право отказать въ продажѣ однѣхъ усадѣбъ, предоставивъ крестьянамъ выкупить, вмѣстѣ съ усадѣбами, и полевой ихъ надѣлъ. При выкупѣ послѣдняго крестьянами, состоящими на оброкѣ, оказывается правительствомъ содѣйствіе, на основаніи установленныхъ на сей предметъ правилъ. Въ основаніе для опредѣленія размѣра выкупной суммы принимается денежный оброкъ, назначенный съ крестьянъ за предоставленный имъ въ постоянное пользованіе усадѣбный и полевой надѣлъ; оброкъ же опредѣляется *общей цѣнностью* повинностей съ надѣленного участка, за исключеніемъ суммы, въ которую оцѣнены въ инвентарѣ строительные дни. Годовой оброкъ капитализируется изъ шести процентовъ, т. е. помножается на  $16\frac{2}{3}$ : произведеніе выразитъ размѣръ выкупа.

Всѣ отбываемыя помѣщичьими крестьянами натуральныя, вещественныя и денежныя повинности оцѣнены по инвентарямъ въ 2.592,141 р. сер. Умноживъ на  $16\frac{2}{3}$ , получимъ 43.202,350 р. сер.,—сумму необходимую для выкупа земель, отведенныхъ по инвентарямъ крестьянамъ<sup>(2)</sup>. Раздѣливъ эту сумму на число надѣленныхъ десятинъ, т. е. на 4.384,328, увидимъ, что выкупъ каждой десятины обойдется, среднимъ числомъ, въ 34 р. 21 коп., а выкупъ крестьянскаго средняго участка (17,9 десят.)— въ 558 р. 66 к. сереб.

Между тѣмъ въ 1861 году высочайше повелѣно произвести въ запад-

---

(<sup>1</sup>) См. статьи:

1) «Государственные крестьяне».  
2) «Помѣщичьи крестьяне и дворовые люди». Сюда еще слѣдуетъ присоединить: а) выводы о надѣлѣ лугами тѣхъ и другихъ крестьянъ, помѣщенные въ статьѣ: «*лужноеводство*»; б) замѣчанія и выводы, помѣщенные въ статьѣ «*скотоводство*».

(<sup>2</sup>) Хотя изъ оцѣнки крестьянскихъ повинностей строительные дни не исключены, но за то мы не беремъ въ расчетъ усадѣбной осѣдности, оцѣнка которой производится на другихъ основаніяхъ.



номъ краѣ опытъ отчужденія *государственнымъ крестьянамъ* въ полную собственность, состоящихъ въ оброчномъ ихъ пользованіи казенныхъ земель, подобно тому, какъ это уже сдѣлано въ С.-Петербургской и прибалтійскихъ губерніяхъ. Выкупъ земель предоставленъ доброй волею крестьянъ, причемъ выкупная сумма опредѣляется по оброчной платѣ, установленной для выкупаемыхъ участковъ повѣрочною люстраціею, посредствомъ умноженія сей платы на 20. Купчая сумма можетъ быть или внесена разомъ, или погашаема постепенно, въ 10-ти, 15-ти или 20-ти-лѣтній срокъ. А такъ какъ по повѣрочной люстраціи средній оброкъ для казенныхъ крестьянъ равняется 81 коп. съ десятины, то, слѣдовательно, выкупной суммы прійдется на каждую десятину 16 р. 20 к., т. е. *вдвое меньше противу помѣщичьихъ крестьянъ*.

Все сказанное относительно разницы въ сельско-хозяйственномъ положеніи Минской и другихъ губерній, а также относительно основныхъ условій быта помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ, не даетъ кажется никому права упрекать минскихъ поселянъ «въ безпечности и безпромышленности», предпочтительно передъ сельскими обывателями прочихъ губерній. Если эти качества свойственны минскимъ крестьянамъ, то они на столько же свойственны и крестьянамъ всѣхъ другихъ губерній, состоящихъ подъ вліяніемъ одинаковыхъ сельско-хозяйственныхъ условій. Еще менѣе справедливо толкованіе г. Егунова <sup>(1)</sup>, который, цитируя вышеприведенныя замѣчанія г. Арсеньева относительно «*скуднаго*» положенія сельскаго хозяйства въ Минской губерніи, весьма неудачно старается объяснить эту скудость *литовскимъ* будто-бы происхожденіемъ минскихъ жителей. Говоря о племенахъ, мы уже замѣтили, что въ Минской губерніи литовскаго племени нѣтъ, и что оно сохранилось развѣ только въ нѣсколькихъ урочищахъ Новогрудскаго уѣзда, хлѣбопашество гдѣ наиболѣе развито, по причинѣ плодородія почвы, и гдѣ мѣстами начали вводить такъ называемую *двухпольную* систему хозяйства, подходящую къ плодородію. Наконецъ, ко всему этому не мѣшаетъ присоединить еще и то, что по сдѣланному нами среднему выводу (весьма умѣренному), ежегодный излишекъ собираемаго въ Минской губерніи хлѣба составляетъ около  $\frac{1}{4}$  (0,23) части противу потребляемаго на мѣстѣ количества <sup>(2)</sup>.

Но если средній выводъ для *цѣлой* губерніи не говоритъ въ пользу того мнѣнія, будто-бы сельское хозяйство минскихъ жителей находится въ

<sup>(1)</sup> О среднихъ цѣнахъ. См. Отечеств. записки. Т. LXXXV, стр. 8.

<sup>(2)</sup> См. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи».

худшемъ положеніи, чѣмъ въ губерніяхъ: Могилевской, Витебской, Виленской, Гродненской и другихъ, то за то, по причинѣ удивительнаго разнообразія въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, одинъ выводъ для всей губерніи далеко не примѣнимъ къ каждому уѣзду порознь. Уже одна разница въ величинѣ оброка и количествѣ приходящейся на каждый крестьянскій участокъ земли достаточно указываетъ на разнообразіе условий, имѣющихъ вліяніе на состояніе и развитіе сельско-хозяйственной промышленности въ разныхъ уѣздахъ. Для удобнѣйшаго сравненія послѣднихъ, прилагается таблица, въ которую внесены замѣчательнѣйшіе выводы, сдѣланные нами въ разныхъ отдѣлахъ предыдущаго изслѣдованія (\*).

У ѣ з д ы .	На каждую рабочую душу сельскихъ сословій приходится десятинъ земли (а).		Излишекъ или недостатокъ произведеннаго хлѣба (б).	Количество оброка съ 1 десятины (в).		Среднія справочныя цѣны на четь. ржи за 7 лѣтъ (г).
	Всей во-обще.	Пашни и сѣноко-совъ.		У помѣ-щичьихъ крестьянъ.	У казен-ныхъ крестьянъ.	
Новогрудскій . . . .	6,9	5,1	+ 0,81	2,40	1,07	5,92
Минскій . . . . .	10,5	6,4	+ 0,40	1,85	1,17	5,47
Слуцкій . . . . .	12,8	6,9	+ 0,67	2,73	1,34	5,89
Борисовскій . . . .	17,7	4,3	— 0,07	2,03	0,81	5,43
Игуменскій . . . . .	19,1	5,0	+ 0,14	1,72	0,93	4,97
Пинскій . . . . .	24,1	8,4	+ 0,02	1,68	0,64	4,76
Рѣчицкій . . . . .	26,7	9,1	+ 0,37	1,60	0,53	4,35
Бобруйскій . . . . .	29,4	8,1	— 0,28	1,46	0,63	4,35
Мозырскій . . . . .	48,8	9,4	+ 0,11	1,57	0,52	4,73
Въ губерніи . .	19,7	6,7	+ 0,23	1,87	0,81	5,06

(\*) а) Относительно 1 и 2 графъ—см. «Предварительныя свѣдѣнія о сельско-хозяйственной промышленности; исчисленіе производительныхъ сельскихъ классовъ и количественное отношеніе ихъ къ пространству производительныхъ земель».

б) Относительно 3-й графы—см. «Сравненіе выводовъ о количествѣ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствахъ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи».

в) Относительно 4 и 5-й графъ—см. выше, настоящую же статью.

г) Относительно 6-й графы—см. «О цѣнахъ на хлѣбъ».



Не вводя въ разсмотрѣніе всѣхъ уѣздовъ, сравнимъ только Новогрудскій съ Мозырскимъ.

1) На каждую рабочую душу (отъ 16 до 60 лѣтъ) сельскихъ сословій приходится земли вообще: въ Новогрудскомъ—6,9, а въ Мозырскомъ—13,1 десятины; въ томъ числѣ пахатной и сѣнокосной: въ первомъ 5,1, во второмъ 9,4 десятины. Въ слѣдствіе такого, относительно большаго, наѣла пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель, въ Мозырскомъ уѣздѣ (равно какъ въ Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ) весьма многіе помѣщики отводятъ земли своимъ крестьянамъ не на дворъ, а на каждое тягло (состоящее изъ одного работника, и одной работницы), отчего на дворъ приходится иногда несоизмѣрное съ рабочими силами число десятинъ.

Такъ какъ одно семейство можетъ состоять изъ двухъ и даже трехъ тѣлолъ, то въ поименованныхъ трехъ уѣздахъ на крестьянскій дворъ часто приходится 40, 50, 60 и даже болѣе десятинъ. Понятно, что при такомъ наѣлѣ, крестьянскій дворъ, состоящій изъ четырехъ или пяти рабочихъ душъ, не въ состояніи обрабатывать надлежащимъ образомъ отведеннаго ему количества земли, и что, слѣдовательно, при отбываніи повинностей за все число десятинъ, большая часть наѣла составляетъ для двора чистую тѣлость. При томъ, часть отведенныхъ полей удалена отъ усадьбы на нѣсколько верстъ, такъ что крестьянинъ не имѣетъ никакой возможности таскать туда навозъ, безъ котораго земля даетъ ничтожный урожай: затѣ началось перелоговой системы, по которой никогда не удобряемая поля обмѣняются только одинъ разъ въ продолженіе 5, 6 и даже 7-ми лѣтъ. Перелоговая система ведется рядомъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ и практикуется крестьянами не только въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ, но и въ тѣхъ имѣніяхъ прочихъ уѣздовъ, въ которыхъ на крестьянскій дворъ отведено земли болѣе 4 *уволок* (\*), или 20 десятинъ. Возвращаемся къ дальнѣйшему сравненію Новогрудскаго уѣзда съ Мозырскимъ.

2) Въ Новогрудскомъ уѣздѣ излишекъ въ хлѣбъ составляетъ 0,81, а въ Мозырскомъ 0,11, *противу количества мѣстнаго потребленія*, не смотря на то, что въ первомъ на каждую рабочую душу приходится 5,1, а во второмъ 9,4 десятинъ пахатныхъ полей и луговъ. Еще болѣе замѣчательнъ Бобруйскій уѣздъ, въ которомъ, *при 8-ми-десятинной пропорціи на рабочую душу оказывается недостача въ хлѣбъ, равняющаяся 0,28*. Такова разниа въ производительности почвы; разниа эта имѣетъ, конечно,

(\*) Уволокъ равенъ 30 моргамъ, или 19<sup>1</sup>/<sub>10</sub> десятинамъ.

вліяніе и на величину оброка, который въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ почти вдвое болѣе, чѣмъ въ Бобруйскомъ и Мозырскомъ (см. таблицу). Отсюда заключаемъ, что въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ, не смотря на болыпій душевой и дворовый надѣлъ, хлѣбопашество далеко не такъ развито, какъ въ Новогрудскомъ и сосѣдственномъ къ нимъ Слуцкомъ уѣздѣ (въ которомъ излишекъ составляетъ + 0,67). Причина того, конечно, заключается въ качествѣ почвы.

3) За всѣмъ тѣмъ, въ *Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ, гдѣ почва плодороднѣе и лучше обработана, гдѣ имѣется большой избытокъ въ хлѣбѣ и гдѣ населеніе лучше,—цѣны на рожь стоятъ рублемъ выше, чѣмъ въ Мозырскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ.* О причинахъ такого явленія, на первый взглядъ довольно страннаго, было уже говорено подробно въ статьѣ о цѣнахъ на хлѣбъ; теперь же мы указываемъ на него, какъ на доказательство *превосходства первыхъ двухъ уѣздовъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.* Итакъ, если минскій крестьянинъ безпеченъ, то безпечность эта не такова, чтобы въ ней одной искать причину худшаго положенія хозяйства въ Минской губерніи, сравнительно съ другими областями руссiйской имперіи; и если въ нѣкоторыхъ сосѣдственныхъ губерніяхъ сельское хозяйство сдѣлало болышіе успѣхи, чѣмъ въ Минской, то настоящія причины того слѣдуетъ искать не въ безпечности жителей, а въ основныхъ условіяхъ быта, степени образованія, принятой системѣ земледѣлія и проч.... Отложивъ упреки въ сторону, будемъ лучше удивляться терпѣнію и трудолюбію нашего крестьянина, который безропотно переносилъ и переноситъ всѣ тягости, происходящія отъ крѣпостной его зависимости. Онъ готовъ трудиться, но къ сожалѣнію трудъ его парализовался излишними требованіями помѣщиковъ. Уже замѣчено, напримѣръ, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ крестьяне надѣлены землями не по дворамъ, а по тягламъ, причѣмъ на каждое *только* отведено отъ 12 до 27 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, которая даетъ кое-какой урожай только при самой тщательной обработкѣ. Спрашивается: при рѣшительномъ недостаткѣ рабочихъ рукъ, могутъ ли *работники съ работницею* исполнить лежащія на нихъ повинности и потомъ обрабатывать съ успѣхомъ отведенный имъ участокъ? Далѣе, при дурномъ качествѣ земли, лѣсные промыслы могли бы доставить крестьянину возможность заработать десятокъ-другой рублей на уплату податей и на покупку необходимыхъ домашнихъ принадлежностей: но и здѣсь онъ былъ связанъ зависимостью отъ помѣщика, который гонялъ его на работы въ своихъ лѣсахъ, уплачивая при этомъ нѣсколько копѣекъ въ день, едва достаточныхъ на пропитаніе. Развѣ не бывало примѣровъ, что крестья-



нить, проработавъ круглую зиму въ помѣщичьихъ лѣсахъ, по наряду, возвращаясь домой совершенно безъ денегъ, потерявъ въ добавокъ и послѣднюю лошадь, погибшую на работѣ отъ истощенія? А бурлачество, — развѣ оно не бываетъ причиною окончательнаго разстройства крестьянскаго хозяйства?—Словомъ, можно сказать, не грѣша противъ истины, что всѣ промыслы въ губерніи, каковы лѣсной, рыбный и бурлачный, служатъ поростепеннымъ источникомъ благосостоянія, но не для помѣщичьихъ крестьянъ, а для свободныхъ сельскихъ обывателей, къ которымъ, на этотъ разъ, относятся и казенные крестьяне. Введеніемъ инвентарей правительство имѣло благую цѣль ограничить требованія помѣщиковъ и привести въ соразмѣрность повинности крестьянъ съ выгодами, получаемыми отъ паляемыхъ крестьянами земель и угодій. И вотъ, инвентари составлены; но они составлены такъ, какъ желали сами помѣщики. Если же нѣкоторые изъ нихъ и находили себя обиженными, то, не обращая никакого вниманія на инвентарное положеніе, они имѣли полную возможность придавать своему вымогательству законный видъ и распоряжаться крестьянами, какъ рабочею силою, созданною только для собственнаго ихъ обогащенія. Есть въ губерніи одинъ помѣщикъ, который приобрѣлъ здѣсь всеобщую извѣстность своимъ, можно сказать, звѣрскимъ обращеніемъ съ крестьянами, которые доведены до состоянія нищеты. Было даже по сему случаю наряжено нѣсколько тайныхъ разслѣдованій; поставлялось это на видъ предводителю дворянства,.... но злоупотребленій не открыто, и безчеловѣчное обращеніе съ крестьянами продолжалось.....

Гораздо справедливѣе, кажется, замѣчаніе г. Арсеньева, приписывающаго, отчасти, нищету крестьянъ множеству шинковъ, которыхъ здѣсь, какъ онъ говоритъ, въ 28 разъ болѣе (по соразмѣрности къ населенію) противъ числа кабаковъ во внутреннихъ губерніяхъ. Г. Арсеньевъ при этомъ еще замѣчаетъ, что «въ теченіе 25-ти лѣтъ, чрезъ введеніе пароваго производства, винокурени въ Минской губерніи увеличилось вчетверо противъ прежняго.»

Не знаемъ, какое имѣло вліяніе введеніе пароваго производства на увеличеніе числа винокуренныхъ заводовъ; но кажется, что увеличеніе это слѣдуетъ скорѣе приписать открытію производства водки изъ картофеля. Какъ бы то ни было, но передъ введеніемъ акцизной системы въ Минской губерніи число винокурень доходило до 774, а для продажи водки существовало 5,087 питейныхъ заведеній. Такимъ образомъ, принявъ населеніе въ 1 миллионъ душъ об. половъ, увидимъ, что:

1 винокуренный заводъ приходился на 1,300 д. об. половъ.

1 питейное заведеніе                   "           "           200   "           "



Нѣтъ сомнѣнія, что винокурение, при распространившемся производствѣ картофеля, было весьма важною поддержкою въ помѣщичьихъ хозяйствахъ; но съ другой стороны оно было причиною непомѣрнаго увеличенія числа шинковъ, которые, необходимо усиливая въ народѣ склонность къ пьянству, сдѣлались источникомъ величайшаго зла. Поселившіеся въ шинкахъ евреи, съ свойственною имъ проницательностью, употребляли конечно, всѣ средства къ поддержанію въ крестьянахъ пагубной страсти, ведущей къ другимъ порокамъ и преступленіямъ и оканчивающейся нерѣдко нищенствомъ. Шинкарство сдѣлалось любимѣйшимъ и самымъ прибыльнымъ занятіемъ евреевъ, державшихъ всѣ кабаки въ арендномъ содержаніи и навлекшихъ на себя справедливыя упреки въ разореніи народа, въ тунеядствѣ, мошенничествѣ и пр. Нѣкоторые владѣльцы населенныхъ имѣній, убѣдившись на опытъ, какое происходило зло отъ пребыванія въ шинкахъ евреевъ, запретили послѣднимъ пребываніе въ своихъ имѣніяхъ: но это была мѣра не совсѣмъ дѣйствительная: зло было посѣяно, а тѣ же самыя шинки, принося доходъ владѣльцамъ, продолжали существовать, хотя уже въ нихъ распоряжались и не евреи. Тогда правительство обратило на этотъ предметъ свое вниманіе: въ 1842 году установленъ патентный сборъ по 10 руб. сер. отъ корчмы и открыты тогда же комитеты для надзора за правильною продажей горячихъ напитковъ. «Но эти постановленія, цѣлю которыхъ было народное благо, соблюдаемы не были. Еврей-содержатели питейныхъ заведеній въ западныхъ губерніяхъ постепенно понижали цѣну на водку, стараясь больше распродать, не только на наличныя деньги, но и подъ разные заклады, отъ сельскихъ произведеній до платья, и даже подъ залогъ будущихъ урожаевъ. Такимъ путемъ скоро достигнуты были результаты нравственной порчи и разоренія народа» (\*).

Для прекращенія этого зла, послѣдовало высочайшее повелѣніе 1845 года объ устраненіи евреевъ изъ деревень, корчмъ и шинковъ, причемъ имъ указанъ былъ болѣе приличный способъ существованія—земледѣліе. Но «вытѣсненные изъ шинковъ, они нашли другое средство не оставить легкаго, любимаго промысла своего. Они тутъ же, возлѣ корчемъ, построили себѣ избы, подъ названіемъ харчевень, не запрещенныхъ закономъ, поселились въ нихъ и продолжали заниматься продажей питей, съ тою только разницею, что уже не сами сидѣли въ корчмахъ, а нанимали особыхъ сидѣльцевъ не-еврейскаго происхожденія».... Введеніе акцизной системы (въ 1849 г.), ограниченіе правъ помѣщиковъ относительно устройства за-

---

(\*) Труды Имп. Вол. Эж. Об. 1860 года, ноябрь, стр. 280.

водою, а также воспрещеніе евреямъ выкурки и продажи вина, были причиною значительнаго уменьшенія числа винокуренныхъ заводовъ и питейныхъ заведеній, такъ что въ началѣ 1857 года въ губерніи дѣйствовало только 482 завода, вино которыхъ распродалось въ 3,044 питейныхъ домахъ (съ временными выставками) и 118-ти штофныхъ лавкахъ. Слѣдовательно, со времени введенія акцизной системы и до 1857 года закрыто: заводовъ 289, а питейныхъ заведеній (съ временными выставками и штофными лавками) — 1,925.

Но при такомъ уменьшеніи числа заводовъ и шинковъ, едва-ли уменьшилось количество выкуриваемаго и потребляемаго на мѣстѣ вина. По трехлѣтней сложности ( $18^{57}/_{58}$ ,  $18^{58}/_{59}$  и  $18^{59}/_{60}$  г.г.), на заводахъ Минской губерніи ежегодно выкуривается до 2.069,133 ведеръ водки, что, по отношенію къ населенію, составляетъ около 2 ведеръ на каждую душу. Изъ этого количества около 1.300,000 ведеръ потребляется внутри губерніи. Значитъ, на каждую душу выйдетъ 1,3 ведра, что, по продажнымъ въ питейныхъ заведеніяхъ цѣнамъ, составитъ цѣнность въ 3 р. 25 к. (по 2 р. 50 к. за ведро). А какъ на каждый крестьянскій дворъ приходится до 8 душъ обонхъ половъ, то, слѣдовательно, ежегодный расходъ на водку, въ одномъ семействѣ, простирается до 24 р. сер., что далеко превосходитъ средній оброкъ съ полнаго крестьянскаго участка въ казенныхъ имѣніяхъ (\*). Сумма эта не можетъ считаться преувеличенною, особенно если принять въ соображеніе, что крестьянинъ, за неимѣніемъ наличныхъ денегъ, прошиваетъ или закладываетъ платъ, вещи, хлѣбъ, птицу и другія принадлежности хозяйства, которыми еврей-корчмаръ никогда не пренебрегаетъ, потому что при такого рода сдѣлкахъ онъ выигрываетъ конечно болѣе, чѣмъ при уплатѣ наличными деньгами. Кредитъ, которымъ крестьяне пользуются у евреевъ и который обезпечивается крестьянскою движимостью, конечно, наиболѣе разоряетъ сельское хозяйство; но къ сожалѣнію, сами помѣщики, при всѣхъ своихъ нареканіяхъ на евреевъ, нисколько не содѣйствуютъ къ искорененію зла. Всѣ кричатъ, что евреи разоряютъ народъ, что посредствомъ выдачи водки въ долгъ или подъ залогъ пожитковъ они доводятъ крестьянина до нищеты, что евреи; однимъ словомъ, составляютъ источникъ всѣхъ бѣдствій для края: а между тѣмъ, много ли найдется помѣщиковъ, которые бы исполняли существующія постановленія и не отдавали бы своихъ корчемъ въ арендное содержаніе

(\*) Средняя величина полнаго крестьянскаго участка, въ казенныхъ имѣніяхъ, равна 21, десятинамъ, средній же оброкъ съ десятины—81 коп. Слѣдовательно, оброкъ съ цѣлаго участка—17 руб. 65 коп.

тѣмъ же самымъ евреямъ? Можно сказать безошибочно, что почти всѣ питейные дома находятся въ содержаніи у евреевъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые находятся въ казенныхъ имѣніяхъ и изъ которыхъ еврейское населеніе изгнано надзоромъ палаты государственныхъ имуществъ. Въ послѣднее время евреямъ снова дозволено селиться въ шинкахъ.

При всемъ томъ, однакожъ, не думаемъ, чтобы пьянство было распространено въ Минской губерніи болѣе, чѣмъ въ другихъ западныхъ, въ которыхъ дозволено жительство евреямъ, съ такою охотою предающимся шинкарству, не смотря на запрещеніе закона. По крайней мѣрѣ объ этомъ предметѣ мы не имѣемъ достовѣрныхъ фактовъ. Если же, сравнительно съ населеніемъ, здѣсь шинковъ болѣе, чѣмъ въ другой какой-либо губерніи, то не нужно забывать также, что и населеніе раскинуто здѣсь на гораздо большемъ пространствѣ. Въ одномъ шинкѣ можетъ продаваться водки болѣе, чѣмъ въ десяти другихъ, взятыхъ вмѣстѣ; слѣдовательно, число шинковъ не есть еще убѣдительное доказательство большей или меньшей склонности народа къ пьянству. Необходимо брать въ соображеніе количество потребляемаго на мѣстѣ вина; но и оно (т. е. количество), замѣтимъ, не всегда ведетъ къ безошибочнымъ выводамъ, что весьма хорошо доказано г. Тенгоборскимъ <sup>(1)</sup>.

**2) ИСЧИСЛЕНІЕ ГЛАВНѢЙШИХЪ ВЫВОДОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ХОЗЯЙСТВЕННОМУ РАСПРЕДѢЛЕНІЮ ЗЕМЕЛЬ ВЪ ГУБЕРНІИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ПОЧВЫ.**

Минская губернія занимаетъ около 8.177,000 десятъ. Въ томъ числѣ <sup>(2)</sup>:

Пахатныя поля . . . . .	1,992,000	десятъ или	24,4%
луга . . . . .	792,000	»	» 9,7%
лѣса и кустарники . . . . .	4.277,000	»	» 52,3%
земли непроизводительныя . . . . .	1.116,000	»	» 13,6%

Хотя по 10-й ревизіи считается, подлежащихъ и не подлежащихъ переписи, 909,025 д. об. п., но, принявъ въ расчетъ огромное число прописныхъ евреевъ и неточное исчисленіе дворянскаго сословія <sup>(3)</sup>, въ губерніи теперь нельзя полагать менѣе 1.100,000 д. об. половъ. Въ томъ числѣ *сельскихъ сословій* считается (по 10-й ревизіи) 730,715 об. половъ душъ, изъ числа которыхъ около 416,000 об. п. д. имѣютъ отъ 16 до 60 лѣтъ <sup>(4)</sup>. Такимъ образомъ, приходится десятины:

<sup>(1)</sup> Etudes sur les forces prod. de la Russie. Т. II, р. 217.

<sup>(2)</sup> См. *хозяйственное распределеніе земель въ губерніи и уѣздахъ*.

<sup>(3)</sup> См. *Обзорніе источниковъ свѣдѣній о населеніи края*.

<sup>(4)</sup> См. начало статьи о сельско-хозяйственной промышленности.

Пахат- Луговъ. Лѣсовъ. Земель непро- Всего.  
ныхъ полей. изводительныхъ.

На каждую душу вообще, счита- тая 1.100,000 об. п. д. (¹).	1,8	0,7	3,9	1,0	7,4
На каждую душу сельскихъ со- словій (730,715 д. об. пола).	2,7	1,1	5,9	1,5	11,1
На каждую рабочую душу сель- скихъ сословій (отъ 16 до 60 лѣтъ). . . . .	4,8	1,9	10,3	2,7	19,7.

Какъ хозяйственное распределение земель, такъ и число десятинъ на каждую душу, чрезвычайно измѣняются по уѣздамъ; а потому, относительно подробностей, обращается вниманіе на указанные въ выноскахъ статьи.

**Пахатныя поля.** Изъ указаннаго количества пахатныхъ полей ежегодно заѣзывается не менѣе 1.121,000 десятинъ, т. е. 56 дес. на 100. На этомъ пространствѣ, не считая гречихи, гороха, льна, конопли и проса, свѣтся и собирается (²):

	Сѣется, четвер- тей.	Собирается, не исклю- чая сѣмянъ.	
Озимого, не менѣе	490,000	1.960,000 четв.	} По нашему, умѣренному исчисленію.
Ярового, »	590,000	1.952,000 »	
Картофеля, »	570,000	2.850,000 »	

Между тѣмъ, для мѣстнаго потребленія, необходимо (³):

	Ч е т в е р т е й:		
	Озимого.	Ярового.	Картофеля.
На посѣвъ . . . . .	490,000	590,000	570,000
На продовольствіе жителей	1.363,500	454,300	909,200
На продовольствіе скота .	»	803,800	126,000
На винокурение . . . .	30,650	»	876,280
На пивоварение . . . .	»	11,680	»
<b>Всего . . . .</b>	<b>1.884,150</b>	<b>1.859,780</b>	<b>2.481,480</b>

Слѣдовательно, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, ежегодно должно оставаться, по меньшей мѣрѣ:

(¹) Говоря о распределеніи жителей по губерніи въ 1857 году и принявъ въ раз-  
счетъ имѣвшіяся въ томъ году данныя, на каждую душу приходится 8,3 десятины. См.  
число жителей (общее по губерніи и уѣздамъ).

(²) См. Рассмотрѣніе данныхъ о количествѣ выѣзжаемаго и собираемаго хлѣба и  
сравненіе ихъ съ данными о пространствѣ пахатныхъ полей.

(³) См. Распределеніе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію.

озимаго около 76,000 четвер.  
яроваго » 92,000 »  
картофеля » 369,000 »

Такъ какъ картофель не составляетъ предмета вывоза, то получившійся избытокъ замѣняется льномъ, коноплею, горохомъ или гречихою, подъ посѣвъ которыхъ мы назначили при расчетѣ только около 61,000 десятинъ, т. е. вѣроятно менѣе противу настоящаго.

Хотя обыкновенно Минскую губернію отчисляютъ къ тѣмъ, которыя производятъ менѣе хлѣба, чѣмъ нужно его для мѣстныхъ потребностей, но мы думаемъ, что послѣдніе выводы ниже настоящихъ. Въ этомъ убѣждаетъ «Сравненіе выводовъ о количествахъ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствахъ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи» (¹). Такое сравненіе приводитъ къ заключенію, что для производства всего количества хлѣба и картофеля, необходимаго для мѣстнаго потребленія, достаточно, при среднемъ урожаѣ, засеять 908,900 десятинъ; а между тѣмъ,—принявъ все пространство пахатныхъ полей въ 1.992,000 десят. и положивъ, что изъ каждаго 100 десятинъ ежегодно засеивается только 56,—пространство дѣйствительно обсеменяемыхъ полей должно составить не менѣе 1.121,000 десятинъ... Если послѣдняя цифра не велика, то, значить, дѣйствительные посѣвы превосходятъ мѣстныя потребности на 212,100 десятинъ (1.121,000—908,900=212,100 д.); т. е. *средній ежегодный сборъ долженъ превышать мѣру мѣстнаго потребленія на 0,23.*—Правильность этого предположенія подтверждается, отчасти, и тѣмъ, что *при ежегодныхъ посѣвахъ на 1.121,000 десятинъ, на каждую рабочую душу сельскихъ сословій пришлось бы только обработать около 2,7 десят. пахатной земли* — трудъ, кажется, весьма возможный (²).

Среднія справочныя цѣны на четверть (³):

	Ржи	Пшеницы	Овса.
По выводамъ г. Егунова, за 7 лѣтъ (1847—1853 г.) . . . . .	4,16	7,01	2,46
По нашимъ выводамъ, за 7 лѣтъ (1854—1860 г.) . . . . .	5,06	8,40	3,31
Среднія, за 14 лѣтъ . . . . .	4,61	7,70	2,90

*Лука.* На 100 десятинъ пахатнаго поля приходится 39,7 д. лука. По-

(¹) См. эту статью.

(²) Тамъ же.

(³) См. цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ.



ложивъ средній сборъ сѣна, на 1 десятинахъ луга, въ 60—80 пудовъ, получимъ 54.760,000 пудовъ. Это количество мы принимаемъ за minimum и потому полагаемъ, что при среднемъ урожаѣ луга даютъ до 82.140,000 пудовъ сѣна. Прибавивъ сюда около 39.030,000 пудовъ яровой соломы, получимъ 121.170,000 пудовъ, достаточныхъ для содержанія 998,520 штукъ *крупнаго скота* <sup>(1)</sup>. По нашему же предположенію, въ Минской губерніи должно быть *не меньше* <sup>(2)</sup>:

лопадей . . . . .	134,000 штукъ	} крупнаго 794,000
воловъ и коровъ. . . .	660,000 . . . »	
мелкаго скота . . . . .	1.032,000 . . . »	

5-ть штукъ мелкаго скота соотвѣтствуютъ (по количеству продовольствія) одной штукѣ крупнаго, а потому означенное количество крупнаго и мелкаго скота потребуетъ для продовольствія столько же, сколько потребовали бы 1.000,000 штукъ одного крупнаго, т. е. отъ 108 до 121 мил. пудовъ—цифра, совершенно равная ежегодному сбору сѣна и яровой соломы. Такое согласіе можетъ служить, отчасти, доказательствомъ того, что предположенія наши относительно количества скота не лишены нѣкоторой вѣроятности <sup>(3)</sup>.

Въ хорошемъ хозяйствѣ, ежегодно должна удобряться по крайней мѣрѣ  $\frac{1}{3}$  часть *пароваго* поля. Чтобы имѣть достаточное, для такого удобренія, количество навоза, необходимо содержать на каждый *моръ* пахатнаго поля вообще 1 штуку крупнаго или соотвѣтствующее тому количество мелкаго скота <sup>(4)</sup>. Подобныя хозяйства можно пересчитать по пальцамъ. Если бы даже одна крупная штука приходилась на каждую *десятину* (а не на *моръ*, который равенъ только 1587 кв. саж.) пашни, то и тогда потребовалось бы около 1.992,000 головъ крупнаго скота, т. е. вдвое болѣе противу того, что дѣйствительно имѣется. Следовательно, *при настоящемъ степеннѣмъ скотоводствѣ, возможно ежегодно удобрять не  $\frac{1}{3}$ , а  $\frac{1}{6}$  часть пароваго поля, или  $\frac{1}{18}$  часть общаго пространства пашни.*

*Ленъ* и *конопля* разводятся для мѣстной надобности и только въ сѣверо-восточной оконечности льняное волокно составляетъ предметъ незначительныхъ денежныхъ выручекъ для мѣстныхъ крестьянъ <sup>(5)</sup>.

*Лѣса.* Мы считаемъ въ губерніи 4.277,000 дес. лѣса, т. е. почти на  $\frac{1}{4}$  часть болѣе противу того, что показываютъ гг. Тенгоборскій и

<sup>(1)</sup> На каждую штуку полагается по 25 ф. въ день. Скотъ продовольствуется сухимъ кормомъ около 194 дней въ году. См. «*Дуроводство и скотоводство*».

<sup>(2)</sup> См. *Скотоводство*.

<sup>(3)</sup> См. еще выводку къ статьѣ о скотоводствѣ, на стран. 11-й.

<sup>(4)</sup> См. выноски къ статьѣ: *Система дѣльбоначистства* и пр. на стран. 19-й.

<sup>(5)</sup> См. *Разведеніе льна и конопли*.

Арсеньевъ (3.304,470 дес.). При такомъ пространствѣ лѣсовъ и удобствѣ ихъ сбыта, лѣсоводство необходимо должно представлять одну изъ существенныхъ отраслей сельскаго хозяйства, такъ что юго-восточная, большая половина губерніи по справедливости можетъ назваться полосой ржи, картофеля и лѣсовъ. Ежегодный расходъ, т. е. мѣру потребления лѣсовъ опредѣлить чрезвычайно трудно, и даже не возможно. Тѣмъ не менѣе, не можемъ не представить здѣсь того приблизительнаго разсчета, который сдѣланъ уже въ статьѣ: «*Общій взглядъ на лѣса въ губерніи*», и который основанъ на данныхъ о лѣсахъ казенныхъ. Изъ этого разсчета видно, что, при правильной рубкѣ, лѣса Минской губерніи могутъ ежегодно доставлять, безъ малѣйшаго истощенія, слѣдующее количество лѣсныхъ матеріаловъ, на каждую хату и жилой домъ:

Строевыхъ деревь, около 15 штукъ  
Дровъ . . . . . 12½ куб. саж.  
Жердей и кольевъ . . . 31 штуку.  
Фашичника и хвороста . 0,44 куб. саж.

Чтобы получить такое количество матеріала, нужно на каждыхъ 100 десятинахъ ежегодно вырубить:

Строевыхъ деревь около 55 штукъ.  
Дровъ . . . . . 46 куб. саж.  
Жердей и кольевъ . . . 115 штукъ.  
Фашинику и хвороста . 2 куб. саж.

Последній разсчетъ сдѣланъ при томъ предположеніи, что лѣса занимаютъ пространство, показываемое г. Тенгоборскимъ. Если же наше показаніе и ближе подходитъ къ истинѣ, то исчисленная вырубка должна еще уменьшиться болѣе, чѣмъ на ¼ часть, потому что тогда тоже самое количество матеріала пришлось бы разложить не на 100, а на 128 десятинъ. Во всякомъ случаѣ такой расходъ нельзя назвать отяготительнымъ для лѣсовъ, уже по тому одному, что если бы все исчисленное къ вырубкѣ количество лѣса продавалось по цѣнамъ казеннымъ, то и тогда на каждую десятину приходилось бы дохода не болѣе 50 коп. (\*). Если же лѣса

---

(\*) Въ «Общемъ взглядѣ на лѣса въ губерніи» замѣчено, что въ 18<sup>мъ</sup> году назначено было къ отпуску изъ казенныхъ дачъ на сумму 85,708 руб. По раздѣленіи этой суммы на число десятинъ, на каждую десятину прійдется едва 16½ коп. сер. Такъ какъ подобный доходъ можно было бы допустить только тамъ, гдѣ лѣса не имѣютъ никакой цѣнности, то, при исчисленіи ежегоднаго отпуска изъ всѣхъ лѣсовъ губерніи, вообще, мы считали необходимымъ увеличить 16½-копѣчную ренту втрое. Вотъ почему въ текстѣ сказано, что «на каждую десятину приходилось бы дохода не болѣе 50 коп.». Этотъ разсчетъ яснѣе можно видѣть въ статьѣ: «Общій взглядъ на лѣса въ губерніи».

такого дохода не доставляютъ, то это служить, кажется, лучшимъ доказательствомъ ихъ чрезмѣрнаго обилія, потому что десятина пахатной или сѣнокосной земли приноситъ ежегодно: въ помѣщичьихъ имѣніяхъ—1 р. 87 к. (по оцѣнкѣ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ), а въ казенныхъ—84 к. сер. (оброка) <sup>(1)</sup>. Вообще, сравненіе дохода отъ пахатныхъ полей и луговъ съ доходомъ отъ лѣсовъ убѣждаетъ въ неосновательности жалобъ на истощеніе лѣсовъ Минской губерніи; пусть лѣсная почва доставляетъ такія же выгоды, какія получаются отъ пашни,—тогда жалобы ли будутъ имѣть значеніе и смыслъ.

**Лѣсные промыслы**, занимая большое число рабочихъ рукъ, составляютъ весьма важный источникъ заработковъ для сельскихъ жителей, особенно въ Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ и частию въ Игуменскомъ уѣздахъ, въ которыхъ выдѣлка товарнаго и строеваго лѣса производится въ большихъ размѣрахъ. Нынѣ, съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы должны пріобрѣсти еще болѣе значенія для помѣщичьихъ крестьянъ, которые до сего времени очень часто принуждаемы были непрерывно работать въ помѣщичьихъ лѣсахъ, получая за то самое скудное, почти ничтожное вознагражденіе.

**Пчеловодство** распространено преимущественно въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ, а частию и въ Игуменскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу наиболѣе лѣсообильныхъ. Воспитаніемъ пчелъ болѣе занимаются свободные сельскіе обыватели (шляхта, однодворцы и вольные люди) и казенные крестьяне.

Наконецъ, какъ на средство къ заработкамъ, слѣдуетъ указать еще на *бурлачество* и *рыбную ловлю*. Промыслы эти, впрочемъ, относительно существенной пользы, никогда не могутъ стать на равнѣ съ лѣсными. Ловля рыбы доставляетъ хорошіе доходы въ имѣніяхъ, лежащихъ по Припяти, на оз. Князь или Жидь, а также въ озерахъ Борисовскаго уѣзда.

### **М. частныя изслѣдованія <sup>(2)</sup>.**

#### **1) О доляхъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія.**

Свѣдѣнія эти представляютъ весьма много интереса, тѣмъ болѣе, что

<sup>(1)</sup> Въ этомъ случаѣ интересно взять въ соображеніе доходъ, исчисленный въ проектѣ устава земскаго кредитнаго общества для губерній литовскихъ и представленный нами въ статьѣ: «*Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ поземельнымъ доходомъ*».

<sup>(2)</sup> Указанія нѣкоторыхъ данныхъ къ обзорѣнью помѣщичьихъ имѣній изложены въ слѣдующихъ статьяхъ:

О производствѣ помѣщичьихъ имѣній—см. «*Земли помѣщичьи*».

а потому о состояніи и развитіи сельскаго хозяйства гораздо правильнѣе судить по относительному числу *несостоятельныхъ* должниковъ. Послѣднее же число далеко не пропорціонально числу заложенныхъ имѣній, чѣмъ легко убѣдиться по нижеслѣдующимъ достовѣрнымъ даннымъ.

		Процентъ неис- правныхъ дол- говъ на общую долговую сумму.	Процентъ заложен- ныхъ населенныхъ имѣній.
Въ Ковенской	губерніи	2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Кіевской	—	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	64,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Подольской	—	12 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	56,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Волынской	—	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Виленской	—	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Гродненской	—	19 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	35,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Минской	—	22 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Витебской	—	39 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	45,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Могилевской	—	47 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	41,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Итакъ, хотя въ Кіевской губерніи заложено около  $\frac{2}{3}$  населенныхъ имѣній, но долги здѣсь уплачиваются въ срокъ, такъ что изъ 25 должниковъ едва только одинъ (около 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) подвергается штрафу за просрочку, тогда какъ въ Минской губерніи заложена только  $\frac{1}{4}$  часть (26,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) населенныхъ имѣній, а число неисправныхъ должниковъ доходитъ до 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ Могилевской же губерніи только 53<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отъ всей долговой суммы уплачиваются своевременно.

На каждое заложненное имѣніе приходится, смотря по губерніи, отъ 188 (въ Виленской) до 342 (въ Кіевской) ревизскихъ душъ м. п. ....

Впрочемъ, эти выводы получаютъ болѣе значенія при сравненіи ихъ съ выводами о средней населенности имѣній вообще; а чтобы облегчить самое сравненіе, расположимъ оба ряда выводовъ вмѣстѣ.

	Приходится ревизскихъ душъ:	
	На каждое населен- ное имѣніе.	На одно заложен- ное имѣніе.
Въ Кіевской	397	342
— Подольской	351	340
— Волынской	186	294
— Минской	155	336
— Витебской	142	216
— Могилевской	137	238
— Ковенской	113	315
— Гродненской	110	194
— Виленской	94	188.

	Общее число населенных имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ м. п.	На одно имѣніе приходится душъ.
Кіевская	1,388	550,373 м. п.	397 д. м. п.
Подольская	1,454	510,157 — —	351 — — —
Могилевская	2,023	277,361 — —	137 — — —
Волынская	2,275	422,576 — —	186 — — —
Минская	1,878	290,247 — —	155 — — —
Витебская	1,529	216,425 — —	142 — — —
Гродненская	1,564	171,742 — —	110 — — —
Виленская	2,078	195,768 — —	94 — — —
Ковенская	1,542	174,995 — —	113 — — —

Сравнивая эти данныя съ вышеприведенными свѣдѣніями о числѣ заложенныхъ по кредитнымъ учрежденіямъ имѣній и количествѣ лежащихъ на нихъ долговъ, получаемъ слѣдующіе, весьма замѣчательные и любопытные выводы:

	Изъ 100 населенныхъ имѣній заложено.	На каждое заложенное имѣніе приходится ревизск. душъ.	На каждую ревизскую душу въ заложномъ имѣніи приходится долга.	На каждого крѣпостнаго человека вообще приходится долга.
Кіевская	65,5	342	63 руб. 23 коп.	35 руб. 14 коп.
Подольская	56,0	340	64 — 72 —	35 — 13 —
Витебская	45,1	216	61 — 69 —	42 — 51 —
Могилевская	41,0	238	58 — 98 —	42 — 7 —
Гродненская	34,5	194	58 — 60 —	35 — 73 —
Минская	26,6	336	57 — 51 —	33 — 29 —
Волынская	26,3	294	58 — 35 —	24 — 28 —
Ковенская	13,7	315	40 — 86 —	15 — 57 —
Виленская	13,5	188	55 — 76 —	14 — 96 —

Первый рядъ цифръ показываетъ, что процентное содержаніе заложенныхъ населенныхъ имѣній измѣняется отъ 13% (въ Виленской и Ковенской губерніяхъ) до 64% (въ Кіевской). Отсюда, однакожъ, не слѣдуетъ дѣлать никакихъ хозяйственно-экономическихъ выводовъ, по той причинѣ, что долги обременительны лишь тогда, когда они съ трудомъ погашаются;

ицкій въ общемъ итогѣ считаетъ и безпомѣстныхъ дворянъ, владѣющихъ крѣпостными людьми *безъ земли*. А такъ какъ послѣдняго рода дворяне не имѣютъ, при настоящемъ изслѣдованіи, никакого значенія, то мы ихъ изъ общаго итога исключаемъ, равно какъ и принадлежавшихъ имъ крѣпостныхъ людей. При томъ, хотя г. Тройницкій приводитъ будто-бы данныя относительно числа владѣльцевъ, по эти данныя, къ мы уже имѣли случай замѣтить, выражаютъ скорѣе не число владѣльцевъ, а число имѣній,—что теперь для насъ и нужно.



а потому о состояніи и развитіи сельскаго хозяйства гораздо правильнѣе судить по относительному числу *несостоятельныхъ* должниковъ. Последнее же число далеко не пропорціонально числу заложенныхъ имѣній, въ чемъ легко убѣдиться по нижеслѣдующимъ достовѣрнымъ даннымъ.

		Процентъ неис- правныхъ дол- говъ на общую долговую сумму.	Процентъ заложен- ныхъ населенныхъ имѣній.
Въ Ковенской	губерніи	2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Кіевской	—	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	64,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Подольской	—	12 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	56,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Волынской	—	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Виленской	—	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Гродненской	—	19 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	35,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Минской	—	22 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Витебской	—	39 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	45,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— Могилевской	—	47 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	41,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Итакъ, хотя въ Кіевской губерніи заложено около  $\frac{2}{3}$  населенныхъ имѣній, но долги здѣсь уплачиваются въ срокъ, такъ что изъ 25 должниковъ едва только одинъ (около 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) подвергается штрафу за просрочку, тогда какъ въ Минской губерніи заложена только  $\frac{1}{4}$  часть (26,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) населенныхъ имѣній, а число неисправныхъ должниковъ доходитъ до 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ Могилевской же губерніи только 53<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отъ всей долговой суммы уплачиваются своевременно.

На каждое заложенное имѣніе приходится, смотря по губерніи, отъ 188 (въ Виленской) до 342 (въ Кіевской) ревизскихъ душъ м. п.....

Впрочемъ, эти выводы получаютъ болѣе значенія при сравненіи ихъ съ выводами о средней населенности имѣній вообще; а чтобы облегчить самое сравненіе, расположимъ оба ряда выводовъ вмѣстѣ.

Приходится ревизскихъ душъ:		
	На каждое населен- ное имѣніе.	На одно заложен- ное имѣніе.
Въ Кіевской	397	342
— Подольской	351	340
— Волынской	186	294
— Минской	155	336
— Витебской	142	216
— Могилевской	137	238
— Ковенской	113	315
— Гродненской	110	194
— Виленской	94	188.

Только въ Киевской и Подольской губерніяхъ средняя величина заложенныхъ имѣній болѣе или менѣе приближается къ средней величинѣ помѣщичьихъ имѣній вообще; въ прочихъ же губерніяхъ она несравненно выше. Это показываетъ, что въ двухъ первыхъ губерніяхъ одинаково закладываются какъ большія, такъ и малыя имѣнія, тогда какъ въ послѣднихъ семи заложены преимущественно имѣнія болѣе богатыхъ помѣщиковъ, особенно въ Ковенской, Минской и Виленской, гдѣ среднее число душъ по заложеннымъ имѣніямъ превосходитъ вдвое и даже втрое средніе выводы для имѣній вообще.

Въ общемъ числѣ долговъ, лежащихъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ по судамъ изъ кредитныхъ установленій, считается долга въ приказъ общеннаго призрѣнія (къ 1-му января 1857 года):

	Число заложенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	Количество долговъ. Рублей.	Процентъ исправныхъ долговъ.
Въ Киевской губ.	327	39,991	2,036,128	4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Подольской »	248	26,768	1,471,780	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Могилевской »	399	38,621	1,979,578	57 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Волынской . »	279	33,117	1,625,341	9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Минской . . »	211	21,691	1,002,016	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Витебской . »	169	9,148	475,461	69 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Гродненской »	363	33,192	1,734,227	8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Виленской . »	192	17,038	831,574	2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
« Ковенской . »	141	26,600	756,513	2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>

Такимъ образомъ, относительно общаго количества ссудъ изъ кредитныхъ установленій, ссуды приказовъ общ. призрѣнія составляютъ: по Киевской — 10,5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, Подольской — 8,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, Могилевской — 17<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, Волынской — 15,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, Минской — 10,4<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, Витебской — 5,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, Гродненской — 28,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, Виленской — 28,4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и Ковенской — 27,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. — Имѣнія, заложенные въ приказъ, принадлежать къ разряду болѣе мелкихъ, что доказывается выводами средняго числѣ ревизскихъ душъ, приходящихся на каждое такое имѣніе. Возьмемъ для примѣра Минскую губернію. Въ ней

	Число заложенныхъ имѣній.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	На одно имѣніе приходится ревизскихъ душъ.
въ приказъ общ. призр.	211	21,691	103
прочихъ кредит. учрежден.	289	146,297	506
Итого	500	167,988	336

**2. Матеріалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній. — Доходы съ государственныхъ имуществъ.**

Весьма многія свѣдѣнія, относящіяся къ государственнымъ имуществамъ, были уже изложены въ предыдущихъ статьяхъ. Такимъ образомъ, говоря «о пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ ведомствамъ и лицамъ», мы представили данныя о пространствѣ казенныхъ земель; въ статьѣ «государственные крестьяне» помѣщено нѣсколько замѣтокъ о постепенномъ образованіи государственныхъ имуществъ, о раздѣленіи казенныхъ имѣній по ихъ происхожденію, о числѣ казенныхъ крестьянъ, сельскихъ свободныхъ обывателей и другаго званія лицъ, жившихъ на казенныхъ земляхъ въ 1857 году, объ административномъ раздѣленіи государственныхъ имуществъ, о распредѣленіи казенныхъ земель между классами населенія, о количествѣ надѣла казенныхъ крестьянъ землею, о количествѣ оброка и количествѣ крестьянскаго скота; въ статью «лѣсоводство» включены частныя свѣдѣнія о состояніи казенныхъ лѣсовъ; наконецъ говоря о «скотоводствѣ» и дѣлая «общіе выводы о сельскомъ хозяйствѣ», мы имѣли случай сравнить положеніе казенныхъ крестьянъ Минской губерніи съ помѣщичьими и съ казенными же крестьянами другихъ, сосѣдственныхъ губерній. Теперь остается бросить взглядъ на количество и систему извлеченія доходовъ изъ казенныхъ имѣній.

Для лучшаго обозрѣнія доходовъ съ государственныхъ имуществъ Минской губерніи, раздѣлимъ ихъ (т. е. доходы) на слѣдующіе четыре разряда.

а) *Доходы съ казенныхъ имѣній*, какъ-то: бывшихъ арендныхъ или старостинскихъ, помонастырскихъ, подушныхъ и конфискованныхъ, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи и управленіи палаты государственныхъ имуществъ.

б) *Доходы съ поіезуитскихъ имѣній*, простирающіеся до 40,746 р. въ годъ, поступають въ казну отъ владѣльцевъ этихъ имѣній, въ видѣ 6<sup>9</sup>/<sub>100</sub> съ оценочной суммы, оставленной на имѣніяхъ на вѣчныя времена (1).

в) *Шестипроцентный доходъ съ находящихся въ ссудѣ поіезуитскихъ (фундушавыхъ) капиталовъ*, составляющій въ годъ до 8,822 р. (2).

г) *Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ*. Такъ какъ управленіе казенными лѣсами, сосредоточиваясь въ лѣсномъ отдѣленіи палаты государственныхъ имуществъ, составляетъ почти совершенно отдѣльную отрасль, то лѣсные доходы рассмотрѣны нами въ особенной статьѣ (3). Здѣсь только замѣтимъ, что казенные лѣса (безъ ленныхъ, поіезуитскихъ и пр.), занимая 518,156

(1) См. выше: «Крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ».

(2) Тамъ же.

(3) См. выше: «Замѣтки о состояніи хозяйствъ въ лѣсахъ казенныхъ и пр.»

десятигъ, доставляютъ средняго (въ пятилѣтней сложности) ежегоднаго дохода около 25,093 рублей серебромъ <sup>(1)</sup>.

Предметомъ настоящаго разсмотрѣнія будутъ только доходы первыхъ трехъ разрядовъ. Нужныя для сего свѣдѣнія заимствуемъ изъ отчетовъ хозяйственнаго отдѣленія палаты государственныхъ имуществъ.

а) *Доходы съ казенныхъ имѣннй.*

Предварительно считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній, извлекая ихъ изъ разсмотрѣнныхъ уже свѣдѣнй о пространствѣ, числѣ и устройствѣ казенныхъ имѣннй.

По свѣдѣннмъ, доставленнымъ изъ палаты въ концѣ 1859 года, въ казенныхъ имѣнняхъ считалось земли <sup>(2)</sup>:

Усадебной . . . . .	15,725	десят.
Пахатной . . . . .	211,276	»
Сѣнокосной . . . . .	60,929	»
Выгоновъ и пастбищъ . . . . .	19,908	»
Неудобной . . . . .	227,184	»
Итого	535,022	»

Кромѣ того.

Отведенной духовенству . . . . .	9,519	»
Да подъ лѣсомъ . . . . .	518,156	»
А всего	1.062,697	» <sup>(3)</sup>

Земли, отведенныя духовенству, и лѣса, составляющіе совершенно отдѣльную статью доходовъ, настоящему обзорѣнію не подлежатъ, такъ что помѣщаемыя ниже свѣдѣнія о доходахъ относятся только къ пространству земли, заключающему 535,022 десятины, и въ народонаселенію, живущему на этомъ пространствѣ.

Относительно хозяйственнаго назначенія земель и извлеченія изъ нихъ дохода, казенныя земли распределяются слѣдующимъ образомъ <sup>(4)</sup>:

- 1) Надѣлено 45-ти сельскимъ обществамъ . . . . . 244,959 десят.
- 2) Подъ общественною запашкою . . . . . 4,502 »

(1) Тамъ-же.

(2) См. выше: «О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ ведомствамъ и лицамъ».

(3) Въ 1860 году поступило въ казну имѣніе Богданова, Борисовскаго уѣзда, купленное у помѣщицы Бутелевой и заключающее 22,575 десятигъ земли и 1,481 ревиз. душу.

(4) См. выше: «Государственные крестьяне».

3) Отведено постороннимъ людямъ, не приписаннымъ къ обществамъ . . . . .	16,319	»
4) Отведено евреямъ—земледѣльцамъ . . . . .	2,743	»
5) Отдѣлено подъ фермы. . . . .	33,434	»
6) Подъ мірскими оброчными статьями. . . . .	1,505	»
7) Запасной земли . . . . .	7,376	»
8) Неудобной . . . . .	227,184	»
Всего	535,022	»

Въ концѣ 1859 года на этомъ пространствѣ проживало:

а) *Государственныхъ поселянъ* (\*):

	Муж. п.	Жен. п.
Казенныхъ крестьянъ . . . . .	47,121	50,511
Однودворцевъ . . . . .	912	910
Вольныхъ людей . . . . .	1,686	1,761
Евреевъ—земледѣльцевъ . . . . .	559	570
Итого	50,278	53,759

б) *Другихъ сословій:*

Дворянъ, купцовъ и мѣщанъ . . . . .	5,490	?
Разночинцевъ . . . . .	130	?
Отставныхъ и безрочно-отпускныхъ солдатъ и солдатокъ . . . . .	634	1,661
А всего . . . . .	56,529	55,421

Такимъ образомъ, въ концѣ 1859 года, на 535,022 десятинахъ проживало 111,957 д. об. пол. На каждую душу, слѣдовательно, приходилось 4, десятины (удобной 2,8, а неудобной 2,0 десят.).

Все эти земли, государственные поселяне и лица прочихъ сословій распределены по 170 имѣніямъ, такъ что на каждое имѣніе приходится 3,147 десятинъ земли и 659 д. об. пол. За тѣмъ люди, показанные выше въ разрядѣ государственныхъ поселянъ, приписаны къ 45-ти сельскимъ казеннымъ обществамъ.

(\*) Кроме того, подъ вѣденіемъ палаты государственныхъ имуществъ состоятъ свободные сельскіе обыватели, проживающіе на собственныхъ земляхъ. Сюда принадлежатъ:

	Муж.	Женск.
Однودворцы . . . . .	1,303	1,401
Вольные люди . . . . .	709	611
Колонисты. . . . .	18	11
Евреи—земледѣльцы . . . . .	499	511
Итого	2,529	2,524

(Отчетъ палаты за 1860 годъ).



доходы съ казенныхъ имѣній раздѣляются на двѣ категоріи: аа) *доходы земельные*, т. е. денежные сборы за пользованіе различными угодьями казенныхъ имѣній, и бб) *подати и разнаго рода казенныя денежныя повинности*, падающія непосредственно на жителей.

аа) *Поземельные доходы.*

Здесь принадлежатъ: *оброкъ* за землю и доходъ съ *оброчныхъ статей*.

Подъ именемъ *оброка* разумѣется здѣсь доходъ, получаемый за отведенныя 45 сельскимъ обществамъ (т. е. за 241,959 десятинъ) еямъ-земледѣльцамъ (т. е. за 2,743 десятины), и раздѣленные на *общинныя участки*. Сюда принадлежитъ также и доходъ съ земель, принадлежащихъ постороннимъ людямъ (16,319 дес.). О количествѣ оброка, назначеннаго по первоначальной и повѣрочной люстраціямъ, равно какъ о количествѣ поземельныхъ крестьянскихъ участковъ было довольно подговорено въ статьѣ «*государственные крестьяне*» (1). Теперь же получимъ свѣдѣнія объ успѣхѣ взиманія оброка въ продолженіе послѣднихъ 5 лѣтъ.

О б р о к ъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ за прежніе годы.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
	Р у	б л	и	(2).
1856 году . . .	195,626	138,631	133,174	71,724
1857 — . . .	129,359	138,726	138,514	112,318
1858 — . . .	17,253	116,465	114,684	9,956
1859 — . . .	9,078	128,797	127,895	6,605
1860 — . . .	3,375	156,105	153,348	2,726
Въ 5 лѣтъ. . .	..	678,724	667,515	203,329
Среднее . . .	..	135,745	133,523	40,666.

*Первоначальная люстрація* казенныхъ имѣній началась по указу 28 декабря 1839 года. По ней крестьянскія земли были раздѣлены на 12,939 участковъ, оброкъ съ которыхъ составлялъ 130,308 руб. По повѣрочной же люстраціи, начавшейся въ 1858 году, крестьянскія земли (241,959 десят.) раздѣлены на 13,067 участковъ, а исчисленный оброкъ возвышенъ до 194,909 р., т. е. на 50%. Переходъ къ новому оброку положено дѣлать вдругъ, а постепенно, прибавляя каждый годъ по 10%. — Возвышеніе это началось 1861 года.

Въ послѣднюю графу включены и тѣ недоимки, которыя были сложены на основаніи достигшаго минимума 26 августа 1856 года.

Такимъ образомъ оброкъ ежегодно доставляетъ около 133,523 руб. серебромъ, т. е. на 2,222 рубля меньше противу оклада. Если распределимъ этотъ доходъ на землю, т. е. на 261,021 десятины, то на каждую десятину придется около 51 коп. серебромъ. Значительное уменьшение окладной оброчной суммы въ 1858 году послѣдовало въ слѣдствіе того, что, начавшаяся въ этомъ году повѣрочная люстрація, много запасныхъ земель, надѣленныхъ прежде обществамъ, безъ всякой пользы для крестьянъ, было взято подъ фермы, пущенныя въ арендное содержаніе, по общему наименованію оброчныхъ статей.

Недоимки по взиманію оброка уменьшились, въ продолженіе 5 лѣтъ отъ 195,626 до 3,375 рублей. Огромное это уменьшеніе послѣдовало преимущественно по случаю всемилостивѣйшаго манифеста (26 августа 1858 года), по которому большая половина оброчныхъ недоимокъ была прощена.

2) *Оброчныя статьи.* Подъ именемъ оброчныхъ статей разумѣются разныя недвижимыя, ненаселенныя государственныя имущества, отдаваемые казною, для полученія дохода, въ оброчное или откупное содержаніе частнымъ лицамъ. Статьи эти, смотря по принадлежности казнѣ или обществамъ государственныхъ поселеній, называются *казенными* и *мірскими*. Первые изъ нихъ заключаются въ земляхъ, садахъ, огородахъ, мельницахъ, мѣловыхъ ямахъ, перевозахъ, амбарахъ, кирпичныхъ заводахъ, молотильныхъ машинахъ и пр.; сюда принадлежитъ также и сборъ съ питейныхъ заведеній, отдаваемый въ откупное содержаніе. Къ мірскимъ же оброчнымъ статьямъ относятся такія угодья въ дачахъ, предоставленныхъ государственнымъ крестьянамъ, которыя невозможно раздѣлить между семьями и которыя удобнѣе или справедливѣе было отдать въ непосредственное владѣніе цѣлаго общества. Въ Минской губерніи мірскихъ оброчныхъ статей три: 1) паромная переправа въ м. Столпцахъ, Минскаго уѣзда; 2) добычаніе известковаго камня въ м. Любоничахъ, Бобруйскаго уѣзда, и 3) добычаніе булыжнаго камня въ имѣніи Кимбаровкѣ и Лычижевичахъ, Мозырскаго уѣзда. Доходъ съ этихъ статей поступаетъ въ пользу обществъ, при которыхъ онѣ находятся, и составляетъ:

Въ 1856 году . . . .	112 р. 25 к.	
— 1857 . . . . .	209 — 15 —	
— 1858 . . . . .	197 — — —	
— 1859 . . . . .	82 — 84 —	(да недоимки 96 р. 60 к.)
— 1860 . . . . .	96 — 60 —	(да недоимки 157 р. 30 к.)

До 1858 года казенныя оброчныя статьи далеко не приносили того дохода, какой онѣ могли доставлять при болѣе рациональномъ устройствѣ



каждомъ имѣніи находилось по нѣскольку кусковъ запасной земли, не-  
вѣвшей никакой пользы, въ слѣдствіе того, что крестьяне, имѣя уже  
много земли въ своихъ участкахъ, не могли, конечно, взять на себя  
отдачу земель запасныхъ, изъ платежа положенной по люстраціи сум-  
ма такъ какъ частнымъ лицамъ земли эти отдавались на короткіе сроки,  
на 6 и до 12 лѣтъ, съ прибавленіемъ еще условія объ отобраніи  
(т. е. земель) отъ арендатора прежде срока, если встрѣтится въ томъ  
какая-либо надобность, то понятно, что охотниковъ находилось весьма мало;  
даже если бы они и были, то все-таки не могли положить въ землю капиталъ,  
тѣмъ, что бы увеличить доходъ. Не менѣе того мало согласовалась съ  
общественною пользою отдача оброчныхъ статей, какъ то: мельницъ, лавокъ  
и другихъ строеній, изъ выстройки ихъ на счетъ съемщика, на 6 или  
на 12 лѣтъ. Отдача этихъ статей производилась обыкновенно за низшій про-  
центъ на доходъ, а съемщикъ рассчитывалъ, конечно, постройки  
на свой срокъ, такъ что послѣ передачи статьи въ казну снова  
являлась надобность въ расходахъ на улучшеніе. Словомъ, короткое  
срочное оброчное производство то, что изъ нея старались  
получить всевозможныя выгоды, дѣлая въ пользу ея возможно-меньшія  
расходы. Но какъ такого рода извлеченіе выгодъ соединяется, въ  
большинствѣ случаевъ, съ истощеніемъ ихъ источника, то понятно, что  
интересы перваго пользователя, особенно при нежеланіи класть капиталъ  
въ землю, которое дано имъ въ руки на срокъ непродолжительный, не  
могутъ извлекать изъ нихъ достаточныхъ выгодъ. Недостатки такого управ-  
ленія оброчными статьями значительно устранены въ 1858 году. Инст-  
рукція для производства повѣрочной люстраціи опредѣлено: а) что остаю-  
щаяся надѣла крестьянъ и прочихъ постоянныхъ обывателей имѣнія  
съ большою выгодною для казны могутъ быть отдаваемы въ арендное  
управленіе, когда онѣ составляютъ сплошныя, достаточно значительныя  
земельныя участки; б) что, по этому, запасныя, вакантныя и другіе участки  
должны быть соединены, гдѣ это окажется возможнымъ, въ одни сплош-  
ныя пространства, обрабатываемыя подъ фермерныя хозяйства, съ присое-  
диненіемъ къ нимъ всѣхъ состоящихъ въ имѣніи оброчныхъ статей и съ  
тѣмъ, чтобы эти хозяйства заключали въ себѣ не менѣе 50 десятинъ  
земли, и, в) что оброчныя статьи, какъ-то: питейныя дома, рыб-  
ные заводы, мукомольныя мельницы, сукновальни и прочія тому подобныя  
заводы должны преимущественно отдаваться въ содержаніе совокупно  
всѣмъ имѣніемъ. Вскорѣ за тѣмъ разрѣшено заключать контракты съ аренда-  
торами на продолжительные сроки, какъ-то: на 24 и 48 лѣтъ, — обстоятель-  
ство, имѣющее огромное вліяніе на увеличеніе дохода отъ оброчныхъ статей.

Казенныхъ оброчныхъ статей въ Минской губерніи состояло:

	Къ концу 1856 г.	1860 г.
Оброчныхъ фермъ . . . . .	6	180
Земель въ мѣстечкахъ, деревняхъ и застѣнкахъ . . . . .	3,509	3,390
Пляцевъ . . . . .	46	46
Питейныхъ заведеній . . . . .	396	395
Садовъ и огородовъ . . . . .	18	8
Домовъ . . . . .	3	3
Рыбныхъ ловель . . . . .	32	30
Мельницъ, круперень и сукновалень . . . . .	164	124
Кирпичныхъ заводовъ . . . . .	2	2
Мѣлокопныхъ ямъ . . . . .	1	»
Молотильныхъ машинъ . . . . .	12	12
Винокурень и пивоварень . . . . .	8	8
Перевозовъ . . . . .	6	6
Амбаровъ . . . . .	23	23
Бойнь и воскобойнь . . . . .	2	2
Лавокъ и вѣсовъ . . . . .	85	80
Пчеловодствъ . . . . .	4	4

Всего, статей 4,317—4,313.

Для разсмотрѣнія дохода отъ этихъ статей, отдѣлимъ питейныя заведенія отъ прочихъ.

Доходъ отъ питейныхъ заведеній,—рублей.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . . . . .	47,717	28,189	26,691	34
— 1857 — . . . . .	49,429	31,890	31,650	»
— 1858 — . . . . .	50,548	32,770	35,166	»
— 1859 — . . . . .	50,952	46,674	43,952	270
— 1860 — . . . . .	53,479	46,601	41,696	954
Въ 5 лѣтъ . . . . .	..	186,124	179,155	1,258
Среднее . . . . .	..	37,225	35,831	252.

Въ продолженіе 5 лѣтъ какъ годовой окладъ, такъ и чистый доходъ отъ питейныхъ заведеній увеличились почти на  $\frac{2}{3}$ . Раздѣливъ 37,225 р. на число заведеній, т. е. на 395, получимъ на каждое изъ нихъ около 94 рублей.

Доходъ отъ прочихъ оброчныхъ статей,—рублей.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	240,142	46,749	16,054	41,705
— 1857 — . .	233,037	47,450	9,937	51,252
— 1858 — . .	222,598	41,255	46,320	15,690
— 1859 — . .	210,592	50,843	34,320	9,312
— 1860 — . .	218,887	56,874	41,785	13,227
Въ 5 лѣтъ. . .	..	243,171	148,416	131,186
Среднее . . .	..	48,634	29,683	26,237.

Сравнивая послѣдніе итоги и среднія съ итогами и средними предыдущей таблицы, видимъ: 1) что по окладу доходъ отъ питейныхъ заведеній составляетъ около  $\frac{3}{7}$  оклада со всѣхъ оброчныхъ статей; 2) что не смотря на то, въ действительности, отъ питейныхъ заведеній, въ продолженіе пяти лѣтъ, поступило въ казну дохода на 30,739 рублей болѣе, чѣмъ отъ прочихъ оброчныхъ статей; 3) что до 1858 года доходъ съ послѣднихъ едва составлялъ  $\frac{1}{3}$  (въ 1856 году) и даже  $\frac{1}{5}$  часть противу оклада, и 4) что только со времени повѣрочной люстраціи, т. е. съ 1858 года, дѣйствительный доходъ отъ прочихъ оброчныхъ статей едва сравнялся съ доходомъ отъ питейныхъ заведеній.

Если будемъ разсматривать доходъ питейныхъ заведеній совокупно съ доходомъ отъ прочихъ оброчныхъ статей, то получимъ слѣдующіе результаты.



Доходъ отъ всѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило ок- лада и недо- имокъ.	Кромѣ исказа по раз- нымъ причинамъ
Въ 1856 году . . .	287,859	74,938	42,745	41,
— 1857 — . . .	282,466	79,340	41,587	51,
— 1858 — . . .	273,146	74,025 <sup>24</sup>	81,486	15,
— 1859 — . . .	261,544	97,517	78,272	9,
— 1860 — . . .	272,366	103,475	83,481	14,
Въ 5 лѣтъ . . .	. . .	429,295	327,571	132,
Среднее . . .	. . .	85,859	65,514	26,

Въ продолженіе 5 лѣтъ годовой окладъ увеличился болѣе, чѣмъ на половину, а дѣйствительный доходъ съ оброчныхъ статей возвысился вдвое. Такое огромное возвышеніе какъ исчисленнаго, такъ и дѣйствительнаго дохода, слѣдуетъ приписать объясненнымъ уже перемѣнамъ, отъ тѣхъ отдачи оброчныхъ статей въ арендное содержаніе на долговременные сроки, равно какъ и полезной дѣятельности палаты государственныхъ имуществъ. Тѣмъ не менѣе, однакожь, и въ 1860 году дѣйствительный доходъ отъ оброчныхъ статей составлялъ только  $\frac{1}{3}$  противу оклада. Изъ 4,313 оброчныхъ статей, 131 находились въ хозяйственномъ управленіи (по случаю неявки желающихъ взять ихъ въ арендное содержаніе) и принесла дохода только 6,747 рублей, вмѣсто исчисленныхъ 21,69

Теперь сведемъ всѣ поземельные доходы (т. е. оброкъ и доходъ оброчныхъ статей) въ одну таблицу.

Всѣ поземельные доходы казенныхъ имѣній,—рубли.

Г о д ъ	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	483,485	213,569	175,919	113,463
— 1857 — . .	411,825	218,066	180,101	163,570
— 1858 — . .	290,399	190,490	196,170	25,646
— 1859 — . .	270,622	226,314	206,167	16,187
— 1860 — . .	275,741	259,580	236,829	16,907
Въ 5 лѣтъ. . .	..	1.108,019	995,186	325,773
Среднее (*). . .	..	221,604	199,037	67,155.

Отсюда видно, что въ 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительный доходъ съ казенныхъ имѣній, постепенно возвышаясь, дошелъ отъ 175,919 до 236,829 рублей, т. е. увеличился болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{3}$  часть. За всѣмъ тѣмъ годовой окладъ никогда не выручался, такъ что общая сумма доходовъ, среднимъ числомъ, ежегодно составляла только около  $\frac{9}{10}$  противу окладной. Для болѣе же нагляднаго сравненія дѣйствительнаго дохода и количества состоявшихся въ началѣ каждаго года недоимокъ съ величиною оклада, примемъ послѣдній за 100. Тогда получимъ:

(\*) Въ отчетныхъ вѣдомостяхъ палаты государственныхъ имуществъ, въ исчисленіе дохода съ казенныхъ имѣній включенъ также и доходъ отъ поіезуитскихъ имѣній. А такъ какъ послѣднія, состоя въ потомственномъ владѣніи частныхъ лицъ (которые вносятъ ежегодно по 40,752 руб., въ видѣ процентовъ съ общенной суммы), не вошли въ исчисленіе пространства казенныхъ земель, то въ эту таблицу, равно какъ и въ предыдущія, шестипроцентный доходъ съ поіезуитскихъ имѣній не включенъ. Тѣмъ не менѣе ниже мы рассмотримъ отдѣльно статью какъ этотъ доходъ, такъ и доходъ съ поіезуитскихъ капиталовъ. Кромѣ того, въ отчетахъ палаты помѣщенъ особенною вѣдомостью доходъ съ *отдѣльными оброчныхъ статей хозяйства отдѣленія*, отдаваемыхъ въ безпереоброчное содержаніе, по контрактамъ. Эти статьи въ 1858 году уничтожены и вошли въ разрядъ казенныхъ оброчныхъ статей вообще. Доходъ съ нихъ, включенный нами въ послѣднюю вѣдомость, составлялъ, по окладу, 1020 и 1025 рублей въ годъ.

	Количество недоимокъ въ началѣ каждаго года, относительно оклада.	Количество действительнаго дохода, относительно оклада.
Въ 1856 году . . . . .	226	82
— 1857 — . . . . .	189	83
— 1858 — . . . . .	152	103
— 1859 — . . . . .	119	91
— 1860 — . . . . .	106	91
Въ 5 лѣтъ . . . . .	»	90

О значеніи этихъ выводовъ нѣтъ надобности и распространяться, можно развѣ еще замѣтить только то, что окладъ не былъ постоянный и измѣнялся изъ года въ годъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году . . . . .	100
— 1857 — . . . . .	102
— 1858 — . . . . .	89
— 1859 — . . . . .	106
— 1860 — . . . . .	122

**66) Подати и разнаго рода казенныя денежныя повинности.**

Къ этому разряду доходовъ и сборовъ относятся : 1) *подушная подать*, 2) *земскій сборъ*, 3) *общественный сборъ*.

1) *Подушная подать*, съ добавочными деньгами на устройство дорогъ и водяныхъ сообщеній, взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) съ казенныхъ крестьянъ и вольныхъ людей, проживающихъ на казенныхъ земляхъ,—по 95 коп. съ души;

б) съ однодворцевъ, жительствоющихъ на казенныхъ земляхъ, семейныхъ—по 2 руб. съ дыма, а съ одинокихъ—по 1 руб. съ души;

в) съ однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ,—по 3 рубля съ дыма;

г) съ евреевъ-земледѣльцевъ и вольныхъ и людей, проживающихъ на собственныхъ земляхъ,—по 2 р. 9 к. съ души.

Слѣдующая таблица даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія подушной подати.

Подушная подать, — въ рубляхъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . .	61,461	49,676	52,422	57,058
— 1857 — . .	1,978	50,277	49,640	1,113
— 1858 — . .	1,535	50,458	47,322	828
— 1859 — . .	3,850	49,239	48,242	2,157
— 1860 — . .	2,821	50,487	47,192	3,581
Въ 5 лѣтъ. . .	—	250,137	244,818	64,737
Среднее . . .	—	50,027	48,964	12,947.

Лица же, подлежащихъ подушному окладу считалось (казенныхъ крестьянъ, а также одиодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ и евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ):

	Ревизкихъ.		Наличныхъ.	
	Муж. п.	Женск. п.	Муж. п.	Женск. п.
Къ концу 1856 года	52,686	53,636	54,090	55,259
— — 1857 —	52,722	53,662	52,925	54,622
— — 1858 —	50,765	52,326	53,833	55,637
— — 1859 —	51,465	55,039	52,807	56,478
— — 1860 —	52,957	56,559	55,076	58,812(*)

Если окладъ каждаго года раздѣлимъ на наличное число душъ обоихъ половъ окладныхъ сословій, то получимъ слѣдующіе результаты:

(\*) Кромѣ того дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, безсрочно-отпускныхъ солдатъ, кантонистовъ и солдатокъ, проживающихъ на казенныхъ земляхъ:

	Муж. п.	Жен. п.
Къ концу 1856 года . . . . .	6,611	1,269 (?)
— — 1857 — . . . . .	7,453	7,510 (?)
— — 1858 — . . . . .	7,092	1,517 (?)
— — 1859 — . . . . .	6,251	1,669 (?)
— — 1860 — . . . . .	6,525	1,677 (?)

Въ 1856 году по 46 коп. на каждую душу оброчныхъ половъ  
 — 1857 — — 47 — — — — —  
 — 1858 — — 46 — — — — —  
 — 1859 — — 45 — — — — —  
 — 1860 — — 44 — — — — —

2) *Земскій сборъ*. Назначеніе этого сбора извѣстно, а прилагаемая таблица объясняетъ количество оного.

Земскій сборъ, — въ рубляхъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . . .	26,018	38,862	35,737	7,946
— 1857 — . . .	24,174	35,702	38,243	4,071
— 1858 — . . .	23,448	36,134	37,507	4,170
— 1859 — . . .	18,240	35,556	34,797	3,314
— 1860 — . . .	17,846	36,385	33,341	4,407
Въ 5 лѣтъ . . .	..	182,639	179,625	20,908
Среднее . . .	..	36,528	35,925	4,182.

Среднимъ числомъ можно положить, что окладъ земскаго сбора относится къ окладу подушному, какъ 3: 4. Отношеніе это измѣняется весьма мало. Такимъ образомъ, если подушный окладъ каждаго года примемъ за 100, то окладъ земскаго сбора выразится слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году . . . . . 78.  
 — 1857 — . . . . . 71.  
 — 1858 — . . . . . 72.  
 — 1859 — . . . . . 72.  
 — 1860 — . . . . . 72.

Въ пятилѣтней сложности. . . . . 73.

Количество земскаго сбора съ каждой ревизской души определяется комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, о чемъ подробнѣе будемъ говорить въ особой статьѣ, посвященной разсмотрѣнію прихода и расхода суммъ земскаго сбора по губерніи вообще.



3.) *Общественный сборъ.* На содержаніе палаты государственныхъ имуществъ съ бывшими окружными и 45 сельскими управленіями, на заготовленіе по сельскимъ обществамъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и шнуровыхъ книгъ, на содержаніе медицинской части, на выпускъ губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ управленій, на содержаніе приходскихъ крестьянскихъ училищъ, на устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, на межеваніе, люстрацію и другіе расходы по управленію казенными имѣніями учрежденъ такъ-называемый общественный сборъ, размеры котораго опредѣляются смѣтами, составляемыми на каждое трехлѣтіе, съ высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, взыскивалось:

Въ трехлѣтіе 1856—Въ трехлѣтіе 1859—  
1858 годовъ съ рев. 1861 годовъ съ рев.  
души. души.

Съ казенныхъ крестьянъ, также съ  
однодворцевъ и вольныхъ людей, жи-  
вущихъ на казенныхъ земляхъ по . . 28 коп. по 40 коп.  
Съ вольныхъ людей и однодворцевъ,  
живущихъ на собственныхъ земляхъ, по 28 коп. по 62 коп.  
Сверхъ сего, съ крестьянъ и од-  
нодворцевъ, переведенныхъ на оброч-  
ное положеніе, на основаніи правилъ  
люстраціи, отсчитывалось изъ доходовъ  
казенныхъ, съ души . . . . . по 50 коп. по 25 коп.

Взыманіе, на основаніи сихъ правилъ, общественнаго сбора представ-  
ляетъ слѣдующіе результаты:

Общественный сборъ. Рубли.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году. . .	33,303	37,913	37,884	3,850
— 1857 — . .	29,792	35,267	38,625	452
— 1858 — . .	26,335	35,786	36,606	54
— 1859 — . .	25,471	40,908	36,534	16,130
— 1860 — . .	14,773	35,300	34,331	486
Въ 5 лѣтъ .	—	185,174	183,980	20,972
Среднее. .	—	37,035	36,796	4,194.

Между тѣмъ, на расходы по управленію государственными имуществами (безъ лѣсовъ) ассигновано (\*):

Въ 1856 году	41,877 рублей
— 1857 —	42,277 »
— 1858 —	41,867 »
— 1859 —	38,635 »
— 1860 —	38,235 »
<hr/>	
Въ 5 лѣтъ	202,891 руб.
Среднее	40,578 »

Слѣдовательно, расходы по управленію превышаютъ ежегодно на 3,782 рубля сумму общественнаго сбора. Недостатокъ пополняется частью на счетъ главнаго казначейства, а частью посредствомъ особаго трехкошечнаго сбора, назначаемаго преимущественно на покрытіе расходовъ по межеванію и люстраціи казенныхъ имѣній.

вв) *Общій сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ.*

Для совокупнаго обозрѣнія всѣхъ, разсмотрѣнныхъ уже нами, доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ, обратимъ вниманіе на среднія числа, а также на недоимки въ началѣ и концѣ пятилѣтія, и потомъ попробуемъ распределить всѣ сборы и повинности на землю, какъ на источникъ, изъ котораго главнымъ образомъ извлекаются средства къ покрытію всякаго рода расходовъ.

(\*) Помѣщаемы здѣсь свѣдѣнія, заимствованныя изъ отчетовъ палаты государственныхъ имуществъ, не согласны съ свѣдѣніями казенной палаты. Такъ, по отчетамъ послѣдней показано, что изъ государственнаго казначейства, на управленіе государственными имуществами (не считая лѣсовъ), въ счетъ общественнаго сбора, отпущено:

Въ 1857 году . . . . .	45,028 р.
— 1858 — . . . . .	48,005 »
— 1859 — . . . . .	41,475 »
— 1860 — . . . . .	50,508 »

Въ пятилѣтней сложности.

Наименованіе денежных сборовъ.	Въ началѣ пятилѣтія было недоимокъ.	Средній годовоі окладъ.	Въ то число вступи-ло, сред-нимъ чис-ломъ, еже-годно.	Кромѣ того не включе-но, сред-нимъ чис-ломъ, еже-годно.	Въ концѣ пятилѣтія было недоимокъ.
1) Оброкъ . . . . .	195,626	135,745	133,523	40,666	3,375
2) Оброчныя статьи.					
Питейныя заведенія . . . . .	47,717	37,225	35,831	252	53,479
Прочія оброчныя статьи . . . . .	240,142	48,634	29,683	26,237	218,887
Подушная подать . . . . .	61,461	50,027	48,964	12,947	2,821
Земскій сборъ . . . . .	26,018	36,528	35,925	4,182	17,846
Общественный сборъ . . . . .	33,303	37,035	36,796	4,194	14,773
Итого	604,267	345,194	320,722	88,478	311,181

Если средній годовоі окладъ раздѣлимъ на число десятинъ удобной земли (не считая лѣсовъ), т. е. на 307,838, то на каждую де-ну прійдется по 1 руб. 12 коп., изъ числа которыхъ 1 руб. 4 коп. твительно вступаютъ въ казну, а остальные 8 коп. остаются въ не-ль (\*) . Такимъ образомъ недоборъ ежегодно составляетъ около  $\frac{1}{14}$  ги противу оклада. За тѣмъ, на 100 рублей оклада и средняго еже-заго сбора приходится:

	На 100 рублей оклада.	На 100 рублей дѣй-ствительнаго сбора.
Поземельнаго оброка . . . . .	39,3	41,6
Дохода отъ питейныхъ заведеній . . . . .	10,8	11,2
Дохода отъ прочихъ оброчныхъ статей . . . . .	14,1	9,3
Подушной подати . . . . .	14,5	15,2
Земскаго сбора . . . . .	10,6	11,2
Общественнаго сбора . . . . .	10,7	11,5

(\*) Если же окладъ раздѣлимъ на общее количество десятинъ удобной и неудобной земли, т. е. 535,022 (не считая лѣсовъ), то на каждую десятину прійдется по  $6\frac{1}{2}$  коп., изъ числа которыхъ 60 уплачиваются, а  $4\frac{1}{2}$  остаются въ недоимкѣ.

Значеніе этихъ цифръ слишкомъ ясно, и потому нечего пускаться дальнѣйшія объясненія (\*).

б. *Доходы съ поіезуитскихъ имѣній и фондушевыхъ капиталовъ.*

О происхожденіи поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ было говорено въ статьѣ: «*крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ*». Здѣсь представимъ данныя о казенныхъ доходахъ съ этихъ имѣній и капиталовъ.

*Поіезуитскія имѣнія* состоятъ въ потомственномъ владѣніи частныя лица, которыя обязаны вносить ежегодно въ казну по 6% съ сумм оставленной вѣчно на имѣніяхъ, при ихъ распродажѣ.

Доходъ съ поіезуитскихъ имѣній.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ. Рублей.	Слѣдовало поступить окупа. Рублей.	Дѣйствительно поступило окупа и недоимокъ. Рублей	Кромѣ того исключено
Въ 1856 году . . .	15,478	40,662	43,101	—
— 1857 — . . .	13,040	40,662	42,647	—
— 1858 — . . .	11,056	40,752	40,055	—
— 1859 — . . .	11,754	40,752	41,192	35
— 1860 — . . .	11,279	40,752	44,112	123
Въ 5 лѣтъ . . .	—	203,580	211,107	158
Среднее . . .	—	40,716	42,221	32.

(\*) При исчисленіи доходовъ отъ казенныхъ имѣній мы вовсе не упоминали о нѣкоторыхъ денежныхъ взысканіяхъ, падающихъ на поселянъ за ссуду имъ хлѣба и сѣмянъ, порубку лѣсовъ и проч. Взысканія эти слишкомъ маловажны и принадлежать къ частнымъ, случайнымъ сборамъ, которымъ подлежатъ лишь нѣкоторыя лица. Тамъ, продолженіе 5-ти лѣтъ взыскано:

Въ 1856 году	1,175 руб.
— 1857 —	180 »
— 1858 —	598 »
— 1859 —	536 »
— 1860 —	991 »
Въ 5 лѣтъ	3,480 руб.
Среднее	696 »

Рядянные въ ссуду *poieзyитскіе* (фундушевые) капиталы обезпечены недвижимыми населенными имѣніями и доставляютъ ежегодно по 6% (\*).

Доходы отъ фондушевыхъ капиталовъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было не- доимокъ.	Слѣдовало поступить шестипро- центнаго ок- лада.	Дѣйствитель- но поступило оклада и не- доимокъ.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . . .	25,777	8,867	9,657	—
— 1857 — . . .	25,135	8,915	8,953	—
— 1858 — . . .	24,997	8,528	8,633	1,596
— 1859 — . . .	23,296	8,990	8,002	—
— 1860 — . . .	24,134	8,810	9,778	—
Въ 5 лѣтъ . . .	—	44,110	45,023	1,596
Среднее . . .	—	8,822	9,005	319.

Слѣдовательно, средній окладной доходъ съ *poieзyитскихъ* имѣній и капиталовъ составляетъ ежегодно около 49,598 рублей, что почти равняется подушному окладу на всѣхъ 45 казенныхъ сельскихъ обществахъ. Доходъ этотъ поступаетъ безнедоимочно, потому что, въ случаѣ не уплаты положенныхъ по окладу процентовъ, имѣніе забирается въ казенное правленіе, на основаніи существующихъ законоположеній. Недоимки же, означенныя въ первыхъ графахъ обѣихъ таблицъ, произошли и постоянно исходятъ не отъ неисправнаго платежа процентовъ, а отъ того, 1) что при составленіи палатою отчетовъ срокъ платежа для нѣкоторыхъ владѣльцевъ *poieзyитскихъ* имѣній и капиталовъ обыкновенно не наступаетъ, и 2) что взысканіе недоимокъ по доходамъ отъ фондушевыхъ капиталовъ имѣло пріостановлено, до окончанія разсматриваемаго правительствующимъ сенатомъ дѣла о долгахъ пинскаго еврейскаго кагала, на которомъ, въ случаѣ показываемыхъ недоимокъ, считается до 21,304 руб. серебромъ.

(\*) Имѣнія, обезпечивающія фондушевые капиталы, не считаются *poieзyитскими*.



Въ поіезуитскихъ имѣніяхъ заключается до 321,647 десятинъ земли. Распредѣливъ на это пространство казенный шестипроцентный доходъ съ имѣній, т. е. 40,716 руб., на каждую десятину получимъ около 13 коп. серебромъ. Впрочемъ, въ показанномъ числѣ десятинъ считается:

Земли удобной	120,929	десятинъ
» неудобной	47,680	»
подъ лѣсомъ	153,038	»
<hr/>		
Всего	321,647	»

Исключивъ неудобныя земли, увидимъ, что владѣльцы поіезуитскихъ имѣній уплачиваютъ ежегодно въ казну около 15 коп. съ десятины.

*в) Необходимая замѣтка на представленныя свѣдѣнія о доходахъ съ государственныхъ имуществъ.*

Предыдущій обзоръ доходовъ съ казенныхъ имѣній и капиталовъ основанъ на годовыхъ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ, и такъ какъ подробный отчетъ этихъ же самыхъ доходовъ ведется и въ казенной палатѣ, то отчеты последней будутъ подробно рассмотрѣны при обзорѣ доходовъ и расходовъ по губерніи вообще. Теперь же обращаемъ только вниманіе на поразительное несогласіе между такими данными, которыя, по-видимому, должны бы быть математически вѣрны. Говоримъ о несогласіи въ исчисленіи доходовъ съ казенныхъ имѣній палатою государственныхъ имуществъ съ одной стороны и казенною палатою—съ другой.

Чтобы видѣть, какая существуетъ разница между двумя вариантами однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, относящихся къ одному и тому же предмету, возьмемъ отчеты за 1859 годъ.

Въ отчетѣ казенной палаты за этотъ годъ, по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, показанъ слѣдующій доходъ:

о отчету казенной палаты за 1859 годъ.

	Слѣдоваго вступить.				Въ то число дѣйствительно вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
РОКА И СЪ ОБРОЧНЫХЪ СТА- ТЕЙ.						
По имѣніямъ казеннымъ шимъ аренднымъ) . . .	173,154	54	85,091	24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	66,195	99 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
По имѣніямъ, принадле- жимъ высшему духовенству	90,695	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	78,261	49 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	68,281	30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
По имѣніямъ, принадлежав- шимъ приходскому духовен- . . . . .	20,955	96	12,504	83	12,094	37
По имѣніямъ подуховнымъ, изъ которыхъ подлежатъ тѣмъ въ римско-католи- ческую духовную коллегію. .	1,171	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4,099	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3,727	17
. Процентнаго сбора съ земельныхъ имѣній и капита- . . . . .	79,913	89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	49,859	7	50,272	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
. Процентныхъ сборовъ отъ италовъ, принадлежавшихъ шлему и приходскому духо- вству и обращенныхъ въ ка- кое вѣдомство на основаніи очайшаго указа 1 января 2 года . . . . .	23,753	89	6,456	83	4,451	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
г. Доходовъ отъ лѣсовъ .	3,117	78	8,558	68 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	8,222	95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
А всего . .	392,763	»	244,831	25	213,246	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

По отчету же палаты государственных имуществъ:

	Слѣдовало вступить.				Въ то чис- дѣйствитель- вступило.
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.		
I. Оброка и съ оброчныхъ ста- тей.					
а) По имѣніямъ казеннымъ .	104,074	81 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	80,158	54	68,616 72
б) По имѣніямъ, принадле- жавшимъ высшему духовен- ству . . . . .	82,540	64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	72,938	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	67,215 95
в) По имѣніямъ, принадлежав- шимъ приходскому духовен- ству . . . . .	15,819	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	13,048	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	11,847 26
г) По имѣніямъ подуховнымъ	2,066	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6,174	45 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6,585 94
Итого . .	204,500	76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	172,321	13	154,265 89
д) По имѣніямъ помонастыр- скимъ . . . . .	17,556	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	11,465	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11,134 59
е) По имѣніямъ конфискован- нымъ . . . . .	45,960	9	42,527	95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	40,507 3
Кромѣ того съ отдѣльных (?) оброчныхъ статей (*) . . .	2,604	97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	»	»	258 83
А всего оброка и съ оброч- ныхъ статей . . . . .	270,622	43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	226,314	47 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	206,166 35
II. Процентнаго дохода съ по- іезуитскихъ имѣній и капита- ловъ . . . . .	35,049	62 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	49,742	53	49,193 98
А всего дохода съ государ- ственныхъ имуществъ . . .	305,672	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	276,057	3/4	255,360 34

(\*) См. «поземельные доходы».

Считая однородныя свѣдѣнія и видя иногда между ними ужасающее несогласіе, право приходимъ въ тупикъ и спрашиваемъ: на какихъ данныхъ основываются все наши отчеты, и не составляются ли они, по выраженію одного исправника, для одной лишь «проформы»? Положимъ, что относительно дѣйствительно поступившаго дохода, показанія не могутъ быть совершенно одинаковы, по причинѣ разновременности составленія отчетовъ; тѣмъ не менѣе, данныя относительно недоимокъ и оклада должны быть, по нашему мнѣнію, почти математически согласны. Но что мы видимъ?

Слѣдовало вступить:	По отчету казен- ной палаты за 1859 г.	По отчету пала- ты государ. имущ. за 1859 г.	Разница.
<b>I. Оброка и съ оброчныхъ имѣній, по имѣніямъ: быв- шимъ аренднымъ, принадле- жавшимъ высшему и приход- ному духовенству и имѣні- ямъ подуховнымъ, доходъ изъ которыхъ отсылается въ русско-католическую духов- ную коллегію</b>			
а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	285,977 р. 43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	204,500 р. 76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	81,476 р. 67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) оклада . . . . .	179,956 р. 66 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	172,321 р. 13 к.	7,635 р. 53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Итого . . .	465,934 р. 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	376,821 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	89,112 р. 21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
<b>II. Процентнаго сбора съ помонастырскихъ имѣній и капи- таловъ:</b>			
а) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	79,913 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	35,049 р. 62 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	44,864 р. 26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) оклада . . . . .	49,859 р. 7 к.	49,472 р. 53 к.	386 р. 54 к.
Итого . . .	129,772 р. 96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	84,522 р. 15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	45,250 р. 80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Пусть же люди знающіе обратятъ свое вниманіе на этотъ предметъ и объяснятъ намъ, отчего происходитъ такая путаница въ счетахъ, въ ко-  
торыхъ точность доводится до четвертей копейки. Мы только ручаемся,  
что представленные сейчасъ данныя относятся къ однимъ и тѣмъ же  
имѣніямъ и капиталамъ, къ одному и тому же сроку.

Далѣе, относительно системы отчетности слѣдуетъ замѣтить:

1) Въ отчетѣ казенной палаты доходы съ *помонастырскихъ имѣній*  
показываются не въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государ-  
ственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ передаточныхъ, по той причи-  
нѣ, что доходы помонастырскіе назначаются на разные богоугодные пред-  
меты и передаются въ вѣденіе виленской казенной палаты.

Доходъ отъ всѣхъ казенныхъ оброчныхъ статей.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило ок- лада и недо- имокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	287,859	74,938	42,745	41,739
— 1857 — . .	282,466	79,340	41,587	51,252
— 1858 — . .	273,146	74,025 <sup>25</sup>	81,486	15,690
— 1859 — . .	261,544	97,517	78,272	9,582
— 1860 — . .	272,366	103,475	83,481	14,181
Въ 5 лѣтъ . .	. .	429,295	327,571	132,444
Среднее . .	. .	85,859	65,514	26,489

Въ продолженіе 5 лѣтъ годовой окладъ увеличился болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{5}$  часть, а дѣйствительный доходъ съ оброчныхъ статей возвысился почти вдвое. Такое огромное возвышеніе какъ исчисленнаго, такъ и дѣйствительнаго дохода, слѣдуетъ приписать объясненнымъ уже перемѣнамъ, относительно отдачи оброчныхъ статей въ арендное содержаніе на долговременные сроки, равно какъ и полезной дѣятельности палаты государственныхъ имуществъ. Тѣмъ не менѣе, однакожь, и въ 1860 году дѣйствительный доходъ отъ оброчныхъ статей составлялъ только  $\frac{4}{5}$  противу оклада. Причина этого заключается не столько въ недоимкахъ, сколько въ томъ, что изъ 4,313 оброчныхъ статей, 131 находились въ хозяйственномъ управленіи (по случаю неявки желающихъ взять ихъ въ арендное содержаніе) и принесла дохода только 6,747 рублей, вмѣсто исчисленныхъ 21,691 р.

Теперь сведемъ всѣ поземельные доходы (т. е. оброкъ и доходъ съ оброчныхъ статей) въ одну таблицу.



Всѣ поземельные доходы казенныхъ имѣній,—рубли.

Г о д ъ	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено по разнымъ причинамъ.
Въ 1856 году . .	483,485	213,569	175,919	113,463
— 1857 — . .	411,825	218,066	180,101	163,570
— 1858 — . .	290,399	190,490	196,170	25,646
— 1859 — . .	270,622	226,314	206,167	16,187
— 1860 — . .	275,741	259,580	236,829	16,907
Въ 5 лѣтъ. . .	. .	1.108,019	995,186	335,773
Среднее (*). . .	. .	221,604	199,037	67,155.

Отсюда видно, что въ 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительный доходъ съ казенныхъ имѣній, постепенно возвышаясь, дошелъ отъ 175,919 до 236,829 рублей, т. е. увеличился болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{3}$  часть. За всѣмъ тѣмъ годовой окладъ никогда не выручался, такъ что общая сумма доходовъ, среднимъ числомъ, ежегодно составляла только около  $\frac{9}{10}$  противу окладной. Для болѣе же нагляднаго сравненія дѣйствительнаго дохода и количества состоявшихся въ началѣ каждаго года недоимокъ съ величиною оклада, примемъ послѣдній за 100. Тогда получимъ:

(\*) Въ отчетныхъ вѣдомостяхъ палаты государственныхъ имуществъ, въ исчисленіе дохода съ казенныхъ имѣній включенъ также и доходъ отъ поіезуитскихъ имѣній. А такъ какъ послѣднія, состоя въ потомственномъ владѣніи частныхъ лицъ (которые вносятъ ежегодно по 40,752 руб., въ видѣ процентовъ съ оцѣночной суммы), не вошли въ исчисленіе пространства казенныхъ земель, то въ эту таблицу, равно какъ и въ предыдущія, шестипроцентный доходъ съ поіезуитскихъ имѣній не включенъ. Тѣмъ не менѣе ниже мы рассмотримъ отдѣльною статью какъ этотъ доходъ, такъ и доходъ съ поіезуитскихъ капиталовъ. Кромѣ того, въ отчетахъ палаты помѣщенъ особенною вѣдомостію доходъ съ *отдѣльными оброчныхъ статей хозяйства отдѣленія*, отдаваемыхъ въ безпереоброчное содержаніе, по контрактамъ. Эти статьи въ 1858 году уничтожены и вошли въ разрядъ казенныхъ оброчныхъ статей вообще. Доходъ съ нихъ, включенный нами въ послѣднюю вѣдомость, составлялъ, по окладу, 1020 и 1025 рублей въ годъ.

	Количество не- дѣлокъ въ на- чалѣ каждаго года, относите- льно оклада.	Количество дѣ- ствительнаго до- хода, относите- льно оклада.
Въ 1856 году . . . . .	226	82
— 1857 — . . . . .	189	83
— 1858 — . . . . .	152	103
— 1859 — . . . . .	119	91
— 1860 — . . . . .	106	91
Въ 5 лѣтъ . . . . .	»	90

О значеніи этихъ выводовъ нѣтъ надобности и распространяться, мож-  
но развѣ еще замѣтить только то, что окладъ не былъ постоянный и из-  
мѣнялся изъ года въ годъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году . . . . .	100
— 1857 — . . . . .	102
— 1858 — . . . . .	89
— 1859 — . . . . .	106
— 1860 — . . . . .	122

**66) Подати и разнаго рода казенныя денежныя повинности.**

Къ этому разряду доходовъ и сборовъ относятся : 1) *подушная по-  
дать*, 2) *земскій сборъ*, 3) *общественный сборъ*.

1) *Подушная подать*, съ добавочными деньгами на устройство дорогъ  
и водяныхъ сообщеній, взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) съ казенныхъ крестьянъ и вольныхъ людей, проживающихъ на казен-  
ныхъ земляхъ,—по 95 коп. съ души;

б) съ однодворцевъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ, семей-  
ныхъ—по 2 руб. съ дыма, а съ одинокихъ—по 1 руб. съ души;

в) съ однодворцевъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ,—по 3 рубля  
съ дыма;

г) съ евреевъ-земледѣльцевъ и вольныхъ и людей, проживающихъ на  
собственныхъ земляхъ,—по 2 р. 9 к. съ души.

Слѣдующая таблица даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія  
подушной подати.

Подушная подать,—въ рубляхъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . .	61,461	49,676	52,422	57,058
— 1857 — . .	1,978	50,277	49,640	1,113
— 1858 — . .	1,535	50,458	47,322	828
— 1859 — . .	3,850	49,239	48,242	2,157
— 1860 — . .	2,821	50,487	47,192	3,581
Въ 5 лѣтъ. .	—	250,137	244,818	64,737
Среднее . .	—	50,027	48,964	12,947.

Лицъ же, подлежащихъ подушному окладу считалось (казенныхъ крестьянъ, а также однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ и евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ):

	Ревизскихъ.		Наличныхъ.	
	Муж. п.	Женск. п.	Муж. п.	Женск. п.
Къ концу 1856 года	52,686	53,636	54,090	55,259
— ——— 1857 —	52,722	53,662	52,925	54,622
— ——— 1858 —	50,765	52,326	53,833	55,637
— ——— 1859 —	51,465	55,039	52,807	56,478
— ——— 1860 —	52,957	56,559	55,076	58,812(*)

Если окладъ каждаго года раздѣлимъ на наличное число душъ обоихъ половъ окладныхъ сословій, то получимъ слѣдующіе результаты:

(\*) Кромѣ того дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, безсрочно-отпускныхъ солдатъ, кантонистовъ и солдатокъ, проживающихъ на казенныхъ земляхъ:

	Муж. п.	Жен. п.
Къ концу 1856 года . . . . .	6,611	1,269 (?)
— ——— 1857 — . . . . .	7,453	7,510 (?)
— ——— 1858 — . . . . .	7,092	1,517 (?)
— ——— 1859 — . . . . .	6,251	1,669 (?)
— ——— 1860 — . . . . .	6,525	1,677 (?)

Въ 1856 году по 46 коп. на каждую душу оброчных половъ

— 1857 —	47	—	—	—	—
— 1858 —	46	—	—	—	—
— 1859 —	45	—	—	—	—
— 1860 —	44	—	—	—	—

2) *Земскій сборъ*. Назначеніе этого сбора извѣстно, а прилагаемая таблица объясняетъ количество оного.

Земскій сборъ, — въ рубляхъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году . . . . .	20,018	38,862	35,737	7,941
— 1857 — . . . . .	21,174	35,702	38,243	1,071
— 1858 — . . . . .	23,448	36,134	37,507	4,170
— 1859 — . . . . .	18,240	35,556	34,797	3,344
— 1860 — . . . . .	17,846	36,385	33,341	4,407
Въ 5 лѣтъ . . . . .	..	182,639	179,625	20,906
Среднее . . . . .	..	36,528	35,925	4,182

Среднимъ числомъ можно положить, что окладъ земскаго сбора отнесется къ окладу подушному, какъ 3: 4. Отношеніе это измѣняется весь мало. Такимъ образомъ, если подушный окладъ каждаго года примемъ 100, то окладъ земскаго сбора выразится слѣдующимъ образомъ:

Въ 1856 году . . . . .	78.
— 1857 — . . . . .	71.
— 1858 — . . . . .	72.
— 1859 — . . . . .	72.
— 1860 — . . . . .	72.

Въ пятилѣтней сложности. . . . . 73.

Количество земскаго сбора съ каждой ревизской души опредѣляетъ комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, о чемъ подробнѣе будемъ говорить въ особой статьѣ, посвященной разсмотрѣнію прихода и расхода суммъ земскаго сбора по губерніи вообще.



3.) *Общественный сборъ.* На содержаніе палаты государственныхъ имуществъ съ бывшими окружными и 45 сельскими управленіями, на заготовленіе по сельскимъ обществамъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и шнуровыхъ книгъ, на содержаніе медицинской части, на выписку губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ управленій, на содержаніе приходскихъ крестьянскихъ училищъ, на устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, на межеваніе, люстрацію и другіе расходы по управленію казенными имѣніями учрежденъ такъ-называемый общественный сборъ, размѣры котораго опредѣляются смѣтами, составляемыми на каждое трехлѣтіе, съ высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, взыскивалось:

Въ трехлѣтіе 1856—Въ трехлѣтіе 1859—  
1858 годовъ съ рев. 1861 годовъ съ рев.  
души. души.

Съ казенныхъ крестьянъ, также съ  
однодворцевъ и вольныхъ людей, жи-  
вущихъ на казенныхъ земляхъ по . . 28 коп. по 40 коп.

Съ вольныхъ людей и однодворцевъ,  
живущихъ на собственныхъ земляхъ, по 28 коп. по 62 коп.

Сверхъ сего, съ крестьянъ и од-  
нодворцевъ, переведенныхъ на оброч-  
ное положеніе, на основаніи правилъ  
люстраціи, отсчитывалось изъ доходовъ  
постѣй, съ души . . . . . по 50 коп. по 25 коп.

Взиманіе, на основаніи сихъ правилъ, общественного сбора представ-  
ляетъ слѣдующіе результаты:

Общественный сборъ. Рубли.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Годовой окладъ.	Въ то число вступило.	Кромѣ того исключено.
Въ 1856 году. . .	33,303	37,913	37,884	3,850
— 1857 — . .	29,792	35,267	38,625	452
— 1858 — . .	26,335	35,786	36,606	54
— 1859 — . .	25,471	40,908	36,534	16,130
— 1860 — . .	14,773	35,300	34,331	486
Въ 5 лѣтъ .	—	185,174	183,980	20,972
Среднее. .	—	37,035	36,796	4,194.



Между тѣмъ, на расходы по управленію государственными имуществами (безъ лѣсовъ) ассигновано (\*):

Въ 1856 году	41,877 рублей
— 1857 —	42,277 »
— 1858 —	41,867 »
— 1859 —	38,635 »
— 1860 —	38,235 »
<hr/>	
Въ 5 лѣтъ	202,891 руб.
Среднее	40,578 »

Слѣдовательно, расходы по управленію превышаютъ ежегодно на 3,782 рубля сумму общественнаго сбора. Недостатокъ пополняется частию на счетъ главнаго казначейства, а частию посредствомъ особаго трехкопѣчнаго сбора, назначаемаго преимущественно на покрытіе расходовъ по межеванію и люстраціи казенныхъ имѣній.

**вв) Общій сводъ доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ въ казенныхъ имѣніяхъ.**

Для совокупнаго обозрѣнія всѣхъ, разсмотрѣнныхъ уже нами, доходовъ и казенныхъ денежныхъ сборовъ, обратимъ вниманіе на среднія числа, а также на недоимки въ началѣ и концѣ пятилѣтія, и потомъ попробуемъ распредѣлить всѣ сборы и повинности на землю, какъ на источникъ, изъ котораго главнымъ образомъ извлекаются средства къ покрытію всякаго рода расходовъ.

(\*) Помѣщаемыя здѣсь свѣдѣнія, заимствованныя изъ отчетовъ палаты государственныхъ имуществъ, не согласны съ свѣдѣніями казенной палаты. Такъ, по отчетамъ послѣдней показано, что изъ государственнаго казначейства, на управленіе государственными имуществами (не считая лѣсовъ), въ счетъ общественнаго сбора, отпущено:

Въ 1857 году	45,028 р.
— 1858 —	48,008 »
— 1859 —	41,475 »
— 1860 —	50,508 »

Въ пятилѣтней сложности.

Наименованіе денежных сборовъ.	Въ началѣ пятилѣтія было недоимокъ.	Средній годовоі окладъ.	Въ то число вступи-ло, сред-нимъ чис-ломъ, еже-годно.	Кромѣ того не включе-но, сред-нимъ чис-ломъ, еже-годно.	Въ концѣ пятилѣтія было недоимокъ.
1) Оброкъ . . . . .	195,626	135,745	133,523	40,666	3,375
2) Оброчныя статьи.					
Питейныя заведенія . .	47,717	37,225	35,831	252	53,479
Прочія оброчныя статьи	240,142	48,634	29,683	26,237	218,887
3) Подушная подать . .	61,461	50,027	48,964	12,947	2,821
4) Земскій сборъ . . . .	26,018	36,528	35,925	4,182	17,846
5) Общественный сборъ .	33,303	37,035	36,796	4,194	14,773
Итого	604,267	345,194	320,722	88,478	311,181

Если средній годовоі окладъ раздѣлимъ на число десятинъ удобной земной земли (не считая лѣсовъ), т. е. на 307,838, то на каждую десятину прійдется по 1 руб. 12 коп., изъ числа которыхъ 1 руб. 4 коп. действительно вступаютъ въ казну, а остальные 8 коп. остаются въ недоимкѣ (\*). Такимъ образомъ недоборъ ежегодно составляетъ около  $\frac{1}{14}$  части противу оклада. За тѣмъ, на 100 рублей оклада и средняго ежегоднаго сбора приходится:

	На 100 рублей оклада.	На 100 рублей действительнаго сбора.
Поземельнаго оброка . . . . .	39,3	41,6
Дохода отъ питейныхъ заведеній . .	10,8	11,2
Дохода отъ прочихъ оброчныхъ статей	14,1	9,3
Подушной подати . . . . .	14,5	15,2
Земскаго сбора . . . . .	10,6	11,2
Общественнаго сбора . . . . .	10,7	11,5.

(\*) Если же окладъ раздѣлимъ на общее количество десятинъ удобной и неудобной земли, т. е. 535,022 (не считая лѣсовъ), то на каждую десятину прійдется по 64  $\frac{1}{2}$  коп., изъ числа которыхъ 60 уплачиваются, а 4  $\frac{1}{2}$  остаются въ недоимкѣ.

составить, соответственно пространству полей, 1.992,000 головъ, или соответственно тому количество мелкаго скота. Между тѣмъ, по слѣдующему разсчету, для продовольствія такого количества скота необходимо было бы имѣть сѣна и соломы вдвое болѣе чѣмъ обыкновенно получается. Слѣдовательно, при настоящемъ состояніи луговъ и скотоводства, удобрение можетъ распространяться не на  $\frac{1}{9}$ , какъ слѣдовало бы, а на  $\frac{1}{10}$  часть (¹).

Итакъ, не на постройку фабрикъ, а на распространение скотоводства, улучшение луговъ и усиленіе продовольственныхъ средствъ для скота должно быть преимущественно обращено вниманіе. Такъ оно дѣйствительно и есть. Въ этомъ стремленіи, кажется, и заключается причина распространенія въ краѣ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, доставляющихъ какъ извѣстно, средства ко содержанію скота въ зимнее время. По этому, на винокурение здѣсь слѣдуетъ смотрѣть, какъ на средство къ усиленію и развитію сельскаго хозяйства. Вотъ почему также, при значительномъ числѣ своемъ, винокуренные заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Средняя сила каждаго завода составляетъ здѣсь 6,730 ведеръ, тогда какъ между великороссійскими губерніями находятся такіе, въ которыхъ сила каждаго завода измѣняется отъ 200 до 400 тысячъ ведеръ.

Число *винокуренныхъ заводовъ* въ губерніи доходитъ до 750, но изъ нихъ весьма многіе уже совершенно закрыты. Дѣйствующихъ же было: въ концѣ 1857 г.—486, въ 1858 г.—451, въ 1859 г.—451, въ 1860 г.—442, въ 1861 г.—418. Съ уничтоженіемъ откуповъ и введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія, число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось до 355 (въ началѣ 1863 года). По трехлѣтней сложности (1857—1860), ежегодно выкуривается водки, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ.

*Пивоваренныхъ заводовъ* 104, а *медоваренныхъ* 7. Но не всѣ они находятся въ постоянномъ дѣйствіи. Такъ (²):

Число дѣйствующихъ заводовъ: На нихъ выварено ведеръ.					
		Пивоваренныхъ.	Медовыхъ.	Пива.	Меду.
Въ 1858 году	.	64	7	153,380	3,500
— 1859 —	.	73	5	200,390	2,907
— 1860 —	.	93	4	252,960	5,972

(¹) Всѣ эти обстоятельства изложены подробно въ «Общемъ взглядѣ на состояніе скотоводства».

(²) Свѣдѣнія казенной палаты.

ные въ ссуду *poieзуитскіе* (фундушевые) капиталы обезпечены имми населенными имѣніями и доставляютъ ежегодно по 6% (\*).

Доходы отъ фундушевыхъ капиталовъ.

Г о д ъ.	Въ началѣ года было недоимокъ.	Слѣдовало поступить шестипроцентнаго оклада.	Дѣйствительно поступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того исключено.
856 году . . .	25,777	8,867	9,657	—
857 — . . .	25,135	8,915	8,953	—
858 — . . .	24,997	8,528	8,633	1,596
859 — . . .	23,296	8,990	8,002	—
860 — . . .	24,134	8,810	9,778	—
лѣтъ . . .	—	44,110	45,023	1,596
нее . . .	—	8,822	9,005	319.

вательно, средній окладной доходъ съ *poieзуитскихъ* имѣній и тѣ составляетъ ежегодно около 49,598 рублей, что почти равнодушному окладу на всѣхъ 45 казенныхъ сельскихъ обществахъ. Тотъ поступаетъ безнедоимочно, потому что, въ случаѣ не уплаченныхъ по окладу процентовъ, имѣніе забирается въ казенное, на основаніи существующихъ законоположеній. Недоимки же, въ первыхъ графахъ обѣихъ таблицъ, произошли и постоянно не отъ неисправнаго платежа процентовъ, а отъ того, 1) что введеніи палатою отчетовъ срокъ платежа для нѣкоторыхъ владѣльческихъ имѣній и капиталовъ обыкновенно не наступаетъ, и исканіе недоимокъ по доходамъ отъ фундушевыхъ капиталовъ остановлено, до окончанія разсматриваемаго правительствующимъ дѣла о долгахъ пинскаго еврейскаго кагала, на которомъ, въ зачисляемыхъ недоимокъ, считается до 21,304 руб. серебромъ.

ия, обезпечивающія фундушевые капиталы, не считаются *poieзуитскими*.

сутокъ въ году, общая ихъ сила опредѣлится 34,000 берковцевъ, изъ которыхъ, по 3%-му содержанію, получится около 10,200 пудовъ сапороваго песку. Норма эта, однакожъ, какъ увидимъ ниже, не служитъ мѣрою дѣйствительной дѣятельности, потому что въ числѣ 6 находится 3 таковыя заводы, которые, дѣйствуя лишь въ продолженіе нѣсколькихъ сутокъ, работаютъ сахарный песокъ въ количествѣ, достаточномъ только для домашнего употребленія.

б) *Свѣчной и мыловаренный заводы* въ им. Альбрехтовѣ, близъ Пинска. На нихъ въ 1862 году приготовлено: около 15,000 п. стеариновыхъ свѣчей, 5,000 п. сальныхъ и до 13,000 пуд. мыла. Въ Минскѣ есть нѣсколько заведеній для приготовленія еврейскихъ *шабашувокъ* (сальные свѣчи), но они едва-ли могутъ пользоваться громкимъ названіемъ заводовъ, такъ какъ подобныя же заведенія находятся не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ мѣстечкахъ.

в) 4 *суконныя фабрики*. Изъ нихъ только *Поржечская* (Пинскаго уѣзда) и *Раваничская* (Игуменскаго уѣзда) приведены на степень фабричныхъ заведеній. Прочія же двѣ, находящіяся въ м. *Смиловичахъ* (Игуменскаго уѣзда) и им. *Полосынъ* (Слуцкаго), едва-ли заслуживаютъ вниманія, по причинѣ малаго ихъ размѣра, несовершенства машинъ, ничтожнаго производства и качества выдѣлываемыхъ суконъ.

г) *Стеклянный заводъ* въ им. Кочерицахъ, Бобруйскаго уѣзда. Заводъ этотъ дѣйствуетъ не постоянно и, по всей вѣроятности, съ уничтоженіемъ обязательнаго труда крестьянъ будетъ закрытъ. На немъ выдѣлывается простая стеклянная посуда и, преимущественно, листовое стекло.

Вотъ и всѣ промышленныя заведенія, о которыхъ можно упомянуть и которыя заслуживаютъ кое-какого вниманія. Затѣмъ всѣ прочія, упоминаемыя въ различныхъ официальныхъ документахъ подъ именемъ фабрикъ и заводовъ, входятъ скорѣе въ область ремесленного труда, потому что вся дѣятельность ихъ ограничивается мелочными заказами и удовлетвореніемъ мѣстныхъ или, лучше сказать, домашнихъ нуждъ. Такое значеніе имѣютъ миниатюрныя *кожевенныя* заведенія, которыя, въ отчетахъ губернатора названы фабриками и которыхъ въ одномъ Минскѣ насчитано пять. Сюда же принадлежатъ такъ-называемыя по отчетамъ *экипажныя* и *инструментальныя* (?) фабрики, *мѣдныя* и *железные* (рудокопныя) заводы, которые имѣютъ такое же право на присвоенное имъ названіе, какъ любая мастерская или простая кузница. Наименованіе «завода», «фабрики» дается вообще безъ всякаго разбора. Да и трудно, въ самомъ дѣлѣ, положить рѣзкую границу между различными разрядами заведеній, имѣющихъ одну общую, промышленную цѣль. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, напримѣръ, въ имѣніи



о отчету казенной палаты за 1859 годъ.

	Слѣдовало вступить.				Въ то число дѣйствительно вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
РОКА И СЪ ОБРОЧНЫХЪ СТА- ТЕЙ.						
По имѣніямъ казеннымъ имъ аренднымъ) . . .	173,154	54	85,091	24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	66,195	99 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
По имѣніямъ, принадле- имъ высшему духовенству	90,695	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	78,261	49 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	68,281	30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
о имѣніямъ, принадлежав- приходскому духовен- . . . . .	20,955	96	12,504	83	12,094	37
о имѣніямъ подуховнымъ, ъ которыхъ подлежитъ сылкѣ въ римско-католи- ю духовную коллегію. .	1,171	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4,099	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3,727	17
Процентнаго сбора съ итскихъ имѣній и капита- . . . . .	79,913	89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	49,859	7	50,272	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Процентныхъ сборовъ отъ аловъ, принадлежавшихъ ему и приходскому духо- зу и обращенныхъ въ ка- е вѣдомство на основаніи айшаго указа 1 января года . . . . .	23,753	89	6,456	83	4,451	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Доходовъ отъ лѣсовъ .	3,117	78	8,558	68 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	8,222	95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
А всего . .	392,763	»	244,831	25	213,246	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

По отчету же палаты государственных имуществъ:

	Слѣдовало вступить.				Въ то чис дѣйствительны вступило.	
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Оклада.			
I. Оброка и съ оброчныхъ ста- тей.						
а) По имѣніямъ казеннымъ .	104,074	81 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	80,158	54	68,616	72
б) По имѣніямъ, принадле- жавшимъ высшему духовен- ству . . . . .	82,540	64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	72,938	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	67,215	95 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
в) По имѣніямъ, принадлежав- шимъ приходскому духовен- ству . . . . .	15,819	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	13,048	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	11,847	26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
г) По имѣніямъ подуховнымъ	2,066	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6,174	45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6,585	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Итого . .	204,500	76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	172,321	113	154,265	89
д) По имѣніямъ помонастыр- скимъ . . . . .	17,556	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	11,465	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11,134	59
е) По имѣніямъ конфискован- нымъ . . . . .	45,960	9	42,527	95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	40,507	3
Кромѣ того съ отдѣльных (?) оброчныхъ статей (*) . . .	2,604	97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	»	»	258	83
А всего оброка и съ оброч- ныхъ статей . . . . .	270,622	43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	226,314	47 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	206,166	35
II. Процентнаго дохода съ по- іезуитскихъ имѣній и капита- ловъ . . . . .	35,049	62 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	49,742	53	49,193	98
А всего дохода съ государ- ственныхъ имуществъ . . .	305,672	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	276,057	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	255,360	34

(\*) См. «поземельные доходы».

Сличая однородныя свѣдѣнія и видя иногда между ними ужасающее несогласіе, право приходимъ въ тупикъ и спрашиваемъ: на какихъ данныхъ основываются всѣ наши отчеты, и не составляются ли они, по выраженію одного исправника, для одной лишь «проформы»? Положимъ, что относительно дѣйствительно поступившаго дохода, показанія не могутъ быть совершенно одинаковы, по причинѣ разновременности составленія отчетовъ; тѣмъ не менѣе, данныя относительно недоимокъ и оклада должны быть, по нашему мнѣнію, почти математически согласны. Но что мы видимъ?

Слѣдовало вступить:	По отчету казен- ной палаты за 1859 г.	По отчету пала- ты государ. имущ. за 1859 г.	Разница.
<b>I. Оброка и съ оброчныхъ земель, по имѣніямъ: быв- шимъ аренднымъ, принадле- жавшимъ высшему и приход- ному духовенству и имѣні- ямъ подуховнымъ, доходъ съ которыхъ отсылается въ римско-католическую лухов- ную коллегію</b>			
а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	285,977 р. 43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	204,500 р. 76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	81,476 р. 67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) оклада . . . . .	179,956 р. 66 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	172,321 р. 13 к.	7,635 р. 53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Итого . . .	465,934 р. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	376,821 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	89,112 р. 21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
<b>II. Процентнаго сбора съ монашескихъ имѣній и капи- таловъ:</b>			
а) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	79,913 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	35,049 р. 62 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	44,864 р. 26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) оклада . . . . .	49,859 р. 7 к.	49,472 р. 53 к.	386 р. 54 к.
Итого . . .	129,772 р. 96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	84,522 р. 15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	45,250 р. 80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Пусть же люди знающіе обратятъ свое вниманіе на этотъ предметъ и объяснятъ намъ, отчего происходитъ такая путаница въ счетахъ, въ которыхъ точность доводится до четвертей копейки. Мы только ручаемся, что представленные сейчасъ данныя относятся къ однимъ и тѣмъ же имѣніямъ и капиталамъ, къ одному и тому же сроку.

Далѣе, относительно системы отчетности слѣдуетъ замѣтить:

1) Въ отчетъ казенной палаты доходы съ *помонастырскихъ имѣній* показываются не въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ передаточныхъ, по той причинѣ, что доходы помонастырскіе назначаются на разные богоугодные пред-  
меты и передаются въ вѣденіе виленской казенной палаты.

2) Точно также доходы съ *конфискованныхъ имѣній*, поступающіе въ распоряженіе комисіи погашенія долговъ, показываются казенною палатою не въ числѣ общихъ губернскихъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ (\*).

3) По отчетамъ казенной палаты, въ числѣ доходовъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ показывается также и процентный сборъ отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казенное вѣдомство на основаніи указа 1 января 1842 года; между тѣмъ въ отчетахъ палаты государственныхъ имуществъ объ этихъ капиталахъ вовсе не упоминается.

4) Наконецъ, имѣющіяся въ казенной палатѣ свѣдѣнія о доходахъ по лѣсной части не полны, потому что въ общіе губернскіе доходы поступаетъ только часть выручекъ отъ продажи казенныхъ лѣсовъ, а другая часть остается въ лѣсномъ вѣдомствѣ.

Такимъ образомъ, не говоря уже объ огромной разницѣ въ показаніяхъ двухъ присутственныхъ мѣстъ относительно количества недоимокъ, окладъ и дѣйствительнаго поступления сборовъ съ однихъ и тѣхъ же имѣній, самая система отчетности казенной палаты о доходахъ съ государственныхъ имуществъ не позволяетъ безусловно принимать ея данныхъ за научный матеріалъ. Въ самомъ дѣлѣ, взглянувши въ «генеральные отчеты» Казенной палаты, изслѣдователь увидитъ, что по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ поступилъ слѣдующій доходъ:

Въ 1857 году	199,857 руб. 88	коп.
— 1858 —	205,951	» 87 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »
— 1859 —	213,246	» 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »
— 1860 —	269,224	» 88 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »

(\*) Мы рѣшительно не понимаемъ причины подобной разсортировки казенною палатою доходовъ съ имѣній государственныхъ имуществъ. Доходы, напримѣръ, съ имѣній, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству, назначаются имѣнію на содержаніе этого духовенства, а между тѣмъ показываются же въ числѣ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ. Зачѣмъ же, подобно сему, не записываются по этому вѣдомству и доходы съ помонастырскихъ имѣній? Точно также, если доходы съ подушныхъ имѣній (взятыхъ въ казну въ 1858 году), отсылаемые въ римско-католическую духовную коллегію показываются казенною палатою въ числѣ общихъ губернскихъ доходовъ по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, то почему поступаютъ такимъ же образомъ и съ доходами отъ *конфискованныхъ имѣній*. Только въ 1860 году, по предписанію государственнаго казначейства, доходы съ имѣній поречислены изъ суммъ, мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ, а доходы по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ не показаны.

И вотъ, схвативши эти цифры, статистикъ пускается въ расчеты и выводы объ увеличеніи доходовъ съ имѣній и капиталовъ палаты государственныхъ имуществъ, но при этомъ совершенно упускаетъ изъ вида весьма важныя обстоятельства, о которыхъ въ рассматриваемыхъ имъ отчетахъ почти вовсе умалчивается и которыя обнаруживаются только послѣ долговременнаго и тщательнаго разсмотрѣнія безконечнаго числа вѣдомостей. Обстоятельства эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) Въ представленныя выше числа не включены, по объясненнымъ уже причинамъ, доходы съ помонастырскихъ имѣній, занимающихъ 50,386 десятинъ.

2) Доходы съ конфискованныхъ имѣній, заключающихъ 100,976 десятинъ, внесены въ общіе губернскіе доходы (\*) только съ 1860 года, а въ 1857—1859 годахъ они показывались въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ.

Кому же, спрашивается, придетъ на мысль, что при исчисленіи дохода съ государственныхъ имуществъ казенная палата, согласно съ существующими на то правилами, вовсе не считаетъ доходовъ съ двухъ родовъ имѣній, заключающихъ 151,362 десятины и состоящихъ, подобно бывшимъ аренднымъ и подуховнымъ имѣніямъ, въ непосредственномъ заглаживаніи и управленіи палаты государственныхъ имуществъ?... Дѣлаемъ этотъ вопросъ не для того, чтобы указать на несовершенство отчетности (отчеты казенной палаты ведутся по формамъ, утвержденнымъ министерствомъ финансовъ), а съ тѣмъ, чтобы показать, какъ иногда опасно кидаться на первую попавшуюся вѣдомость, не зная основаній, на которыхъ она составлена.

Причисленіемъ этимъ и объясняется главнымъ образомъ значительная разница въ суммѣ государственныхъ имуществъ въ 1860 году. Впрочемъ, на увеличеніе дохода съ оброчныхъ статей.



#### IV.

### ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МАНУФАКТУРНАЯ.

---

#### а) Общій взглядъ на состояніе мануфактурной промышленности.

Достаточно взглянуть на общую вѣдомость о фабрикахъ и заводахъ, существующихъ въ губерніяхъ и областяхъ Россійской Имперіи, составленную по свѣдѣніямъ департамента мануфактуръ и внутренней торговли за 1857 годъ, чтобы судить о томъ ничтожномъ значеніи, какое имѣетъ мануфактурная промышленность въ Минской губерніи. Если вѣрить этимъ свѣдѣніямъ, то изъ всѣхъ губерній и областей Европейской Россіи только въ Архангельской, Астраханской, Витебской, Курляндской, Ставропольской, Таврической губерніяхъ и землѣ Войска Донскаго мануфактурная промышленность даетъ въ результатъ суммы, меньшія той, какая выручается заводами и фабриками Минской губерніи; затѣмъ всѣ остальные губерніи и области стоятъ въ этомъ отношеніи выше ея. Въ означенной вѣдомости показано въ Минской губерніи: фабрикъ и заводовъ 42, цѣнность выпроботываемыхъ издѣлій 400,013 р., а рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ 1,255.

Впрочемъ, воспользовавшись вышепредставленными свѣдѣніями, спѣшимъ оговорить, что, по нашему мнѣнію, свѣдѣнія эти должны имѣть *лишь относительное* значеніе, т. е. не болѣе, какъ данныя къ наглядному сравненію различныхъ мѣстностей. Научнаго же или, лучше сказать, экономическаго значенія имъ придавать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, въ слѣдствіе ихъ крайней недостаточности и неограниченнаго произвола, съ ко-

горятъ собираются всѣ наши свѣдѣнія о фабричной производительности. Дѣйствительно, убѣдившись на опытѣ, что весь процессъ собиранія статистическихъ свѣдѣній чрезъ полицію и составленія статистическихъ вѣдомостей заключается очень часто въ подборѣ и выставкѣ цифръ по усмотрѣнію составителя-чиновника, мы не можемъ не отвергнуть важности тѣхъ научныхъ изслѣдованій о мануфактурной промышленности, которыя дѣлаются на основаніи какихъ-либо официальныхъ источниковъ, хотя бы даже источники эти заключались въ свѣдѣніяхъ департамента мануфактуръ и торговли.

Съ такой-то точки зрѣнія слѣдуетъ смотрѣть на данныя о мануфактурной промышленности Минской губерніи. По этому, не для соображеній, а для убѣжденія въ справедливости сказаннаго представляемъ рядъ цифръ, взятыхъ изъ ежегодныхъ отчетовъ минскаго гражданскаго губернатора.

	Число заводовъ и фабрикъ.	Цѣнность ихъ произ- водства.
Въ 1853 году	55	201,493 руб.
— 1854 „	37	184,768 „
— 1855 „	45	111,112 „
— 1856 „	38	364,625 „
— 1857 „	31	395,972 „
— 1858 „	40	409,694 „
— 1859 „	40	463,638 „
— 1860 „	64	563,213 „
— 1861 „	70	564,443 „

Уже одна измѣняемость числа фабрикъ и заводовъ даетъ право называть всѣ эти данныя вымысломъ.... По губернаторскимъ отчетамъ, съ 1857 по 1861 годъ прибавилось 39 фабрикъ!... Иной статистикъ, пожалуй, придетъ въ восторгъ отъ такого быстрого развитія фабричной промышленности, а между тѣмъ, въ дѣйствительности, въ этотъ промежутокъ времени открытъ былъ одинъ только свеклосахарный заводъ въ с. Поржечѣ (Пинскаго уѣзда), принадлежащій помѣщику Александру Скирмунту. Затѣмъ всѣ прочіе заводы и фабрики, показанные по отчету 1861 года въ излишкѣ противу 1857 года, существовали, вѣроятно, и прежде. Вся разница произойма, конечно, отъ того, что въ 1861 г. полиціи угодно было причислить къ числу заводовъ такія заведенія, которыя, по незначительности своей, прежде въ числѣ заводовъ и фабрикъ не показывались.

Но, говоря о неточности свѣдѣній, мы не имѣемъ въ виду обвинять полицію. Напротивъ, при существующемъ порядкѣ вещей, мы убѣждены,

что не только полиція, но и всякое другое учрежденіе не имѣетъ ни какой физической возможности къ открытію истины. Причина того заключается какъ въ свойствѣ самаго предмета, объемлющаго до безконечности разнообразную дѣятельность, такъ и въ отсутствіи контроля надъ производствомъ. Только винокуренные и свеклосахарные заводы, да табачныя фабрики подчинены надзору казенной палаты, въ слѣдствіе существующаго на водку, сахарный песокъ и табакъ акциза. Сюда, въ послѣднее время, причислены также пивоваренные, медоваренные, портерные и разнаго рода водочные заводы. За тѣмъ всѣ прочія фабрики и заводы контролю не подлежатъ, и потому ни одинъ фабрикантъ не считаетъ себя обязаннымъ доносить полиціи о результатахъ производства на принадлежащихъ имъ промышленныхъ заведеніяхъ. По этому, даже и при добросовѣстности лицъ, собирающихъ свѣдѣнія, всѣ цифры, относящіяся къ дѣятельности фабрикъ, по необходимости должны быть гадательны.... Но положимъ, что затрудненіе это преодоленно; положимъ, что наши любознательные собиратели матеріаловъ для статистики найдутъ путь къ приблизительному опредѣленію производства какого-нибудь промышленнаго заведенія.... Разрѣшится ли тогда вопросъ о мануфактурной промышленности цѣлой губерніи? Конечно-нѣтъ. Для объясненія, просимъ обратить вниманіе на слѣдующій сборъ данныхъ, который находимъ въ губернаторскомъ отчетѣ за 1860 годъ и которыми, безъ сомнѣнія, воспользуется департаментъ мануфактуръ и внутренней торговли.

Въ вѣдомости о фабрикахъ и заводахъ, приложенной къ отчету за 1860 г., показано:

	Число фабрикъ и заводовъ.	Цѣнность ихъ производства.
1) <i>Суконныхъ фабрикъ</i> (въ Игуменскомъ 2, Пинскомъ 1 и Слуцкомъ 1) . . . .	4	334,361 р.
2) <i>Сальчиныхъ и мыловаренныхъ заводовъ</i> (въ г. Минскѣ 2, въ г. Пинскѣ 2 и Пинскомъ уѣздѣ 2) . . . . .	6	56,042 »
3) <i>Кожевенныхъ фабрикъ</i> (всѣ въ г. Минскѣ) . . . . .	5(?)	10,000 »
4) <i>Смоляныхъ и скипидарныхъ заводовъ</i> (въ Борисовскомъ уѣздѣ 6, Бобруйскомъ 1, Мозырскомъ 1 и Пинскомъ 2) . . . .	10(?)	32,136 »
5) <i>Пивоваренныхъ заводовъ</i> (въ г. Минскѣ 3, въ его уѣздѣ 1, Бобруйскомъ 3, Мозырскомъ 1 и въ г. Пинскѣ 2) . .	10(?)	23,323 »



6) Медоваренныхъ заводовъ (въ г. Минскъ 1) . . . . .	1	700 »
7) Портерныхъ (въ Минскѣ уѣздѣ 1). . . . .	1	600 »
8) Уксусныхъ заводовъ (въ г. Минскѣ 1). . . . .	1(?)	500 »
9) Свеклосахарныхъ заводовъ (въ Минскѣ 1, Борисовскомъ 1, Бобруйскомъ 1, Слуцкомъ 1 и Новогрудскомъ 1) . . . . .	5	17,557 »
10) Табачныхъ фабрикъ (въ г. Минскѣ 2 и въ Мозырѣ 1). . . . .	3	5,100 »
11) Стекланныхъ заводовъ (въ Бобруйскомъ 1) . . . . .	1	6,250 »
12) Кирпичныхъ заводовъ (въ г. Минскѣ 8 и въ г. Бобруйскѣ 1) . . . . .	9(?)	45,400 »
13) Мѣдныхъ заводовъ (въ Минскѣ 1 и въ Борисовскомъ 1) . . . . .	2(?)	6,244 »
14) Экипажныхъ фабрикъ (въ г. Минскѣ 3) . . . . .	3(?)	15,000 »
15) Инструментальныхъ (въ г. Минскѣ 3) . . . . .	3(?)	10,000 »

А всего по отчету показано . . . . . 64 563,213 руб.

Нельзя серьезно и говорить объ этихъ данныхъ, которыя можно назвать не иначе, какъ сборомъ произвольныхъ цифръ. Какія-то два заведения съ двумя-тремя рабочими, починяющими старыя кастрюли, пользуются громкимъ названіемъ «мѣдныхъ заводовъ»; мастерскія для плохой починки экипажей и постройки простыхъ повозокъ причислены, по произволу квартальнаго надзирателя или частнаго пристава, къ разряду «экипажныхъ фабрикъ»; упоминается о какихъ-то, будто бы существующихъ въ Минскѣ, кожевенныхъ и инструментальныхъ фабрикахъ (\*); а кирпичныхъ заводовъ во всей губерніи насчитано только 9, изъ числа которыхъ 8 находится въ одномъ городѣ (Минскѣ)!! Точно также пивоваренныхъ и медоваренныхъ заводовъ открыто полиціею только 11, а между тѣмъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ 1860 г. дѣйствовало: пивоваренныхъ 93 и медоваренныхъ 4.—Смолянскихъ и скипидарныхъ заводовъ найдено въ губерніи только 10, производство которыхъ оцѣнено въ 32,136 рублей,

(\*) Положившись на губернаторскіе отчеты, иной могъ бы сравнить Минскъ съ какою-нибудь центромъ промышленности въ Англіи. По отчету, въ г. Минскѣ считается въ разнаго рода фабрикъ и заводовъ! Не многіе города пощеголяютъ такимъ многостороннимъ развитіемъ промышленности.

тогда какъ, по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія, въ послѣднїя шесть лѣтъ (1855—1860 г.), съ пристаней Минской губерніи *ежегодно* отпущалось смолы, дегтя и скипидара, среднимъ числомъ, на 211,387 рублей—и то по официальной, т. е. по необыкновенно-низкой оцѣнкѣ (\*).

Всѣ эти разсужденія и замѣчанія приводятъ къ тому результату, что у насъ нѣтъ свѣдѣній не только о цѣнности производства, но и о числѣ фабрикъ и заводовъ. Кого винить въ этомъ? Ужъ конечно не полицію, потому что до сихъ поръ никто еще не опредѣлилъ, какія промышленныя заведенія должны подлежать счету и какія изъ него исключаются. Это предоставлено усмотрѣнію и личному взгляду составителя. Отсюда и происходитъ, что въ одномъ станѣ или уѣздѣ къ числу фабрикъ и заводовъ причисляются какія-нибудь мастерскія, тогда какъ въ другомъ подобныя же заведенія считаются вовсе незаслуживающими вниманія. Одинъ считаетъ смолянымъ заводомъ только усовершенствованную печь, устроенную по правиламъ современнаго техническаго производства, причеиъ вовсе умалчиваетъ о множествѣ сосѣднихъ печей, въ которыхъ гонится смола простымъ способомъ; а между тѣмъ другой полагаетъ излишнимъ упомянуть о всѣхъ заведеніяхъ, усовершенствованныхъ и простыхъ, назначаемыхъ для гонки смолы и скипидара. Тамъ заводомъ называютъ обыкновенную яму съ навѣсомъ и обжигательною печью, для приготовленія кирпича или извести; а здѣсь исключаются изъ счета пивоваренные и медоваренные заводы. Въ 1860 году въ Минскѣ насчитано два свѣчныхъ и мыловаренныхъ завода, на которыхъ выдѣлываются еврейскія «*шабашуки*», причеиъ замѣчено, что цѣнность ихъ годоваго производства составляла 24,750 р.; а въ 1861 году объ этихъ заводахъ вовсе не упоминается, не смотря на то, что дѣятельность ихъ не прекращалась..... Все это составляетъ причину, что по отчетамъ число заводовъ и фабрикъ измѣняется съ каждымъ годомъ, то увеличиваясь, то вдругъ уменьшаясь. Такъ, въ 1855 г. показано 55, въ 1857 г.—31, а въ 1861 г. число вдругъ поднялось до 70.

Такого рода невѣрности, попадающіяся на каждомъ шагѣ, составляютъ отличительную черту большей части статистическихъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ отчетахъ. А между тѣмъ, на основаніи такихъ данныхъ, сколько было сдѣлано ариметическихъ выкладокъ, съ тѣмъ, что бы получить численный выводъ о развитіи мануфактурной промышленности въ той или другой губерніи! Сколько и въ настоящее время убивается труда на составленіи губернаторскихъ отчетовъ и ихъ разработкою! Сколько разъ,

---

(\*) См. ниже: «Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли».



наконецъ, хватались за цифры о производствѣ фабрикъ и заводовъ, тогда какъ никто еще не имѣетъ и приблизительнаго понятія о числѣ этихъ *фабрикъ*! По нашему мнѣнію и при настоящемъ порядкѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній, гоняться за числовыми результатами о состояніи мануфактурной промышленности значило бы унижать важность и значеніе науки. Уже одно разнообразіе дѣятельности, направленной къ обработкѣ и переработкѣ произведеній земли, представляетъ непреодолимая затрудненія для научнаго изслѣдованія.

Нѣтъ сомнѣнія, что мануфактурная промышленность составляетъ одинъ изъ элементовъ народнаго богатства; но этотъ элементъ едва-ли можетъ развиваться самостоятельно, независимо отъ другихъ отраслей труда и дѣятельности. Обработка земли или, лучше сказать, сельское хозяйство было и навсегда останется первостепеннымъ источникомъ благосостоянія. Есть страны, въ которыхъ развитіе фабричнаго производства было-бы дѣломъ ненормальнымъ, противоестественнымъ, направленнымъ въ ущербъ сельскаго хозяйства. Къ числу такихъ странъ принадлежитъ, между прочимъ, и Минская губернія. Тамъ, гдѣ на каждую душу обоихъ половъ приходится около 8,3 десятинъ земли; гдѣ на *рабочаю* челоуѣка (мужчину и женщину) выпадаетъ отъ 6 до 7 десятинъ пахатныхъ полей и сѣнокосныхъ луговъ, да около 13 д. лѣса и земель непроизводительныхъ; гдѣ сельское хозяйство, для своего усовершенствованія, требуетъ еще весьма много времени, труда и капиталовъ, представляя тѣмъ обширное поприще къ развитію сельско-хозяйственной дѣятельности; гдѣ, наконецъ, цѣны на произведенія этой дѣятельности постоянно поддерживаются удобствами быта,—тамъ едва ли могутъ процвѣтать фабрики и заводы.

По нашему исчисленію, въ Минской губерніи считается 1,992,000 дес. пахатной земли; изъ этого числа подъ озимые и яровые посѣвы идетъ около 1.121,000 д., такъ что подъ паромъ ежегодно остается не менѣе 871,000 дес. Далѣе, при существующей системѣ хлѣбопашества, можно принять за правило, что въ порядочномъ хозяйствѣ ежегодно должна быть уваживаема  $\frac{1}{9}$  часть пахатныхъ полей. Для выполненія же этого условія необходимо довести скотоводство до того, чтобы на каждой *моргѣ* (1587 кв. саж.) пашни приходилась 1 голова крупнаго, или 4—5 головъ мелкаго скота. Можно сказать утвердительно, что такихъ хозяевъ въ Минской губерніи или совсѣмъ нѣтъ, или число ихъ крайне ограничено; и весьма счастливымъ здѣсь почтетъ себя тотъ, у котораго выйдетъ штука крупнаго скота на одну *десятину*, а не на одинъ моргъ пахатнаго поля, потому что еслибы у всѣхъ хозяевъ скотоводство было доведено до такой степени, то и тогда общее число штукъ крупнаго скота должно было бы

составить, соответственно пространству полей, 1.992,000 головъ, или соответственное тому количество мелкаго скота. Между тѣмъ, по сдѣланному разсчету, для продовольствія такого количества скота необходимо было бы имѣть сѣна и соломы вдвое болѣе чѣмъ обыкновенно получается. Слѣдовательно, при настоящемъ состояніи луговъ и скотоводства, удобрение можетъ распространяться не на  $\frac{1}{9}$ , какъ слѣдовало бы, а на  $\frac{1}{18}$  часть (¹).

Итакъ, не на постройку фабрикъ, а на распространение скотоводства, улучшение луговъ и усиленіе продовольственныхъ средствъ для скота должно быть преимущественно обращено вниманіе. Такъ оно дѣйствительно и есть. Въ этомъ стремленіи, кажется, и заключается причина распространения въ краѣ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, доставляющихъ какъ извѣстно, средства ко содержанію скота въ зимнее время. По этому-то, на винокурение здѣсь слѣдуетъ смотрѣть, какъ на средство къ усиленію и развитію сельскаго хозяйства. Вотъ почему также, при значительномъ числѣ своемъ, винокуренные заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Средняя сила каждаго завода составляетъ здѣсь 6,730 ведеръ, тогда какъ между великороссійскими губерніями находятся такія, въ которыхъ сила каждаго завода измѣняется отъ 200 до 400 тысячъ ведеръ.

Число *винокуренныхъ заводовъ* въ губерніи доходитъ до 750, но изъ нихъ весьма многіе уже совершенно закрыты. Дѣйствующихъ же было: въ концѣ 1857 г.—486, въ 1858 г.—451, въ 1859 г.—451, въ 1860 г.—442, въ 1861 г.—418. Съ уничтоженіемъ откуповъ и введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія, число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось до 355 (въ началѣ 1863 года). По трехлѣтней сложности (1857—1860), ежегодно выкуривается водки, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ.

*Пивоваренныхъ заводовъ* 104, а *медоваренныхъ* 7. Но не всѣ они находятся въ постоянномъ дѣйствіи. Такъ (²):

	Число дѣйствующихъ заводовъ:		На нихъ выварено ведеръ.	
	Пивоваренныхъ.	Медовыхъ.	Пива.	Меду.
Въ 1858 году	64	7	153,380	3,500
— 1859 —	73	5	200,390	2,907
— 1860 —	93	4	252,960	5,972

(¹) Всѣ эти обстоятельства изложены подробно въ «Общемъ взглядѣ на состояніе скотоводства».

(²) Свѣдѣнія казенной палаты.



*Портерныхъ* заводовъ—2, изъ которыхъ одинъ уже закрытъ, а другой приготовляетъ ежегодно портера до 1,500 ведеръ.

Кромѣ того въ губерніи считается: 28 заводовъ для *выдѣлки водки изъ вина и спирта*, 4 завода для *выдѣлки пейзажной водки*, 2 завода для *выдѣлки вина изъ свеклосахарныхъ остатковъ* и 2—для *приготовленія освѣтительнаго газа*. Всѣ они, по своему производству, ничтожны.

Уже одно протяженіе лѣсовъ, покрывающихъ около половины всего пространства губерніи, указываетъ на важность и значеніе мѣстныхъ промысловъ. Промыслы эти, заключааясь въ выдѣлкѣ разнаго рода произведеній лѣсоводства, входятъ въ область сельско-хозяйственной дѣятельности и описаны уже нами въ особенной статьѣ (<sup>1</sup>), дополненіемъ къ которой могутъ служить данныя о торговлѣ произведеніями лѣсной промышленности (<sup>2</sup>). А такъ какъ гонка смолы, дегтя и скипидара принадлежитъ къ отдѣлу лѣсныхъ промысловъ, то *смоляныя и скипидарные* заводы составляютъ также отрасль сельскаго хозяйства. Число такихъ заводовъ опредѣлить трудно, потому что оно измѣняется съ каждымъ годомъ. Достаточно сказать, что смола гонится большею частію въ простыхъ ямахъ, называемыхъ *майданами*, и что только у нѣкоторыхъ промышленниковъ устроены улучшенныя смоляныя печи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ смолою, добывается и скипидаръ. Тѣмъ не менѣе добываніе смолы доставляетъ большія выручки лѣсовладѣльцамъ, особенно въ Борисовскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Пинскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ. Выше уже замѣчено, что по официальной, крайне-умѣренной оцѣнкѣ ежегодный отпускъ смолы, дегтя и скипидара простирается до 211,387 рублей. Принявъ же во вниманіе низкую оцѣнку и потребление внутри губерніи, придется заключить, что производство смолы, дегтя и скипидара достигаетъ до 500,000 р.

Если исключить всѣ винокуренныя, пивоваренныя, портерныя, водочныя, смоляныя и скипидарныя заводы, имѣющіе тѣсную связь съ сельско-хозяйственною промышленностію, то мануфактурная дѣятельность губерніи ограничится лишь нѣсколькими промышленными заведеніями, къ числу которыхъ принадлежатъ:

а) 9 *Свеклосахарныхъ заводовъ*, изъ которыхъ 6 дѣйствующихъ, а 3 закрытыхъ. На дѣйствующихъ заводахъ, норма *суточной* переработки свекловича, на всѣхъ снарядахъ, составляетъ 340 берковцевъ; слѣдовательно, положивъ, что каждый заводъ дѣйствуетъ въ продолженіе 100

(<sup>1</sup>) См. выше: «Лѣсоводство.»

(<sup>2</sup>) См. ниже: «Торговля.»



Городище (Мечислава Прозора), существуют два заведенія для выдѣлки желѣза изъ болотной руды, добываемой на мѣстѣ: заведенія эти называются обыкновенно или «железными заводами» или «рудокопнями» и хотя на самомъ дѣлѣ, действительно, добывается ежегодно около 300 пудовъ плохого желѣза, распродаваемого мѣстнымъ жителямъ въ видѣ сошниковъ и подосковъ, не сила въ томъ, что, упоминая объ этихъ заведеніяхъ, слѣдовало бы считать также и многія другія, имъ подобныя и находящіяся въ имѣніяхъ Мозырскаго, Рѣчицкаго, Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ. Вообще можно замѣтить, что въ поименованныхъ уѣздахъ выплавка желѣза изъ болотной руды есть дѣло не рѣдкое, но нигдѣ она не производится въ большихъ размѣрахъ. Множество заселенныхъ мѣстъ, носящихъ названіе «Рудни», указываетъ на обиліе болотной руды. «Мозырскіе пески, говоритъ Балинскій <sup>(1)</sup>, богаты желѣзною рудою, находящеюся также и въ болотахъ; изъ желѣзо выдѣлывается въ незначительномъ количествѣ, для необходимыхъ земледѣльческихъ потребностей, въ простыхъ плавильняхъ». Руда изъ, какъ и всѣ болотныя, образуясь чрезъ накопленіе кремнистыхъ панцирей разныхъ наливочныхъ животныхъ, состоитъ изъ водянистой окиси желѣза, съ фосфорною кислотою, кремнеземомъ и смѣсью глины съ пескомъ. Присутствіе фосфора дѣлаетъ желѣзо хрупкимъ, годнымъ только на самыя простыя земледѣльческія орудія. Въ этомъ и заключается, вѣроятно, причина того, что заведенія, назначаемыя для выдѣлки желѣза изъ болотной руды постепенно закрываются. Въ Борисовскомъ уѣздѣ, въ бывшемъ имѣніи (Борисовщинѣ) князя Радзивилла, былъ построенъ заводъ для выдѣлки желѣза въ большемъ количествѣ; но, послѣ кратковременнаго существованія, съ переходомъ имѣнія къ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу, заводъ этотъ былъ закрытъ <sup>(2)</sup>.

Что касается «мѣдныхъ заводовъ», о которыхъ упоминается въ губернаторскихъ отчетахъ, то это есть ничто иное, какъ мастерскія, въ которыхъ дѣлаютъ изъ листовой мѣди кастрюли, кувшины, чайники, посуду для винокуренныхъ заводовъ и проч. Цѣнность ихъ производства ничтожна уже по одному тому, что въ каждомъ заведеніи число рабочихъ не превышаетъ 10-ти. Такія мастерскія находятся: 1) въ м. *Городкѣ*, 2) д. *Горюховкѣ* (оба Минскаго уѣзда); 3) г. *Пинскѣ*; 4) м. *Логойкѣ* (Борисовскаго уѣзда) и 5) с. *Городкѣ* (Бобруйскаго уѣзда).

<sup>(1)</sup> *Starożytna Polska*, T. III, str. 840.

<sup>(2)</sup> Говорятъ, однакожъ, что въ послѣднее время заводъ значительно улучшенъ; но цѣльныхъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется. По отчетамъ г. гражданскаго губернатора, послѣдній разъ объ этомъ заводѣ было упомянуто въ 1856 году; причемъ показано, что цѣнность выдѣланнаго въ томъ году желѣза простиралась до 25,000 р.

Въ м. Логойскѣ, Борисовскаго уѣзда, существуетъ фабрика *холщевыхъ* и *бумажныхъ* издѣлій. Прежде здѣсь работали отъ 30 до 50 человекъ, при 12 станкахъ и 2 машинахъ. Выдѣлывалось болѣе 50 тыс. аршинъ холстинки разныхъ цвѣтовъ и узоровъ, ткался холстъ, а также носовые платки, дрихла и дымка. По нѣкоторымъ даннымъ, цѣнность производства простиралась до 12,000 р., но теперь работы значительно сокращены и въ скоромъ времени, вѣроятно, фабрика будетъ совершенно закрыта.

*Кирпичные заводы* учреждаются сообразно съ обстоятельствами. Болшею частію они находятся при городахъ, гдѣ имѣется болѣе надобности въ кирпичѣ. Лучшіе состоятъ близъ Минска и Бобруйска. Число ихъ и производство опредѣлить трудно. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно *известковыхъ* заводовъ, съ тою разницею, что послѣдніе встрѣчаются рѣже, такъ какъ они учреждаются вблизи нахожденія известковаго камня. Лучшая известка добывается въ дд. *Киселевичихъ* и *Горбачевыхъ*, Бобруйскаго уѣзда, въ м. *Иваницъ* и д. *Тросткицъ*, Минскаго уѣзда, и въ д. *Южновкѣ*, Борисовскаго. Изъ Бобруйскаго уѣзда значительная масса извести отправляется въ Кіевъ и Кременчугъ.

## **Б. Частныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ.**

Здѣсь представляются собранныя нами, различными путями, свѣдѣнія о главнѣйшихъ фабрикахъ и заводахъ; 1) по свеклосахарному производству; 2) по свѣчному и мыловаренному производству; 3) по выдѣлкѣ сукна; 4) по стекольному производству; 5) по выдѣлкѣ смолы и скипидара; 6) по винокурению; 7) по пивоваренію, медоваренію и приготовленію портера; 8) по изготовленію водокъ и освѣтительнаго газа; 9) по выдѣлкѣ льнянаго масла, и 10) о мукомольныхъ мельницахъ.

### **1. СВЕКЛОСАХАРНЫЕ ЗАВОДЫ.**

Для выдѣлки сахарнаго песку изъ свекловицы, въ губерніи существуетъ 9 заводовъ, изъ которыхъ 6 дѣйствующихъ, а 3 закрытыхъ. Слѣдующая таблица, основанная на данныхъ, собранныхъ инспекторомъ свеклосахарныхъ заводовъ по акцизной части, даетъ понятіе о силѣ шести дѣйствующихъ.



находятся заводы, принадлежащие и сего году учреждены.	По какой системѣ устроены снаряды, извлекающие сокъ изъ свекловицы.	Норма суточной переработки свекловицы на всѣхъ снарядахъ и выходъ сахарнаго песку по 3% содержанию.	Количество переработанной въ періодъ 18 <sup>61</sup> / <sub>62</sub> года свекловицы и выходъ сахарнаго песку.	Количество платимаго въ казну акциза съ пуда сахарнаго песку.
Въ с. Пор- е, Пинского а. Пом. Ал. Скирмунту. 1860 г.	Паровой. 8 центробѣж- ныхъ машинъ съ барабана- ми, въ діамет- ръ 22, высо- ты 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> вер.	132 берков- ца свеклови- цы и 39,6 пу- довъ сахарн. песку (*).	17,556 бер- ковц. свекло- вицы и 5,267 пудовъ сах. песку (*).	По недав- нему учреж- денію, сос- тоитъ на льготѣ.
Въ им. До- ль, Бобруй- скаго уѣзда. На- вѣскамъ пом. ака. 1839 г.	Огневой. 3 гидравли- ческихъ прес- са въ 10 дюйм.	90 берков- цевъ свекло- вицы и 27 пудовъ сах. песку.	4,110 берк. свекловицы и 1233 п. са- харнаго пе- ску.	По 60 к. съ пуда.
Въ с. Иван- овскаго уѣзда. по П. Л. Генштейну. надвѣскамъ пом. казевицемъ. 1850 г.	Огневой. 2 гидравли- ческихъ прес- са въ 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> дюймовъ.	70 берков- цевъ свекло- вицы и 21 пудъ сахар. песку.	1,260 берк. свекл. и 378 пуд. сахарн. песку.	По 60 к. съ пуда.
Въ с. Юзе- въ, Новогруд- скаго уѣзда. По- у Кулеша. 1849 г.	Огневой. 1 винтовой прессъ въ 3 вершка.	10 берков- цевъ свекло- вицы и 3 п. сах. песку.	50 берков- свекловицы и 15 п. сахар. песку.	По 45 к. съ пуда.

Ю совершенству машинъ, выходъ сахарнаго песку на поржечской фабриктъ слѣ-  
житъ не 3%, а по крайней мѣрѣ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. Изъ 132 берковцевъ свекловицы полу-  
че 39,6, какъ положено инспекторомъ свеклосахарныхъ заводовъ, а 60 пудовъ. Слѣ-  
дуетъ, если въ періодъ 18<sup>61</sup>/<sub>62</sub> г. было употреблено на заводѣ 17,556 берковцевъ, то  
его песку должно быть не 5,267, какъ значится по оціалнымъ свѣдѣніямъ, а  
удоль. Въ дѣйствительности же выходъ сах. песку на поржечскомъ заводѣ слѣ-

5. Въ с. <i>Осовинь</i> , Борисовскаго уѣзда. Помѣщику Эдуарду Володзькѣ. Въ 1849 году.	Огневой. 2 винтовыхъ прессы въ 3 1/2 вершка.	20 берковцевъ свекловицы и 6 п. сах. песку.	20 берковцевъ свекловицы и 9 п. сахарн. песку.	По 60 съ пуда
6. Въ с. <i>Мокалевичи</i> , Минскаго уѣзда. Помѣщику Петру Писвакѣ. Въ 1850 г.	Огневой. 2 винтовыхъ прессы въ 2 1/2 вершка.	20 берковцевъ свекловицы и 6 п. сах. песку.	23 берковцевъ свекловицы и 9 п. сахарн. песку.	По 60 съ пуда
7. Въ м. <i>Кореличъ</i> , Новгородскаго уѣзда. Князю Витгенштейну. Въ 1835 г.	Огневой.	—	—	—
8. При д. <i>Добрунь</i> , въ ф. Бестроскахъ, Борисовск. уѣзда. Помѣщ. Христовичу. Въ 1848 г.	Огневой.	—	—	—
9. Въ с. <i>Омельной</i> Пинск. уѣзда. Помѣщ. Шпаковского. Въ 1844 г.	Огневой. Уничтож. въ 1857 г. и хотя въ 1859 г. былъ возобновленъ, но не дѣйствуетъ.	—	—	—
Не дѣйствуютъ				

дуетъ считать даже выше 4 1/2%. По мѣстнымъ распросамъ, оказалось, что въ 11 было употреблено 24,000 четвертей (160,000 пуд.) свекловицы, а сахара получено 5,9%. Это составляетъ 5,9%.

Въ 1859 году	105,000 »	8,250 »	14,400 »	127,650 »
— 1860 »	105,000 »	16,500 »	18,000 »	139,500 »
— 1861 »	136,500 »	24,750 »	39,600 »	200,850 »
— 1862 »	157,500 »	27,500 »	46,800 »	231,800 »

Сравненіе этихъ данныхъ съ данными, заключающимися въ губернаторскихъ отчетахъ, показываетъ, до какой степени негодны наши официальные свѣдѣнія о фабричной промышленности. По губернаторскимъ отчетамъ, общая сумма производства Альбрехтовскаго завода въ продолженіе пяти лѣтъ (1857—1861 г. включительно) составляетъ 262,135 рублей, тогда какъ по показанію самаго заводчика въ эти пять лѣтъ было выдѣлано свѣчей и мыла на сумму 621,450 рублей.

Какъ бы то ни было, но производительность Альбрехтовскаго завода въ послѣдніе шесть лѣтъ увеличилась въ  $3\frac{1}{2}$  раза. Это видно изъ сравненія 1857 года съ 1862-мъ. Особенно усилилось производство съ 1861 года, когда послѣ пожара, уничтожившаго большую часть фабричныхъ зданий, возведены были новыя каменные строенія въ обширнѣйшемъ размѣрѣ. Говорятъ, что общая стоимость фабричныхъ построекъ простирается до 40,000 р.

Сало для завода покупается въ Пинскѣ (куда оно подвозится изъ Кременчуга и Екатеринослава), отъ  $4\frac{1}{2}$  до 5 руб. за пудъ. Стеаринъ выдѣлывается на самомъ заводѣ, причемъ одинъ пудъ сала даетъ отъ 20 до 21 фунта стеарину. Сальныхъ же свѣчей выдѣлывается изъ пуда сала около 38 фунтовъ. Такимъ образомъ, въ 1862 году Альбрехтовскій заводъ употребилъ для своего производства около 35,000 пудовъ сала, цѣнностію на 140,000 рублей.

Альбрехтовскій заводъ снабженъ лучшими машинами и снарядами, выписанными частію изъ-за границы, а частію изъ Варшавы. Сюда принадлежатъ: а) 4 гидравлическихъ теплыхъ прессы; б) 4 гидравлическихъ холодныхъ прессы; в) машина для полированія свѣчей; г) паровая машина, силою въ 8 лошадей, для приведенія въ движеніе прессовъ и полировальной машины; д) паровая машина для распилки досокъ; е) 4 машины для приготовленія свѣчныхъ фитилей; ж) 2 мыловаренныхъ котла для выдѣлки мыла; з) 13 машинъ для наливанія свѣчей; и) 8 мѣдныхъ котловъ для очищенія стеарина, и і) 6,000 оловянныхъ формъ для свѣчей стеариновыхъ и сальныхъ.

На заводѣ имѣется отъ 60 до 70 рабочихъ, получающихъ отъ 15 до 60 коп. въ сутки. Свѣчи сбываются въ сосѣднія губерніи, а также и въ царство Польское.

сихъ заводовъ потребуется въ сутки около 342 берковцевъ свекловицы, дающей 145 пудовъ сахарнаго песку. Изъ этого количества 66 пудовъ готовится въ Поржечѣ, 64—въ Добоснѣ и Ивани, а на остальные три завода приходится только 15 пудовъ. При этомъ Поржечскій заводъ дѣйствуетъ въ продолженіе 130—150 сутокъ, Добосненскій и Иванинскій отъ 20 до 50 сутокъ, а прочіе три отъ 2 до 5 сутокъ. Впрочемъ, на Поржечскомъ заводѣ не всѣ центробѣжныя машины находятся въ постоянномъ дѣйствіи. Такъ, въ періодъ 18<sup>61</sup>/<sub>62</sub> года дѣйствовало только 7 барабановъ. Принявъ въ расчетъ это обстоятельство, производительность завода уменьшится, такъ что вмѣсто 10,032 пудовъ, показанныхъ выше, получится около 9,000 п. Последняя цифра и выражаетъ приблизительно дѣятельность Поржечскаго завода. Между тѣмъ, на прочихъ пяти заводахъ вырабатывается ежегодно около 2,239 п. Слѣдовательно, на одномъ заводѣ въ Поржечѣ получается ежегодно сахарнаго песку въ четыре раза болѣе, чѣмъ на всѣхъ остальныхъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Юзефинскій, Осовинскій и Москалевщизненскій заводы, на каждомъ изъ которыхъ выдѣлывается песку отъ 10 до 20 пудовъ, слѣдуетъ скорѣе приписать къ числу домашнихъ хозяйственныхъ заведеній. Дѣйствительно, приготовляемый на этихъ заводахъ сахарный песокъ назначается для собственнаго употребленія владѣльцевъ, весь расчетъ которыхъ основывается, кажется, на прокормленіи скота свекловичными выжимками.

Свекловица разводится самими же владѣльцами заводовъ, на собственныхъ земляхъ. На Поржечскомъ заводѣ, употребляющемъ около 24,000 четвертей, свекловица покупается также и у сосѣднихъ жителей, по 1 р. за четверть (2 р. за бочку). Почва около с. Поржечѣ чрезвычайно благоприятствуетъ разведенію свекловицы: по показанію одного священника, живущаго вблизи завода и занимающагося обработкою этого растенія для продажи на фабрику, десятина земли даетъ, при среднемъ урожаѣ, до 200 четвертей (наименьшее 100, а наибольшее 300 четвертей), что, полагая по 1 руб. на четверть, составитъ выручки около 200 рублей съ десятины. Между тѣмъ, по исчисленію того же священника, обработка этой десятины наемнымъ трудомъ и доставка свекловицы на заводъ потребуютъ до 63 рублей, именно:

Паханье . . . . .	6 р. 50 к.
Бороненье . . . . .	1 » 50 »
Сѣянье . . . . .	3 » »
Полотье и обработка эксторпаторами	20 » »
Уборка . . . . .	12 » »
Доставка на заводъ (за 4—8 верстъ)	20 » »
Всего . . . . .	63 рубля.

Если этот расчет справедливъ, то близъ Поржечской фабрики сред-  
еходъ съ десятины, засѣянной свекловицею, составитъ около 137 руб-

Вѣрится съ трудомъ. Тѣмъ не менѣе извѣстно, что ближайшіе къ  
у жители обратились къ разведенію свекловицы, и въ два-три года  
ые крестьяне замѣтно улучшили свой бытъ. Успѣшное разведеніе  
овицы близъ Поржеча слѣдуетъ приписать особеннымъ свойствамъ  
и (\*), потому что въ другихъ мѣстностяхъ сборъ свекловицы далеко  
представляетъ такихъ результатовъ. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ одна де-  
на даетъ близъ м. Кореличь отъ 100 до 120, а близъ Осовинскаго  
а—отъ 40 до 50 четвертей (по показанію владѣльца). Разница огром-  
а даже невѣроятная. Въ этой-то разницѣ, быть можетъ, и скрывается  
ина учрежденія свеклосахарнаго завода въ Поржечѣ. Безъ этой раз-  
трудно было бы опровергнуть замѣчанія тѣхъ хозяевъ, которые,  
въ виду высокія цѣны на хлѣбъ въ Пинскомъ уѣздѣ и огромность  
екекъ по учрежденію Поржечскаго завода, увѣряютъ, будто бы заводъ  
не приноситъ владѣльцу такого дохода, какой приносила бы земля,  
бы на ней вмѣсто свекловицы сѣять пшеницу. Такое увѣреніе намъ  
лось слышать не разъ, но прилагаемый ниже расчетъ, прошедшій  
цензуру людей, близко знакомыхъ съ производствомъ Поржечскаго  
а, удостовѣряетъ въ противномъ.

Расходы по производству сахара на Поржечскомъ заводѣ, въ періодъ  
года заключались въ слѣдующемъ:

1) 24,000 четвертей свекловицы, считая по 1 рублю за ертъ, какъ платится за доставляемую на заводъ частными ми . . . . .	24,000 р.
2) Дрова. На выдѣлку дневной пропорціи, т. е. 60 пудовъ у, употребляется 10 сажень трехполенныхъ дровъ. А изъ 24,000 четвертей свекловицы получится около 9,000 тъ, то дровъ потребуется до 1,500 куб. саж. Считая каждую шь по 6 р. 50 к., выйдетъ . . . . .	9,750 р.
3) Жалованье мастерамъ. . . . .	3,000 р.
4) Жалованье 120 рабочимъ. Заводъ дѣйствуетъ въ продол- 5 мѣсяцевъ. Каждый рабочій получаетъ по 6 р. въ мѣ- Всего въ 5 мѣсяцевъ. . . . .	3,600 р.
5) Содержаніе рабочихъ, считая по 3 р. въ мѣсяцъ на каж- . . . . .	1,800 р.

Мѣстный священникъ увѣрялъ, что на его землѣ, въ 1860 г., выкапывали экзем-  
плярныя 15 и даже 18 фунтовъ.



Кромѣ Альбрехтовскаго завода, въ Минской губерніи нѣтъ и промышленнаго въ этомъ родѣ заведенія, которое можно было вать заводомъ; и хотя по губернаторскимъ отчетамъ свѣчныя заказываются еще въ Минскѣ, Пинскѣ, а иногда и въ Мозырѣ, ннія эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены на ряду брехтовскимъ заводомъ, тѣмъ болѣе, что подобныя же заведенія ствуютъ не только и въ прочихъ уѣздныхъ городахъ, но и во всѣхъ мѣстечкахъ. Производство всѣхъ этихъ заведеній ограничивается товленіемъ еврейскихъ шабашныхъ свѣчекъ, самаго низкаго достоинства, причемъ не употребляется никакихъ снарядовъ и машинъ, съ которыхъ принадлежность каждаго фабричнаго учрежденія. Тѣмъ не въ общей сложности, производительность этихъ заведеній должна быть довольно почтенною цифрою. По наведеннымъ справкамъ, въ одномъ еженедѣльно продается шабашувокъ около 120 пудовъ; а такъ по официальнымъ даннымъ, еврейское населеніе г. Минска составляетъ  $\frac{1}{10}$  части отъ общаго числа евреевъ, то, значить, каждую недѣлю продается по губерніи до 1,200 пудовъ шабашувокъ, что въ годъ составляетъ около 62,400 пудовъ, цѣнностію отъ 280 до 322 тысячъ руб. с

Мыло и салныя свѣчи приготавливались также въ небольшомъ заведеніи въ имѣніи *Савейкашъ*, Слуцкаго уѣзда; но теперь, кажется, это совершенно уже закрыто.

### 3. СУКОННЫЯ ФАБРИКИ.

По отчетамъ, въ Минской губерніи считается 4 суконныхъ фабрикъ: *Поржечская*—Пинскаго уѣзда, *Раваничская*—Игуменскаго, *Смильковская*—Игуменскаго и такъ-называемая *Полосына*—Слуцкаго. Первая и по разнообразію и качеству суконъ, обширности производства и своему своему устройству, можетъ занять почетное мѣсто въ ряду суконныхъ фабрикъ въ Россійской Имперіи; вторая, т. е. *Раваничская*, стоитъ гораздо ниже предыдущей, какъ по качеству произведеній, такъ и по размѣрамъ производства; что же касается двухъ остальныхъ, то онѣ должны скорѣе называться не фабриками, а заведеніями для выдѣлки простыхъ суконъ.

Суконная фабрика въ имѣніи *Поржече* (\*), Пинскаго уѣзда, учреждена въ 1837 году и принадлежитъ помѣщику Александру Семіонову. На ней выдѣлываются и разные манерныя суконныя

(\*) Въ этомъ же имѣніи

по 1 руб. сереб., то, значитъ, отъ каждой десятины получается свекло-  
ницы на 150 р. Положивъ же на обработку земли, сборъ и доставку свек-  
ловицы по 70 р. <sup>(1)</sup>, чистый доходъ съ десятины составитъ 80 р. Меж-  
ду тѣмъ, таже самая десятина *при урожаѣ самъ-10*, можетъ дать пше-  
ницы около  $7\frac{1}{2}$  четвертей, представляющихъ цѣнность въ 48 р. <sup>(2)</sup>. Ис-  
ключивъ отсюда  $\frac{1}{3}$  часть на расходы по обработкѣ, останется чистаго до-  
хода 32 р. Итакъ, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ (т. е.  
при урожаѣ самъ-10), десятина, засѣянная пшеницею, даетъ дохода на  
48 р. меньше, чѣмъ свекловица. Уже одна эта разница, умноженная на  
120 (т. е. на число десятинъ, засѣваемыхъ свекловицею), составляетъ  
чуть ли не 6% отъ капитала, затраченнаго на учрежденіе завода.

Но говоря о выгодахъ, доставляемыхъ Поржечскимъ свеклосахарнымъ  
заводомъ, мы и не думаемъ утверждать, чтобы свеклосахарное производ-  
ство было одинаково прибыльнымъ для всѣхъ мѣстностей. Закрытіе Коре-  
личскаго завода (въ Новогрудскомъ уѣздѣ) показываетъ, что выдѣлка са-  
хара изъ свекловицы не всегда даетъ хорошіе результаты. Усовершенство-  
ванныя машины, извлекающія изъ свекловицы возможно большее количе-  
ство сока, и возможность пріобрѣтать дрова по сходнымъ цѣнамъ—вотъ,  
нужныя, необходимыя условія для успѣха. Заводъ Ал. Скирмута,—распо-  
ложенный на берегу р. Ясельды, оставляющей возможность подвозить дро-  
ва, въ случаѣ надобности, изъ отдаленныхъ мѣстностей, и снабженный  
прекрасными снарядами, на пріобрѣтеніе которыхъ владѣлецъ не щадитъ  
затратъ,—удовлетворяетъ этимъ условіямъ, и потому производство его,  
вѣроятно, будетъ дѣлаться съ каждымъ годомъ прибыльнѣе; между тѣмъ  
Кореличскій заводъ, основанный въ 1835 году и поглотившій тогда нѣ-  
сколько десятковъ тысячъ капитала, долженъ былъ прекратить свои дѣй-  
ствія, единственно по несовершенству снарядовъ и затруднительной до-  
ставкѣ дровъ. Кромѣ того, къ преимуществамъ Поржечскаго завода слѣ-  
дуетъ отнести особенныя свойства почвы, необыкновенно благопріятствую-  
щія разведенію свекловицы.

Производительность свеклосахарныхъ заводовъ Минской губерніи мож-  
но опредѣлить слѣдующими круглыми числами: Поржече 9,000 п., Добос-  
л—1,700 п., Ивани—500 п., Юзефинъ—20 п., Осовинъ 15 п. и Мо-

---

<sup>(1)</sup> По вышепредставленному разсчету, обработка одной десятины, засѣянной свеклови-  
цею, обходится 63 руб. На всякій случай мы прибавляемъ еще 7 рублей.

<sup>(2)</sup> Въ послѣднія семь лѣтъ (1854—1860 г.), средняя *справочная* цѣна на четверть  
пшеницы въ Пинскомъ уѣздѣ составляла 7 р. 92 к.; скинуть отсюда 20% получимъ 6 р.  
40 к. Последняя цѣна и взята въ разсчетъ.

скалевщина—20 пудовъ. Всего 11,255 п. сахару. Полагая пудъ въ 7 р. 50 к., цѣнность производства составитъ сумму 84,412 рублей.

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владельцы заводовъ обязаны брать свидетельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 3 до 15 р. Кроме того, съ пуда сахарнаго песку взимается по 60 коп. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваютъ по 30, 45 и наконецъ— по 60 к. съ пуда. Изъ шести дѣйствующихъ заводовъ, въ періодъ 18<sup>61</sup>/<sub>62</sub> года состоятъ на льготѣ Поржечскій заводъ, Юзефинскій платилъ по 45 к., а остальные четыре—по 60 к. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства въ Минской губерніи составлялъ (по окладу):

Въ 1857 году	1,586	руб.	84 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	к.	} Считая въ томъ числѣ акцизъ и пошлину со сви- дѣтельствъ.
» 1858	» 1,430	»	41 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	»	
» 1859	» 2,084	»	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»	
» 1860	» 1,577	»	84 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	»	

По истеченіи льготнаго срока для Поржечскаго завода, доходъ казны долженъ увеличиться втрое или вчетверо.

## 2. СВѢЧНЫЕ И МЯЛОВАРЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Въ Минской губерніи салотопенныхъ заводовъ нѣтъ. Скотъ составляетъ у здѣшнихъ хозяевъ предметъ первостепенной важности, потому что съ развитіемъ скотоводства увеличиваются рабочія силы, усиливается удобреніе, а за нимъ и производительность земли. Между тѣмъ, не смотря на все это, общее количество скота въ губерніи едва достаточно только для того, чтобы удобрять ежегодно <sup>1</sup>/<sub>18</sub> часть всего пространства пахатныхъ полей (а не <sup>1</sup>/<sub>9</sub>, какъ требуется правилами хорошаго хозяйства). При такомъ положеніи хлѣбопашества, убивать скотъ для сала было бы безуміемъ, и потому сало составляетъ здѣсь скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза. Дѣйствительно, заглянувъ въ вѣдомости о движеніи грузовъ на пристаняхъ Минской губерніи, увидимъ, что въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было привезено сала на 249,827 пуд. болѣе, чѣмъ вывезено. Именно.

				Привезено.	Вывезено.
На пристаняхъ	Пинской	дистанціи		1.548,339 п.	1.289,358 пуд.
—	—	Телеханской	—	13,665 »	2,700 »
—	—	Мозырской	—	—	23,904 »
—	—	Лоевской	—	—	290 »
—	—	Бобруйской	—	—	34 »

въ пристаняхъ	Борисовской дистанціи	4,618	—	пуд.
—	— Столпецкой	—	—	1,285 —

Всего, въ 6 лѣтъ 1.567.395 п. 1.317,568 пуд.

Итъя въ виду эти данныя, можно съ достовѣрностью сказать, что въ губернію ежегодно привозится около 42,000 пудовъ сала, для мѣстнаго употребленія. Не удивительно послѣ этого, что свѣчные и мыловаренные заводы не могутъ привлечь вниманія здѣшнихъ землевладѣльцевъ. Только въ 1850 году, варшавскій купецъ Робертъ Ботте основалъ близъ Пинска (въ им. Альбрехтовъ) большой заводъ для приготовленія стеариновыхъ и салныхъ свѣчей, съ отдѣленіемъ для выварки мыла. Пунктомъ для этихъ заводовъ избранъ Пинскъ вѣроятно потому, что чрезъ Пинскую пристань проходятъ сотни тысячъ пудовъ говяжьяго сала, отираемаго изъ Кременчуга, Крюкова и Екатеринослава въ Мемель, Кенигсбергъ, Данцигъ и Варшаву. Слѣдовательно, покупка сала для завода не представляетъ здѣсь никакихъ затрудненій. Точно также легка и доставка дровъ, которыя подвозятся водою къ самому заводу. Затѣмъ, въ Минскѣ, въ уѣздныхъ городахъ и даже въ мѣстечкахъ существуетъ нѣсколько свѣчныхъ и мыловаренныхъ заведеній, принадлежащихъ мѣщанамъ и купцамъ-евреямъ, но заведенія эти, приготовляя преимущественно еврейскія *шабашушки* (салныя свѣчки для еврейскихъ праздниковъ) такъ ничтожны, что объ нихъ, не всегда упоминается въ официальныхъ донесеніяхъ. Такъ, напримѣръ, въ губернаторскихъ отчетахъ за 1853 и 1854 годы упоминается только объ одномъ Альбрехтовскомъ заводѣ; въ отчетѣ за 1855 г. говорится, кромѣ того, о какихъ-то четырехъ свѣчныхъ фабрикахъ, существующихъ будто бы въ Минскѣ; въ 1856—1860 годахъ эти четыре фабрики обрабатываются по отчетамъ въ одну свѣчную и одинъ мыловаренный заводъ, цѣнность производства которыхъ измѣняется отъ 2,169 (въ 1855 г.) до 25,275 (въ 1858 г.) рублей; наконецъ въ 1861 году снова выходитъ на сцену одинъ только заводъ въ Альбрехтовѣ, причемъ о Минскихъ заводахъ вовсе не упоминается (\*). Такая сбивчивость въ показаніяхъ заставляетъ смотрѣть на всѣ эти заводы (кромѣ Альбрехтовскаго), какъ на такія заведенія, которыя, по своей ничтожности, ускользаютъ отъ наблюденія.

(\*) Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ отчетахъ еще упоминается: 1) о мыльномъ заводѣ въ Савейкахъ, Слуцкаго уѣзда (отч. за 1858 г.); 2) о свѣчной фабрикѣ въ Мозырѣ (отч. за 1859 г.); 3) о свѣчной фабрикѣ въ Пинскѣ (отч. за 1859, 1860 и 1861 г.); 4) о свѣчномъ заводѣ въ Бобруйскѣ (отч. за 1861 г.); и пр. Цѣнность производства каждаго изъ этихъ заводовъ показывается отъ 600 до 2000 рублей.

По отчетамъ гражданского губернатора, цѣнность производства свѣч-  
наго и мыловареннаго заводовъ въ Альбрехтовѣ составляла:

	Свѣчей.	Мыла.	Всего.
Въ 1853 году .	18,000 руб.	8,100 руб.	26,100 руб.
— 1854 — .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1855 — .	22,880 —	12,788 —	35,668 —
— 1856 — .	22,872 —	12,781 —	35,653 —
— 1857 — .	25,000 —	12,780 —	37,780 —
— 1858 — .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1859 — .	18,350 —	8,190 —	26,540 —
— 1860 — .	18,530 —	8,190 —	26,720 —
— 1861 — .	?	?	144,375 —

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ эти данныя нисколько не объясняю-  
тъ и что онѣ выставлены «по соображенію» составлявшаго отчетъ  
Въ 1854, 1858, 1859 и 1860 годахъ цифры были однѣ и тѣ же, безъ  
малѣйшей перемѣны, причемъ общая сумма производства составляла ежъ-  
годно 26,720 рублей. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣ-  
стѣ и подтвержденнымъ самимъ владѣльцемъ, на Альбрехтовскомъ заводѣ бы-  
ло выдѣлано:

	Стеариновыхъ свѣчей.	Сальныхъ свѣчей.	Мыла.
Въ 1857 году .	5,000 пуд.	1,500 пуд.	2,000 пуд.
— 1858 — .	6,500 —	1,500 —	2,500 —
— 1859 — .	10,000 —	1,500 —	4,000 —
— 1860 — .	10,000 —	3,000 —	5,000 —
— 1861 — .	13,000 —	4,500 —	11,000 —
— 1862 — .	15,000 —	5,000 —	13,000 —

Стеариновыя свѣчи продаются на заводѣ отъ 10 до 11 руб., сальныя  
отъ 5 до 6 руб., а мыло отъ 3 р. 20 к. до 4 руб. за пудъ.

Слѣдовательно, среднія цѣны будутъ:

Пудъ стеариновыхъ свѣчей	10 р. 50 к.
— сальныхъ свѣчей . .	5 р. 50 к.
— мыла . . . . .	3 р. 60 к.

Сообразно съ этими средними цѣнами, цѣнность производства вырази-  
тъ такъ:

	Стеарино- выхъ свѣчей.	сальныхъ свѣчей.	Мыла.	Итого.
Въ 1857 году	52,500 р.	8,250 р.	7,200 р.	67,950 р.
— 1858 »	68,250 »	8,250 »	9,000 »	85,500 »



Въ 1859 году	105,000 »	8,250 »	14,400 »	127,650 »
— 1860 »	105,000 »	16,500 »	18,000 »	139,500 »
— 1861 »	136,500 »	24,750 »	39,600 »	200,850 »
— 1862 »	157,500 »	27,500 »	46,800 »	231,800 »

Сравненіе этихъ данныхъ съ данными, заключающимися въ губернскихъ отчетахъ, показываетъ, до какой степени негодны наши официальные свѣдѣнія о фабричной промышленности. По губернаторскимъ отчетамъ, общая сумма производства Альбрехтовскаго завода въ продолженіе пяти лѣтъ (1857—1861 г. включительно) составляетъ 262,135 рублей, тогда какъ по показанію самаго заводчика въ эти пять лѣтъ было выдѣлано свѣчей и мыла на сумму 621,450 рублей.

Какъ бы то ни было, но производительность Альбрехтовскаго завода въ послѣднія шесть лѣтъ увеличилась въ  $3\frac{1}{2}$  раза. Это видно изъ сравненія 1857 года съ 1862-мъ. Особенно усилилось производство съ 1861 года, когда послѣ пожара, уничтожившаго большую часть фабричныхъ зданий, возведены были новыя каменные строенія въ обширѣйшемъ размѣрѣ. Говорятъ, что общая стоимость фабричныхъ построекъ простирается до 40,000 р.

Сало для завода покупается въ Пинскѣ (куда оно подвозится изъ Кременчуга и Екатеринослава), отъ  $4\frac{1}{2}$  до 5 руб. за пудъ. Стеаринъ выдѣлывается на самомъ заводѣ, причемъ одинъ пудъ сала даетъ отъ 20 до 21 фунта стеарину. Сальныхъ же свѣчей выдѣлывается изъ пуда сала около 38 фунтовъ. Такимъ образомъ, въ 1862 году Альбрехтовскій заводъ употребилъ для своего производства около 35,000 пудовъ сала, цѣнностію въ 140,000 рублей.

Альбрехтовскій заводъ снабженъ лучшими машинами и снарядами, выписанными частію изъ-за границы, а частію изъ Варшавы. Сюда принадлежатъ: а) 4 гидравлическихъ теплыхъ прессы; б) 4 гидравлическихъ холодныхъ прессы; в) машина для полированія свѣчей; г) паровая машина, силою въ 8 лошадей, для приведенія въ движеніе прессовъ и полировальной машины; д) паровая машина для распилки досокъ; е) 4 машины для приготовленія свѣчныхъ фитилей; ж) 2 мыловаренныхъ котла для выдѣлки мыла; з) 13 машинъ для наливапія свѣчей; и) 8 мѣдныхъ котловъ для очищенія стеарина, и і) 6,000 оловянныхъ формъ для свѣчей стеариновыхъ и сальныхъ.

На заводѣ имѣется отъ 60 до 70 рабочихъ, получающихъ отъ 15 до 60 коп. въ сутки. Свѣчи сбываются въ сосѣднія губерніи, а также и въ царство Польское.

Кромѣ Альбрехтовскаго завода, въ Минской губерніи нѣтъ ни одного промышленнаго въ этомъ родѣ заведенія, которое можно было бы называть заводомъ; и хотя по губернаторскимъ отчетамъ свѣчныя заводы показываются еще въ Минскѣ, Пинскѣ, а иногда и въ Мозырѣ, но заведенія эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены на ряду съ Альбрехтовскимъ заводомъ, тѣмъ болѣе, что подобныя же заведенія существуютъ не только и въ прочихъ уѣздныхъ городахъ, но и во всѣхъ почти мѣстечкахъ. Производство всѣхъ этихъ заведеній ограничивается приготовленіемъ еврейскихъ шабашныхъ свѣчекъ, самаго низкаго достоинства, причемъ не употребляется никакихъ снарядовъ и машинъ, составляющихъ принадлежность каждаго фабричнаго учрежденія. Тѣмъ не менѣе, въ общей сложности, производительность этихъ заведеній должна давать довольно почтенную цифру. По наведеннымъ справкамъ, въ одномъ Минскѣ еженедѣльно продается шабашувокъ около 120 пудовъ; а такъ какъ, по официальнымъ даннымъ, еврейское населеніе г. Минска составляетъ около  $\frac{1}{10}$  части отъ общаго числа евреевъ, то, значитъ, каждую недѣлю расходуется по губерніи до 1,200 пудовъ шабашувокъ, что въ годъ составитъ около 62,400 пудовъ, цѣнностію отъ 280 до 322 тысячъ руб. сереб.

Мыло и сальныя свѣчи приготовлялись также въ небольшомъ количествѣ въ имѣніи *Савейкаль*, Слуцкаго уѣзда; но теперь, кажется, заведеніе это совершенно уже закрыто.

### 3. СУКОННЫЯ ФАБРИКИ.

По отчетамъ, въ Минской губерніи считается 4 суконныхъ фабрики: *Поржечская*—Пинскаго уѣзда, *Раваничская*—Игуменскаго, *Смиловичская*—Игуменскаго и такъ-называемая *Полосьна*—Слуцкаго. Первая изъ нихъ, по разнообразію и качеству суконъ, обширности производства и техническому своему устройству, можетъ занять почетное мѣсто въ ряду лучшихъ суконныхъ фабрикъ въ Россійской Имперіи; вторая, т. е. Раваничская стоитъ гораздо ниже предъидущей, какъ по качеству произведеній и машинъ, такъ и по размѣрамъ производства; что же касается двухъ послѣднихъ, то онѣ должны скорѣе называться не фабриками, а заведеніями для выдѣлки простыхъ суконъ.

Суконная фабрика въ имѣніи *Поржече* (\*), Пинскаго уѣзда, учреждена въ 1837 году и принадлежитъ помѣщику Александру Семеновичу Скимунту. На ней выдѣлываются разнаго рода тонкія сукна, трико, сатинъ, и разныя манерныя суконныя издѣлія, на разныя цѣны, именно:

---

(\*) Въ этомъ же имѣніи находится и описанный уже нами свеклосахарный заводъ.

## Цѣны за аршинъ.

Черныя сукна: сортъ лит. G . . .	2 р.	} На цвѣтныя сукна прибавляется отъ 10 до 30 коп. на аршинъ, смотря по цвѣту.
— — F . . .	2 р. 20 к.	
— — E . . .	2 р. 50 к.	
— — D . . .	2 р. 90 к.	
— — C . . .	3 р. 50 к.	
— — B . . .	4 р.	
— — A . . .	4 р. 50 к.	

Разнаго рода трико . . . . . отъ 2 р. 70 к. до 3 р. 25 к.  
 — — сатинъ . . . . . — 2 р. 50 к. — 4 р.  
 — — перувьень . . . . . — 2 р. 10 к. — 3 р.  
 — — бразильень . . . . . — 2 р. \* к. — 2 р. 60 к.  
 Двойное сукно (Doppeltuch и Castorin) — 3 р. 40 к. — 4 р.

Шерсть покупается мытая и перегонная, на лучшихъ заводахъ губерній: Воиольской, Кіевской, Волынской, Гродненской и Минской, а также на фмаркахъ въ Варшавѣ, Харьковѣ и Полтавѣ, цѣною отъ 15 до 25 р.сер. за пудъ. На приобрѣтеніе машинъ для фабрики владѣлецъ не щадитъ издержекъ. Почти каждое изобрѣтеніе или усовершенствованіе по части техническаго производства находитъ здѣсь примѣненіе, такъ что въ Россіи едва-ли найдется много фабрикъ, которыя могли бы сравняться съ поржечскою по выбору машинъ послѣдняго изобрѣтенія. Отъ этого устройство фабрики едва-ли гдѣ поглотило такія суммы, какія были употреблены на устройство фабрики въ Поржечѣ. Здѣсь имѣются:

- а) 4 машины для очищенія шерсти, цѣною въ 3,000 рублей.
- б) 30 машинъ, т. е. 10 асортиментовъ для приготовленія шерсти къ пряденію, цѣною въ 15,000 рублей.
- в) 10 машинъ для пряденія шерсти, цѣною въ 7,000 руб.
- г) 60 механическихъ станковъ для тканья, приобрѣтенныхъ въ Саксоніи (въ г. Хемницѣ), цѣною въ 18,000 рублей
- д) 4 цилиндрическія машины разныхъ системъ, для валянья сукна, въ 4,000 рублей.
- е) Паровые снаряды для декатировки сукна.
- ж) 13 машинъ для стрижки сукна; изъ нихъ 3—для пригготовительной (longitudinales), а 10 для окончательной (transversales),—цѣною въ 6,500 рублей.
- з) 10 ворсовальныхъ машинъ, изъ которыхъ двѣ двойныхъ новаго изобрѣтенія Геснера; цѣна всѣмъ 5,000 р. Вообще устройство фабрики обошлось владѣльцу около 80,000 рублей.

Всѣ сукна ткуются въ фабричныхъ зданіяхъ, на механическихъ станкахъ. Большая часть работниковъ и подмастерьевъ изъ бывшихъ крѣпостныхъ, а  $\frac{1}{3}$  часть состоитъ изъ евреевъ, казенныхъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ. Тѣ и другіе, состоя на хозяйской квартирѣ и продовольствіи, получаютъ, работники отъ 15 до 40 р., а подмастерья отъ 100 до 200 р. въ годъ, смотря по возрасту, способностямъ и роду занятій; нѣкоторые же получаютъ плату отъ работы. Число всѣхъ рабочихъ, смотря по количеству работы измѣняется отъ 200 до 300. Мастеровъ 5; всѣ они изъ нѣмцевъ и получаютъ отъ 500 до 1,000 р. въ годъ.

На поржечской фабрикѣ выдѣлывается ежегодно отъ 1,800 до 3,000 штукъ, или отъ 60 т. до 90 т. аршинъ сукна, на сумму:

Въ 1856 году . . . . .	205,000 руб.
— 1857 — . . . . .	250,000 —
— 1858 — . . . . .	250,000 —
— 1859 — . . . . .	280,000 —
— 1860 — . . . . .	300,000 —

Сукно сбывается частію на мѣстѣ; но гораздо болѣе отправляется его въ Вильно, Минскъ, Кіевъ, Одессу, Бердичевъ, Варшаву, Москву и даже въ Петербургъ.

*Раваничская* (с. Раваничи, Игуменскаго уѣзда) суконная фабрика принадлежит помѣщику Людвигу Слотвинскому. Она учреждена въ 1832 году и, усовершенствуясь отъ времени до времени, выдѣлываетъ теперь среднихъ сортовъ сукна и корты (трико), цѣною отъ 1 р. 20 к. до 3 рублей за аршинъ. Шерсть для нея покупается: въ Малороссіи—грязная и перегонная, а въ губерніяхъ Минской и Виленской—мытая, отъ 15 до 25 руб. за пудъ.

Устройство раваничской фабрики обошлось владѣльцу около 17,000 руб.; въ томъ числѣ до  $\frac{14}{100}$  т. употреблено на пріобрѣтеніе машинъ въ Саксоніи, Берлинѣ, Москвѣ и Варшавѣ. Стоимость же фабричныхъ строеній владѣлецъ опредѣляетъ только въ  $\frac{3}{100}$  т. руб., не смотря на то, что фабрика помѣщается въ одномъ каменномъ и трехъ деревянныхъ домахъ. На фабрикѣ имѣются:

- а) 2 машины для очищенія шерсти, цѣною въ 400 рублей.
- б) 6 чесальныхъ машинъ, на 4,100 руб.
- в) 2 прядильныя машины, на 1,510 руб.
- г) 6 механическихъ станковъ для тканья, на 2,780 руб., и 12 ручныхъ на 400 руб.
- д) Двойная цилиндрическая машина для валянья, на 940 руб.
- е) Снарядъ для декатировки и 1 прессъ, на 200 рублей.
- ж) 3 трансверсальныя машины для стрижки сукна, на 1,500 руб.

3) 3 прибора для наведенія ворсы шишками и 1 приборъ щеточный, на 1,200 рублей.

Всѣ машины, кромѣ ручныхъ станковъ и прессы, приводятся въ дѣйствіе теченіемъ рѣки Уши, при которой фабрика построена.

Мастеровъ и работниковъ имѣется 83 души; первые получаютъ отъ 400 до 400 р. въ годъ, а вторымъ плата производится или годично, или отъ выдѣланной работы, смотря по условію. Между тѣми и другими есть много нѣмцевъ. На раваничской фабрикѣ выдѣлывается ежегодно отъ десяти до семнадцати тысячъ аршинъ сукна, на сумму:

Въ 1856 году . . .	14,500 руб.	
— 1857 — . . .	24,800 —	
— 1858 — . . .	27,800 —	
— 1859 — . . .	30,300 —	
— 1860 — . . .	31,800 —	
— 1861 — . . .	33,000 —	Въ этомъ году выдѣлано 16,640 арш.

Сукно сбывается почти исключительно въ Минскѣ, съ такимъ расчетомъ, что бы для фабрики оставалось прибыли 10% отъ капитала, изъ которыхъ 8% поступаютъ въ чистый доходъ владѣльца, а остальные 2% назначаются на ремонтъ машинъ.

Что касается двухъ прочихъ суконныхъ фабрикъ, упоминаемыхъ въ отчетахъ гражданскаго губернатора и находящихся въ м. *Смиловичахъ*, Игуменскаго уѣзда, и ур. *Полосынъ* (близъ Несвижа)—Слуцкаго, то, какъ уже замѣчено, онѣ скорѣе должны называться не фабриками, а заведеніями для выдѣлки простаго сукна. Такъ, на смиловичскомъ заведеніи выдѣлывается ежегодно отъ 40 до 60 двадцати-пяти-аршинныхъ штукъ сукна, двухъ сортовъ, цѣною: первый сортъ—по 75 к., а второй—по 60 к. за аршинъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о Полосынѣ, гдѣ, впрочемъ, добротѣ выдѣлываемаго сукна гораздо выше (\*). На обоихъ заведеніяхъ работаетъ отъ 20 до 30 человекъ. Производство каждаго заведенія почти никогда не превышаетъ 2,500 рублей. Такимъ образомъ, выдѣлано:

	Въ Смиловичахъ.	Въ Полосынѣ.
Въ 1856 г., на сумму . . .	1,600 руб.	2,000 р.
— 1857 — — . . .	1,500 —	2,730 —

(\*) Смиловичское заведеніе принадлежит помѣщицѣ Монюшкиной, а Полосына—несвижскимъ бернардинамъ. Полосына замѣчательна тѣмъ, что она основана еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія, княземъ Михаиломъ Радзивилломъ, учредившимъ ея при костелѣ св. Михаила, собственно для поставки сукна іезуитамъ на *табимы* (рясы римско-католическаго духовенства).



Въ 1858 г., на сумму.	800 р.	3,000 р.
— 1859 — — . . .	900 —	2,400 —
— 1860 — — . . .	700 —	1,900 —

Подобныя же заведенія находились также въ м. *Березинь*, д. *Каменкь* и им. *Кузичахъ*, Игуменскаго уѣзда, въ м. *Мирь* и с. *Одаховицкнъ*—Новогрудскаго, въ м. *Городыщъ*—Рѣчицкаго, д. *Заволочицахъ*—Бобруйскаго, и с. *Допатинъ*—Пинскаго. Но всѣ они, въ продолженіе послѣднихъ 10 или 15 лѣтъ, закрыты.

#### 4. СТЕКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о заводѣ въ имѣніи *Кочерицахъ*, помѣщика фонъ-Гойера, Бобруйскаго уѣзда. На заводѣ этомъ выдѣлывается отъ 300 до 500 ящиковъ листоваго стекла и небольшое количество простой стеклянной посуды, на сумму отъ 6 до 10 тысячъ рублей. При немъ состоитъ 1 мастеръ, 6 подмастерьевъ и около 25 чернорабочихъ. Стекло сбывается на мѣстѣ пріѣзжимъ купцамъ, отъ 15 до 25 р. за ящикъ. Впрочемъ, кочерицкій заводъ дѣйствуетъ не постоянно и, по всей вѣроятности, въ скоромъ времени будетъ закрытъ, если не увеличитъ своего производства до размѣровъ большаго промышленнаго заведенія.

Былъ также небольшой стеклянный заводъ въ д. *Малой Плотницъ*, Пинскаго уѣзда. На немъ выдѣлывалось до 4,000 копъ разной посуды. Теперь заводъ этотъ уже не дѣйствуетъ болѣе 10 лѣтъ.

#### 5. СМОЛЯНЫЕ И СКИПИДАРНЫЕ ЗАВОДЫ.

Уже одно протяженіе лѣсовъ, покрывающихъ около половины всего пространства губерніи, указываетъ на важность и значеніе лѣсныхъ промысловъ. Промыслы эти, заключааясь въ выдѣлкѣ разнаго рода произведеній лѣсоводства, входятъ въ область сельско-хозяйственной дѣятельности и описаны уже въ особой статьѣ <sup>(1)</sup>, дополненіемъ къ которой могутъ служить данныя о торговлѣ произведеніями лѣсной промышленности <sup>(2)</sup>. А такъ какъ гонка смолы, дегтя и скипидара принадлежитъ къ отдѣлу лѣсныхъ промысловъ, то смоляные заводы составляютъ также отрасль сельскаго хозяйства. Число такихъ заводовъ опредѣлить трудно, потому что заводомъ слѣдовало бы назвать и простую яму, устроенную для гонки смолы въ продолженіе одного года, и улучшенную

<sup>(1)</sup> См. выше: «лѣсоводство» и «лѣсные промыслы».

<sup>(2)</sup> См. ниже: «торговля и судоходство». Въ этой статьѣ сведены итоги объ отпускѣ и привозѣ лѣсныхъ произведеній въ продолженіе 6 лѣтъ, по водянымъ путямъ сообщенія.

До 1855 года ведро водки стоило, среднимъ числомъ, около 50 к. Въ 1855 году цѣна возвысилась до 1 р. 10 к., а въ 1856 водка продавалась по 1 р. 60 к. за ведро. Съ тѣхъ поръ цѣна снова стала спадать, такъ что въ 1862 году ведро водки продавалось на заводахъ въ 70 коп. (въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ) до 1 р. 10 к. (Минскомъ, Новогрудскомъ и Борисовскомъ).

Принявъ населеніе Минской губерніи въ миллионъ душъ обоихъ пол., распредѣливъ на это населеніе 1.301,914 ведеръ водки, ежегодно потребляемой внутри губерніи, увидимъ, что на каждую душу придется 1,3 ведра. А какъ каждое ведро обходится потребителю не менѣе 2 р. 50 коп., то выручаемая питейными заведеніями сумма составитъ 3.254,885 рублей (3 руб. 25 коп. на душу). Изъ этой суммы, въ пользу акцизнаго сборашло 1.497,201 р., по 1 р. 15 к. съ ведра); откупъ же платилъ въ казну 1.022,878 рублей; слѣдовательно чистый доходъ откупщика составилъ 474 т., а за исключеніемъ расходовъ по управленію—около 400 т. рублей серебромъ (по 40 коп. съ души).

Право продажи водки составляетъ также одну изъ статей государственнаго дохода. Въ 1860 году число мѣстъ для продажи вина въ губерніи простиралось до 3,372. Въ томъ числѣ:

Питейныхъ заведеній . . . . .	2,966	Въ четырехлѣтній сложности, за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, казна ежегодно получаетъ дохода, среднимъ числомъ, около 92,775 рублей.
Штофныхъ лавокъ . . . . .	118	
Временныхъ выставокъ . . . . .	25	
Водочныхъ магазиновъ . . . . .	4	
Портерныхъ лавокъ . . . . .	2	
Ведерныхъ отдѣленій . . . . .	81	
Оптовыхъ складовъ . . . . .	83	
Ренсковыхъ погребовъ . . . . .	38	
Трактировъ . . . . .	7	
Кондитерскихъ . . . . .	8	
Гостинницъ . . . . .	41	
Косейныхъ домовъ . . . . .	2	
Кухмистерскихъ столовъ . . . . .	13	
Харчевень . . . . .	14	

Всего . . . . . 3,372. (\*)

Въ 1859 году . . . . .	1.243,103 вед.
— 1860 — . . . . .	1.277,464 —

Итого . . . . . 3.873,849 вед.

(\*) Съ введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія и новаго положенія объ акцизѣ, число мѣстъ для продажи вина значительно увеличилось. До 1 февраля 1863 года въ губерніи находилось:

Питейныхъ домовъ и постоянныхъ дворовъ . . . . .	4,244
Штофныхъ лавокъ . . . . .	427

Сравнивая итоги вывоза съ итогами привоза, получимъ слѣдующій перерѣсъ на сторонѣ первыхъ:

	Количество.	На сумму.	Средняя цѣна.
Смолы и дегтя: пудовъ	268,225	121,834 р.	45 к. за пудъ
бочекъ	58,738	1.125,382 »	19 р. 16 к. за бочку
Скипидару пудовъ	4,237	6,682 »	1 » 58 » за пудъ
бочекъ	56	1,219 »	21 » 77 » за бочку

Итого, на сумму . . 1.255,117 рублей.

Въ томъ числѣ:

Съ пристаней р. Пины и притоковъ.	29,114 руб.	} 1.255,117 р.
— — р. Ясельды, и Огинск. канала . . . .	9,700 »	
— — р. Припети и притоковъ . . . .	893,159 »	
— — р. Днѣпра . . . .	88,689 »	
— — р. Берзины и притоковъ . . . .	234,405 »	
— — р. Нѣмана . . . .	50 »	

Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ шестилѣтней сложности, изъ пристаней Минской губерніи было отправлено водою смолы, дегтя и скипидара на 1.225,117 руб.; слѣдовательно, ежегодный вывозъ простирается среднимъ числомъ до 209,186 рублей, по официальной оцѣнкѣ, т. е. полагая пудъ смолы и дегтя въ 45 к. бочку въ 19 р. 16 к., пудъ скипидара въ 1 р. 58 к., а бочку скипидара въ 21 р. 77 к.

2) Такъ какъ означенныя цѣны ниже дѣйствительныхъ, то для смолы и дегтя мы возьмемъ другія, болѣе приближающіяся къ настоящимъ, а именно: на пудъ смолы и дегтя положимъ 60 к., а на бочку—23 рубля (\*). Тогда общая цѣнность вывоза составитъ: для всего шестилѣтняго періода— до 1.520,000, а для каждого года—около 254,000 рублей. Если за тѣмъ возьмемъ еще въ расчетъ, что данныя о количествѣ произведеній, собираемыя вѣдомствомъ путей сообщенія, обыкновенно ниже настоящаго количества отпуска и что значительное количество смолы и дегтя употре-

(\*) Въ бочкѣ смолы считается отъ 50 до 55 ведеръ, а отъ 36 до 39 пудовъ. См. Сводоходство по Березинѣ.—Участокъ второй.

блается внутри губернии, то не останется никакого сомнѣнія, что производство этихъ продуктовъ должно ежегодно доставлять выручки не менѣе 200/т. рублей.

3) Не менѣе  $\frac{9}{10}$  всего производства придется на уѣзды Мозырскій, Бобруйскій, Борисовскій, Рѣчицкій и Пинскій. Особенно много выдѣлывается смолы и дегтя въ первомъ изъ упомянутыхъ уѣздовъ, такъ что, по официальной оцѣнкѣ, отпускъ этихъ продуктовъ изъ пристаней одной Мозырской дистанціи ежегодно простирается, среднимъ числомъ, до 150/т. рублей серебромъ, или до 0,75 отъ общаго отпуска по цѣлой губернии.

Смоляныхъ простыхъ печей (ямъ) въ губернии множество, но исчислить ихъ мы не имѣемъ никакой возможности, по объясненнымъ уже причинамъ. Можемъ только указать на нѣкоторые, болѣе замѣчательные заводы. Чуть-ли не самый большой заводъ находится въ имѣніи Борисовщизнѣ, Е. И. В. Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, Борисовскаго уѣзда. Здѣсь, кромѣ смолы, выдѣлывается значительное количество скипидара. За тѣмъ слѣдуетъ упомянуть: о *Смолевичскомъ*, *Южновскомъ*, *Печискомъ*, *Логойскомъ*, *Уширевичскомъ* и отдѣльно стоящемъ заводѣ, называемомъ *Заберезовкою*—въ Борисовскомъ уѣздѣ; о *Пуховицкиненскомъ* и *Колосовскомъ*—въ Минскомъ; о *Раваничскомъ*—въ Игуменскомъ; о *Бацинскомъ* и *Люцинскомъ*—въ Бобруйскомъ; о *Луинскомъ*, *Столинскомъ*, *Червищенскомъ* и *Боровскомъ*—въ Пинскомъ; о заводѣ въ имѣніи *Высокомъ*. Мозырскаго уѣзда, и пр.

#### **ВІНОКУРЕННЫЕ ЗАВОДЫ И ПОТРЕБЛЕНІЕ ГОРЯЧАГО ВІНА. ЗАМѢТКА НА СЧЕТЪ КАЗЕННАГО АКЦИЗНАГО УПРАВЛЕНІЯ.**

По числу винокуренныхъ заводовъ, Минская губернія занимаетъ первое мѣсто между всѣми губерніями и областями Россійской имперіи. Число это особенно было велико до введенія акцизной системы, т. е. до 1849 года, когда на каждыя три помѣщичьихъ имѣнія приходился одинъ дѣйствующій заводъ <sup>(1)</sup>. По замѣчанію г. Арсеньева <sup>(2)</sup>, такое размноженіе винокурень слѣдуетъ приписать открытію пароваго производства, чрезъ введеніе котораго винокурение, въ теченіе 25-ти лѣтъ, увеличилось будто бы вчетверо противъ прежняго. Но замѣчаніе это едва-ли можно признать основательнымъ, потому что введеніе пароваго производства должно было имѣть одинаковое вліяніе на усиленіе винокурениа во всѣхъ губерніяхъ,

<sup>(1)</sup> До введенія акцизной системы считалось: 771 заводъ и 2,018 помѣщичьихъ имѣній

<sup>(2)</sup> Статистическіе очерки Россіи, 1848 г. Стр. 296.

гдѣ только существовали заводы. Размноженіе винокуренъ въ Минскѣ  
берниі скорѣе можно объяснить открытіемъ производства водки изъ к  
фея,—продукта весьма дешевого и разводимаго здѣсь съ большимъ у  
хомъ. Дешевизна топлива и возможность содержать болѣе, относит  
пространства луговъ, количество скота играютъ также весьма ва  
роль въ расчетахъ землевладѣльцевъ, устроившихъ въ своихъ имѣ  
винокурные заводы.

Впослѣдствіи, введеніе акцизной системы, ограниченіе правъ пом  
ковъ относительно устройства заводовъ и воспрещеніе евреямъ выку  
продажи вина были причиною значительнаго уменьшенія числа винок  
ныхъ заводовъ, такъ что въ 1857—1862 годахъ, изъ числа 750 :  
довъ, считавшихся по спискамъ казенной палаты, ежегодно дѣйств  
только отъ 420 до 480. Такимъ образомъ дѣйствовало: (\*)

Въ періодъ 18 <sup>57</sup> / <sub>58</sub> года	. . . .	486 заводовъ
— — 18 <sup>58</sup> / <sub>59</sub> —	. . . .	451 —
— — 18 <sup>59</sup> / <sub>60</sub> —	. . . .	451 —
— — 18 <sup>60</sup> / <sub>61</sub> —	. . . .	442 —
— — 18 <sup>61</sup> / <sub>62</sub> —	. . . .	418 —

Среднимъ числомъ, ежегодно дѣйствуетъ 450 заводовъ.

Наибольшее число дѣйствующихъ заводовъ находится въ уѣздахъ  
менскомъ и Рѣчицкомъ, а наименьшее—въ Пинскомъ. Въ продол  
разсматриваемаго пятилѣтняго періода, въ каждомъ уѣздѣ дѣйствовал

Въ уѣздахъ:	Число суще- ствующихъ за- водовъ.	Изъ нихъ дѣйствовалося				
		Въ 18 <sup>57</sup> / <sub>58</sub>	Въ 18 <sup>58</sup> / <sub>59</sub>	Въ 18 <sup>59</sup> / <sub>60</sub>	Въ 18 <sup>60</sup> / <sub>61</sub>	Въ 18 <sup>61</sup> / <sub>62</sub> по 1 1863 г
Рѣчицкомъ	81	68	68	65	65	63
Игуменскомъ	107	72	68	64	64	61
Борисовскомъ	74	59	54	56	56	56
Бобруйскомъ	73	54	52	52	52	50
Новогрудскомъ	96	56	45	46	46	44
Минскомъ	88	52	46	49	40	37
Слуцкомъ	92	47	46	43	43	39

(\*) Съ введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія, число дѣйствующихъ заводовъ  
чательно уменьшилось. Съ 1 января по 1 іюля 1863 года было въ дѣйствіи 348 заво  
Въ томъ числѣ считается 3 пейсаховыхъ. На такое уменьшеніе вѣроятно имѣло в  
и возвышеніе акциза, послѣдовавшее съ 1 января 1863 года. Болѣе же всего умень  
числа дѣйствующихъ заводовъ слѣдуетъ приписать уничтоженію крѣпостной зависи



Мозырскомъ	59	44	40	40	40	36	36.
Пинскомъ	80	34	32	36	36	32	28.
Итого—750	486	451	451	442	448	348.	

Но, при значительномъ числѣ, заводы Минской губерніи чрезвычайно маломѣрны. Сила 486 заводовъ, дѣйствовавшихъ въ періодъ 18<sup>57</sup>/<sub>58</sub> года, опредѣлена казенною палатою въ 3.271,000 ведеръ. Слѣдовательно, средняя сила каждаго завода составить только 6,730 ведеръ<sup>(1)</sup>. Маломѣрность составляетъ вообще отличительную черту заводовъ сѣверо-западнаго края, заключающаго губерніи Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Минскую, Могилевскую и Витебскую.

Такая незначительность величины заводовъ объясняется самымъ значеніемъ ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ хлѣбородныхъ губерніяхъ, гдѣ хлѣбъ весьма дешевъ и гдѣ къ сбыту его не имѣется другихъ средствъ, кромѣ отдаленной транспортировки гужемъ, винокуренные заводы, обрабатывая дешевый матеріалъ въ продуктъ болѣе цѣнный и сбываемый съ меньшими затрудненіями, поддерживаютъ цѣны на хлѣбъ и тѣмъ самымъ поощряютъ земледѣліе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, издержки по устройству заводовъ и содержанію ихъ такъ велики, что винокуреніе дѣлается выгодною статью промышленности лишь тогда, когда самые заводы доводятся до большихъ размѣровъ.

Совсѣмъ другія условія представляетъ сѣверозападный край. При удобствахъ сбыта, цѣны на произведенія хлѣбопашества, сравнительно съ прочими губерніями, стоятъ здѣсь высоко, и потому гонка водки изъ хлѣба не приноситъ выгоды, но ведетъ лишь къ одиному потерямъ, не смотря на то, что устройство и содержаніе заводовъ, въ слѣдствіе обилія строительныхъ матеріаловъ и топлива, обходится здѣсь гораздо дешевле, чѣмъ въ великороссійскихъ губерніяхъ. По этому, винокуреніе обращено здѣсь почти исключительно на картофель; ржаной же муки употребляется по вѣсу слишкомъ въ два раза менѣе, чѣмъ картофеля<sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Если же взять въ соображеніе количество дѣйствительно выкуриваемой водки, то на каждый заводъ придется только 4,478 ведеръ.

<sup>(2)</sup> По «операционному отчету минскаго губернскаго акцизнаго управленія», съ 1-го января по 1 июля 1863 года, на производство винокуренія употреблено припасовъ:

Муки ржаной . . . . .	822,662 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пуд.
Солоду сухаго . . . . .	196,347 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —
Картофеля . . . . .	1.789,272 —
Ячной муки . . . . .	11,550 —
Овсяной муки . . . . .	3.100 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —
Пшеничной муки . . . . .	8 —
Свекловицы . . . . .	1,977 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —

Да и при картофельномъ производствѣ доходъ отъ продажи водки иногда приводится къ нулю, такъ что всѣ выводы отъ завода основываются лишь на прокормленіи бардою скота и на возможности имѣть достаточное количество навоза для удобренія полей. Выводы эти, однакожъ, чрезвычайно важны <sup>(1)</sup> и играютъ, кажется, главную роль въ расчетахъ здѣшнихъ винокуровъ. Такимъ образомъ, винокурение, какъ промышленность фабричная, само по себѣ имѣло бы весьма ничтожное значеніе, если бы съ нимъ не были соединены расчеты чисто сельско-хозяйственные. Обстоятельства эти и объясняютъ, почему въ сѣверозападныхъ губерніяхъ число заводовъ велико, и почему сила каждого изъ нихъ ничтожна, сравнительно съ силою заводовъ великороссійскихъ.

Въ періоды 18<sup>57</sup>/<sub>58</sub>, 18<sup>58</sup>/<sub>59</sub>, и 18<sup>59</sup>/<sub>60</sub> годовъ, на заводахъ Минской губерніи ежегодно выкуривалось, среднимъ числомъ, около 2.069,133 ведеръ трехпробнаго вина. Изъ этого количества около 1.291,283 ведеръ ежегодно употреблялось внутри губерніи. Если къ тому присоединить еще 10,631 вед. водки, ежегодно привозимой изъ другихъ губерній, то общая мѣра внутреннего потребленія водки составитъ 1.301,914 ведеръ. За тѣмъ въ излишкѣ ежегодно остается 777,850 вед., изъ которыхъ около 546,577 вывозится въ другія губерніи. Слѣдующая таблица показываетъ количество производства и потребленія водки въ каждомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ минской казенной палаты (за періодъ 18<sup>57</sup>/<sub>58</sub>, 18<sup>58</sup>/<sub>59</sub> и 18<sup>59</sup>/<sub>60</sub> годовъ).

*По трѣхлѣтней сложности, ежегодно, ведеръ:*

Въ уѣздахъ:	Выкуривается.	Употребляется внутри губерніи.	Привозится изъ другихъ губерній.	Вывозится въ другія губерніи.
Рѣчицкомъ . . .	404,764	102,756	—	249,345
Игуменскомъ . . .	229,515	147,025	—	9,006
Новогрудскомъ . . .	227,652	188,059	770	24,161
Слуцкомъ . . .	222,152	189,322	—	—
Бобруйскомъ . . .	218,311	137,985	346	63,089
Пинскомъ . . .	211,229	162,879	6,231	26,346
Минскомъ . . .	199,720	168,084	592	25,755
Мозырскомъ . . .	191,142	86,977	501	88,777
Борисовскомъ . . .	164,648	108,196	2,191	60,129
Всего . . .	2.069,133	1.291,283 <sup>(*)</sup>	10,631	546,577
		1.301,914 вед.		

<sup>(1)</sup> За прокормленіе бардою, въ зимнее время, платится 10 руб. сер. отъ штуки.

<sup>(\*)</sup> Въ каждомъ году рассматриваемаго трѣхлѣтія употребленіе водки представляетъ слѣдующіе результаты:  
Въ 1858 году . . . . . 1.353,282 вед.

До 1855 года ведро водки стоило, среднимъ числомъ, около 50 к. р. Въ 1855 году цѣна возвысилась до 1 р. 10 к., а въ 1856 водка ~~постоянно~~ продавалась по 1 р. 60 к. за ведро. Съ тѣхъ поръ цѣна снова ~~начина~~ спадать, такъ что въ 1862 году ведро водки продавалось на заводахъ ~~отъ~~ 70 коп. (въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ) до 1 р. 10 к. (Минскомъ, Новогрудскомъ и Борисовскомъ).

Принявъ населеніе Минской губерніи въ миллионъ душъ обоихъ пол., распредѣливъ на это населеніе 1.301,914 ведеръ водки, ежегодно потребляемой внутри губерніи, увидимъ, что на каждую душу придется 1,3 ведра. А какъ каждое ведро обходится потребителю не менѣе 2 р. 50 коп., то выручаемая питейными заведеніями сумма составитъ 3.254,885 рублей (3 руб. 25 коп. на душу). Изъ этой суммы, въ пользу акцизнаго купона шло 1.497,201 р., по 1 р. 15 к. съ ведра); откупъ же платилъ въ казну 1.022,878 рублей; слѣдовательно чистый доходъ откупщика составилъ 474 т., а за исключеніемъ расходовъ по управленію—около 400 т. рублей серебромъ (по 40 коп. съ души).

Право продажи водки составляетъ также одну изъ статей государственнаго дохода. Въ 1860 году число мѣстъ для продажи вина въ губерніи простиралось до 3,372. Въ томъ числѣ:

Питейныхъ заведеній . . . . .	2,966	Въ четырехлѣтній сложности, за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, казна ежегодно получаетъ дохода, среднимъ числомъ, около 92,775 рублей.
Штофныхъ лавокъ . . . . .	118	
Временныхъ выставокъ . . . . .	25	
Водочныхъ магазиновъ . . . . .	4	
Портерныхъ лавокъ . . . . .	2	
Ведерныхъ отдѣленій . . . . .	81	
Оптовыхъ складовъ . . . . .	83	
Ренсковыхъ погребовъ . . . . .	38	
Трактировъ . . . . .	7	
Кондитерскихъ . . . . .	8	
Гостинницъ . . . . .	11	
Котельныхъ домовъ . . . . .	2	
Кухмистерскихъ столовъ . . . . .	13	
Харчевень . . . . .	14	
Всего . . . . .	3,372. (*)	

Въ 1859 году . . . . .	1.243,103 вед.
— 1860 — . . . . .	1.277,464 —
Итого . . . . .	3.873,849 вед.

(\*) Съ введеніемъ казеннаго акцизнаго управленія и новаго положенія объ акцизѣ, число мѣстъ для продажи вина значительно увеличилось. До 1 февраля 1863 года въ губерніи находилось:

Питейныхъ домовъ и постоянныхъ дворовъ . . . . .	4,244
Штофныхъ лавокъ . . . . .	427

Слѣдовательно можно положить, что на каждыя 300 душъ приходится одно питейное заведеніе. Такому размноженію шинковъ обыкновенно приписываютъ склонность мѣстнаго населенія къ пьянству. . . . Не знаемъ, какое вліяніе имѣетъ число шинковъ на развитіе пагубной страсти между народомъ, но знаемъ, что потребленіе водки составляетъ, кажется, одну изъ самыхъ важныхъ статей расхода для крестьянскаго семейства.

Такъ какъ каждое такое семейство, круглымъ счетомъ, состоитъ изъ 8 д. об. половъ, а на каждую душу, по вышесдѣланному выволу, расходуется 1,3 ведра, стоимостію 3 руб. 25 коп., то, значить, расходъ на водку, въ одномъ семействѣ, простирается до 26 руб. сереб. въ годъ. Между тѣмъ, средній оброкъ съ полнаго крестьянскаго участка въ казенныхъ имѣніяхъ составляетъ только 17 руб. 65 коп., а въ помѣщичьихъ—33 руб. 47 к. Сравненія этого достаточно для того, чтобы судить о томъ разстройствѣ, которое можетъ произвести въ хозяйствѣ поселенина чрезмѣрное употребленіе водки. Вотъ еще, для сравненія, рядъ интересныхъ данныхъ:

1) По инвентарной оцѣнкѣ, <i>повинности бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ</i> составляли. . . . .	2.592,141 руб.
2) По окладу 1860 года, <i>оброкъ</i> въ казенныхъ имѣніяхъ . . . . .	156,105 —
3) По окладу 1860 года, <i>доходъ отъ казенныхъ оброчныхъ статей</i> , за исключеніемъ дохода отъ питейныхъ заведеній. . . . .	56,874 —
4) По окладу 1860 года <i>общественный сборъ</i> въ казенныхъ имѣніяхъ . . . . .	35,300 —
5) По четырехлѣтней сложности, <i>земскій сборъ</i> на государственныя, губернскія и частныя повинности. . . . .	356,088 —
6) <i>Подушная</i> подать, по окладу, по четырехлѣтней сложности, среднимъ числомъ, ежегодно . . . . .	483,631 —
7) По смѣтному исчисленію на 1860 годъ <i>городскіе доходы</i> должны были составить . . . . .	57,775 —
8) <i>Коробочный сборъ</i> у евреевъ. . . . .	82,845 —
9) <i>Свячной сборъ</i> у евреевъ. . . . .	16,785 —
Всего 3.837,544 р. (*).	

Ренсковыхъ погребовъ . . . . .	45
Водочныхъ магазиновъ . . . . .	4
Оптовыхъ складовъ . . . . .	73
Трактировъ . . . . .	21
Временныхъ выставокъ . . . . .	1
Всего . . . . .	4,815.

(\*) Сюда слѣдуетъ еще присоединить повинности по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Повинности эти, причисляемыя къ земскому сбору, составляютъ ежегодно 115,400 рублей.

Итак, общая сумма всѣхъ поименованныхъ выше повинностей, лежащихъ на мѣстномъ населеніи, составляетъ 3.837,544 рубля. Между тѣмъ, за одну потребляемую водку, тоже населеніе платитъ ежегодно около 3.254,885 рублей.

Съ 1 января 1863 года, вмѣсто прежнихъ акцизныхъ откуповъ, введено казенное управленіе, на основаніи высочайше утвержденнаго 4 іюля 1861 г. «положенія о питейномъ сборѣ».

Посмотримъ, каковы были результаты этого положенія въ первой половинѣ 1863 года. Данныя для сего заимствуются изъ «операционнаго отчета» минскаго губернскаго акцизнаго управленія за періодъ винокуренія съ 1 января по 1 іюля 1863 года.

Къ 1-му января въ заводскихъ подвалахъ и одномъ запасномъ магазинѣ находилось и принято неоплаченныхъ акцизомъ 19.995,061<sup>3</sup>/<sub>4</sub> градусовъ (или сотыхъ частей ведра) безводнаго спирта. Акцизъ съ этого количества, считая по 4 коп. съ градуса, составляетъ 799,802 руб. 47 коп.

Съ 1 января по 7 іюля было въ дѣйствіи 345 винокурныхъ и 3 пейсаховыхъ завода, всего 348. Значитъ, противу періода 1861<sup>61</sup>/<sub>62</sub> года (см. выше) число дѣйствующихъ заводовъ уменьшилось на 70, или, говоря другими словами, при введеніи новаго положенія о питейномъ сборѣ, изъ прежнихъ шести дѣйствовавшихъ при откупной системѣ заводовъ, одинъ долженъ былъ прекратить винокуреніе.

На производство винокуренія по означеннымъ 348 заводамъ употреблено припасовъ (съ 1 января по 1 іюля), пудовъ:

	Для выкурки по высшей нормѣ; пуд.	Для выкурки по низшей нормѣ; пуд.	Всего пудовъ.
Муки ржаной . . . .	714,300 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	108,362	822,662 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
Союду сухаго . . . .	181,044 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	15,303 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	196,347 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .
Картофеля . . . . .	1.730,800	58,472	1.789,272.
Ячмой муки . . . . .	11,550	»	11,550.
Овсяной муки . . . . .	2,884	216 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3,100 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
Пшеничной муки . . . .	8	»	8.
Сасловицы (пейсаховые за- воды) . . . . .	1,977 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»	1,977 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
Всего пудовъ . . . .	2.642,564 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	182,354	2.824,918 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .

Значитъ, круглымъ счетомъ можно положить, что едва только <sup>1</sup>/<sub>15</sub> или <sup>2</sup>/<sub>15</sub> часть продуктовъ курится по низшей нормѣ; для остальной же части мнѣня норма высшая.

Изъ показаннаго выше количества продуктовъ выкурено градусовъ безводнаго спирта:



на недвижимыя имущества въ городахъ. Но такъ какъ налогъ этотъ составлялъ отъ прежняго мѣщанскаго податнаго оклада всего только 26%, то, чтобы восполнить недостаточность его, въ тоже время введено въ дѣйствіе новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ». О положеніи этомъ, которымъ наложены пошлыны какъ на торговлю, такъ и на мѣщанскіе промыслы и ремесленныя заведенія, мы будемъ говорить съ болѣею подробностію въ послѣдующей главѣ; теперь же замѣтимъ, что введеніе его вызвало не мало жалобъ со стороны бѣдныхъ евреевъ, занимающихся мелочною торговлею, промыслами и ремеслами, и обязанныхъ теперь брать промысловыя свидѣтельства или билеты, тогда какъ прежде почти всѣ лежащія на нихъ казенныя денежныя повинности уплачивались изъ коробочнаго сбора. Такимъ образомъ мѣра, въ высшей степени, благотворная, въ примѣненіи къ ремесленникамъ-евреямъ, вызвала однѣ только жалобы.

Дѣло объ образованіи цеховъ въ Минской губерніи подробно разобрано уже при обзорѣ мѣщанскаго сословія (\*); тамъ же обращено вниманіе какъ на ошибочность имѣющихся свѣдѣній о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ, такъ и на то обстоятельство, что самое названіе «*меловой*» понимается весьма различно, болѣею частію ошибочно, и что, наконецъ, по смыслу нашего ремесленнаго устава, не каждый мѣщанинъ, занимающійся ремесломъ, имѣетъ право называться ремесленникомъ. Обращая къ упомянутой статьѣ вниманіе изслѣдователя, желающаго познакомиться съ существомъ нашихъ ремесленныхъ законоположеній, не придавая никакого значенія существующимъ свѣдѣніямъ о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ, мы, тѣмъ не менѣе, присоединимъ къ настоящей замѣткѣ тѣ свѣдѣнія о числѣ ремесленниковъ въ городахъ Минской губерніи, которыя находимъ въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1862 годъ. По вѣдомостямъ этимъ, число ремесленниковъ опредѣлено слѣдующимъ образомъ:

	Мастеровъ.	Рабочихъ.	Учениковъ.	Всего.
1. Приготавливающихъ предметы пищи:				
Хлѣбопековъ. . . . .	241	47	12	300.
Булочниковъ. . . . .	50	33	13	96.
Мясниковъ . . . . .	213	84	18	315.
Кондиторовъ. . . . .	9	12	8	29.
2. Приготавливающихъ предметы одежды:				
Портныхъ . . . . .	358	423	323	1,104.

(\*) См. Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія.—Мѣщане. Гл. II.

Свиожниковъ . . . . .	341	256	301	898.
Иадистокъ . . . . .	22	20	21	63.
Минниковъ . . . . .	82	62	73	217.
3. Приготавливающихъ предметы				
рукоделия:				
Летчиковъ . . . . .	108	84	56	248.
Столбовъ . . . . .	161	143	157	461.
Идиниковъ . . . . .	39	27	32	98.
Шорниковъ . . . . .	39	30	34	103.
Каретниковъ . . . . .	21	2	22	45.
4. Прочихъ ремесленниковъ и				
ремесленниковъ, не подходящихъ				
первымъ разрядамъ:				
Изоптиковъ . . . . .	256	35	»	291.
Коноваловъ . . . . .	20	1	»	21.
Часовщиковъ . . . . .	60	14	43	117.
Итого . . . . .	2,020	1,273	1,113	4,406.
Въ томъ числѣ:				
городъ Минскъ . . . . .	714	356	495	1,565.
— Борисовъ . . . . .	63	21	7	91.
— Докшицахъ . . . . .	21	30	13	64.
— Игуменъ . . . . .	115	97	46	258.
— Бобруйскъ . . . . .	173	25	49	247.
— Слуцкъ . . . . .	166	155	133	454.
— Несвижъ . . . . .	92	60	55	207.
— Рѣчицъ . . . . .	153	86	32	271.
— Пинскъ . . . . .	379	228	111	718.
— Мозыръ . . . . .	101	68	60	229.
— Новогрудъ . . . . .	43	147	112	302.
Итого . . . . .	2,020	1,273	1,113	4,406.

Повторяемъ, что даннымъ этимъ мы не придаемъ никакого серьезнаго значенія, не только потому, что число ремесленниковъ не выражаетъ собою состоянія ремесленной промышленности, но и потому, что и самое число ремесленниковъ не было еще и вѣроятно не можетъ быть опредѣлено съ точностію. На послѣднее обстоятельство было уже обращено вниманіе при обзорѣ мѣщанскаго сословія (\*).

\*) См. тамъ же.

## У.

### ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ТОРГОВАЯ.

#### А. Взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли.

Обыкновенно Минскую губернію причисляютъ къ разряду тѣхъ областей Россійской Имперіи, которыя нуждаются въ ежегодномъ подвозѣ хлеба изъ другихъ губерній. Такой ошибочный взглядъ, основанный, конечно, на голословныхъ и, большею частію, произвольныхъ показаніяхъ мѣстной комиссіи народнаго продовольствія, не находитъ подтвержденія въ данныхъ о пространствѣ пахатныхъ полей, ни въ системѣ земледѣлія, ни въ выводахъ о среднемъ по губерніи урожаѣ.

При исчисленіи потребляемаго на мѣстѣ количества земледѣльческихъ продуктовъ (\*), было замѣчено, что, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ потребностей, ежегодно должно оставаться въ излишкѣ:

Озимаго около . . . . .	76,600	четвертей.
Яроваго . . . . .	92,000	»
Картофеля около . . . . .	369,000	»

Если, затѣмъ, возьмемъ въ соображеніе: 1) что, для опредѣленія количества ежегодно вытѣвимаго зерна, было отдѣлено подъ яровые и озимые посѣвы только 0,56 всего пространства пахатныхъ полей; 2) что средній урожай пшеницы, ржи и ячменя принять самъ—4, овса самъ—4, а картофеля самъ—5; 3) и что, наконецъ, опредѣленная нами норма мѣснаго потребленія продуктовъ есть наивысшая,—то неизбѣжно придемъ къ заключенію, что показанный выше излишекъ долженъ быть *намного менѣе* какою только можно ожидать при весьма посредственномъ урожаѣ

---

(\*) См. «Распределеніе собираемыхъ продуктовъ, по ихъ употребленію.»

совъ макухи. Разсматривая привозъ и отпускъ произведеній на пристаняхъ Мѣвской губерніи, видимъ что въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было вывезено и привезено макухи:

	П у д о в ъ.		
	Вывезено.	Привезено.	Разница.
Въ Пинскѣ . . . . .	53,618	720	52,898+
На Огинскомъ каналѣ - . .	12,280	7,350	4,930+
Въ м. Столпцахъ, на Нѣманѣ .	750	—	750+
Итого въ 6 лѣтъ . . . . .	66,648	8,070	58,578+
Среднимъ числомъ, ежегодно.	11,108	1,345	9,763+

Значитъ, ежегодный вывозъ, за исключеніемъ привоза, простирается до 10 тыс. пудовъ; въ томъ числѣ около 9 т. пудовъ приходится на одинъ Пинскъ. И дѣйствительно, въ Пинскѣ есть три или четыре маслобойни, устроенныя на чисто-промышленныхъ основаніяхъ. Льняное сѣмя поступаетъ онѣ на Пинской пристани, макуху отправляютъ въ Варшаву или прибалтійскіе города, а масло частію сбываютъ на мѣстѣ, а частію отправляютъ вмѣстѣ съ масломъ. Впрочемъ, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что въ общихъ оборотахъ пинской торговли льняное сѣмя и постное масло составляютъ скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза. Такимъ образомъ, въ 6 лѣтъ:

*Льнянаго сѣмени:*

	Вывезено.	Привезено.	Разница.
На Пинской пристани . . . .	989,582 п.	1,011,989 п.	22,407—
На Огинскомъ каналѣ . . . .	17,180 —	106,826 —	89,646—

*Постнаго масла:*

	Вывезено.	Привезено.	Разница.
На Пинской пристани . . . .	30,002 —	34,902 —	4,900—
На Огинскомъ каналѣ . . . .	—	—	—

Отсюда заключаемъ, что если пинскія маслобойни и отправляютъ масло за границу, то, въ замѣнъ вывезеннаго количества, еще большее количество привозится въ Пинскъ по Припети.

Наиболѣе вывозится (около  $\frac{6}{10}$  т. пудовъ ежегодно) постнаго масла изъ столпецкой пристани, по Нѣману; но здѣсь продуктъ этотъ не составляетъ льнянаго произведенія, потому что почти все означенное количество его подвозится къ столпецкой пристани гужемъ изъ Черниговской и Могилевской губерній. Тоже самое можно сказать относительно льна, пеньки, пакли и льнянаго сѣмени, составляющихъ капитальную статью столпецкой вывозной торговли.

**10. МУКОМОЛЬНЫЯ МЕЛЬНИЦЫ.**

Число мукомольныхъ мельницъ въ губерніи доходить до 1,200. Почти всѣ онѣ приводятся въ дѣйствіе силою воды, чему способствуетъ множество

рѣкъ и ручьевъ. На нѣкоторыхъ рѣкахъ, какъ напримѣръ на Стыри и Горыни, мельницы эти—подвижныя (наплавныя), а при многихъ устроены *тартаки* (т. е. лѣсопильны) и сукновальни. Можно смѣло сказать, что болѣе половины показаннаго числа мельницъ находятся въ арендномъ содержаніи у евреевъ и доставляютъ владѣльцамъ большія выгоды, простирающіяся, особенно при городахъ, до 20 и 25% отъ капитала, употребленнаго на постройку.

Въ Пинскѣ недавно основана *паровая* мельница, о пяти жерновахъ, перемалывающая до 800 пудовъ въ сутки.

### В. Замѣтка на счетъ ремесленной промышленности и ремесленныхъ цеховъ.

Опредѣлить цифрою развитіе ремесленной промышленности—невозможно. Никакія законоположенія, никакія народныя переписи, никакіе ремесленные уставы не поставятъ ремесленной промышленности въ такое положеніе, при которомъ можно было бы подвергнуть ее анализу, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы имѣть *наглядные* выводы о значеніи ремесла, какъ источника народнаго благосостоянія въ извѣстной мѣстности. До сихъ поръ о состояніи ремесленной промышленности судятъ по числу лицъ, занимающихся какимъ-либо ремесломъ, а на самую промышленность смотрятъ нерѣдко, какъ на источникъ какого-то богатства, забывая при этомъ, что увеличеніе числа ремесленниковъ иногда служитъ признакомъ нищеты и пролетаріата. Въ 1851 году, для побужденія евреевъ къ осѣдлости и полезному труду, изданы высочайше утвержденныя *временныя правила* о раздѣленіи еврейскаго населенія на пять разрядовъ (купцовъ, земледѣльцевъ, ремесленниковъ, мѣщанъ осѣдлыхъ и мѣщанъ неосѣдлыхъ), причемъ къ разряду ремесленниковъ опредѣлено причислить евреевъ, «записанныхъ какъ въ обыкновенные, такъ и въ другіе, по общимъ или особымъ положеніямъ, установленные цехи» <sup>(1)</sup>. На основаніи этихъ правилъ, еврейское населеніе раздѣлено было въ 1857 году слѣдующимъ образомъ <sup>(2)</sup>:

	Семействъ.	Въ нихъ душъ обоихъ пол.	На 100 душъ приходится.
Купцовъ . . . . .	255	2,317	2,3
Земледѣльцевъ . . . . .	600	3,973	4,3
Ремесленниковъ . . . . .	4,483	20,367	22,8
Мѣщанъ осѣдлыхъ . . . . .	9,898	47,826	48,4
Мѣщанъ неосѣдлыхъ . . . . .	4,821	21,284	22,2
Итого . . . . .	20,057	95,767	100

<sup>(1)</sup> См. статью: «Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія—мѣщане и евреи.

<sup>(2)</sup> Свѣдѣнія казенной палаты.



Чтобы понять значеніе этихъ цифръ, замѣтимъ, что къ мѣщанамъ осѣдлымъ причислены тѣ евреи, которые или «имѣли какую недвижимую собственность, цѣною не ниже: въ губернскомъ городѣ 300, въ уѣздныхъ городахъ 200, а въ мѣстечкахъ 80 рублей», или, хотя собственности и не имѣли, но временно записались въ цехи, или, наконецъ, тѣ, которые, не имѣя недвижимой собственности и не записываясь временно въ цехи, занимались какимъ-либо промысломъ либо мѣщанскимъ торгомъ.

Отсюда видно, что не всѣ ремесленники причислены къ третьему разряду и что многіе изъ нихъ включены въ число мѣщанъ осѣдлыхъ. Следовательно, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что отъ 40 до 50% еврейскаго населенія существуетъ ремесленнымъ трудомъ....

Спрашивается: какое слѣдуетъ изъ этого сдѣлать заключеніе на счетъ развитія ремесленной промышленности? — По нашему мнѣнію, пока никакого, потому что для правильности заключенія нужно знать еще, въ какой степени ремесленный трудъ производителенъ. А этотъ вопросъ, по существу своему, едва-ли можетъ подлежать обследованію, потому что разрѣшеніе его зависитъ отъ множества условій, ускользающихъ отъ наблюденія. Вотъ почему число ремесленниковъ не можетъ служить масштабомъ ремесленной промышленности, которая въ однихъ мѣстахъ представляетъ собою настоящій источникъ благосостоянія, а въ другихъ порождаетъ и развиваетъ классъ бѣдняковъ. Смѣло можно сказать, что въ Минской губерніи, изъ 10 еврейскихъ семействъ, питающихся ремесломъ, по крайней мѣрѣ 8 погружены въ самую ужасающую нищету. Говоря о коробочномъ сборѣ у евреевъ <sup>(1)</sup>, мы уже замѣтили, что въ числѣ 32,879 ревизскихъ душъ еврейскаго населенія считалось 18,324 (т. е. 56 %) бѣдныхъ, малолѣтнихъ и выбылыхъ, за которыхъ подати уплачивались изъ суммъ коробочнаго сбора; но не смотря, однакожъ, и на это благотѣльное учрежденіе, податныя недоимки на евреяхъ все-таки составляли по 1 руб. на рев. душу (въ 1860 году), тогда какъ на крестьянахъ въ тоже время считалось всего только по 6¼ к. на душу. Что же касается мѣщанъ-христіанъ, то они обременены недоимками въ 2½ раза болѣе, чѣмъ евреи.

Какъ бы то ни было, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что мѣщанское сословіе, а въ томъ числѣ и ремесленники, составляютъ собою классъ людей, наиболѣе подвергнутыхъ лишеніямъ и нищетѣ, и для которыхъ уплата податей была тяжелымъ, невыносимымъ бременемъ. Только въ 1863 году бремя это уничтожено, и вмѣсто мѣщанскихъ податей введенъ налогъ

(<sup>1</sup>) См. статьи о евреяхъ.

на недвижимыя имущества въ городахъ. Но такъ какъ налогъ составлялъ отъ прежняго мѣщанскаго податнаго оклада всего только то, чтобы восполнить недостаточность его, въ тоже время введено въ ствіе новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ п словъ». О положеніи этомъ, которымъ наложены пошлыны какъ на т влю, такъ и на мѣщанскіе промыслы и ремесленныя заведенія, мы б говорить съ болѣею подробностію въ послѣдующей главѣ; теперь я мѣтимъ, что введеніе его вызвало не мало жалобъ со стороны бѣ евреевъ, занимающихся мелочною торговлею, промыслами и ремеслаи обязанныхъ теперь брать промысловыя свидѣтельства или билеты, какъ прежде почти всѣ лежація на нихъ казенныя денежныя повинн уплачивались изъ коробочнаго сбора. Такимъ образомъ мѣра, въ в степени, благотѣльная, въ примѣненіи къ ремесленникамъ—евреямъ, вала однѣ только жалобы.

Дѣло объ образованіи цеховъ въ Минской губерніи подробно разс уже при обзорѣ мѣщанскаго сословія (\*); тамъ же обращено вн какъ на ошибочность имѣющихся свѣдѣній о числѣ цеховыхъ и ремниковъ, такъ и на то обстоятельство, что самое названіе «цеховой» мается весьма различно, болѣею частію ошибочно, и что, наконецъ смыслу нашего ремесленнаго устава, не каждый мѣщанинъ, занима ремесломъ, имѣетъ право называться ремесленникомъ. Обращая къ у нутой статьѣ вниманіе изслѣдователя, желающаго познакомиться съ су вомъ нашихъ ремесленныхъ законоположеній, не придавая никакого нія существующимъ свѣдѣніямъ о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ тѣмъ не менѣе, присоедиимъ къ настоящей замѣткѣ тѣ свѣдѣнія о ремесленниковъ въ городахъ Минской губерніи, которыя находимъ в тистическихъ вѣдомостяхъ за 1862 годъ. По вѣдомостямъ этимъ, ремесленниковъ опредѣлено слѣдующимъ образомъ:

Мастеровъ. Рабочихъ. Учениковъ.

1. Приготавливающихъ предметы

пищи:

Хлѣбопековъ.	. . . . .	241	47	12
Булочниковъ.	. . . . .	50	33	13
Мясниковъ . . . . .		213	84	18
Кондиторовъ.	. . . . .	9	12	8

2. Приготавливающихъ предметы

одежды:

Портныхъ . . . . .	358	423	323	1,
--------------------	-----	-----	-----	----

(\*) См. Частныя обозрѣнія сословій и классовъ населенія.—Мѣщане. Гл. II.

Свиожниковъ . . . . .	341	256	301	898.
Мадистокъ . . . . .	22	20	21	63.
Шляпниковъ . . . . .	82	62	73	217.

3. Приготавливающихъ предметы

Производства:

Печниковъ . . . . .	108	84	56	248.
Столбовъ . . . . .	161	143	157	461.
Медниковъ . . . . .	39	27	32	98.
Шорниковъ . . . . .	39	30	34	103.
Куретниковъ . . . . .	21	2	22	45.

4. Прочихъ ремесленниковъ и

ремесленниковъ, не подходящихъ

къ первымъ разрядамъ:

Ковопниковъ . . . . .	256	35	„	291.
Ковваловъ . . . . .	20	1	„	21.
Косовниковъ . . . . .	60	14	43	117.

Итого . . . . .	2,020	1,273	1,113	4,406.
-----------------	-------	-------	-------	--------

Изъ томъ числѣ:

Городъ Минскъ . . . . .	714	356	495	1,565.
— Борисовъ . . . . .	63	21	7	91.
— Докшицахъ . . . . .	21	30	13	64.
— Игуменъ . . . . .	115	97	46	258.
— Бобруйскъ . . . . .	173	25	49	247.
— Слуцкъ . . . . .	166	155	133	454.
— Несвижъ . . . . .	92	60	55	207.
— Рѣчицъ . . . . .	153	86	32	271.
— Пинскъ . . . . .	379	228	111	718.
— Мозыръ . . . . .	101	68	60	229.
— Новогрудкъ . . . . .	43	147	112	302.

Итого . . . . .	2,020	1,273	1,113	4,406.
-----------------	-------	-------	-------	--------

Повторяемъ, что даннымъ этимъ мы не придаемъ никакого серьезнаго значенія, не только потому, что число ремесленниковъ не выражаетъ состоянія ремесленной промышленности, но и потому, что и самое число ремесленниковъ не было еще и вѣроятно не можетъ быть определено точно. На последнее обстоятельство было уже обращено вниманіе при описаніи мѣщанскаго сословія (\*).

\*) См. тамъ же.

отношеніи, потому что вся почти торговля между Москвою и Варшавою направилась черезъ Петербургъ. Даже товары, назначаемые въ Минскъ, какъ изъ Москвы, такъ и изъ Варшавы отправляются по желѣзному пути до Вильны; и хотя такая доставка не обходится дешевле, но огромная выгода для торгующихъ заключается уже въ томъ, что выписываемые товары могутъ прибыть въ Минскъ чрезъ 10—14 дней послѣ востребованія.

*Почтовая дорога, соединяющая Минскъ съ г. Вильно*, можетъ назваться нынѣ важнѣйшимъ торговымъ путемъ, такъ какъ по этому направлению производятся всѣ торговыя сношенія Минской губерніи съ Москвою, Петербургомъ и Варшавою. Сюда же направляется и торговля съ Ригею, откуда доставляются заграничныя вина, табакъ, сигары, кофе, бакалейныя и колоніальныя товары. Всѣ эти произведенія, только низшихъ сортовъ, получаютъ также въ значительномъ количествѣ и прямо изъ-за границы, посредствомъ р. Нѣмана. Въ м. Столпцы ежегодно приходитъ изъ Кенигсберга нѣсколько десятковъ витинъ за хлѣбомъ, льномъ, пенькою и прочими произведеніями сельскаго хозяйства. Суда эти привозятъ, кромѣ соли, составляющей важнѣйшій грузъ, массу простыхъ сельдей, а также дешевыя вина, портеръ, ромъ, колоніальныя произведенія, сарачинское пшено и фаянсовую посуду. Не смотря однакожъ на это, главнѣйшія закупки винъ, портеру, рому, и бакалейныхъ товаровъ производятся всегда въ Ригѣ, т. е. болѣе, чѣмъ за 500 верстъ отъ Минска. Желѣзная дорога изъ Риги до Динабурга, а отсюда до Вильны, значительно облегчила сообщеніе съ Рижскимъ портомъ, хотя издержки по перевозу товаровъ остались почти тѣ же. Какъ прежде, такъ и нынѣ доставка одного пуда клади изъ Риги въ Минскъ обходится отъ 70 до 75 коп. серебромъ.

Такимъ образомъ, главнѣйшими торговыми пунктами, снабжающими губернію мануфактурными и колоніальными произведеніями, служатъ: Москва, Рига и Варшава. Торговля съ этими городами сосредоточивается преимущественно въ Минскѣ, чрезъ посредство котораго закупаются кое-какіе товары и для уѣздныхъ городовъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ послѣднихъ находятся въ ближайшихъ торговыхъ сношеніяхъ или съ другими губернскими городами, или непосредственно съ Москвою, Ригею и Варшавою. Въ такихъ отношеніяхъ находится: Рѣчица съ Черниговомъ, Мозырь съ Житомиромъ, Бобруйскъ съ Мигилевомъ, Москвою и Варшавою, Новогрудокъ съ Ригею и Вильною. Въ Пинскѣ часть бакалейныхъ товаровъ получается водою; но лучшіе изъ нихъ всегда выписываются изъ Риги сухимъ путемъ.

Торговля сношенія между городами утвердили болѣе или менѣе постоян-



Въ обыкновенные же годы излишекъ земледѣльческихъ продуктовъ долженъ быть гораздо болѣе. Лучшимъ тому доказательствомъ служить сдѣланное уже «сравненіе выводовъ о количествахъ потребляемыхъ продуктовъ съ данными о пространствахъ пахатныхъ полей» <sup>(1)</sup>. Такъ, по нашему исчисленію, пространство пахатныхъ полей въ губерніи составляетъ по меньшей мѣрѣ 1.992,000 десятинъ <sup>(2)</sup>, изъ которыхъ подъ яровые и озимые посѣвы ежегодно идетъ не менѣе 1.121,000 десятины <sup>(3)</sup>. Между тѣмъ, для того, чтобы при среднемъ урожаѣ сборъ земледѣльческихъ продуктовъ удовлетворялъ мѣстнымъ потребностямъ, необходимо отдѣлять подъ ежегодные посѣвы только 908,900 десятинъ <sup>(4)</sup>, т. е. на 212,000 десятинъ менѣе, чѣмъ дѣйствительно засѣвается. Слѣдовательно, если сдѣланный расчетъ справедливъ, то ежегодный излишекъ въ производствѣ хлѣба и картофеля можетъ доходить до 0,23 противу того количества, которое необходимо для мѣстныхъ нуждъ.

Впрочемъ, если цѣлая губернія, принимаемая за одну единицу, и производить хлѣба въ количествѣ, вполне достаточномъ для мѣснаго потребленія, то этого нельзя сказать относительно каждаго уѣзда въ частности. Необыкновенное разнообразіе въ топографическихъ свойствахъ мѣстностей, свойствъ почвы, населенности и системъ земледѣлія имѣютъ большое вліяніе на состояніе хлѣбопашества и составляютъ причину, что нѣкоторые уѣзды, какъ напримѣръ, Борисовскій и Бобруйскій, почти всегда нуждаются въ перевозѣ хлѣба, тогда какъ другіе (Новогрудскій, Слуцкій и Минскій) производятъ его въ 1½ и даже два раза болѣе противу того, сколько нужно на мѣснаго потребленія. Если сдѣланный выше расчетъ примѣнимъ къ какому уѣзду порознь, т. е. если сравнимъ потребности каждаго уѣзда съ его производительностію, то получимъ слѣдующіе результаты <sup>(5)</sup>:

Въ Новогрудскомъ	—	излишекъ, составляющій	0,81	Противу потребности количества.
— Слуцкомъ	—	—	0,67	
— Минскомъ	—	—	0,40	
— Рѣчицкомъ	—	—	0,37	
— Игуменскомъ	—	—	0,14	

<sup>1)</sup> См. эту статью.

<sup>2)</sup> См. «Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ».

<sup>3)</sup> См. «Разсмотрѣніе данныхъ о количествѣ высѣваемого и собираемаго хлѣба».

<sup>4)</sup> См. «Сравненіе выводовъ о количествахъ потребляемыхъ продуктовъ съ данными пространствъ пахатныхъ полей и съ данными о сельскомъ народонаселеніи».

<sup>5)</sup> Тамъ же.



Въ Мозырскомъ—излишекъ, составляющій	0,14	Противу потреб- ляемаго на мѣстѣ количества.
— Пинскомъ — — —	0,02	
— Борисовскомъ—недостатокъ — —	0,07	
— Бобруйскомъ — — —	0,28	
Въ губерніи вообще-излишекъ-составляющій		0,23

(<sup>1</sup>)

Такимъ образомъ, относительно мѣстныхъ потребностей, производите-  
ность различныхъ частей губерніи чрезвычайно разнообразна. Новогруд-  
и Слуцкій уѣзды, съ прилегающими частями Минскаго и Игуменск  
занимаютъ, по производительности и плодородію почвы, одно изъ первы  
мѣстъ во всемъ западномъ краѣ, тогда какъ Бобруйскій почти всегда н  
дается въ подвозѣ хлѣба и, по качеству почвы, принадлежитъ, вмѣстѣ  
Борисовскимъ уѣздомъ, къ числу наименѣе плодородныхъ. Между тѣмъ, е  
обратимся къ разсмотрѣнію существующихъ на разные роды хлѣба цѣ  
то увидимъ, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ  
даже въ Борисовскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ числу менѣе пр  
водительныхъ, справочныя цѣны всегда были ниже цѣнъ Новогрудскаго  
Слуцкаго уѣздовъ, составляющихъ самую плодородную часть губерніи  
...Явленіе это, съ перваго взгляда непонятное и даже странное, но и  
можетъ быть объяснено, какъ тѣмъ могущественнымъ и благотворн  
дѣйствіемъ, какое оказываютъ на состояніе цѣнъ пути сообщенія. Б  
можетъ, постоянное квартированіе войскъ въ послѣднихъ двухъ уѣзд  
имѣло и имѣетъ немаловажное вліяніе на возвышеніе мѣстныхъ цѣнъ;  
не подлежитъ также сомнѣнію, что съ одной стороны, чрезвычайное уд  
ство сбыта излишняго хлѣба по Нѣману и Щарѣ составляетъ едва-ли  
первостепенную причину относительной дороговизны въ этихъ уѣзда  
и что, съ другой стороны, легкость доставки дешеваго малороссійск  
хлѣба въ уѣзды, лежащіе по Березинѣ и Припети, дѣйствуетъ на отно  
тельное пониженіе цѣнъ въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, гдѣ недостат  
чаще всего обнаруживается. Отъ этого въ сѣвoroзападныхъ уѣздахъ  
берніи (Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ, а частію и въ Игуменскомъ  
прилегающихъ къ р. Нѣману, производящихъ болѣе хлѣба, чѣмъ его н  
но на мѣстныя потребности, и сбывающихъ свои запасы въ Прус  
цѣны на земледѣльческіе продукты (столпецкія цѣны) всегда зависятъ

(<sup>1</sup>) Нѣтъ сомнѣнія, что, при дальнѣйшей обработкѣ матеріаловъ и при совершенс-  
ваніи нашихъ статистическихъ свѣдѣній, приведенные результаты должны принять  
гой, нѣсколько измѣненный видъ; но во всякомъ случаѣ мы убѣждены, что и насто-  
выводы не слишкомъ далеки отъ истины и не искажаютъ ее такъ, какъ обыкновен-  
искажаютъ свѣдѣнія, основанныя на оффиціальныя источники.

(<sup>2</sup>) См.: «Цѣны на хлѣбъ и сравненіе ихъ съ повсемѣльнымъ доходомъ».

отъ ленинбургскихъ, тогда какъ въ юговосточныхъ уѣздахъ, примыкающихъ къ Березинѣ и Припети, мѣстами нуждающихся въ хлѣбѣ, а мѣстами избыточныхъ его въ избыткѣ, эти цѣны зависятъ отъ цѣнъ малороссійскихъ. И хотя Рѣчицкій, Мозырскій и Пинскій уѣзды, имѣя часто излишекъ въ хлѣбѣ, могутъ его отправить водою и отправляютъ въ Нѣманъ и Вислу, но, находясь по пути движенія малороссійскихъ транспортовъ и Пинску, они никогда не могутъ сравниться, относительно цѣнъ, съ Новогрудскимъ и Слуцкимъ уѣздами, по причинѣ значительно бѣльшаго затрудненія судоходной линіи и тѣхъ затрудненій, которыя иногда встрѣчаютъ суда при проходѣ чрезъ Огинскій и Днѣпровско-Бугскій каналы. Въ слѣдствіе такой отдаленности, малороссійскій хлѣбъ рѣдко попадаетъ на одну навигацію далѣе Пинска, а потому онъ съ большею выгодною остается въ мѣстахъ, лежащихъ по Березинѣ и Припети, гдѣ часто вызывается нужда въ хлѣбѣ по случаю дурнаго урожая, или для пополненія запасовъ уже проданныхъ и отправленныхъ чрезъ Пинскъ въ Царство Польское и Пруссію.

Г. Пинскъ, на рѣкѣ Пинѣ, и м. Столицы, на Нѣманѣ,—вотъ два главные пункта, куда стекаются запасы хлѣба, предназначеннаго къ отпуску или въ прибалтійскіе порты, или въ бассейны Нѣмана и Вислы. М. Столицы служитъ средоточіемъ для Новогрудскаго, Слуцкаго Минскаго и частію Витебскаго уѣздовъ (\*); къ Пинску же направляются не только излишки прочихъ уѣздовъ, но—въ несравненно большемъ количествѣ—транспорты польскаго и малороссійскаго хлѣба. Къ этимъ двумъ пунктамъ стекаются и прочія произведенія сельскаго хозяйства, назначенныя къ отправленію за предѣлы губерніи, какъ-то: ленъ, пенька, льняное и конопляное масло, воскъ, произведенія лѣсоводства и пр. Что же касается Березинской системы, соединяющей бассейнъ Днѣпра съ бассейномъ Западной Двины, то путемъ этой системы отправляются лишь произведенія лѣсной промышленности, такъ что даже ленъ, производимый Борисовскимъ уѣздомъ въ значительномъ количествѣ, исключительно отправляется сухимъ путемъ, смотря по мѣстности, или къ Столпецкой пристани, или къ пристанямъ, лежащимъ на Двинѣ (Бышенковичи и Полоцкъ). За то по самой Березинѣ, до Бобруйской, Жихицкой и Борисовской пристаней, привозятся ежегодно изъ приднѣпровскихъ губерній большіе запасы пшеницы, ржи, овса и соли, частію для Бобруйскихъ военныхъ магазиновъ, а частію для мѣстнаго потребленія.

(\*) Къ Столпецкой пристани дѣлаются ежегодно большія поставки льна, пеньки, льнянаго и коноплянаго сѣмени, а также и пшеницы, изъ Черниговской губерніи, сухимъ путемъ. Сюда также перѣдко направляются продукты, подвозимые водою къ Бобруйску и г. Борисову.

Такимъ образомъ, р. Березина служитъ весьма важнымъ и единственнѣйшимъ путемъ, посредствомъ котораго пополняется недостатокъ въ хлѣбной изводительности, почти ежегодно обнаруживающійся въ Бобруйско-Борисовскомъ уѣздахъ.

Говоря о производительности Минской губерніи, нельзя умолчать произведенійхъ лѣсной промышленности, которая по многимъ имѣетъ Мозырскаго, Рѣчицкаго, Бобруйскаго, Борисовскаго, и Игуменскаго доль составляетъ чуть-ли не главнѣйшій источникъ богатства. И въ слѣдствіе нерасчетливости владѣльцевъ, лѣса, лежащіе по берегамъ сплавныхъ рѣкъ, теперь значительно истощены, но все-таки при введеніи рациональнаго хозяйства, они снова могутъ сдѣлаться весьма важнымъ почти единственнымъ подспорьемъ сельскаго хозяйства. Печальные вѣсти объ уничтоженіи лѣсовъ слышатся уже нѣсколько десятковъ лѣтъ между тѣмъ, не смотря на это, лѣсная промышленность продолжаетъ идти едва-ли не большую часть населенія, особенно въ юго-восточной половинѣ губерніи. Рубка, обдѣлка, доставка лѣса къ берегамъ рѣкъ, сплавъ, и смолы и дегтя, приготовленіе поташа, мочальное, лычное и лубное производство, судостроеніе—вотъ почти единственные промыслы, доставляющіе крестьянину возможность заработать копѣйку. Нужно надѣяться, что уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, лѣсные промыслы приобретутъ еще болѣе значенія, потому что эта зависимость была очень часто причиною большихъ злоупотребленій со стороны помѣщиковъ, не рѣдко нуждавшихъ своихъ крестьянъ работать круглую зиму въ лѣсахъ, за мую умѣренную, почти ничтожную плату.

При обширности лѣсовъ въ Минской губерніи, здѣсь выдѣляются разные роды лѣсныхъ произведеній. Различныхъ сортовъ *мачты* и *шпиры*; *мѣльничскіе*, *голландскіе*, *клайпедскіе* (мемельскіе) и *херсонскіе брусья*, *балки*; простыя колоды, извѣстныя иногда подъ названіемъ *черноголов* *бочарный ладь* или *кленка*, принимающая, смотря по размѣрамъ, названія *пиповки*, *оксентовки*, *полуторки* и пр.; *ванчосы* или *васильки* и *получосы*; *сваи*, *каравки*, *качалки*, *тройки*, *стропилы*, *рѣшетины* и *товарное дрова*; *колесные ободья*, *полозья* и *дуки*; *мочала*, *циповки* и *роюжи*; *шала*, *деготь* и *скипидаръ*; *дрань* и *кровельный коготъ*; наконецъ различнаго рода *суда*, *деревянная* и *бочарная посуда*, *телеги*, *сани* и пр.,—это принадлежитъ къ числу тѣхъ издѣлій лѣсной промышленности, выработка которыхъ занимаетъ, въ зимнее время, десятки тысячъ рукъ. Всѣ произведенія сбываются водою по различнымъ направленіямъ, чему весьма много благоприятствуетъ масса сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ, пере-



ихъ губернію и представляющихъ весною густую сѣть удобныхъ путей протяженіи 3,035 верстъ. Съ одной стороны, Березинская, Огинская и Днѣпровско-Бугская системы, соединяя бассейнъ Днѣпра съ бассейномъ Западной Двины, Нѣмана и Вислы, доставляютъ губерніи возможность сбыть свои произведенія въ порты Балтійскаго моря, а съ другой по Березинѣ, Припяти и Днѣпру, отправляются огромные транспорты лѣсныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ, Херсонъ, Николаевъ и Одессу, а они частію направляются въ Сардинію, Мальту и Марсель.

Съ 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи только въ Балтійскіе порты; съ этого же времени сбытъ увеличился, отъ усиленія требованій на лѣсъ въ Кременчугъ, Екатеринославъ, Херсонъ и т. д. Значительная потребность для черноморскаго флота, постоянно возростающее населеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и Минской губерніяхъ, совершенное безлѣсіе южной Россіи и отпускъ лѣса въ порты Средиземнаго моря,—вотъ, по мнѣнію г. Бабицкого, основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строительный и дровяной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ, цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ постоянно высоко, а сбытъ всегда вѣренъ. Всѣ эти обстоятельства побуждаютъ лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усилить и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ приднѣпровскіе города такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунктомъ сбыта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными. Изложеннымъ условіямъ, благопріятствующимъ кременчугской лѣсопромышленности, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые со всѣхъ, даже отдаленныхъ мѣстностей губерніи сплавляются внизъ по теченію Березины, Припяти и ихъ притоковъ, потому что водами Днѣпра уносятся въ отдаленныя мѣста южной Россіи. Усиленный отпускъ лѣса въ приднѣпровскія губерніи возбудилъ даже среди лѣсопромышленниковъ замѣчаніе, подтверждаемое и г. Бабицкимъ, будто бы лѣсной торговлѣ съ прибалтійскими портами не истребилъ Минской губерніи въ продолженіе цѣлаго столѣтія такъ, какъ истребляетъ кременчугская торговля въ десять лѣтъ... Быть можетъ замѣчаніе это вѣдливо, но все-таки, по нашему мнѣнію, отпускъ лѣса въ Кременчугъ нельзя безусловно назвать зломъ, причинившимъ уничтоженіе лѣса, потому что только съ развитіемъ кременчугской торговли возвыси-

---

Сур. инв. гос. имуществъ 1851 г. Кн. 10 и 11. Въ этихъ книгахъ помѣщена записка Бабицкого: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи».

отношенія, потому что вся почти торговля между Москвою и Варшавою направилась черезъ Петербургъ. Даже товары, назначаемые въ Минскъ, какъ изъ Москвы, такъ и изъ Варшавы отправляются по желѣзному пути до Вильны; и хотя такая доставка не обходится дешевле, но огромная выгода для торгующихъ заключается уже въ томъ, что выписываемые товары могутъ прибыть въ Минскъ чрезъ 10—14 дней послѣ востребованія.

*Почтовая дорога, соединяющая Минскъ съ г. Вильно*, можетъ назваться нынѣ важнѣйшимъ торговымъ путемъ, такъ какъ по этому направленію производятся всѣ торговыя сношенія Минской губерніи съ Москвою, Петербургомъ и Варшавою. Сюда же направляется и торговля съ Ригю, откуда доставляются заграничныя вина, табакъ, сигары, кофе, бакалейные и колоніальные товары. Всѣ эти произведенія, только низшихъ сортовъ, получаютъ также въ значительномъ количествѣ и прямо изъ-за границы, посредствомъ р. Нѣмана. Въ м. Столпцы ежегодно приходитъ изъ Кенигсберга нѣсколько десятковъ витинъ за хлѣбомъ, льномъ, пенькою и прочими произведеніями сельскаго хозяйства. Суда эти привозятъ, кромѣ соли, составляющей важнѣйшій грузъ, массу простыхъ сельдей, а также дешевыя вина, портеръ, ромъ, колоніальныя произведенія, сарачинское пиво и фаянсовую посуду. Не смотря однакожъ на это, главнѣйшія закупки винъ, портеру, рому, и бакалейныхъ товаровъ производятся всегда въ Ригѣ, т. е. болѣе, чѣмъ за 500 верстъ отъ Минска. Желѣзная дорога изъ Риги до Динабурга, а отсюда до Вильны, значительно облегчила сообщеніе съ Рижскимъ портомъ, хотя издержки по перевозу товаровъ остались почти тѣ же. Какъ прежде, такъ и нынѣ доставка одного пуда клади изъ Риги въ Минскъ обходится отъ 70 до 75 коп. серебромъ.

Такимъ образомъ, главнѣйшими торговыми пунктами, снабжающими губернію мануфактурными и колоніальными произведеніями, служатъ : Москва, Рига и Варшава. Торговля съ этими городами сосредоточивается преимущественно въ Минскѣ, чрезъ посредство котораго закупаются кое-какіе товары и для уѣздныхъ городовъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ послѣднихъ находятся въ ближайшихъ торговыхъ сношеніяхъ или съ другими губернскими городами, или непосредственно съ Москвою, Ригю и Варшавою. Въ такихъ отношеніяхъ находится: Рѣчица съ Черниговомъ, Мозырь съ Житомиромъ, Бобруйскъ съ Мигилевомъ, Москвою и Варшавою, Новогрудокъ съ Ригю и Вильною. Въ Пинскѣ часть бакалейныхъ товаровъ получается водою; но лучшіе изъ нихъ всегда выписываются изъ Риги сухимъ путемъ.

Торговля сношенія между городами утвердили болѣе или менѣе постоян-



лихъ губернію и представляющихъ весною густую сеть удобныхъ путей, въ протяженіи 3,035 верстъ. Съ одной стороны, Березинская, Огинская и Днѣпровско-Бугская системы, соединяя бассейны Днѣпра съ бассейнами Западной Двины, Нѣмана и Вислы, доставляютъ губерніи возможность сбывать свои произведенія въ порты Балтійскаго моря, а съ другой — по Березинѣ, Припяти и Днѣпру, отправляются огромные транспорты лѣсныхъ матеріаловъ въ Кременчугъ, Херсонъ, Николаевъ и Одессу, куда они частію направляются въ Сардинію, Мальту и Марсель.

До 1804 года товарный лѣсъ сплавлялся изъ Минской губерніи только въ Балтійскіе порты; съ этого же времени сбытъ увеличился, отъ усилившихся требованій на лѣсъ въ Кременчугъ, Екатеринославъ, Херсонъ и Одессу. Значительная потребность для черноморскаго флота, постоянно возрастающее населеніе и основаніе новыхъ колоній въ Екатеринославской и Харьковской губерніяхъ, совершенное безлѣсіе южной Россіи и отпускъ лѣса въ порты Средиземнаго моря,—вотъ, по мнѣнію г. Бабицкаго (\*), основныя причины обширнаго запроса на корабельный, строительный и дровяной лѣсъ. При обширномъ же запросѣ, цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ постоянно высоко, а сбытъ всегда вѣренъ. Всѣ эти обстоятельства побуждаютъ лѣсопромышленниковъ Минской губерніи усиливаться болѣе и болѣе доставку лѣсныхъ матеріаловъ въ приднѣпровскіе города, такъ что въ настоящее время Кременчугъ сдѣлался главнымъ пунктомъ сбыта лѣса, а Рига и другіе прибалтійскіе города—только побочными. Во всемъ изложенномъ условіямъ, благопріятствующимъ кременчугской лѣсной торговлѣ, должно еще отнести и чрезвычайное удобство сплава всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые со всѣхъ, даже отдаленныхъ мѣстностей губерніи сплавляются внизъ по теченію Березины, Припяти и въ ихъ притоки, а потомъ водами Днѣпра уносятся въ отдаленныя мѣста южной Россіи. Усиленный отпускъ лѣса въ приднѣпровскія губерніи возбудилъ даже съ стороны лѣсопромышленниковъ замѣчаніе, подтверждаемое и г. Бабицкимъ, будто бы лѣсной торговлѣ съ прибалтійскими портами не истребилъ лѣса губерніи въ продолженіе цѣлаго столѣтія такъ, какъ истребляетъ лѣсъ кременчугская торговля въ десять лѣтъ... Быть можетъ замѣчаніе это справедливо, но все-таки, по нашему мнѣнію, отпускъ лѣса въ Кременчугъ нельзя безусловно назвать зломъ, причинившимъ уничтоженіе лѣса, потому что только съ развитіемъ кременчугской торговли возвыси-

Жур. инв. гос. имущества 1851 г. Кн. 10 и 11. Въ этихъ книгахъ помѣщена статья Бабицкаго: «О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи».

отношеніи, потому что вся почти торговля между Москвою и Варшавою направилась черезъ Петербургъ. Даже товары, назначаемые въ Минскъ, какъ изъ Москвы, такъ и изъ Варшавы отправляются по желѣзному пути до Вильны; и хотя такая доставка не обходится дешевле, но огромная выгода для торгующихъ заключается уже въ томъ, что выписываемые товары могутъ прибыть въ Минскъ чрезъ 10—14 дней послѣ востребованія.

*Почтовая дорога, соединяющая Минскъ съ г. Вильно*, можетъ назваться нынѣ важнѣйшимъ торговымъ путемъ, такъ какъ по этому направленію производятся всѣ торговыя сношенія Минской губерніи съ Москвою, Петербургомъ и Варшавою. Сюда же направляется и торговля съ Ригю, откуда доставляются заграничныя вина, табакъ, сигары, кофе, бакалейные и колоніальныя товары. Всѣ эти произведенія, только низшихъ сортовъ, получаютъ также въ значительномъ количествѣ и прямо изъ-за границы, посредствомъ р. Нѣмана. Въ м. Столпцы ежегодно приходитъ изъ Кенигсберга нѣсколько десятковъ витинъ за хлѣбомъ, льномъ, пенькою и прочими произведеніями сельскаго хозяйства. Суда эти привозятъ, кромѣ соли, составляющей важнѣйшій грузъ, массу простыхъ сельдей, а также дешевыя вина, портеръ, ромъ, колоніальныя произведенія, сарачинское пшено и фаянсовую посуду. Не смотря однакожъ на это, главнѣйшія закупки винъ, портеру, рому, и бакалейныхъ товаровъ производятся всегда въ Ригѣ, т. е. болѣе, чѣмъ за 500 верстъ отъ Минска. Желѣзная дорога изъ Риги до Динабурга, а отсюда до Вильны, значительно облегчила сообщеніе съ Рижскимъ портомъ, хотя издержки по перевозу товаровъ остались почти тѣ же. Какъ прежде, такъ и нынѣ доставка одного пуда влады изъ Риги въ Минскъ обходится отъ 70 до 75 коп. серебромъ.

Такимъ образомъ, главнѣйшими торговыми пунктами, снабжающими губернію мануфактурными и колоніальными произведеніями, служатъ: Москва, Рига и Варшава. Торговля съ этими городами сосредоточивается преимущественно въ Минскѣ, чрезъ посредство котораго закупаются кое-какіе товары и для уѣздныхъ городовъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ послѣднихъ находятся въ ближайшихъ торговыхъ сношеніяхъ или съ другими губернскими городами, или непосредственно съ Москвою, Ригю и Варшавою. Въ такихъ отношеніяхъ находится: Рѣчица съ Черниговомъ, Мозырь съ Житомиромъ, Бобруйскъ съ Мигилевомъ, Москвою и Варшавою, Новогрудокъ съ Ригю и Вильною. Въ Пинскѣ часть бакалейныхъ товаровъ получается водою; но лучшіе изъ нихъ всегда выписываются изъ Риги сухимъ путемъ.

Торговля сношенія между городами утвердили болѣе или менѣе постоян-

ныя цѣны на перевозку товаровъ по почтовымъ дорогамъ. Въ лѣтнее время обыкновенно платится съ пуда:

Изъ Москвы въ Минскъ, обыкновенною дорогою отъ .	85	до	110	коп.
Изъ Москвы въ Вильно, по желѣзной дорогѣ —	70	—	80	—
Изъ Вильны въ Минскъ — — — —	25	—	40	—
Изъ Варшавы въ Минскъ — — — —	60	—	80	—
Изъ Риги въ Вильно — — — —	40	коп.		
Изъ Минска въ Пинскъ — — — —	30	—	40	—
— — — Рѣчицу — — — —	35	—	45	—
— — — Слуцкъ — — — —	15	—	20	—
— — — Новогрудокъ — — — —	20	—	30	—
— — — Борисовъ — — — —	15	—	20	—
— — — Кіевъ — — — —	70	—	80	—
— — — Черниговъ — — — —	45	—	60	—
— — — Бобруйскъ — — — —	20	—	30	—

Зимомъ плата уменьшается по крайней мѣрѣ на 30 или 40 процентовъ (исключая, конечно, желѣзныя дороги).

Вся торговля находится здѣсь въ рукахъ евреевъ. Изъ 2,946 лицъ купческаго званія, считавшихся въ губерніи по 10 ревизіи, было 2,627 евреевъ (1,297 муж. и 1,330 жен. пола). Преобладаніе евреевъ въ торговлѣ еще болѣе обнаруживается при сравненіи числа христіанскихъ и еврейскихъ лавокъ. Въ 1860 году, въ десяти уездныхъ городахъ Минской губерніи считалось лавокъ:

купческихъ . . . . .	395
мѣщанскихъ . . . . .	1,325
Всего . . . . .	1,720

Въ этомъ числѣ принадлежало евреямъ:

купческихъ . . . . .	377
мѣщанскихъ . . . . .	1,249
Всего . . . . .	1,626

Такое преобладаніе евреевъ въ торговлѣ служитъ и по настоящее время причиною неосновательныхъ жалобъ, что будто-бы они, т. е. евреи, «прибравъ въ свои руки не только торговлю, но ремесла и всякіе другіе вообще промыслы, остаются въ прежнемъ противъ христіанъ хейримъ и не допускаютъ ихъ ни къ какимъ предпріятіямъ» (\*).

(\*) См. статью. «Купечество».

По нашему мнѣнію, нѣтъ никакихъ причинъ утверждать, что монополія евреевъ въ торговлѣ и ремеслахъ есть зло, останавливающее въ странѣ развитіе торговой предприимчивости. Причину такой монополіи скорѣе слѣдуетъ искать въ нерасположеніи мѣстнаго населенія къ торговлѣ, въ его врожденной наклонности къ земледѣльческой промышленности, въ свойствахъ христіанскаго и еврейскаго населеній, въ экономическихъ условіяхъ страны и, наконецъ,—въ историческомъ ходѣ событій, подъ вліяніемъ которыхъ образовались нынѣшнія сословія и классы населенія. Разборомъ и внимательнымъ изслѣдованіемъ такихъ событій скорѣе всего можно объяснить, почему евреи чуждаются земледѣлія и исключительно преданы ремесламъ и торговлѣ, а малолюдность края, обиліе земли, состояніе цѣнъ на земледѣльческія произведенія и легкость ихъ сбыта за предѣлы губерніи составляютъ причину, что вся дѣятельность христіанскаго населенія направлена къ сельско-хозяйственной промышленности, развитіе которой еще требуетъ много труда и капиталовъ. При несовершенствѣ нашего земледѣлія, при обилии земли и удобномъ сбытѣ, не слѣдуетъ жалѣть, что мѣстное христіанское населеніе не участвуетъ въ торговой и мануфактурной дѣятельности: это скорѣе утѣшительный признакъ, потому что въ развитіи одной земледѣльческой промышленности заключается покамѣстъ источникъ народнаго богатства. Если-бы огромная масса проживающихъ въ нищетѣ еврейскихъ семействъ обратилась къ земледѣлію, то какъ бы улучшилось ихъ благосостояніе! Чтѣ бы выиграла страна, если-бы мѣстные земледѣльцы, изъ-за того только, чтобы конкурировать въ торговлѣ съ монополистами евреями, продали свои земли и вырученные капиталы обратили на торговые предпріятія? Вѣдь тогда тѣ же самые евреи оставили бы, пожалуй, прежнее свое занятіе и, обратившись въ землевладѣльцевъ, навлекли бы на себя еще болѣшія жалобы въ монополіи по сельско-хозяйственной промышленности.

Сколько бы мы ни стали толковать о состояніи мѣстной торговли, но, при настоящемъ положеніи статистическихъ свѣдѣній, никогда не добьемся окончательнаго результата, т. е. главной цѣли каждаго описанія, которая заключается въ томъ, чтобы представить предметъ въ ясномъ, такъ сказать—осязательномъ видѣ. Причина того заключается не столько въ несовершенствѣ статистическихъ свѣдѣній вообще, сколько въ свойствахъ самаго предмета, объемающаго безконечный, часто ускользающій отъ наблюденія, разнѣвъ разнообразныхъ произведеній земли и труда человѣческаго. Впрочемъ, по нашему мнѣнію, *внутренній* обмѣнъ произведеній на деньги денегъ на произведенія не составляетъ еще предмета особенной важности,

включаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и предметъ рѣчной торговли, то объ нихъ упомянуто въ слѣдующихъ статьяхъ, посвящаемыхъ подробному описанію судоходства.

### **В. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли.**

Скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя будутъ служить матеріаломъ для настоящаго изслѣдованія.

Для наблюденія за судоходствомъ и сплавами, всѣ водныя пути сообщенія раздѣлены на округа, которые подраздѣляются на отдѣленія, а сѣмъ отдѣленія—на дистанціи. На обязанности начальника каждой дистанціи лежатъ, между прочимъ, и веденіе подробныхъ вѣдомостей о движеніи и перемѣстности грузовъ по тѣмъ рѣкамъ и каналамъ, которые входятъ въ пределы подвѣдомственной дистанціи. Вѣдомости эти ведутся по извѣстнымъ, одинаковымъ для всѣхъ дистанцій, формамъ. Такимъ образомъ, грузимая и отправляемая съ пристаней кладъ раздѣляется на три категоріи: а) подвѣшенную къ пристанямъ гужемъ; б) кладъ зимовальную, и в) кладъ перенесенную, т. е. снятую съ другихъ судовъ. Соответственно сему различаются и прибывающіе къ пристанямъ грузы, на: а) кладъ, подвѣшенную и выгруженную для мѣстнаго употребленія; б) кладъ, прибывшую къ пристанямъ для зимовки, и в) кладъ остановившуюся у пристаней для разгрузки и дальнѣйшаго отправления на другихъ судахъ. Противу каждаго рода клади обозначается: а) количество клади; б) цѣнность оной; в) число и родъ судовъ, на которыхъ кладъ отправленъ; г) число судоработниковъ, и д) мѣсто, куда кладъ отправленъ, или откуда она получена.

Всѣ водныя пути сообщенія Минской губерніи состоятъ въ предѣлахъ слѣдующихъ дистанцій:

1) *Р. Пина и Днѣпровско-Бугскій каналъ*—въ вѣденіи начальника дистанціи, II отд. IX окр. пут. сообщенія. Главная пристань находится въ *Пинскѣ*, гдѣ имѣетъ пребываніе и начальникъ дистанціи.

2) *Р. Ясельда, Оцискій каналъ и р. Щара* (притокъ Немана) — въ вѣденіи начал. I дистанціи, V отд. IV окр. путей сообщенія. Главная пристань—*Огинская* (у шлюза № 1). Пребываніе начальника—въ м. *Телеша* (Пинскаго уѣзда).

3) *Р. Припять (отъ соединенія Ясельды и Струмени)* и притоки: *Случь, Птичь съ Орессою, Стѣсна, Уборть и Словечна*—въ пределах 3 дистанціи, II отд. X окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребываніе начальника — въ г. *Мозырь*.



(прилегающимъ къ наименѣ плодороднымъ уѣздамъ), еще не доказываетъ внутреннего недостатка въ цѣлой губерніи, потому что такіе же ежегодно вывозятся изъ Столпецкой пристани, расположенной въ сѣверо-западной, наиболѣе плодородной части губерніи. Если же, въ итоге, незначительный перевѣсъ все-таки остается на сторонѣ притока, то фактъ этотъ еще не можетъ служить основаніемъ къ заключенію о состояніи хлѣбопашества въ Минской губерніи, сравнительно с другими, особенно великороссійскими губерніями. Дѣйствительно, если имѣемъ въ соображеніе, что въ Минской губерніи квартируетъ почти отъ 8 до 10 тысячъ войскъ, и что (не считая прописныхъ евреевъ, число которыхъ, по нашему предположенію, должно составлять менѣе 100,000 д. об. п.) городскія сословія составляютъ здѣсь отъ  $\frac{1}{8}$  части всего населенія — тогда какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ напр. въ Рязанской, сословія эти едва только составляютъ  $\frac{1}{18}$  части населенія, увидимъ, какъ несправедливо дѣлать заключеніе о состояніи хлѣбопашества по одному только количеству привозимаго или вывозимаго хлѣба.

Далѣе, обращаясь снова къ представленнымъ выше даннымъ, мы видимъ, что важнѣйшую статью вывоза составляютъ разнаго рода лѣсные продукты, цѣнность которыхъ въ теченіе шести лѣтъ представляетъ сумму 4.315,930 рублей — и то по оцѣнкѣ, сдѣланной вѣдомствомъ путей сообщенія (\*). За лѣсными произведеніями слѣдуютъ: водка, льняное семя, пенька, пакля, листовой табакъ и хлѣбъ въ зернѣ. Въ замѣтъ произведеній главнымъ образомъ привозятся: соль, сало говяжье и свиное, мука и крупа, шерсть и простые сельди.

Вотъ, въ нѣсколькихъ чертахъ, характеръ и направленіе торговли, производимой посредствомъ водяныхъ путей сообщенія; вотъ цифры, которые прямо указываютъ на первостепенныя потребности губерніи и на средства къ удовлетворенію ихъ путемъ торговыхъ операций, главнѣйшимъ пунктомъ которыхъ служатъ судоходныя рѣки и каналы. Что же касается сухопутной торговли, то объ ней нѣтъ никакихъ положительныхъ (числовыхъ) данныхъ, и потому, относительно этого предмета, приходится по необходимости ограничиться однимъ общимъ замѣчаніемъ, что всѣ фактурныя и фабричныя произведенія, всѣ произведенія роскоши, а также вина, большая часть бакалейныхъ и колоніальныхъ товаровъ доставляема въ губернію сухимъ путемъ, преимущественно изъ Москвы, Риги и Варшавы. Если же какія-либо изъ упомянутыхъ произведеній и товаровъ

---

(\*) Ниже увидимъ, что оцѣнка эта ниже настоящихъ цѣнъ по крайней мѣрѣ на 50%.

являютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и предметъ рѣчной торговли, то объ нихъ упомянуто въ слѣдующихъ статьяхъ, посвящаемыхъ подробному изслѣдованію судоходства.

## **В. Подробный обзоръ судоходства и рѣчной торговли.**

Скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя будутъ служить матеріаломъ для настоящаго изслѣдованія.

Для наблюденія за судоходствомъ и сплавами, всѣ водныя пути сообщенія раздѣлены на округа, которые подраздѣляются на отдѣленія, а сѣмъ—на дистанціи. На обязанности начальника каждой дистанціи лежатъ, между прочимъ, и веденіе подробныхъ вѣдомостей о движеніи и тяжести грузовъ по тѣмъ рѣкамъ и каналамъ, которые входятъ въ пределы подвѣдомственной дистанціи. Вѣдомости эти ведутся по извѣстнымъ, различнымъ для всѣхъ дистанцій, формамъ. Такимъ образомъ, грузимая и отправляемая съ пристаней кладъ раздѣляется на три категоріи: а) подвезенную къ пристанямъ гужемъ; б) кладъ зимовалую, и в) кладъ перенесенную, т. е. снятую съ другихъ судовъ. Соответственно сему различаются и прибывающіе къ пристанямъ грузы, на: а) кладъ, подвезенный и выгруженный для мѣстнаго употребленія; б) кладъ, прибывшій къ пристанямъ для зимовки, и в) кладъ остановившійся у пристаней для грузки и дальнѣйшаго отправления на другихъ судахъ. Противу каждаго рода клади обозначается: а) количество клади; б) цѣнность оной; в) родъ и родъ судовъ, на которыхъ кладъ отправленъ; г) число судовъ, и д) мѣсто, куда кладъ отправленъ, или откуда она получена.

Всѣ водныя пути сообщенія Минской губерніи состоятъ въ предѣлахъ слѣдующихъ дистанцій:

1) *Р. Пина и Днѣпровско-Бугскій каналъ*—въ вѣденіи начальника дистанціи. II отд. IX окр. пут. сообщенія. Главная пристань находится въ *Пинскѣ*, гдѣ имѣетъ пребываніе и начальникъ дистанціи.

2) *Р. Ясельда, Ошчскій каналъ и р. Щара* (притокъ Пѣмана) — въ вѣденіи начальника дистанціи. I дистанц. V отд. IV окр. путей сообщенія. Главная пристань находится въ *Пинскѣ* (у шлюза № 1). Пребываніе начальника—въ м. *Телеха* (Пинскаго уѣзда).

3) *Р. Припять* (отъ соединенія Ясельды и Струмени) и притоки: *Случь, Птичь съ Орессою, Стыча, Уборть и Словечна*—въ вѣденіи начальника дистанціи. III дистанц. II отд. X окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребываніе начальника — въ г. *Мозырь*.

4) *Р. Днѣпръ*, въ части, прилегающей къ Минской губерніи, въ введеніи начал. 3 дист. I отд. X окр. путей сообщенія. Главн. стани въ м. *Лосевъ* и г. *Рѣчицѣ*. Начальникъ дистанціи — въ м. *Днѣпръ* и притоки: *Ола* и *Посдовинка* (Брожа) — въ предѣлахъ II отд. XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребываніе — въ г. *Бобруйскѣ*.

5) *Нижняя часть р. Березины* (отъ г. Бобруйска до впаденія въ Днѣпръ) и притоки: *Ола* и *Посдовинка* (Брожа) — въ предѣлахъ II отд. XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и пребываніе — въ г. *Бобруйскѣ*.

6) *Средняя часть р. Березины* (отъ г. Борисова до г. Бобруйска) и притоки: *Сжа*, *Плисса*, *Рова*, *Бобръ*, *Можга*, *Нача*, *Уша*, *Клева*, *Клевница*, *Усса*, *Свислочь* и *Ольса* — въ предѣлахъ I дист. XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и начальникъ дистанціи — въ г. *Борисовѣ*.

7) *Верхняя часть р. Березины* (выше г. Борисова), вся *Березинская система* и притоки: *Поня*, *Сергучъ*, *Гайна* съ *Усяжью* и *Эсера* — въ районѣ 2 дист. I отд. XI окр. путей сообщенія. Главная пристань и начальникъ дистанціи — въ г. *Лепельской губерніи*.

8) *Р. Нѣманъ* и притоки: *Лоша*, *Усса*, *Уша* и *Сервечъ* — въ районѣ 2 дист. V отд. IX окр. путей сообщенія. Главная пристань и начальникъ дистанціи — въ г. *Столицѣ*.

9) *Р. Горынь* (лѣвый притокъ Припяти) — въ районѣ 4 дист. X округа путей сообщенія. Начальникъ дистанціи — въ м. *Тучинѣ* Волынскаго уѣзда, Волынской губерніи.

10) *Р. р. Стырь, Простырь, Струмень, Стубла, Стоходъ* состоятъ въ предѣлахъ 2 дист. II отд. X окр. путей сообщенія. Начальникъ дистанціи — въ г. *Луцкѣ*, Волынской губерніи.

Въ послѣдующихъ статьяхъ будетъ разсмотрѣно только судостроеніе по рѣкамъ и каналамъ, входящимъ въ предѣлы первыхъ восьми дѣлъ. Что же касается судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, поименованныхъ въ двухъ послѣднихъ пунктахъ, то онѣ исключены изъ нашего описанія по той причинѣ, что производимое по Стыри и Горыни судоходство сводится преимущественно въ Волынской губерніи, гдѣ искл. происходитъ нагрузка и разгрузка судовъ. Оттуда же, т. е. изъ Волынской губерніи, главнымъ образомъ, гонится и лѣсъ, такъ что Минской губерніи принимаютъ самое слабое участіе въ торговлѣ рѣчными товарами. Вотъ почему, относительно судоходства и сплавовъ по рѣкамъ, Стыри, Простыри, Струмени, Стублѣ, Стоходу и Туріи, мы можемъ считать въполнѣ достаточными тѣ свѣдѣнія, которыя помѣщены въ

Произведенія же мѣстной промышленности и тѣ, которыя при-  
езжаютъ въ Пинскъ для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ общихъ  
сумахъ едва только  $\frac{1}{4}$  часть. Вотъ числовыя данныя (за 8 лѣтъ), луч-  
шего объясняющія сдѣланное замѣчаніе (\*):

	Грузилось и отпра- влено, на сумму.	Въ томъ числѣ, кладъ, подвезен- къ пристанямъ гу- жемъ.
Въ 1850 году . . . . .	1.042,290 руб.	231,125 руб.
— 1851 — . . . . .	1.107,665 —	118,605 —
— 1852 — . . . . .	937,360 —	242,652 —
— 1853 — . . . . .	1.042,983 —	233,283 —
— 1854 — . . . . .	1.760,429 —	479,492 —
— 1855 — . . . . .	2.514,727 —	388,360 —
— 1856 — . . . . .	3.010,792 —	721,389 —
— 1857 — . . . . .	1.261,181 —	290,096 —
Въ 8 лѣтъ . . . . .	12.677,427 руб.	2.705,002 руб.
или 21,3%.		

	Пришло и разгру- зилось, на сумму.	Въ томъ числѣ, для мѣстнаго употребле- нія
Въ 1850 году . . . . .	1.222,173 руб.	399,899 руб.
— 1851 — . . . . .	1.404,968 —	506,952 —
— 1852 — . . . . .	1.261,262 —	461,782 —
— 1853 — . . . . .	1.372,516 —	351,501 —
— 1854 — . . . . .	2.248,624 —	796,359 —
— 1855 — . . . . .	3.547,835 —	1.142,027 —
— 1856 — . . . . .	2.757,190 —	674,015 —
— 1857 — . . . . .	1.454,449 —	505,304 —
Въ 8 лѣтъ . . . . .	15.269,014 руб.	4.837,839 руб.
или 31,7%.		

Если сложимъ итоги привоза и вывоза, то увидимъ, что кладъ, подвезен-  
ный къ пристанямъ гужемъ для отправления, и кладъ, привезенный водою для  
мѣстнаго употребленія, составляютъ въ восьмилѣтнеі сложности 7.542,841  
рубль, а эта сумма, относительно общей суммы оборотовъ (т. е. отно-  
сительно 27.946,441 руб.), изображаетъ едва 27%. Да и послѣдній вы-  
ходъ слѣдуетъ считать далеко преувеличеннымъ, по той причинѣ, что  
большое количество произведеній показывается по вѣдомостямъ въ подвозѣ

(\*) См. Описаніе рѣки Пины, въ отдѣлѣ: «Гидрографія.»

Въ 1855 году	на сумму	2.514,727-руб.	3.547,835 руб.	6.062
— 1856 —	— — —	3.010,792 —	2.757,190 —	5.567
— 1857 —	— — —	1.261,181 —	1.454,449 —	2.715
— 1858 —	— — —	1.072,324 —	1.047,414 —	2.119
— 1859 —	— — —	1.031,002 —	1.239,311 —	2.270
— 1860 —	— — —	1.691,733 —	2.174,489 —	3.866
Въ 17 лѣтъ		22.315,494 р.	24.332,994 р.	46.648

Среднее . . . . . 1.312,676 — 1.431,353 — 2.744

Съ 1847 года торговые обороты на пинской пристани увеличались вдвое. Увеличение это слѣдуетъ, кажется, приписать улучшеніямъ, введеннымъ по системѣ Днѣпровско-Бугскаго канала и начатымъ въ 1843 году.

Цвѣтущій періодъ пинской торговли представляетъ трехлѣтіе 1856 годовъ, когда по Припяти и Пинѣ тянулись въ Царство Польское необозримые караваны судовъ, нагруженныхъ разнаго рода зерновыми, мукою, крупю, виномъ, льнянымъ сѣменемъ, саломъ и по масломъ. Періодъ этотъ замѣчателенъ въ пинскихъ лѣтописяхъ, какъ самой кипучей торговой дѣятельности; обороты которой, по свѣдѣніямъ путей сообщения, простирались тогда ежегодно до 5.3 рублей <sup>(1)</sup>, не считая тѣхъ грузовъ, которые прошли мимо пристани, цѣнность которыхъ увеличила бы еще оборотную сумму по крайней мѣрѣ на 1 миллионъ <sup>(2)</sup>.

Самую важную роль въ оборотахъ пинской торговли играютъ 1 извѣстныя, которыя привозятся въ Пинскъ для перегрузки и дальняго отправления на другихъ судахъ. Большая часть грузовъ, направляемыхъ изъ Малороссіи и приднѣпровскихъ губерній въ Царство Польское, и бытію въ Пинскъ, продается здѣшнимъ купцамъ и агентамъ, которые перегрузивъ купленные товары на другія суда, отправляютъ ихъ

(1) Кроме того, по восьмидесяти сложностямъ, проходитъ еще мимо пристани, съ около 111 судовъ, 1862 плота, съ грузомъ на сумму 814 216 рублей. Слѣовательно цѣнность произведеній, проходящихъ черезъ р. Пину, составляетъ, круглымъ числомъ 3.560,000 руб., по самой умеренной оцѣнкѣ.

(2) По этому, если бы оцѣнка произведеній была сдѣлана согласно съ дѣйствующими цѣнами, то годовой оборотъ составилъ бы по крайней мѣрѣ 8 миллионъ рублей, считая груза прошедшаго мимо.

(3) Цѣнность груза, прошедшаго мимо пристани составляла:

въ 1854 г.	1.281,182 руб.
— 1855 г.	758,141 —
— 1856 г.	1.038,465 —



значенію. Произведенія же мѣстной промышленности и тѣ, которыя при-  
возятся въ Пинскъ для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ общихъ  
оборотахъ едва только  $\frac{1}{3}$  часть. Вотъ числовыя данныя (за 8 лѣтъ), луч-  
ше всего объясняющія сдѣланное замѣчаніе (\*):

	Грузилось и отпра- влено, на сумму.	Въ томъ числѣ, кладъ, подвезен- къ пристани гу- жемъ.
Въ 1850 году . . . . .	1.042,290 руб.	231,125 руб.
— 1851 — . . . . .	1.107,665 —	118,605 —
— 1852 — . . . . .	937,360 —	242,652 —
— 1853 — . . . . .	1.042,983 —	238,283 —
— 1854 — . . . . .	1.760,429 —	479,492 —
— 1855 — . . . . .	2.514,727 —	388,360 —
— 1856 — . . . . .	3.010,792 —	721,389 —
— 1857 — . . . . .	1.261,181 —	290,096 —
Въ 8 лѣтъ . . . . .	12.677,427 руб.	2.705,002 руб.
или 21,3%.		

	Пришло и разгру- зилось, на сумму.	Въ томъ числѣ, для мѣстнаго употребле- нія.
Въ 1850 году . . . . .	1.222,173 руб.	399,899 руб.
— 1851 — . . . . .	1.404,968 —	506,952 —
— 1852 — . . . . .	1.261,262 —	461,782 —
— 1853 — . . . . .	1.372,516 —	351,501 —
— 1854 — . . . . .	2.248,624 —	796,359 —
— 1855 — . . . . .	3.547,835 —	1.142,027 —
— 1856 — . . . . .	2.757,190 —	674,015 —
— 1857 — . . . . .	1.454,449 —	505,804 —
Въ 8 лѣтъ . . . . .	15.269,014 руб.	4.837,839 руб.
или 31,7%.		

Если сложимъ итоги привоза и вывоза, то увидимъ, что кладъ, подвезен-  
ная къ пристанямъ гужемъ для отправленія, и кладъ, привезенная водою для  
мѣстнаго употребленія, составляютъ въ восьмилѣтней сложности 7.542,841  
рубль, а эта сумма, относительно общей суммы оборотовъ (т. е. отно-  
сительно 27.946,441 руб.), изображаетъ едва 27%. Да и послѣдній вы-  
водъ слѣдуетъ считать далеко преувеличеннымъ, по той причинѣ, что  
большое количество произведеній показывается по вѣдомостямъ въ подвозѣ

(\*) См. Описаніе рѣки Пяны, въ отдѣлѣ: «Гидрографія.»

гужемъ, не смотря на то, что произведенія эти первоначально пошлѣ въ Пинскъ путемъ самой отдаленной торговли. Такъ, напримѣръ, по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія, въ категоріи: «грузилось клади, подвезенной къ пристани гужемъ» показываются почти ежегодно десятки тысячъ пудовъ соли, тогда какъ всѣмъ извѣстно, что количество соли, обращающейся въ пинской торговлѣ, привозится по Днѣпру и Припети, изъ г. Кременчуга, пос. Крюкова и г. Екатеринослава. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно говяжьяго сала, льнянаго сѣмени и пшеницы—продуктовъ, почти исключительно привозимыхъ изъ приднѣпровскихъ губерній. Если бы всѣ эти обстоятельства возможно было подвергнуть исчисленію, то, въ отпускной торговлѣ, на произведенія мѣстной производительности выпала бы едва только  $\frac{1}{10}$  часть. Такимъ образомъ, пинскую торговлю по преимуществу слѣдуетъ назвать *транзитною*, или *провозною*. Вся дѣятельность ограничивается здѣсь въ коммерческихъ спекуляціяхъ, т. е. въ покупкѣ и перепродажѣ произведеній, *провозимыхъ* чрезъ Пинскъ. Торговля эта, если можно такъ выразиться, имѣетъ главное направленіе отъ востока къ западу, такъ что  $\frac{24}{25}$  части привоза состоятъ изъ произведеній, доставляемыхъ по Днѣпру и Припети, а отпускъ по преимуществу направленъ къ сторонѣ Царства Польскаго и прибалтійскихъ городовъ: Мемеля, Кенигсберга и Данцига. Обратное же движеніе товаровъ хотя и существуетъ, но, сравнительно съ западнымъ, оно незначительно. Для ясности и примѣра беремъ трехлѣтіе 1855—1857 годовъ.

Н а с у м м у, р у б л е й

Въ 1855 г. Въ 1856 г. Въ 1857 г. В с е г о:

I. *Пришло и разгрузилось:*

а) *Изъ Днѣпра и Припети:*

1) Изъ г. Екатеринослава. . . . . 302,757. 490,503. 301,653. 1.094,914 руб.

2) Изъ Полтавской губерніи (г. Кременчугъ, пос. Крюковъ, г. Крыловъ, г. Переяславъ, д. Прохоровка, д. Пороговка и м. Андрушево). . . . . 1.616,027. 875,280. 701,948. 3.193,255. »

3) Изъ Кіевской губерніи (г. Кіевъ, г. Черкасы, м. Триполь, м. Ржищевъ,

д. Шабельники, м. Васили-  
цы и м. Новые-Млыны). 1.161,904. 860,380. 232,386. 2.254,670 руб.

4) Изъ Черниговской  
губерніи (г. Остеръ, г.  
Новгородъ-Сѣверскъ, м. Ра-  
дунь, м. Любечъ и с.л. Вѣт-  
на). . . . . 71,754. 170,841. 53,283. 295,878. »

5) Изъ Могилевской гу-  
берніи (г. Могилевъ и г.  
Гомель). . . . . 48,026. 21,058. — 69,084. »

6) Изъ Орловской гу-  
берніи (г. Брянскъ). . . . 700. — — 700. »

7) Изъ Волынской гу-  
берніи (г. Луцкъ, м. Дѣм-  
бровица и г. Новгородъ-  
Волынскъ). . . . . 1,762. 14,939. 3,653. 20,354. »

8) Изъ Минской губер-  
ніи:

аа) Изъ Рѣчицкаго уѣзда  
(м. Лоевъ). . . . . 12,653. 23,373. — 36,026. »

бб) Изъ Мозырскаго уѣзда  
(г. Мозырь). . . . . 140,922. 158,295. 47,131. 346,348. »

вв) Изъ Пинскаго уѣзда (м.

Телеханы, м. Городыще, м.

Любешевъ, ок. Стаховъ и

д. Порѣчье). . . . . 6,292. 13,255. 8,083 27,630. »

гг) Кромѣ того, грузилось

на пинской пристани, для

отправленія въ Брестъ-Ли-

товскъ, но потомъ, по слу-

чаю наступившихъ моро-

зовъ, становилось на зимов-

ку въ предѣлахъ дистанціи . 29,753. 54,046. — 83,799. »

б) Изъ Днѣпровско-Бу-  
гая и Огинскаго кана-  
ловъ:

9) Изъ Гродненской  
губерніи (г. Брестъ-  
Литовскъ, г. Кобринъ,

г. Слонимъ, д. Ново- селки и г. Гродно)	155,285	75,220	106,314	336,816 р.
А всего разгрузилось.	3.547,835	2.757,190	1.454,449	7.759,474—

**II. Грузилось и отправлено:**

**а) Черезъ рр. Припять и Днѣпръ:**

1) Въ г. Екатерино- славъ . . . . .	—	500	2,913	3,413—
2) Въ Полтавскую гу- бернію . . . . .	14,271	8,205	17,587	40,063—
3) Въ Киевскую гу- бернію . . . . .	98,372	56,612	101,965	256,949—
4) Въ Черниговскую губернію . . . . .	—	—	120	120—
5) Въ Могилевскую губернію . . . . .	—	—	7,400	7,400—
6) Въ Орловскую гу- бернію . . . . .	—	—	—	—
7) Въ Волынскую гу- бернію:				
аа) Въ Луцкій уѣздъ . . . . .	5,276	4,375	5,931	15,582—
бб) Въ Острогскій уѣздъ . . . . .	—	—	1,700	1,700—
вв) Въ Ковельскій уѣздъ (м. Ратно) . . . . .	5,796	936	3,381	10,113—
8) Въ Минскую гу- бернію:				
аа) Въ г. Мозырь и м. Давидъ-городокъ . . . . .	200	396	3,202	3,798—
бб) Въ г. Бобруйскъ . . . . .	—	—	4,126	4,126—
вв) Въ Пинскъ (изъ Городыща) . . . . .	—	11,691	5,750	17,441—
гг) Въ ок. Стаховъ, м. Любешевъ, д. Куже- личинъ и д. Порѣчье, Пинскаго уѣзда . . . . .	—	64	555	619—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>123,915</b>	<b>82,779</b>	<b>154,630</b>	<b>361,324—</b>

б) *Через Огинскій каналъ:*

9) Въ г. Мемель и Кенигсбергъ . . . . .	75,165	150,490	76,393	302,050 руб.
10) Въ г. Ковно и его уѣздъ . . . . .	58,194	83,453	23,786	165,433
11) Въ г. Слонимъ и его уѣздъ . . . . .	68,336	73,903	14,095	156,334
12) Въ Ладскій и Трокскій уѣзды . . . . .	—	2,096	12,072	14,168
13) Въ д. Залужье, Новогрудскаго уѣзда . . . . .	9,649	9,064	6,680	25,393
14) Въ м. Телеханы, Пинскаго уѣзда . . . . .	109,646	91,487	28,091	229,224
Итого . . . . .	332,093	430,563	207,099	969,755

в) *Черезъ Днѣпровско-Бугскій каналъ:*

15) Въ г. Дайцигъ . . . . .	17,539	200,367	28,904	246,812
16) Въ г. Варшаву и его уѣздъ . . . . .	153,657	191,504	279,698	624,859
17) Въ г. Новогеор- гиевскъ . . . . .	—	—	114,966	114,966
18) Въ кр. Брестъ- Литовскъ . . . . .	1,876,547	2,097,186	473,591	4,447,324
19) Въ г. Кобринъ и его уѣздъ . . . . .	10,976	8,391	2,293	21,660
Итого . . . . .	2,058,719	2,497,450	899,452	5,455,621

А всего грузилось . . . . . 2,514,727 3,040,792 4,261,181 6,786,700

Если все пункты, съ которыми Пинскъ находится въ торговыхъ сно-  
шеніяхъ, раздѣлимъ на двѣ категоріи и если, затѣмъ, возьмемъ итоги за  
весь трехлѣтній періодъ времени, то получимъ:

	Цѣнность произ- веденій. Рубля.	Процентное содержаніе
I. <i>Пришло и разгрузилось:</i>		
а) Изъ р.р. Днѣпра и Припяти . . . . .	7,422,658	95,7%
б) Изъ Днѣпровскаго и Огинскаго каналовъ . . . . .	336,816	4,3%
Всего . . . . .	7,759,474	100
II. <i>Грузилось и отправлено:</i>		
а) Въ р.р. Припять и Днѣпръ . . . . .	361,324	5,3%
б) Въ Днѣпровскій и Огинскій каналы . . . . .	6,425,376	94,7%
Всего . . . . .	6,786,700	100



Итакъ, по цѣнности, едва только  $\frac{1}{20}$  или даже  $\frac{1}{25}$  часть всѣхъ произведеній, обращающихся на пинской пристани, слѣдуетъ по направленію къ Припети и Днѣпру; всѣ же остальные товары направляются въ противоположную сторону.

Послѣдній выводъ ясно уже обозначаетъ значеніе Пинска въ торговомъ отношеніи. Это есть торговая станція для перегрузки и передачи произведеній, двигающихся изъ приднѣпровскихъ губерній въ бассейны Нѣмана и Вислы. Питательною артеріею пинской торговли есть р. Припеть: съ прекращеніемъ судоходства по Припети, Пинскъ снова дѣлается тихимъ, грязнымъ и ничтожнымъ городкомъ, а въ торговомъ отношеніи—недоступнымъ, потому что единственная почтовая дорога, пересѣкающая этотъ городъ, отличается глубокими песками, рассыпающимися въ видѣ бугровъ, среди непроходимыхъ болотъ и болотистыхъ лѣсовъ.

Нужно-ли послѣ этого доказывать неосновательность журнальных замѣтокъ о пользѣ, которую можетъ принести проектируемая желѣзная дорога изъ Пинска въ Бѣлостокъ?—Между тѣмъ недавно опубликована копія съ прошенія, поданнаго учредителями *«общества литовской желѣзной дороги»*, на имя главноуправляющаго путями сообщенія и разслана *«пояснительная записка»*, приложенная къ этому прошенію, въ которой говорится о будто-бы неисчислимыхъ выгодахъ, ожидаемыхъ отъ проектируемой дороги. По этому позволяемъ себѣ высказать наше мнѣніе на счетъ новаго предпріятія. Прежде всего надо сказать, что если *«пояснительная записка»* составлена съ цѣлію сгруппировать всѣ доводы въ пользу пинско-бѣлостокской желѣзной дороги, то чтеніе этой записки не только никого не убѣдитъ, а скорѣе поколеблетъ мнѣніе и тѣхъ лицъ, которыя первоначально питали кое-какую надежду на успѣхъ предпріятія. Да и въ самомъ прошеніи, поданномъ учредителями, *«общества литовской желѣзной дороги»*, уже ясно выказывается какая-то недовѣрчивость къ задуманному дѣлу, какая-то шаткость въ убѣжденіи.

Такъ, упомянувъ о томъ, что между Днѣпромъ и Варшавою, «на протяженіи 600 верстъ, нѣтъ ни одного искусственнаго сообщенія, идущаго съ сѣвера на югъ»; что *«съ большей части Волынской губерніи, со всѣхъ сѣверныхъ уѣздовъ Кіевской и со всею Полесья всѣ произведенія идутъ не къ Черному, а къ Балтійскому морю»*; и что, наконецъ, *«необходимость сооруженія желѣзной дороги съ Волыни къ Бѣлостоку сдѣлалась еще болѣе очевидною (?) съ замѣненіемъ крѣпостнаго состоянія крестьянъ и съ замѣненіемъ обязательнаго нѣтъ труда вольнонаемнымъ»*—учредители изъявляютъ желаніе составить *«общество на акціяхъ»*—учредители изъявляютъ желаніе составить *«общество на акціяхъ»* съ раздачей ихъ въ Россіи и за границей, для сооруженія желѣзной доро-

и отъ Бѣлостока на Пружаны, Пинскъ и далѣе на Волынь, до точки невыгоднѣйшей къ сопряженію съ линіей желѣзной дороги, которая была бы когда-нибудь сооружена между Кіевомъ и австрійскою границею». Оставляя безъ разбора «очевидность» въ необходимости сооружения дороги съ Волыни къ Бѣлостоку съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія (\*), намъ кажется непонятнымъ, зачѣмъ же, третьимъ пунктомъ своего прошенія, учредители обязываются «продолжать работы отъ Пинска далѣе на югъ въ такомъ только случаѣ, когда выручка по движенію на первомъ участкѣ всей линіи, то есть между Бѣлостокомъ и Пинскомъ, превзойдетъ пять процентовъ съ средней на версту суммы»? Вѣдь если судить по доводамъ учредителей, то главная цѣль предпріятія должна заключаться въ соединеніи Волыни съ Бѣлостокомъ: значитъ, если работы будутъ произведены только на второй половинѣ пути, т. е. между Пинскомъ и Бѣлостокомъ, то главная цѣль будетъ не достигнута, а слѣдовательно и полного успѣха отъ желѣзной дороги, доведенной только до середины, ожидать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Разберемъ теперь тѣ доводы въ пользу дороги, которымъ авторъ записки придаетъ наиболѣе убѣдительности и значенія.

На стр. 3-й сказано: «Сухопутный дальній вывозъ продуктовъ изъ Волыни тоже невозможенъ, по недостатку мѣстныхъ перевозочныхъ средствъ и дурному состоянію дорогъ. Часто доставка иного продукта хлѣбопашества, на разстояніи какихъ-нибудь 30 верстъ, обходится здѣсь дорожее самой его цѣнности на мѣстѣ производства. Изъ искусственныхъ же сообщеній на Волыни (существуетъ) только одно, именно Кіево — Брестское шоссе, да и то, какъ видно, устроено вовсе не въ промышленныхъ видахъ края. Впрочемъ, при самомъ свозѣ хлѣба къ пристанямъ, . . . приходится транспортамъ проходить довольно большія пространства; такъ къ Березинской пристани, на Случи, идетъ пшеница изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ 120 до 140 верстъ; къ разнымъ пунктамъ на Горыни и Стири свозится хлѣбъ отъ 30 до 80 верстъ; наконецъ къ устлужской пристани на Западномъ Бугѣ кладъ всякаго рода слѣдуетъ изъ пространствъ, отстоящихъ отъ оной на 180 верстъ. Очевидно, въ какой мѣрѣ подобныя перевозки столь громоздкаго продукта, какъ напримѣръ хлѣбъ, должны имѣть вліяніе на возвышеніе (?) его цѣны на самомъ мѣстѣ производства, то есть, до

(\*). Не смотря на всю «неочевидность» зависимости между крѣпостнымъ состояніемъ и литовскою желѣзною дорогою, учредители указываютъ на это обстоятельство, какъ на такое, которое «болѣе всѣхъ другихъ экономическихъ соображеній, сдѣлало въ настоящее время вопросъ о сооруженіи означеннаго желѣзнаго пути предметомъ самой неотлагательной потребности для всего западнаго края Имперіи».

подвоза къ пристанямъ (?), откуда, должно замѣтить, *собственно и начинается самое трудное и притомъ сопряженное съ значительными расходами движеніе водою къ сѣверу*, для перехода въ Вислу или Нѣманъ, къ балтійскимъ портамъ и для окончательной доставки моремъ въ Англію, главный хлѣбный рынокъ Западной Европы въ настоящее время».

Что доставка иного продукта, на разстояніи какихъ нибудь 30 верстъ, обходится иногда дороже самой его цѣнности на мѣстѣ производства, — это понятно; что затруднительность перевозки хлѣба должна имѣть вліяніе на *пониженіе* (а не на возвышеніе, какъ говоритъ авторъ записки) его цѣны въ самомъ мѣстѣ производства, — это даже очевидно. Но непонятно то, какимъ образомъ проведеніе желѣзной дороги устранить эти неудобства, и на какомъ основаніи авторъ записки увѣряетъ, что доставка водою представляетъ еще большія затрудненія, чѣмъ сухопутная перевозка. Ужъ если доставка хлѣба къ пристанямъ *четыре*хъ рѣкъ, пересѣкающихъ Волинь, слишкомъ затрудняетъ землевладѣльцевъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что подвозъ того же самаго хлѣба къ *линіи одной* желѣзной дороги затруднитъ ихъ вчетверо больше. Разсужденіе это, кажется, совершенно просто и не даетъ ровно никакого повода къ заключенію о необходимости желѣзной дороги. Между тѣмъ, авторъ «пояснительной записки» думаетъ совершенно иначе, и потому «не вдаваясь въ исчисленіе (очень жаль!) многихъ слагаемыхъ, увеличивающихъ цифру цѣнности всякаго продукта, отправляемаго съ Волини на сѣверъ», онъ, почти вслѣдъ за тѣмъ, рѣшаетъ: «Такимъ образомъ, вопросъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ для Волини или, вообще для всякаго края между Кіевомъ и австрійскою границею, есть вопросъ чисто-жизненный, и разрѣшеніе его можетъ заключаться развѣ только въ томъ, какое направленіе изъ этихъ путей должно быть предпочтено прочимъ, въ отношеніи *жесточности* ихъ сооруженія» (стр. 4) . . . .

На стр. 13-й авторъ, между прочимъ, говоритъ: «Для нагляднаго убѣжденія въ неодинаковости степени затрудненій, встрѣчаемыхъ въ плаваніи до Пинска съ юга и отъ Пинска до Балтійскаго моря, могутъ служить нѣкоторые указаніемъ цѣны, взятая въ одномъ изъ пространствъ, прилегающихъ къ водамъ Днѣпра, потомъ въ самомъ Пинскѣ и наконецъ въ балтійскихъ портахъ. Цѣны эти заимствованы изъ *одной брошюры, изданной въ прошломъ 1861 году въ Познани* по поводу той же самой желѣзной дороги отъ Пинска на сѣверъ. Авторъ брошюры говоритъ: Въ 1859 году на волинскомъ полѣсѣ четверть ржи продавалась по 1 р. 75 к., а въ южной части губерніи еще и дешевле; въ то же время въ Пинскѣ платилось за тотъ самый хлѣбъ 2 р. 50 к., а въ балтійскихъ портахъ, принимая въ соображеніе и заграничный курсъ нашихъ денегъ, 6 р. 25 к.

за четверть; и не смотря на столь огромную разницу цѣнъ, въ особенности между Пинскомъ и балтійскими портами, не много нашлось охотниковъ, во бывшему въ томъ году мелководію, пускаться въ торговля операци хлѣбомъ.... Разность въ цѣнѣ между Волынью и Пинскомъ была только 75 к. на четверть, а между Пинскомъ и балтійскими портами 3 р. 75 к. Если исключить изъ этой суммы цѣну доставки хлѣба, напримѣръ отъ Гродно до Кенигсберга—всего около 1 р. на четверть, и расходъ по бывшей транзитной пошлинѣ (около 30 коп. на четверть), нынѣ уничтоженной (\*), то выйдетъ что самый провозъ груза, на протяженіи отъ Пинска только до Гродна, обходился уже 2 р. 50 к., тогда какъ провозъ того же самаго хлѣба по желѣзной дорогѣ до Бѣлостока, могъ бы обойтись не болѣе 70 коп. на четверть, а до Гродно—не болѣе одного рубля; слѣдовательно, за тѣмъ въ экономіи во всякомъ случаѣ осталось бы свыше 1 р. 50 к. сер.; а сверхъ того, сколько бы получилось выгоды и отъ сохранения въ товарѣ его качества и количества, и отъ возможности болѣе частаго оборота капитала, находящагося въ операци... Изъ вышесказаннаго становится очевиднымъ, въ какой степени долженъ бы былъ измѣниться характеръ всего дѣла по доставкѣ нашихъ продуктовъ на сѣверъ отъ Пинска, не только съ открытіемъ прямого желѣзнаго пути до самаго Балтійскаго моря, но съ доведеніемъ его хотя бы до линіи С. Петербургско-Варшавской желѣзной дороги, откуда уже всякому товару будетъ открытъ безпрепятственный путь во всѣ стороны.

Таковъ *единственный* экономическій расчетъ, попадающійся на девяти десяткахъ страницъ, составляющихъ «пояснительную записку»....

Почему же авторъ «пояснительной записки» основался только на познанской брошюрѣ и не справился о цѣнахъ въ самомъ Пинскѣ? Сколько намъ извѣстно, среднія торговля цѣны на рожь въ Пинскѣ были слѣдующія:

Въ 1854 г. . . . .	5 р. 95 к.
— 1855 г. . . . .	6 р. 25 к.
— 1856 г. . . . .	6 р. 90 к.
— 1857 г. . . . .	3 р. 84 к.
— 1858 г. . . . .	3 р. 38 к.
— 1859 г. . . . .	3 р. 81 к.
— 1860 г. . . . .	4 р. 14 к.

---

Средняя за 7 л. 4 р. 89 к.

---

(\*) Необходимо было бы положить еще не менѣе 1 рубля въ чистый доходъ хлѣбопромышленника.

Хотя цѣны эти взяты изъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ отчетамъ начальника губерніи (\*), но смѣло можно положить, что, въ продолженіи послѣднихъ 10 лѣтъ, цѣна на рожь въ Пинскѣ ни разу не стояла ниже 31 50 к. Даже по книгамъ вѣдомства путей сообщенія, въ которыхъ цѣны произведеній не рѣдко выставляются вдвое ниже противъ настоящихъ, даже и по этимъ книгамъ цѣна на рожь въ Пинскѣ не понижается цѣны, выставленной въ нѣмецкой брошюрѣ. Вотъ данныя, извлеченныя изъ вѣдомостей начальника пинской дистанціи (1 лист. II отд. IX отъ путей сообщенія):

На линейной при- станн грузилось и отправлено ржи.	Пудовъ.	На сумму рублей.	Цѣна за пудъ.	Цѣна за четверть 9 пудоваго вѣсу.
Въ 1855 году.	1.124,012 пуд.	411,805 руб.	37 к.	3 р. 33 к.
— 1856 »	673,013 »	327,221 »	49 к.	4 р. 41 к.
— 1857 »	119,866 »	42,596 »	36 к.	3 р. 24 к.
— 1858 »	50,463 »	15,123 »	30 к.	2 р. 70 к.
— 1859 »	117,080 »	34,793 »	30 к.	2 р. 70 к.
— 1860 »	251,220 »	81,726 »	33 к.	2 р. 97 к.
Всего за 6 лѣтъ	2.335,654 пуд.	913,264 руб.	39 к.	3 р. 51 к.

Если, вѣдомствомъ путей сообщенія, четверть ржи, въ 1859 году, была оцѣнена въ 2 р. 70 к., то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дѣйствительная стоимость оной составляла по крайней мѣрѣ 3 р. 60 к., т. е. на  $\frac{1}{2}$  часть болѣе противъ оцѣнки и противъ показаній нѣмецкой брошюры... Если авторъ говоритъ, что въ 1859 году, не смотря на высокія цѣны въ балтійскихъ портахъ, въ Пинскѣ не нашлось охотниковъ пускаться въ торговые операціи хлѣбомъ *единственно по мелководію рѣкъ*, т. е. значить, что въ это же самое время, по причинѣ того же самого мелководія, подвозъ по Припети уже совершенно прекратился. А если это такъ то почему онъ не задалъ себѣ труда изслѣдовать: какое количество земледѣльческихъ произведеній можетъ выставить Пинскъ въ то время, когда судоходство по Припети прекращается? По нашему мнѣнію, это вопросъ чрезвычайно важный, потому что разъясненіе его укажетъ «обществу литовской желѣзной дороги» мѣру той дѣятельности, на которую можно будетъ рассчитывать при недостаткѣ подвоза изъ приднѣпровскихъ губерній (т. е. во время мелководія рѣкъ). Для разъясненія этого вопроса обращаемся къ тѣмъ же самымъ свѣдѣніямъ, на которыя уже указано:

(\*) Въ этихъ вѣдомостяхъ выставляются двоякаго рода цѣны: *справочныя и торговыя*. Мы взяли послѣднія.



	•	25,002	4,082	6,582	6,179	7,712	
506	5,418	829	638	1,416	1,442	1,064	
	•	2.514,727	3.010,792	1.146,215	837,498	956,002	1.
445	17,721	цѣна не обозначена.		114,966	234,826	75,000	

ама.

228

733

9.

000

и стр. II заема).

## ПИНСКАЯ И ГОРОДИ

		01	106,479	17,746
			330	55
	676			
		89	11.555,896	1.925,983
15,347	187,419	100	?	?

и на другія суда или для :

1

2

3

4

В продолженіе 6 лѣтъ (1855— 1860 г.), на пииской пристани:	Грузилось и от- правлено.	Пришло и раз- грузилось.	Болѣе привоза (—) Болѣе вывоза (+)
1) Соли, пудовъ . . .	604,823	1.678,986	1.074,163 —
2) Ржи, пудовъ . . .	2.335,654	2.442,239	106,585 —
3) Пшеницы, пудовъ . .	1.828,577	1.595,878	232,699 +
4) Овса, пудовъ . . .	824,168	894,690	70,522 —
5) Ячменя, пудовъ . . .	170,980	221,979	50,999 —
6) Гороху, пудовъ . . .	73,925	69,255	4,670 +
7) Фасоли и бобовъ, пудовъ	19,631	3,321	16,310 +
8) Гречихи, пудовъ . . .	162,051	198,751	36,700 —
9) Пшени и проса, пудовъ	261,016	395,684	134,668 —
10) Муки ржаной, пудовъ .	1.491,802	1.503,034	11,232 —
11) Муки пшеничной, пуд.	92,955	179,366	86,411 —
12) Крупъ разнаго рода, п.	435,759	480,604	44,845 —
13) Горячаго вина, ведеръ .	396,346	326,606	69,740 +
14) Спирту, ведеръ . . .	22,323	19,944	2,379 +
15) Съмени льнянаго, пуд.	989,582	1.011,989	22,407 —
16) Льну, пудовъ . . . .	2,320	6,400	4,080 —
17) Пеньки и пакли, пуд.	19,279	20,459	1,180 —
18) Постнаго масла, пуд. .	30,002	34,902	4,900 —
19) Прованскаго и деревян- наго масла пудовъ . . .	5,236	5,726	490 —
20) Сала говяжьяго и сви- наго пудовъ . . . . .	1.289,358	1.548,339	258,981 —
21) Листоваго табаку, пуд.	183,335	198,701	15,366 —
22) Мыла, салныхъ и стеа- риновыхъ свѣчей, стеа- рину и стеариноваго масла пудовъ . . . . .	8,098	18,778	10,680 —
23) Шерсти овечьей, пудовъ	17,467	117,917	100,450 —
24) Сахару, пудовъ . . . .	1,170	4,039	2,869 —
25) Меду и воску пудовъ . .	1,837	2,755	918 —
26) Макухи, пудовъ . . . .	53,618	720	52,898 +
27) Сельдей, пудовъ . . . .	6,798	12,831	6,033 —
28) Фабричнаго сукна, пуд.	3,931	128	3,803 +
29) Поташу, пудовъ . . . .	6,091	2,906	3,185 +
30) Смолы и дегтя, пудовъ.	69,152	26,642	42,510 +
31) Скипидара, пудовъ . . .	3,474	2,075	1,399 +
32) Виноградн. винъ, порте- ру и рому, пудовъ . . .	1,879	2,548	669 —



33) Разн. рода лѣсу, дровъ, гошту, клепки и про- чихъ произведеній лѣс- ной промышленности, на сумму . . . . .	365,438	110,198	255,
34) Разныхъ мануфактур- ныхъ издѣлій, хлопчатой бумаги, хлопчато-бу- мажной и шерстяной пряжи, пудовъ . . . .	1,584	516	1,
35) Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, шпiатера и разныхъ ме- таллич. издѣлій, пудовъ	33,829	57,558	23,
36) Фабричныхъ и завод- скихъ машинъ, пудовъ	117,401	126,367	8,
37) Краснаго и сандалнаго дерева, пудовъ . . .	5,369	5,734	
38) Сарачинскаго пшена, ри- су, перцу, кофе и проч. колоніальныхъ произве- деній, а также цикорія, миндалю и изюму, пуд.	5,024	7,755	2,
39) Сѣры, соды, квасцовъ, камфоры, сѣрной и се- литряной кислоты, ку- поросу, канифоли, кра- сокъ: шифервейсу, блей- вейсу и цементу, пудовъ,	22,832	33,338	10,
40) Рьпнаго и коноплянаго сѣмени, мѣлу, извести, костей, тряпокъ, кожъ, пряжи, овчинъ, телѣгъ, земледѣльческихъ ору- дій, стекла, посуды, камней, сигаръ, сыру и разныхъ другихъ това- ровъ, на сумму . . . .	478,860	106,809	372,
А всего на сумму .	9.916,967 р.	11.555,896 р.	1.638,

Кромѣ того, казенной клади:

Свинецъ, пороху, артиллерійскихъ снарядовъ, артиллерійскаго дубоваго лѣсу, мундирныхъ, госпитальныхъ и аммуничныхъ вещей, парковыхъ повозокъ, разнаго рода холста, солдатскаго сукна и сапожнаго товару въ теченіе 4 лѣтъ, 1857—1860, грузилось и выгружено. . . . . 70,886 пуд., на сумму 664,792 р.

Этотъ рядъ цифръ показываетъ, что изъ всѣхъ произведеній, составляющихъ предметъ пинской торговли, весьма немногіе такихъ, которыя бы вывозились въ количествѣ, большемъ противу привоза. Сюда принадлежатъ: пшеница, горохъ, фасоль и бобы, горячее вино, спиртъ, макуха, поташъ, смола и деготь, скипидаръ, разнаго рода лѣсъ, клепка, гонгъ и прочія произведенія лѣсной промышленности. Всѣ же другія произведенія, какъ-то: соль, рожь, овесъ, ячмень, гречиха, пшено и просо, разнаго рода мука и крупа, сѣмя льняное, ленъ, пенька и пакля, постное масло, сало говяжье и свиное, листовоі табакъ, мыло и свѣчи, шерсть и пр. и пр. — составляютъ предметъ ввоза въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Значитъ, безъ подвоза водою изъ приднѣпровскихъ губерній и Волыни, Пинскъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ отпускать хлѣбъ даже и тогда, если бы городъ этотъ былъ соединенъ желѣзною дорогою съ Бѣлостокомъ. Какая же дѣятельность предстоитъ желѣзной дорогѣ во время мелководія р. Припяти и вообще въ тѣ мѣсяцы, когда, по какимъ бы ни было причинамъ, судоходство (а слѣдовательно и подвозъ произведеній) прекращается? Или будущее «общество литовской желѣзной дороги» разсчитываетъ на транспортировку до Бѣлостока всѣхъ тѣхъ грузовъ, которые прибываютъ въ Пинскъ въ навигаціонное время, т. е. весною? Но въ это время судоходство по Днѣпровско-Бугскому и Огинскому каналамъ далеко не представляетъ тѣхъ затрудненій, о которыхъ говоритъ авторъ «пояснительной записки», тѣмъ болѣе, что, по отзыву начальника V отдѣленія IX округа путей сообщенія, въ вѣденіи котораго состоитъ Огинская система: «за 300 т. р. сер., Огинскій каналъ можно привести въ такое состояніе, что водами его возможно будетъ наводнить всю окружающую мѣстность, во всякое время». То же самое, вѣроятно, слѣдуетъ сказать и относительно Днѣпровско-Бугской системы. А если это такъ, то зачѣмъ же сооружать желѣзную дорогу, постройка которой навѣрное обойдется въ 40 или 50 разъ болѣе, чѣмъ исправленіе обѣихъ водяныхъ системъ, примыкающихъ къ Пинску?.. Да и безъ исправленія, системы эти находятся въ такомъ состояніи, что

въ случаѣ надобности по нимъ могутъ производиться и производятся огромныя поставки всѣхъ сортовъ хлѣба. Доказательствомъ служатъ 1855 и 1856 годы, когда привезено было къ пинской пристани и вывезено отсюда въ 8 слишкомъ разъ болѣе, чѣмъ въ четыре послѣдующихъ года (\*). Это значитъ, что на дурное состояніе водяныхъ системъ можно жаловаться только въ лѣтнее время, т. е. тогда, когда, въ слѣдствіе прекращенія подвоза по Припети, въ Пинскѣ не остается почти никакихъ грузовъ для транспортировки. Вотъ почему мы утверждаемъ, что желѣзная дорога не можетъ устранить недостатковъ водяныхъ системъ до тѣхъ поръ, пока Стырь, Горынь, Случь и особенно Припеть не будутъ очищены отъ безчисленнаго множества мелей и карчей,—словомъ, пока рѣки эти не будутъ приведены въ судоходное положеніе для всякаго времени, что едва ли когда-либо и кому-либо удастся. Не станемъ оспаривать, чтобы желѣзная дорога не принесла какой-нибудь и даже большой пользы для края: но подлечь сильному сомнѣнію, чтобы эта желѣзная дорога могла существовать, т. е. чтобы было въ барышахъ общество, соорудившее ее, и чтобы капиталъ, употребленный на сооруженіе, давалъ извѣстный доходъ.

Авторъ «пояснительной записки» не сдѣлалъ приблизительнаго исчисленія тѣмъ доходамъ, на которые общество литовской желѣзной дороги могло бы рассчитывать. Для опредѣленія цифры дохода беремъ самый цвѣтущій періодъ судоходства по Днѣпровско-Бугскому и Огинскому каналамъ, т. е. 1855, 1856 и 1857 годы.

Въ 3 года.

1) Грузилось на Пинской пристани и отправлено черезъ Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы, на сумму . . . . .	6.425,376 руб.
2) Пришло изъ Днѣпровско-Бугскаго и Огинскаго каналовъ и разгрузилось на Пинской пристани, на сумму . . . . .	336,816 руб.

(\*) По свѣдѣніямъ, собираемымъ вѣдомствомъ путей сообщенія, привозъ и вывозъ хлѣба на пинской пристани составлялъ:

Въ 1855 году . . . . .	8.536,218 пудовъ.
— 1856 — . . . . .	5.450,378 —
— 1857 — . . . . .	607,189 —
— 1858 — . . . . .	169,859 —
— 1859 — . . . . .	462,145 —
— 1860 — . . . . .	455,530 —

Въ 6 лѣтъ . . . . . 15.681,319 пудовъ.

(Смъ ниже: замѣчанія о торговлѣ хлѣбомъ).



3) Прошло мимо Пинской пристани и чрезъ Випровско-Бугскій каналъ, на сумму . . . . .	2.780,606 руб.
4) Прошло мимо по Огинскому каналу, на сумму . . . . .	1.862,667 руб.
5) Грузилось и разгрузилось на Огинскомъ ка- наль, на сумму . . . . .	265,192 руб.
<b>Всего (*) . . . . .</b>	<b>11.670,657 руб.</b>

Итакъ, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, въ 3 года, чрезъ Випровско-Бугскій и Огинскій каналы, прошло разнаго рода произведеній на сумму 11.670,657 рублей. Но какъ грузъ оцѣнивается обыкновенно дешевле ниже настоящей его стоимости, то къ послѣдней суммѣ считаемъ необходимымъ прибавить еще  $\frac{1}{3}$  часть (т. е. 3.890,219 р.) Тогда дѣйствительная цѣнность груза составитъ около 15.561,000 рублей. По раздѣленіи же этой суммы на 3, получимъ 5.187,000 руб.,—что и выразитъ приблизительно цѣнность произведеній, проходящихъ ежегодно чрезъ обѣ системы. Почти весь этотъ грузъ слѣдуетъ черезъ каналы весною, т. е. въ то время, когда плаваніе сопряжено только съ тѣми неудобствами, какія обыкновенно встрѣчаются на каждой искусственной водяной системѣ, и тогда для большей части произведеній транспортировка водою представитъ сравненно болѣе выгодъ, чѣмъ по желѣзной дорогѣ. Для нѣкоторыхъ промежуточныхъ городовъ и мѣстъ, водныя системы останутся единственнымъ проводникомъ торговли даже и по открытіи движенія по желѣзной дорогѣ (сюда принадлежать: г. Брестъ-Литовскъ, г. Кобринъ, м. Телеханы (Пинскаго уѣзда); д. Залужье (Новогрудскаго уѣзда) г. Слонимъ); между тѣмъ торговля съ этими городами занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ торговыхъ сношеніяхъ Пинска. Для доказательства этого имѣетъ только замѣтить, что въ числѣ 6.425,376 рублей, показанныхъ въ пунктѣ 4 нашего исчисленія, отправлено:

Въ г. Брестъ-Литовскъ на . . . . .	4.447,324 руб.	} Въ 3 года.
— — Кобринъ и его уѣздъ на . . . . .	21,660 —	
— м. Телеханы, Пинскаго уѣзда, на . . . . .	25,393 —	
— г. Слонимъ и его уѣздъ на . . . . .	156,334 —	
<b>Всего на . . . . .</b>	<b>4.879,935 руб.</b>	
Прибавивъ сюда $\frac{1}{3}$ часть, выйдетъ . . . . .	6.506,580 —	

Раздѣливъ на 3, т. е. на число  
будетъ 2.188,860—ежегодно.

(\*) Въ числѣ 11.670,657 руб. цѣнность нѣкоторыхъ грузовъ засчитана двойнѣ. Такъ, въ пунктѣ 4 показана цѣнность груза, прошедшаго мимо по Огинскому ка-

Такимъ образомъ, принявъ во вниманіе: 1) что въ весеннее время значительная часть клади будетъ отправляться водою, и 2) что торговля сношенія съ нѣкоторыми городами (и особенно въ Брестъ—Литовскомъ) нисколько не облегчатся желѣзною дорогою, — приходится заключить, что «общество литовской желѣзной дороги» едва-ли можетъ разсчитывать болѣе чѣмъ на  $\frac{1}{3}$  часть груза, отправляемаго нынѣ чрезъ обѣ водяныя системы. А такъ какъ ежегодная цѣнность этого груза составляетъ около 5.187,000 рублей, то для транспортировки по желѣзной дорогѣ останется клади едва только на 2.000,000 рублей. Положивъ  $\frac{1}{3}$  часть послѣдней суммы въ доходъ «общества», получимъ 400,000 р., изъ которыхъ половина пойдетъ на ремонтъ и содержаніе дороги. Значить, *чистаго дохода* останется 200,000 рублей. Постройка же дороги, полагая на версту 45,000 руб., потребуетъ около 20 милліоновъ. Слѣдовательно, *чистый доходъ «общества» составитъ всего 1% отъ употребленной на сооруженіе суммы.* За тѣмъ, на сборъ отъ пассажировъ много разсчитывать не слѣдуетъ, принимая во вниманіе положеніе Пинска относительно сухопутныхъ путей сообщенія. На какомъ же основаніи, гг. учредители рѣшились просить у правительства 5% дохода и безвозмездной уступки казенныхъ земель (не исключая и просѣки въ Бѣловѣжской пушцѣ), лежащихъ по линіи желѣзной дороги?

Нѣтъ сомнѣнія, что проектируемая желѣзная дорога произведетъ благотворное дѣйствіе на мѣстную производительность; но эта частная выгода далеко не будетъ соответствовать громадности затраченнаго на предпріятіе капитала.

Выгодами отъ новаго предпріятія болѣе всего воспользуется общество петербургско-варшавской желѣзной дороги, доходы котораго неминуемо должны значительно увеличиться, въ слѣдствіе притока произведеній изъ Пинска. По этому, и постройку пинско-бѣлостокской вѣтви сподручнѣе всего было бы принять на себя обществу петербургско-варшавской желѣзной дороги. При такомъ только условіи литовская желѣзная дорога можетъ сдѣлаться предпріятіемъ сколько-нибудь выгоднымъ. Самостоятельно же «общество литовской желѣзной дороги» существовать не можетъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока дорога эта не будетъ продолжена до Волыни и Подолія.

Выше были представлены данныя относительно количества произ-

---

воду, а между тѣмъ часть этого груза, на сумму 969,755 руб., уже была разъ засчитана въ пунктъ 1-мъ. Но такъ какъ введеніе въ разсчетъ этой ошибки уменьшитъ общій итогъ нѣсколько, какъ на 1.200,000 рублей, то мы ея пренебрегаемъ.



ведений, составляющих предметъ пинской торговли: теперь рассмотримъ цѣнность этихъ произведеній, на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ вѣдомствомъ путей сообщенія.

Въ продолженіе 6 лѣтъ (1855—1860 г.), на пинской пристани:

	Н а с у м м у, р у б л е й.		
	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.
1 Соли . . . . .	315,490	826,427	1.141,917
2) Ржи . . . . .	913,264	840,742	1.754,006
3) Пшеницы . . . . .	1.909,338	778,375	1.787,713
4) Овса . . . . .	293,266	269,614	562,880
5) Ячменя . . . . .	51,310	67,194	118,504
6) Гороху . . . . .	29,613	21,492	51,105
7) Фасоли и бобовъ . . . . .	12,803	1,374	14,177
8) Гричиhi . . . . .	55,418	57,011	112,429
9) Пшени и проса . . . . .	141,767	191,075	332,842
10) Муки ржаной . . . . .	598,366	626,552	1.224,918
11) Муки пшеничной . . . . .	82,433	147,577	230,010
12) Крупъ разнаго рода . . . . .	184,788	192,435	377,223
13) Горячаго вина . . . . .	265,124	210,693	475,817
14) Спирту . . . . .	39,643	41,564	81,207
15) Сѣмени льнянаго . . . . .	429,874	387,266	817,140
16) Льну . . . . .	2,320	3,960	6,280
17) Пенъки и пакли . . . . .	25,683	26,222	51,905
18) Постнаго масла . . . . .	55,800	57,878	113,678
19) Прованскаго и деревян- наго масла . . . . .	23,200	25,202	48,402
20) Сала говяжьяго и свиного . . . . .	4.062,006	4.864,405	8.926,411
21) Листоваго табаку . . . . .	108,366	98,239	206,605
22) Мыла, салныхъ и стеариновыхъ свѣчей, стеарину и стеариноваго масла . . . . .	58,404	64,013	122,417
23) Шерсти овечьей . . . . .	219,904	1.050,120	1.270,024
24) Сахару . . . . .	10,330	30,215	40,545
25) Меду и воску . . . . .	7,596	6,894	14,490
26) Макухи . . . . .	19,158	88	19,246
27) Сельдей . . . . .	7,792	15,350	23,142
28) Поташу . . . . .	8,988	2,350	11,338

29) Смолы и дегтя . . . .	34,708	9,490	44,198
30) Скиннидару . . . .	5,917	2,021	7,938
31) Виноградныхъ винъ, пор- теру и рому . . . .	13,024	14,563	27,587
32) Разнаго рода лѣса, клепки,- гонту и прочихъ произ- веденій лѣсной промышлен- ности . . . . .	365,438	110,198	475,636
33) Чугуна, желѣза, мѣди, свинца, олова, жести, пшплатера и разныхъ ме- таллическихъ издѣлій (за исключеніемъ машинъ) . . .	59,141	96,976	156,117
34) Фабричныхъ и заводскихъ машинъ . . . . .	186,947	198,898	385,845
35) Краснаго и сандалнаго дерева . . . . .	6,508	7,126	13,634
36) Колоніальныхъ товаровъ, сарачинскаго пшена, рису, миндалю, изюму, перцу, кофе и цикорію . . . .	16,741	26,087	42,828
37) Хлопчатой бумаги, фаб- ричнаго сукна и разныхъ мануфактурныхъ издѣлій . .	81,450	18,295	99,745
38) Разнаго рода другихъ произведеній . . . . .	115,051	167,915	282,966
Итого . . . . .	9.916,967	11,555.896	21,462.863

Кромѣ того казенной клади

въ теченіе 4 лѣтъ (1857

1860), какъ уже было

сказано, на . . . . . 664,792 664,792 1.329,584.

Замѣчательнѣйшую, по цѣнности, статью пинской торговли составляетъ *исеахъ сало*. Въ продолженіе 6 лѣтъ, изъ Екатеринослава, Кременчуга, Крюкова и Крылова было доставлено въ Пинскъ 1.548,339 пудовъ, на сумму 4.864,405 рублей серебромъ. Изъ этого количества осталось для мѣстнаго употребленія едва только  $\frac{1}{6}$  часть (258,981 пуд. на 802,399 руб.), а все прочее отправлено частію въ прибалтійскіе города—Мемель, Кенигсбергъ, Данцигъ, а частію—въ Брестъ-Литовскъ, Варшаву, Ново-георгіевскъ, Ковно, Гродно, Слонимъ, м. Телеханы и пр. Въ общихъ

оборотах пинской торговли, по шестилѣтней сложности, торгъ саломъ составляетъ 41,6%; въ иные же годы процентъ гораздо выше. Хотя количество обращающагося въ торговлѣ сала измѣняется изъ года въ годъ, но измѣненія эти не такъ велики, какъ по торговлѣ хлѣбомъ, въ которой, какъ увидимъ ниже, замѣтны необыкновенно большія колебанія. Вотъ данныя, относительно привоза и вывоза сала въ каждомъ году разсматриваемаго шестилѣтія:

С а л о.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 г. .	368,266 пуд.	260,518 пуд.	628,784 пуд.
— 1856 — .	307,763 —	278,483 —	586,246 —
— 1857 — .	243,314 —	217,584 —	460,898 —
— 1858 — .	167,361 —	160,960 —	328,321 —
— 1859 — .	211,774 —	180,241 —	392,015 —
— 1860 — .	249,861 —	191,572 —	441,433 —
Въ 6 лѣтъ.	1.548,339 пуд.	1.289,358 пуд.	2.837,697 —
Среднимъ чис- ломъ ежегодно .	258,057 —	214,893 —	472,950 —

Все количество привезеннаго и вывезеннаго сала оцѣнено въ 8.926,411 руб. Слѣдовательно, пудъ обходится въ 3 р. 15 к. Очевидно, что оцѣнка эта слишкомъ низка, и едва-ли продажная цѣна стоитъ менѣе 4 руб. 50 к.

Второе мѣсто, по цѣнности, занимаетъ торговля *хлѣбомъ*. Сюда принадлежатъ: рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, просо, разнаго рода мука и крупа. Въ шестилѣтней сложности, все количество привезеннаго хлѣба оцѣнено въ 3.193,441 р., а вывезеннаго — въ 3.372,366 руб. Весь оборотъ, слѣдовательно, составляетъ 6.565,807 руб., или 30,6%, отъ общей цѣнности произведеній, обращающихся въ пинской торговлѣ. Само собою разумѣется, что оцѣнка эта сдѣлана слишкомъ низко, но тѣмъ не менѣе исчисленный процентъ можетъ назваться точнымъ, въ слѣдствіе равномѣрно-низкой оцѣнки и прочихъ произведеній. Въ торговлѣ обращается преимущественно хлѣбъ, привозимый изъ приднѣпровскихъ губерній (а частію и изъ Волыни), такъ что часть этого хлѣба идетъ даже на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Только пшеница и небольшое количество гороху, фасоли и бобовъ, производимые въ избыткѣ противу мѣстнаго потребленія, присоединяются къ малороссійскимъ транспортамъ, для дальнѣйшаго отправления въ Брестъ-Литовскъ, Варшаву, Ковно, Гродно и прибалтійскіе порты.

Всѣ эти замѣчанія относительно хлѣбной торговли обнаруживаются при сличеніи слѣдующихъ, уже разъ представленныхъ данныхъ:

	Число пудовъ.			Общая цѣнность. Рублей.	Средняя цѣна за пудъ.
	Привозъ.	Вывозъ.	Всего.		
Въ 6 лѣтъ:					
Ржи . . .	2.442,239	2.335,654	4.777,893	1.754,006	37 коп.
Пшеницы . .	1.595,878	1.828,577	3.424,455	1.787,713	52 —
Овса . . .	894,690	824,168	1.718,858	562,880	33 —
Ячменя . . .	221,979	170,980	392,959	118,504	30 —
Гороху . . .	69,255	73,925	143,180	51,105	36 —
Фасолы и бо- бовъ . . .	3,321	19,631	22,952	14,177	62 —
Гречихи . .	198,751	162,051	360,802	112,429	31 —
Пшеницпроса	395,684	261,016	656,700	332,842	51 —
Муки ржаной	1.503,034	1.491,802	2.994,836	1.224,918	41 —
Муки пше- ничной . .	179,366	92,955	272,321	230,010	85 —
Крупъ раз- ныхъ . . .	480,604	435,759	916,363	377,223	41 —
А всего					
вообще . . .	7.984,801	7.696,518	15.681,319	6.565,807	—
Средн. числомъ					
ежегодно . .	1.330,800	1.282,758	2.613,553	1,094,301	—

Какъ замѣчено, выведенныя здѣсь среднія цѣны гораздо ниже дѣйстви-  
тельныхъ. Для доказательства, представляемъ весьма умѣренную оцѣнку  
сдѣланную въ 1857 году самими же пинскими купцами, съ тою цѣлю,  
чтобы сообразно съ этою оцѣнкою взималось  $\frac{1}{4}$  % пошлина съ груз-  
ныхъ на пинской пристани произведеній. Вотъ эта оцѣнка, съ пуда: рожь—  
40 к., пшеница—65 к., овесъ и ячмень—40 к., горохъ—50 к., фасоль—  
и бобы—50 к., гречиха—40 к., пшено—80 к., мука ржаная—55 к., мука  
пшеничная—1 р. 20 к., крупа—70 к. Если бы принять въ соображеніе  
последнія цѣны, то обратная сумма увеличилась бы на  $\frac{1}{3}$  часть.

Относительно хлѣбной торговли въ Пинскѣ слѣдуетъ еще замѣтить, что  
она подвержена весьма большимъ колебаніямъ. Чѣмъ выше стоятъ цѣны,  
тѣмъ значительнѣе приливъ хлѣба изъ приднѣпровскихъ губерній. Въ 1855  
и 1856 годахъ четверть ржи въ Пинскѣ доходила до 6, а пшеницы до 9  
рублей; отъ этого и подвозъ хлѣба изъ Малороссіи былъ такъ великъ,  
что онъ далеко превышаетъ всѣ послѣдующіе годы, вмѣстѣ взятые. При-  
ведемъ общіе итоги за каждый годъ.

Рожь, пшеница, овесъ, ячмень, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, мука и крупа.	Ч и с л о п у д о в ъ.		
	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году . . . . .	4.929,365	3.606,853	8.536,218.
— 1856 — . . . . .	2.482,627	2.967,751	5.450,378.
— 1857 — . . . . .	214,330	392,859	607,189.
— 1858 — . . . . .	45,240	124,619	169,859.
— 1859 — . . . . .	201,569	260,576	462,145.
— 1860 — . . . . .	111,670	343,860	455,530.
Въ 6 лѣтъ. . . . .	7.984,801	7,696,518	15.681,319.

Итакъ, въ 1855 и 1856 годахъ было привезено и вывезено 13.986,596 пудовъ хлѣба, тогда какъ въ 4 послѣдніе года весь итогъ привоза съ вывозомъ составлялъ только 1.694,723 пуда. Желательно, чтобы на этотъ фактъ обратили вниманіе г. г. учредители «общества литовской желѣзной дороги».

Третье, по цѣнности, мѣсто занимаетъ *шерсть*, преимущественно испанская, получаемая изъ Екатеринослава, Кременчуга и Крюкова, а частью изъ Кіева и Черкасъ. Изъ 117,917 пудовъ, привезенныхъ къ пинской пристани въ продолженіе 6 лѣтъ, около 100,450 пуд. оставлено на мѣстъ, для местныхъ нуждъ, а остальные 17,467 пуд. отправлены въ Брестъ-Литовскъ и Варшаву.

Шерсть.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году	20,221 пуд.	1,985 пуд.	22,206 пуд.
1856 »	20,328 »	4,200 »	24,528 »
1857 »	26,715 »	6 »	26,721 »
1858 »	7,157 »	1,000 »	8,157 »
1859 »	12,647 »	200 »	12,847 »
1860 »	30,849 »	10,076 »	40,925 »
Въ 6 лѣтъ .	117,917 пуд.	17,467 пуд.	135,384 пуд.
редн. числ. ежегодно	19,653 »	2,911 »	22,564 »

Вся привезенная и вывезенная шерсть (т. е. 135,384 п.) оцѣнена въ 1.270,024 р.; слѣдовательно ежегодный оборотъ простирается, среднимъ числомъ, до 211,671 р. До какой степени такая оцѣнка справедлива — судить трудно, потому что цѣна шерсти весьма много зависитъ отъ качества. Съ вѣроятностію, однакожъ, можно положить, что дѣйствительная стоимость превосходитъ по крайней мѣрѣ на  $\frac{1}{3}$  часть.

Почти все привозимое количество *испанской* шерсти идетъ на прекрасную устроенную суконную фабрику, находящуюся въ имѣніи Поржечъ, Пинскаго уѣзда, помѣщика А. Скимунта.



За шерстью слѣдуетъ *соль*, — продуктъ, который выѣзъ съ саломъ, составляетъ одну изъ наиболѣе *постоянныхъ* статей привоза. По шестилѣтней сложности, на пинскую пристань ежегодно привозится соли, среднимъ числомъ, до 280,000 пудовъ, преимущественно изъ Кременчуга и Крюкова (а частью и изъ Екатеринослава). Изъ этого количества, около 100,000 пудовъ отправляется въ Брестъ-Литовскъ, Кобринъ, Слонимъ, м. Телеханы, д. Залужье (Новогрудскаго уѣзда) и въ разныя другія мѣста Гродненской и Волынской губерніи. Общій итогъ привоза съ вывозомъ, въ продолженіе 6 лѣтъ, составляетъ 2.283,809 пудовъ, на сумму 1.141,917 рублей. Значить, *средняя* цѣна за пудъ выходитъ 50 коп.; *дѣйствительная же* едва-ли менѣе 75 и даже 80 копѣекъ. Вотъ данныя о привозѣ и вывозѣ соли въ каждомъ году разсматриваемаго шестилѣтія.

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму.
<i>Соль.</i> Въ 1855 г.	262,564 пуд.	104,810 пуд.	367,374 пуд.	205,771 пуд.
1856 »	447,340 »	140,285 »	587,625 »	297,341 »
1857 »	372,018 »	136,013 »	508,031 »	228,335 »
1858 »	113,144 »	95,180 »	208,324 »	93,028 »
1859 »	178,100 »	45,970 »	224,070 »	114,864 »
1860 »	305,820 »	82,565 »	388,385 »	202,578 »

Въ 6 лѣтъ 1.678,986 пуд. 604,823 п. 2.283,809 п. 1.141,917 п.

Средн. числ.

ежегодно . . 279,831 » 100,804 » 280,635 » 190,320 »

Пятое мѣсто въ общихъ оборотахъ пинской торговли принадлежитъ *льняному сѣмени*, торгъ которымъ, въ шестилѣтній періодъ времени, составляетъ сумму въ 817,140 рублей. Впрочемъ, торгъ этотъ подлежитъ еще болѣе большимъ случайностямъ, чѣмъ торговля хлѣбомъ, такъ что и все свое значеніе онъ получаетъ единственно въ слѣдствіе необыкновенно большаго привоза и отпуска льнянаго сѣмени въ 1855 и 1856 годахъ. Въ послѣдніе же четыре года торговля льнянымъ сѣменемъ была почти ничтожна, что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Льнян. сѣм.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму.
Въ 1855 г.	743,023 пуд.	388,725 пуд.	1.131,748 пуд.	430,579 руб.
» 1856 »	220,583 »	555,880 »	776,463 »	341,120 »
» 1857 »	1,439 »	25,497 »	26,936 »	13,465 »
» 1858 »	1,500 »	14,780 »	16,280 »	6,474 »
» 1859 »	24,576 »	4,700 »	29,276 »	13,983 »
» 1860 »	20,868 »	»	20,868 »	11,519 »

Въ 6 лѣтъ 1.011,989 пуд. 989,582 пуд. 2.001,571 пуд. 817,140 руб.

Изъ сравненія привоза съ вывозомъ видно, что небольшая часть привозимаго сѣмени остается въ Пинскѣ для мѣстнаго потребленія. Замѣчаніе это, кажется, служитъ лучшимъ оправданіемъ установившагося мнѣнія, на основаніи котораго всю Минскую губернію причисляютъ къ полосѣ «*ржи и льна*». Тоже самое замѣчается и при разсмотрѣніи торговли льномъ (волоконмъ), пенькою, паклею, макухою и постнымъ масломъ. Такъ, въ продолженіе 6 лѣтъ, на пристани грузилось и разгрузилось:

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 6 лѣтъ {	Льна, пудовъ . . . . . 6,400	2,320	8,720
	Пеньки и пакли, пуд. 20,459	19,279	39,738
	Постнаго масла, пуд. 34,902	30,002	64,904
	Макухи, пудовъ . . . . . 720	53,618	54,338

Всего на сумму, рублей . 88,148 102,961 191,109 руб.

Торговля *водкою и спиртомъ* занимаетъ шестое мѣсто по цѣнности и обороту капиталовъ. Она тѣмъ болѣе замѣчательна, что около 80% всего отпуска производится Мозырскимъ, Рѣчицкимъ и Пинскимъ уѣздами. Остальныя за тѣмъ 20% поставляются частію изъ Кіевской губерніи (Кіевъ и Ржищевъ), частію изъ Могилевской (г. Гомель), а частію изъ Волынской (г. Луцкъ). Горячее вино и спиртъ отправляются преимущественно въ гг. Брестъ-Литовскъ, Кобринъ, Слонимъ, Гродно и м. Ратно (Ковельскаго уѣзда); изрѣдка дѣлаются поставки въ Трокскій уѣздъ, Виленской губерніи, а еще рѣже—въ г. Кременчугъ. Торговля водкою и спиртомъ представляетъ слѣдующіе результаты:

Горячее вино и спиртъ.	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году	435,357 вед.	130,151 вед.	265,508 вед.
» 1856 »	178,180 »	155,277 »	333,457 »
» 1857 »	» »	50,115 »	50,115 »
» 1858 »	4,725 »	» »	4,725 »
» 1859 »	1,191 »	15,422 »	16,613 »
» 1860 »	27,097 »	67,704 »	94,801 »
Въ 6 лѣтъ	346,550 вед.	418,669 вед.	765,219 вед.
На сумму	252,257 руб.	304,767 руб.	557,024 рубля.

(\*) Въ томъ числѣ было спирту (въ 6 лѣтъ):

Привозъ . . . . .	19,944
Вывозъ . . . . .	22,323

Итого . . . . . 42,267 вед.

Сравнительно съ общео цѣнностью привоза и вывоза на пинской пристани, торговля *лѣсомъ, клепкою, смолою, поташемъ, скипидаромъ* и *прочими произведеніями лѣсной промышленности* далеко не имѣть того значенія, каксе обыкновенно ей приписываютъ. Изъ 21.472,863 рублей, составляющихъ общую цѣнность всѣхъ привезенныхъ и вывезенныхъ произведеній (за исключеніемъ казенной клади) въ теченіе 6-ти лѣтъ на долю лѣсопромышленниковъ выпадаетъ едва только 2 $\frac{1}{2}$ % (именно 539,110 р.). Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что къ пинской пристани сосредоточивается почти исключительно *товарный лѣсъ* (брусья и клепка), отправляемый въ Мемель и Данцигъ. Колоды же, разнаго рода бревна, смола, деготь, скипидаръ, мелкій лѣсъ и дрова сбываются въ Кременчугъ, и потому сплавляются прямо въ Припеть, внизъ по теченію. Отъ этого лѣсная торговля Пинска съ Кременчугомъ заключается только въ сбытъ того количества смолы, дегтя, скипидара и мелкаго лѣса, которое сплавляется изъ притоковъ Пины и которое, слѣдовательно, не могло миновать пинской пристани. Отъ этого же съ пинской пристани отправляется въ Кременчугъ лѣсныхъ произведеній на гораздо меньшую сумму, чѣмъ изъ Мозыря, Лоева, Бобруйска и Борисова, — пунктовъ, лежащихъ на среднихъ и нижнихъ частяхъ теченія рѣкъ.

Съ 1855 по 1860 годъ къ пристани пригнано разнаго рода лѣсныхъ произведеній на сумму 124,059 руб., а отправлено на 415,051 руб. Именно:

	Въ 6 лѣтъ, съ 1855 по 1860 годъ.			
	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.	На сумму,
	П у	д о в ъ.		рублей.
Смолы и дегтя . . . . .	26,642	69,152	95,794	44,198.
Скипидара . . . . .	2,075	3,474	5,549	7,938.
Поташу . . . . .	2,906	6,091	8,997	11,338.
Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ произведеній, на сумму . . . . .	110,197	365,438	р. 475,636	р. 475,636.

Всего на сумму. 124,059 р. 415,051 р. 539,110 р.

Въ томъ числѣ:

	Привозъ.		Вывозъ.		Итого.
	Р	у	б	л	
Въ 1855 году, на сумму . . . . .	5,953		28,902		34,855.
— 1856 — — — . . . . .	7,776		78,152		85,928.
— 1857 — — — . . . . .	6,271		63,098		69,369.
— 1858 — — — . . . . .	30,540		56,819		87,359.

Въ 1859 году на сумму . . .	40,537 р.	91,490 р.	131,727.
— 1860 — — — . . .	32,982	96,890	129,872.
Въ 6 лѣтъ . . . . .	124,059	415,051	539,110.
Средн. числомъ, ежегодно. . .	20,677	69,175	89,852.

Итакъ, средній годовой оборотъ торговли произведеніями лѣсной промышленности составляетъ 89,852 рубля. Чтобы видѣть, въ какой степени оцѣнка эта низка, сдѣлаемъ слѣдующій расчетъ:

	По оцѣнкѣ обхо- дится.	А между тѣмъ въ тор- говлѣ можно положить:
Пудъ смолы и дегтя. . . . .	46 коп.	60 коп.
— скипидара. . . . .	1 руб. 43 —	2 руб. 80 —
— поташу . . . . .	1 — 26 —	2 — 20 —

При такой огромной разницѣ между дѣйствительными цѣнами и оцѣнкою, дѣлаемою вѣдомствомъ путей сообщенія, слѣдуетъ предполагать, что настоящая цѣнность лѣсныхъ произведеній, обращающихся въ пинской торговлѣ, составляетъ ежегодно по крайней мѣрѣ 135,000 рублей, т. е. на 50% болѣе противу официальной оцѣнки.

Наконецъ, говоря о болѣе важныхъ предметахъ пинской торговли, считаемъ нелишнимъ обратить вниманіе и на *листовой табакъ*, ежегодный отпускъ котораго простирается до 30,556 пудовъ. Все это количество почти исключительно отправляется въ Брестъ-Литовскъ и Варшаву, а получается изъ Мозыря, откуда доставляютъ листовой табакъ даже и для мѣстнаго потребленія въ Пинскомъ уѣздѣ. Впрочемъ, подвозъ для мѣстной пролажи весьма незначителенъ (около 2,560 пуд. ежегодно), потому что табакъ разводится съ успѣхомъ и въ окрестностяхъ г. Пинска.

#### *Листовой табакъ.*

	Привозъ.	Вывозъ.	Итого.
Въ 1855 году, пудовъ . . .	7,365	25,895	33,260.
— 1856 — — — . . .	25,711	28,825	54,536.
— 1857 — — — . . .	38,560	27,204	65,764.
— 1858 — — — . . .	53,100	46,076	99,176.
— 1859 — — — . . .	45,815	40,165	85,980.
— 1860 — — — . . .	28,150	15,170	43,320.
Въ 6 лѣтъ: пудовъ . . .	198,701	183,335	382,036.
На сумму, рублей . . .	98,239	108,366	206,605.
Среднимъ чис- ) пудовъ . . .	33,117	30,556	63,673.
ломъ ежегодно: ) на сумму, рублей	16,373	18,061	34,434.

Цѣну на табакъ едва ли можно положить менѣе 1 руб. за пудъ, не смотря на то, что по официальной оцѣнкѣ она равняется 54 копейкамъ.

Следовательно, ежегодный оборотъ торговли табакомъ составитъ до 64,000 р., а не 34,434 р., какъ значится по вѣдомостямъ дистанціоннаго начальника.

Что же касается прочихъ предметовъ торговли, какъ-то: фабричныхъ, мануфактурныхъ и заводскихъ издѣлій, колоніальныхъ и бакалейныхъ товаровъ, разнаго рода металловъ и множества другихъ произведеній промышленности вообще, то, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, весь шестилѣтній оборотъ ими составляетъ сумму 1.257,716 руб. Всѣ эти произведенія, за исключеніемъ весьма немногихъ, идутъ изъ Царства Польскаго и Брестъ-Литовска, и частію направляются въ Кіевъ, Кременчугъ, Екатеринославъ и Мозырь, а частію остаются въ Пинскѣ. Между ними самое видное мѣсто занимаютъ фабричныя и заводскія машины, которыхъ въ 6 лѣтъ привезено было на 198,898, а вывезено на 186,947 руб. (по крайне-умѣренной оцѣнкѣ).

Такимъ образомъ, всѣ представленныя свѣдѣнія о пинской торговлѣ приводятся къ слѣдующимъ результатамъ:

		Шестилѣтній оборотъ.	
		Въ рубляхъ.	Въ процентахъ.
1.	Торговля саломъ . . . . .	8.926,411	41,6%.
2.	— хлѣбомъ . . . . .	6.565,807	30,6%.
3.	— шерстью . . . . .	1.270,024	5,9%.
4.	— солью . . . . .	1.141,917	5,3%.
5.	— льнянымъ сѣменемъ, льномъ, пенькою, паклею, постнымъ масломъ и макухою . . .	1.008,249	4,7%.
6.	— горячимъ виномъ и спиртомъ	557,024	2,6%.
7.	— произведеніями лѣсной про- мышленности . . . . .	539,110	2,5%.
8.	— листовымъ табакомъ . . .	206,605	1,0%.
9.	— прочими произведеніями . .	1.257,716	5,8%.
Всего . . . . .		21.472,863	100.

Кромѣ того, казенной кладѣ на . . . 664,792 (¹).

**2) СУДОХОДСТВО ПО Р. ЯСЕЛЬДѢ, Р. ЩАРѢ И ОГИНСКОМУ КАНАЛУ.  
М. ТЕЛЕХАНЫ.**

( 1-й дист. V отд. IX окр. пут. сообщ.)

Р. Ясельда, Огинскій каналъ и р. Щара соединяютъ Припеть съ Нѣманомъ и служатъ, подъ общимъ названіемъ Огинской системы, весьма важнымъ торговымъ путемъ между бассейнами Днѣпра и Нѣмана (²).

(¹) Въ 4 года 1857—1860.

(²) См. описанія: р. Ясельды, р. Щары и Огинскаго канала.



На Ясельдѣ искусственныхъ пристаней не имѣется; нагрузка же и до-  
грузка судовъ производится противу д. *Мерчицы*, въ двухъ верстахъ ниже  
Огинскаго канала, а иногда и при с. *Подгатье*, ниже подъемнаго моста.  
Вообще слѣдуетъ замѣтить, что по незначительности отпускной торговли,  
продукты, отправляемые съ пристаней Огинской системы (за исключеніемъ  
дса), рѣдко грузятся на особые суда; большею же частію они только  
догружаются на мимо-проходящія шлюты и барки. Такая догрузка,  
кромя д. Мерчицъ и с. Подгатья, упомянутыхъ выше, производится также  
и въ различныхъ мѣстахъ Огинскаго канала, чему много способствуютъ  
содержащіяся въ исправности бичевыя дамбы и устроенная на нихъ до-  
рога, съ нужными гдѣ слѣдуетъ мостами. Что же касается выгрузки  
привозимыхъ продуктовъ и произведеній, то она преимущественно про-  
изводится въ м. *Телеханыхъ* (на Огинскомъ каналѣ), и только небольшое  
количество соли, зерноваго хлѣба, муки и говяжьяго сала, иногда доста-  
вляется въ д. Залужье (на Щарѣ, въ 14-ти верстахъ выше устья Огин-  
скаго канала).

Общая цѣнность произведеній, грузимыхъ и выгруженныхъ на огин-  
ской системѣ, составляла (не считая зимовалою кледи):

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году . . .	41,473 руб.	»	41,473 руб.
— 1845 — . . .	72,721 —	»	72,721 —
— 1846 — . . .	49,196 —	»	49,196 —
— 1847 — . . .	48,460 —	»	48,460 —
— 1848 — . . .	61,637 —	»	61,637 —
— 1849 — . . .	72,503 —	»	72,503 —
— 1850 — . . .	52,338 —	»	52,338 —
— 1851 — . . .	41,598 —	1,704 руб.	43,302 —
— 1852 — . . .	79,685 —	57,602 —	137,287 —
— 1853 — . . .	48,306 —	46,061 —	94,367 —
— 1854 — . . .	40,433 —	76,961 —	117,394 —
— 1855 — . . .	15,280 —	83,204 —	98,484 —
— 1856 — . . .	24,166 —	81,630 —	105,796 —
— 1857 — . . .	31,943 —	28,969 —	60,912 —
— 1858 — . . .	27,908 —	36,526 —	64,434 —
— 1859 — . . .	67,863 —	» —	67,863 —
— 1860 — . . .	75,291 —	» —	75,291 —
Въ 17 лѣтъ . . .	900,801 руб.	» 412,657 руб.	1,313,458 руб.
Средн. чис. ежегодно .	52,988 —	24,274 —	77,262 —

При разсмотрѣніи этихъ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ числѣ выгруженной клади считаются и тѣ произведенія, которыя привезены къ пристанямъ для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ, и что тѣ же самыя произведенія вторично показаны и въ числѣ грузимой клади. Слѣдовательно одно перечисленіе статей привоза и вывоза не можетъ дать еще точнаго понятія о предметахъ *мѣстной* торговли. Для этого необходимо сравнить количество привоза съ вывозомъ, по каждому предмету особо.

Въ продолженіе 6-ти лѣтъ (1855—1860 г.):

	Грузилось. (Вывозъ).	Разгрузилось. (Привозъ).	Разница. (°).
Соли, пудовъ . . . . .	—	11,930	11,930—
Ржи, пудовъ . . . . .	169,839	142,450	27,389+
Пшеницы, пудовъ . . . . .	33,200	123,286	90,086—
Овса и ячменя, пудовъ . . . . .	25,010	13,070	11,940+
Гороху, фасолу и бобовъ, пудовъ . . . . .	11,148	6,210	4,938+
Гречихи, пудовъ . . . . .	3,705	—	3,705+
Муки разнаго рода, пудовъ . . . . .	657	3,737	3,080—
Пшени и проса, пудовъ . . . . .	3,900	2,550	1,350+
Крупъ разнаго рода, пудовъ . . . . .	490	418	72+
Сѣмени льнянаго, пудовъ . . . . .	17,180	106,826	89,646—
Горячаго вина, ведеръ . . . . .	10,261	2,000	8,261+
Сала, пудовъ . . . . .	2,700	13,665	10,965—
Макухи, пудовъ . . . . .	12,280	7,350	4,930+
Шерсти, пудовъ . . . . .	300	—	300+
Смолы и дегтя, пудовъ . . . . .	18,960	—	18,960+
Скипидара, пудовъ . . . . .	1,675	—	1,675+
Дубовой клепки, копъ . . . . .	2,585	936	1,649+
Бревенъ и колодъ, штукъ . . . . .	25,207	91	25,116+
Брусель, штукъ . . . . .	10,029	1,081	8,948+
Гонту, копъ . . . . .	39,285	—	39,285+
Дровъ, кубическихъ саженой . . . . .	643	—	643+
Древяннаго угля, четвертей . . . . .	1,170	—	1,170+
Прочихъ произведеній, на сумму, рублей . . . . .	7,686	1,747	5,939+
А всего, на сумму, рублей . . . . .	242,451	230,329	12,122+

(°) Знакъ (+) обозначаетъ, что вывезено было болѣе, чѣмъ привезено, а знакъ (—) обратно.

# PERIODIC REPORT

1. NAME OF THE ORGANIZATION: \_\_\_\_\_

2. ADDRESS: \_\_\_\_\_

3. DATE OF REPORT: \_\_\_\_\_

NO.	DESCRIPTION	AMOUNT	DATE	REMARKS
1	...	10,000	...	...
2	...	5,000	...	...
3	...	1,000	...	...
4	...	100	...	...
5	...	100	...	...
6	...	100	...	...
7	...	100	...	...
8	...	100	...	...
9	...	100	...	...
10	...	100	...	...
11	...	100	...	...
12	...	100	...	...
13	...	100	...	...
14	...	100	...	...
15	...	100	...	...
16	...	100	...	...
17	...	100	...	...
18	...	100	...	...
19	...	100	...	...
20	...	100	...	...
21	...	100	...	...
22	...	100	...	...
23	...	100	...	...
24	...	100	...	...
25	...	100	...	...
26	...	100	...	...
27	...	100	...	...
28	...	100	...	...
29	...	100	...	...
30	...	100	...	...
31	...	100	...	...
32	...	100	...	...
33	...	100	...	...
34	...	100	...	...
35	...	100	...	...
36	...	100	...	...
37	...	100	...	...
38	...	100	...	...
39	...	100	...	...
40	...	100	...	...
41	...	100	...	...
42	...	100	...	...
43	...	100	...	...
44	...	100	...	...
45	...	100	...	...
46	...	100	...	...
47	...	100	...	...
48	...	100	...	...
49	...	100	...	...
50	...	100	...	...
51	...	100	...	...
52	...	100	...	...
53	...	100	...	...
54	...	100	...	...
55	...	100	...	...
56	...	100	...	...
57	...	100	...	...
58	...	100	...	...
59	...	100	...	...
60	...	100	...	...
61	...	100	...	...
62	...	100	...	...
63	...	100	...	...
64	...	100	...	...
65	...	100	...	...
66	...	100	...	...
67	...	100	...	...
68	...	100	...	...
69	...	100	...	...
70	...	100	...	...
71	...	100	...	...
72	...	100	...	...
73	...	100	...	...
74	...	100	...	...
75	...	100	...	...
76	...	100	...	...
77	...	100	...	...
78	...	100	...	...
79	...	100	...	...
80	...	100	...	...
81	...	100	...	...
82	...	100	...	...
83	...	100	...	...
84	...	100	...	...
85	...	100	...	...
86	...	100	...	...
87	...	100	...	...
88	...	100	...	...
89	...	100	...	...
90	...	100	...	...
91	...	100	...	...
92	...	100	...	...
93	...	100	...	...
94	...	100	...	...
95	...	100	...	...
96	...	100	...	...
97	...	100	...	...
98	...	100	...	...
99	...	100	...	...
100	...	100	...	...

дубовая клепка, разнаго рода колоды и брусья—какъ предметы вывоза второстепеннымъ статьямъ вывоза относятся: смола, деготь и скипидаръ, водка, гонтъ, шерсть, макуха, овесъ и ячмень, дрова и небольшое количество гречихи; а въ привозѣ, кромѣ пшеницы, сала и льняного семени замѣчается также и соль.

Для наглядности, всѣ исчисленные выше предметы привоза и экспорта можно подвести подъ нѣсколько категорій, слѣдующимъ образомъ:

Въ 6 лѣтъ:	Грузилось и отправлено (вывозъ).		Пришло и разгрузилось (привозъ).		В С Е Г О.	
	На сумму.	Процентное содержаніе.	На сумму.	Процентное содержаніе.	На сумму.	Процентное.
	Рубли.		Рубли.		Рубли.	
1) <i>Разнаго рода злакъ</i> , какъ-то: рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, мука, пшено, просо и крупа. . . . .	90,759	37,4%	122,978	53,4%	213,737	45,1
2) <i>Лѣсные произведенія</i> , какъ-то: дубовая клепка, колоды, бревна, брусья, смола, деготь, скипидаръ, гонтъ, дрова, уголь и проч. . . . .	105,254	43,4	9,546	4,1	114,800	24,1
3) <i>Сѣмя льняное и макуха</i> . . . . .	15,566	6,4	44,669	19,4	60,235	12,1
4) <i>Сало</i> . . . . .	10,525	4,3	43,519	18,9	54,044	11,1
5) <i>Горячее вино</i> . . . . .	8,661	3,6	1,500	0,7	10,161	2,1
6) <i>Соль</i> . . . . .	»	»	6,370	2,8	6,370	1,1
7) <i>Шерсть</i> . . . . .	4,000	1,7	»	»	4,000	0,1
8) <i>Прочія произведенія</i> . . . . .	7,686	3,2	1,747	0,7	9,433	2,1
<b>Всего</b> . . . . .	<b>242,451</b>	<b>100</b>	<b>230,329</b>	<b>100</b>	<b>472,780</b>	<b>100</b>

Распространяться о значеніи этихъ выводовъ — совершенно излишне. Замѣтимъ только, что они сдѣланы на основаніи официальной оцѣнки,

какъ уже извѣстно, гораздо ниже дѣйствительной стоимости. Чтобы хотя приблизительно, о разницѣ между дѣйствительными цѣнами кою, производимую вѣдомствомъ путей сообщенія, стоитъ только въ вниманіе на главнѣйшія статьи привоза и вывоза. По приведенныя свѣдѣніямъ, въ теченіе 6 лѣтъ, по привозу и вывозу счи-

	Количество.	На сумму.	Слѣд., средняя цѣна будетъ:
пудовъ . . . .	312,289	104,344 р.	33 к. за пудъ.
цы, пудовъ . . .	156,486	84,592 —	54 — — —
пудовъ . . . .	16,365	54,044 —	3 р. 30 — — —
го сѣмени, пудовъ.	124,006	52,373 —	42 — — —
й клепки, копъ .	3,521	44,315 —	12 р. 59 — — копу.
ъ и колодъ, штукъ.	25,298	32,849 —	1 р. 30 — —штуку
въ, штукъ . . .	11,110	21,621 —	1 р. 95 — — —
ячменя, пудовъ .	38,080	10,640 —	28 — — пудъ.
го вина, ведеръ .	12,261	10,161 —	83 — — ведро
и дегтя, пудовъ .	18,960	8,320 —	44 — — пудъ.
пудовъ . . . .	11,930	6,370 —	54 — — —

жду тѣмъ, по самой умѣренной оцѣнкѣ можно положить: пудъ ржи — пудъ пшеницы — 70 к., пудъ сала — 4 р. 20 к., пудъ льня- сѣмени — 55 к., копа дубовой клепки — 15 р., сосновая товарная — 3 р., брусъ — 4 р., пудъ овса и ячменя — 40 к., ведро — 95 к., пудъ смолы — 55 к., пудъ соли — 70 к., и проч. въ эти цѣны съ среднею оцѣнкою вѣдомства путей сообщенія, къ заключенію, что дѣйствительная стоимость произведеній должна имѣть официальную оцѣнку по крайней мѣрѣ на  $\frac{1}{3}$  часть. Слѣдова- если, по шестилѣтней сложности, цѣнность произведеній, грузи- и выгруженныхъ на пристаняхъ огинской системы, опредѣлена ьно въ 78,797 руб., то дѣйствительный оборотъ торговли долженъ ьтъ по меньшей мѣрѣ 120,000 руб., ежегодно.

бы имѣть точное понятіе о значеніи огинской системы относительно цѣна, къ представленнымъ выше свѣдѣніямъ необходимо присоеди- це данныя о цѣнности груза, прошедшаго *мимо*. Подобнаго рода (за 14 лѣтъ) помѣщены уже при описаніи огинской системы, и здѣсь выпишемъ одни только итоги и средніе выводы.

зъ Огинскій каналъ прошло судовъ и плотовъ, съ грузомъ на сумму:		
р. Ясельды въ р. Щару, на	10,319,162 руб.	737,083 руб.
— Щары въ р. Ясельду, —	157,882 —	11,277 —
Всего . . . . на	10.477,044 руб.	748,360 руб.



## THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION

Published weekly, except during the months of December and January, when it is published bi-weekly.

Subscription price, \$5.00 per annum in advance.

Single copies, 15 cents.

Entered as second-class matter, May 2, 1917.

Postpaid by mail, at special rate of postage provided for in Act of October 3, 1917.

Acceptance for mailing at special rate of postage provided for in Act of October 3, 1917.

Postpaid by mail, at special rate of postage provided for in Act of October 3, 1917.

Published by the American Medical Association, 535 North Dearborn Street, Chicago, Ill.

Copyright, 1919, by American Medical Association.

Printed in the United States of America.

Volume 27, Number 19, May 1, 1919.

Published by the American Medical Association, 535 North Dearborn Street, Chicago, Ill.

Copyright, 1919, by American Medical Association.

Printed in the United States of America.

Published by the American Medical Association, 535 North Dearborn Street, Chicago, Ill.

Copyright, 1919, by American Medical Association.

Printed in the United States of America.

Published by the American Medical Association, 535 North Dearborn Street, Chicago, Ill.

Раздѣливъ разницу на число лѣтъ взятаго періода, т. е. на 6, получимъ величины средняго ежегоднаго привоза и вывоза произведеній, составляющихъ предметъ *мѣстной* торговли.

По цѣнности же, предметы торговли расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

На с у м м у р у б л е й. Разница между  
Вывозъ. Привозъ. Всего. вывозомъ и при-  
возомъ.

Въ 6 лѣтъ:				
Ржи . . . . .	56,352	47,992	104,344	3,360+
Пшеницы . . . . .	19,544	65,048	84,592	45,504—
Сала . . . . .	10,525	43,519	54,044	32,994—
Льнянаго сѣмени. . . . .	9,856	42,517	52,373	32,661—
Дубовой клепки . . . . .	36,957	7,358	44,315	29,599+
Бревенъ и колодъ . . . . .	32,758	91	32,849	32,667+
Брусевъ . . . . .	19,524	2,097	21,621	17,427+
Овса и ячменя . . . . .	6,775	3,865	10,640	2,910+
Горячаго вина . . . . .	8,661	1,500	10,161	7,161+
Смолы, дегтя и скипидара. . . . .	9,700	—	9,700	9,700+
Макухи . . . . .	5,710	2,152	7,862	3,558+
Гороху, фасоли и бобовъ . . . . .	4,269	2,388	6,657	1,881+
Соли . . . . .	—	6,370	6,370	6,370—
Гонту . . . . .	4,650	—	4,650	4,650+
Шерсти . . . . .	4,000	—	4,000	4,000+
Пшени и проса . . . . .	1,780	1,666	3,446	114+
Муки разнаго рода . . . . .	308	1,785	2,093	1,477—
Дровъ и древеснаго угля . . . . .	1,665	—	1,665	1,665+
Гречихи . . . . .	1,416	—	1,416	1,416+
Крупъ . . . . .	315	234	549	81+
Прочихъ произведеній . . . . .	7,686	1,747	9,433	5,939+
Всего, въ 6 лѣтъ . . . . .	242,451 (*)	230,329	472,780	12,122+
реднимъ числомъ, ежегодно . . . . .	40,409	38,388	78,797	2,021+

Отсюда видно что въ общихъ оборотахъ главнѣйшую статью торговли составляютъ рожь, пшеница, сало, льняное сѣмя и разнаго рода лѣсъ. Изъ ихъ произведеній, рожь играетъ важную роль, какъ предметъ транзитной торговли; пшеница, сало и льняное сѣмя—какъ предметы привоза; а

(\*) Кромѣ того отправлено анималой кледи на 94'807 р. с.



сравненія привоза съ вывозомъ видно, что только одна соль со-  
 ъ предметъ постояннаго подвоза, и что разнаго рода хлѣбъ хотя  
 ится, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, но привозъ его во-  
 —не постоянный, а во-вторыхъ — ниже отпуска. Самую суще-  
 ствую статью вывоза составляютъ произведенія лѣсной промышленно-  
 бенно смола и деготь) и водка. За ними слѣдуютъ листовой та-  
 ло и шерсть. Можно упомянуть также о булыжномъ камнѣ, ко-  
 жегодно вывозится около 300 кубическихъ сажень, въ Кіевъ, Кре-  
 и Екатеринославъ. Впрочемъ, болѣе ясное понятіе о судоходствѣ  
 злѣ въ предѣлахъ мозырской дистанціи можно себѣ составить при  
 явній цѣнности грузовъ.

	Р	у	б	л	с	й.
тъ, на сумму:	Вывозъ.	Привозъ.	Всего.	Разница между привозомъ и вывозомъ.		
и . . . .	11,125	41,942	53,067	30,817	—	
г . . . .	50,818	17,031	67,849	33,787	+	
еницы . . .	17,079	10,009	27,088	7,070	+	
а . . . .	30,871	12,883	43,754	17,988	+	
иеня. . . .	2,513	2,110	4,623	403	+	
огу, фасоли и						
овъ . . . .	1,468	310	1,778	1,153	+	
чихи . . . .	12,388	768	13,156	11,620	+	
ена и проса .	6,165	5,372	11,537	793	+	
н. рода крупъ	16,737	480	17,217	16,257	+	
н. рода муки	31,040	8,027	39,067	23,013	+	
ячаго вина .	818,545	3,873	822,418	814,672	+	
пругу. . . .	3,966	»	3,966	3,966	+	
иени льнянаго	3,816	934	4,750	2,882	+	
гу . . . .	3,100	»	3,100	3,100	+	
стнаго масла .	383	44	427	339	+	
га . . . .	68,632	»	68,632	68,632	+	
стоваго табаку	149,974	100	150,074	149,874	+	
врсти . . .	53,736	11,600	65,336	42,136	+	
лу и воску .	3,815	»	3,815	3,815	+	
гашу , . .	2,050	»	2,050	2,050	+	
олы , пеку ,						
иу и дегтя .	893,583	424	894,007	893,159	+	
и лѣса и пр.						
къ издѣліямъ	455,474	175	455,649	455,299	+	

The first part of the paper is devoted to the study of the asymptotic behavior of the solutions of the system (1) as  $t \rightarrow \infty$ . It is shown that the solutions of the system (1) are bounded and tend to zero as  $t \rightarrow \infty$ . The second part of the paper is devoted to the study of the asymptotic behavior of the solutions of the system (1) as  $t \rightarrow 0$ . It is shown that the solutions of the system (1) are bounded and tend to zero as  $t \rightarrow 0$ .

этому, не вдаваясь въ подробности, ограничимся здѣсь сравненіемъ среднихъ выводовъ о цѣнности сплавляемыхъ по каждому притоку произведеній.

Среднимъ числомъ ежегодно отправляется произведеній:

	На сумму, рублей.	За сколько лѣтъ взяты среднія.
а) По р. Лани.	5,000 р.	Приблизительно; точныхъ данныхъ нѣтъ.
б) Пор. Стыри съ Иквою и Струменью	139,748 р.	За 6 лѣтъ (1852—1857 г.). Почти весь этотъ грузъ слѣдуетъ изъ Волынской губерніи. Съ пристаней же Минской губерніи сплавъ лѣса почти ничтожный.
в) По р. Горы- ни, съ пристаней, лежащихъ въ гра- ницахъ Минской гу- берніи . . . .	4,792 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.). Сред- няя ежегодная цѣнность произведеній, отправляемыхъ по Горыни съ пристаней Волынской губерніи, составляетъ вѣроят- но не менѣе 150 тысячъ.
г) По р. Случи Случевому притоку Припяти) . . . .	12,304 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.) Сплавъ по этимъ рѣкамъ непостоянный.
д) По р. Ствигъ.	1,657 р.	
е) Пор. Уборти.	37,512 р.	За 14 лѣтъ (1844—1857 г.)
ж) Пор. Птичи:		
аа) сплавами, внизъ по рѣкѣ, на		
27,734 р.		
бб) взводнымъ судоходствомъ—на		
2,280 р. Всего на .	30,014 р.	
з) По р. Словечнѣ	905 р.	За 14 лѣтъ. Сплавъ непостоянный.

При разсмотрѣніи представленныхъ сейчасъ среднихъ выводовъ, прежде всего вниманіе обращается на р. Стырь, по которой ежегодно отправляется разнаго рода произведеній на сумму до 140,000 р. сер. Сумма эта, вѣроятно, возрастетъ до 200 т., если возьмемъ въ соображеніе, что оцѣнка произведеній, дѣлаемая вѣдомствомъ путей сообщенія, обыкновенно ниже дѣйствительной стоимости по крайней мѣрѣ на  $\frac{1}{3}$  часть. По Стыри преимущественно гонятся плоты лѣса и барки съ хлѣбомъ. Какъ лѣсъ, такъ и хлѣбъ отправляются почти исключительно изъ Волынской губерніи для которой, слѣдовательно, Стырь имѣетъ гораздо большее значеніе, чѣмъ для Минской. Въ продолженіе взятаго четырнадцатилѣтняго періода, изъ мѣстъ,



лежущих по Стыри въ границахъ Минской губерніи, отправлено было лѣса, всего на 3,543 р., тогда какъ ежегодный отпускъ изъ Волыни составляетъ, какъ уже сказано, отъ 140 до 200 тысячъ.

Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно р. Горыни; и хотя мы не имѣемъ полныхъ свѣдѣній о цѣнности произведеній, отправляемыхъ по этой рѣкѣ изъ Волынской губерніи, но, судя по даннымъ, приводимымъ г. Штукенбергомъ (\*), можно сказать, что судоходство и сплавъ по Горыни едва ли не значительнѣе тѣхъ торговыхъ операций, которыя производятся по Стыри. Но при значительности поставокъ лѣса и хлѣба, дѣлаемыхъ по Горыни изъ Волынской губерніи, рѣка эта, для Минской губерніи, имѣетъ такое же маловажное значеніе какъ и Стырь. Маловажное потому, что средняя цѣнность произведеній (почти исключительно лѣсныхъ), отправляемыхъ по Горыни съ пристаней Минской губерніи, составляетъ ежегодно едва только 4.792 р., т. е. въ 50, а можетъ быть и въ 40 разъ менѣе отпуска, производимаго изъ Волыни.

Цѣняя во всякомъ случаѣ такое исключительное, можно сказать, значеніе Стыри и Горыни, мы считаемъ излишнимъ входить въ подробное разсмотрѣніе судоходства по этимъ сплавамъ и судоходства, тѣмъ болѣе, что объ этомъ предметѣ было уже кое-что сказано при описаніи этихъ рѣкъ.

Изъ Стыри и Горыни, по цѣнности сплавовъ, слѣдуютъ Уборть и Штырь, а изъ Минска Стырь, Лань, Ствига и Словечна. Общая цѣнность сплавовъ по этимъ шести рѣкамъ произведеній составляетъ ежегодно, по приблизительной оцѣнкѣ, до 88,000 рублей. По двѣнадцати остальныхъ рѣкахъ она должна составить не менѣе 120,000 рублей.

Представленные ниже числовыя данныя относятся къ судоходству и сплавамъ по пяти рѣкамъ: Припяти, но и по тѣмъ ея притокамъ, которые впадаютъ въ нее въ теченіи одной дистанціи. Такимъ образомъ, Припять, Лина, Уборть, Штырь, Лань, Ствига и Словечна составляютъ какъ бы одну рѣку. Изъ этого, если мы, на примѣръ, скажемъ, что въ 1888 г. по Припяти отправлено произведеній на 455,359 р., то значитъ, что за эту сумму включена и цѣнность тѣхъ произведеній, которыя отправлены съ пристаней, лежащихъ и по прочимъ судоходнымъ рѣкамъ, впадающимъ въ Припять въ предѣлы одной дистанціи.

Лѣса въ малыхъ рѣкахъ, такъ и на Припяти лѣсъ вьется въ плоты и сплавляется по каналамъ, избираемымъ обыкновенно вблизи населенныхъ мѣстъ и въ значительномъ отъ лѣсныхъ дачъ. Пункты эти называются *кати-*

\* См. свѣдѣніе р. Горыни.

цѣлѣ. Число ихъ весьма значительно и измѣняется съ каждымъ годомъ. На сплавныхъ рѣкахъ плоты имѣютъ гораздо меныше размеры, чѣмъ на Припяти, и потому, по притокѣ лѣса къ послѣдней, производится обыкновенно перевязка плотовъ. Что же касается разгрузки и нагрузки судовъ, то почти единственными для того пунктами служатъ г. Мозырь, м. Туровъ и м. Петриковъ. Эти три пристани называются обыкновенно постоянными, въ отличіе ихъ отъ лѣсныхъ пристаней, называемыхъ временными (жатища), гдѣ нагрузка судовъ происходитъ лишь изрѣдка.

Нижеслѣдующія данныя показываютъ: а) цѣнность владѣ, отправленной съ пристаней, и б) цѣнность владѣ, привезенной къ пристанямъ р. Припяти для мѣстнаго употребленія.

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году, на сумму .	84,307	1,805	26,412 руб.
— 1845 „ . . . .	254,177	6,023	260,200 —
— 1846 „ . . . .	240,100	4,320	244,420 —
— 1847 „ . . . .	256,407	33,957	290,364 —
— 1848 „ . . . .	254,977	22,571	277,548 —
— 1849 „ . . . .	499,832	11,467	511,299 —
— 1850 „ . . . .	437,524	10,243	447,767 —
— 1851 „ . . . .	621,313	13,848	625,161 —
— 1852 „ . . . .	465,670	26,969	492,639 —
— 1853 „ . . . .	371,707	52,900	424,607 —
— 1854 „ . . . .	454,268	68,506	522,774 —
— 1855 „ . . . .	403,068	30,218	433,286 —
— 1856 „ . . . .	490,715	19,347	510,062 —
— 1857 „ . . . .	478,422	34,334	512,756 —
— 1858 „ . . . .	441,701	19,631	461,332 —
— 1859 „ . . . .	423,756	16,365	440,121 —
— 1860 „ . . . .	455,359	18,915	474,274 —
Итого въ первое пятилѣтіе .	1.089,968	68,676	1.158,644 р.
во второе шестилѣтіе	2.850,314	183,933	3.034,247 —
въ третье шестилѣтіе	2.693,021	138,810	2.831,831 —
Среднія въ первое пятилѣтіе	217,994	13,735	231,729 р.
во второе шестилѣтіе	475,052	30,656	505,708 —
въ третье шестилѣтіе	448,837	23,135	471,972 —
А всего, въ 17 лѣтъ .	6.633,303	391,419	7.024,722 р.
средняя .	390,194	23,025	413,219 —

зовыхъ губерній и разнаго рода хлѣбъ, но этотъ привозъ, по не-  
стоянству, весьма незначителенъ, тѣмъ болѣе, что въ общей сложности,  
по торговлѣ хлѣбомъ, перевѣсъ находится на сторонѣ отпуска. Отно-  
сительно соли слѣдуетъ еще обратить вниманіе на одинъ непонятный фактъ,  
обнаруживающійся при разсмотрѣніи данныхъ, доставленныхъ вѣдомствомъ  
путей сообщенія. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ 6 лѣтъ изъ упоми-  
нутыхъ пристаней вывезено 29,767 пудовъ соли, тогда какъ въ привозѣ  
показано только 27,600 пудовъ. Значить, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей  
сообщенія, пришлось бы заключить, что Рѣчицкій уѣздъ не только не имѣетъ  
надобности въ подвозѣ соли, но еще небольшое количество этого продукта  
отправляетъ въ другія мѣста. Такая несообразность наводитъ тѣнь сомнѣ-  
нія и на достовѣрность прочихъ свѣдѣній, доставленныхъ намъ начальни-  
комъ лоевской дистанціи. Сомнѣніе оказывается тѣмъ болѣе справедливымъ,  
что всѣ показанные выше 29,767 пудовъ значатся отправленными въ 1855  
и 1857 годахъ, тогда какъ ни въ эти два года, ни въ предшествовавшіе  
имъ, какъ видно изъ вѣдомостей, не было привезено изъ Кременчуга и  
одного пуда соли. По всей вѣроятности, все показанное въ отпускѣ ко-  
личество останавливалось у пристаней только для зимовки, по пути къ Бе-  
бруйску, Якишицамъ и Борисову, гдѣ имѣются большіе соляные склады.  
Какъ бы то ни было, но въ Рѣчицкомъ уѣздѣ такихъ складовъ нѣтъ, и  
потому, для продовольствія мѣстныхъ жителей отдѣляется небольшая часть  
отъ тѣхъ транспортовъ соли, которые направляются въ Березину. Такъ,  
напримѣръ, въ 1858 году на пристаняхъ Рѣчицкаго уѣзда зазимовало 16  
берлинъ, на которыхъ, кромѣ хлѣба и другой клади, было 12,000 пудовъ  
соли. Съ открытіемъ навигаціи въ слѣдующемъ году, весь зимовальный грузъ  
отправился далѣе, по назначенію, а соль оставлена на мѣстѣ зимовки, для  
мѣстнаго употребленія.

Въ продолженіе 12 лѣтъ (1849 и 1860), на приднѣпровскихъ при-  
станяхъ грузилось и разгрузилось.

	Грузилось и отправлено.		Пришло и разгрузилось.			Всего.
	Р	у	б	л	е	й.
Въ 1849 году, на сумму . . .	98,583		3,750			102,333.
— 1850 — — — . . .	95,089		»			95,089.
— 1851 — — — . . .	110,532		3,096			113,628.
— 1852 — — — . . .	124,946		593			125,539.
— 1853 — — — . . .	81,838		14,532			96,370.
— 1854 — — — . . .	71,231		»			71,231.
— 1855 — — — . . .	112,660		3,947			116,607.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30







1

2

3

пускной торговли, составляет 50,2%. Изъ этого числа на смолу, деготь и небольшое количество пеку и трону приходится 33,2%, а на прочія лѣсные издѣлія—17%. Лѣсные произведенія отправляются преимущественно въ Кременчугъ и Екатеринославъ, за исключеніемъ товарнаго лѣса, закупаемаго для прибалтійскихъ городовъ. Средній ежегодный отпускъ смолы и дегтя простирается до 7,650 бочекъ (\*), на сумму около 150,000 рублей (по официальной оцѣнкѣ).

Второе мѣсто въ отпускной торговлѣ занимаетъ водка, преимущественно картофельная, отправляемая большею частію въ Гродненскую и Ковенскую губерніи, а иногда и въ г. Кременчугъ. Съ пристаней Припети ежегодно отпускается около 237,000 ведеръ водки и спирту, стоимостью въ 137,000 рублей,—что, относительно общей цѣнности отпуска, образуетъ 30,5%. За водкою слѣдуютъ: разнаго рода хлѣбъ (6,3%), листовой табакъ (5,6%), сало (2,5%), шерсть (2,0%), булыжный камень (1,25%), соль (0,4%) и прочія произведенія (1,25%).

Зерновой хлѣбъ и соль составляютъ главнѣйшія статьи привоза, такъ что на всѣ остальные произведенія, доставляемыя изъ другихъ мѣстъ къ пристанямъ р. Припети, выпадаетъ только 28,7% общей цѣнности привозной торговли. Впрочемъ, хотя въ привозной торговлѣ цѣнность хлѣба составляетъ около 41,1%, но по этому еще не слѣдуетъ заключать о недостаткѣ мѣстной производительности, потому что, въ общей сложности съ пристаней Припети отпускается хлѣбъ вътрое болѣе, чѣмъ привозится. Такимъ образомъ, изъ представленныхъ свѣдѣній видно, что, въ продолженіе 6 лѣтъ, съ пристаней мозырской дистанціи отправлено было 476,054 пуда разнаго рода хлѣба; а между тѣмъ, въ то же самое время, въ привозъ считается только 158,451 пудъ.

#### 4. СУДОХОДСТВО ПО ДНѢПРУ.

*Г. Рѣчица и м. Лоевъ.*

(3 дист. I отд. X окр. пут. сообщ.)

Въ границахъ Минской губерніи, по Днѣпру находится шесть пристаней: *Горвальская, Рѣчицкая, Холмечская, Лоевская, Дерожницкая и Комаринская*. Торговля главнымъ образомъ заключается въ отпускѣ лѣса, смолы, дегтя и водки, въ замѣнъ которыхъ получается соль, въ небольшомъ, впрочемъ, количествѣ. Получается также изъ приднѣпровскихъ ни-

(\*) Бочка заключаетъ отъ 50 до 55 ведеръ.

зовыхъ губерній и разнаго рода хлѣбъ, но этотъ привозъ, по постоянству, весьма незначителенъ, тѣмъ болѣе, что въ общей сложности по торговлѣ хлѣбомъ, перевѣсъ находится на сторонѣ отпуска. Относительно соли слѣдуетъ еще обратить вниманіе на одинъ непонятный фактъ, обнаруживающійся при разсмотрѣніи данныхъ, доставленныхъ вѣдомствомъ путей сообщенія. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ 6 лѣтъ изъ упомянутыхъ пристаней вывезено 29,767 пудовъ соли, тогда какъ въ привозѣ показано только 27,600 пудовъ. Значить, по свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, пришлось бы заключить, что Рѣчицкій уѣздъ не только не имѣетъ надобности въ подвозѣ соли, но еще небольшое количество этого продукта отправляетъ въ другія мѣста. Такая несообразность наводитъ тѣнь сомнѣнія и на достовѣрность прочихъ свѣдѣній, доставленныхъ намъ начальникомъ лоевской дистанціи. Сомнѣніе оказывается тѣмъ болѣе справедливымъ, что всѣ показанные выше 29,767 пудовъ значатся отправленными въ 1855 и 1857 годахъ, тогда какъ ни въ эти два года, ни въ предшествовавшіе имъ, какъ видно изъ вѣдомостей, не было привезено изъ Кременчуга ни одного пуда соли. По всей вѣроятности, все показанное въ отпускѣ количество останавливалось у пристаней только для зимовки, по пути къ Бобруйску, Якишицамъ и Борисову, гдѣ имѣются большіе соляные склады. Какъ бы то ни было, но въ Рѣчицкомъ уѣздѣ такихъ складовъ нѣтъ, и потому, для продовольствія мѣстныхъ жителей отдѣляется небольшая часть отъ тѣхъ транспортовъ соли, которые направляются въ Березину. Такъ, напримѣръ, въ 1858 году на пристаняхъ Рѣчицкаго уѣзда зазимовало 16 берлинъ, на которыхъ, кромѣ хлѣба и другой клади, было 12,000 пудовъ соли. Съ открытіемъ навигаціи въ слѣдующемъ году, весь зимовалый грузъ отправился далѣе, по назначенію, а соль оставлена на мѣстѣ зимовки, для мѣстнаго употребленія.

Въ продолженіе 12 лѣтъ (1849 и 1860), на приднѣпровскихъ пристаняхъ грузилось и разгрузилось.

				Грузилось и отправлено.		Пришло и разгрузилось.		Всего.	
				Р	у	б	л	е	и.
Въ 1849 году, на сумму	.	.	.	98,583		3,750			102,333.
— 1850 — — — .	.	.	.	95,089		»			95,089.
— 1851 — — — .	.	.	.	110,532		3,096			113,628.
— 1852 — — — .	.	.	.	124,946		593			125,539.
— 1853 — — — .	.	.	.	81,838		14,532			96,370.
— 1854 — — — .	.	.	.	71,231		»			71,231.
— 1855 — — — .	.	.	.	112,660		3,947			116,607.

58-я стр. II части).

**Ж ЛОЕВСКАЯ, ДЕРАЖИЦА**

**ЖА (БЫВШ. 4 ДИСТ. I ОТД. IX ЛѢТЪ (1855—1860 г.).**

[ ]		Е Й.			
г. ть.	Среднее.	1855 г.	10 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
375	63	«	«	265	44
«	«	«	«	«	«
5,728	955	«	2,504	2,504	417
«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«
140	23	«	«	84	14
300	383	«	«	1,184	197
«	«	200	«	17,388	2,898
33	6	«	«	492	82
«	«	1,320	160	2,669	445
«	«	3,947	1,953	58,708	9,784





Въ 1856 году, на сумму . . .	101,381	2,155	103,536.
— 1857 — — — . . .	170,823	1,034	171,857.
— 1858 — — — . . .	135,441	28,021	163,465.
— 1859 — — — . . .	171,739	11,598	183,337.
— 1860 — — — . . .	173,697	11,953	185,650.
Итого: въ первое шестилѣтіе . . .	582,219	21,971	604,190.
во второе шестилѣтіе . . .	865,741	58,708	924,449.
Среднія: въ первое шестилѣтіе . . .	97,037	3,662	100,699.
во второе шестилѣтіе . . .	144,290	9,784	154,074.
А всего, въ 12 лѣтъ . . .	1.447,960	80,679	1.528,639.
Средняя . . .	120,663	6,723	127,396.

Слѣдовательно, по 12-ти лѣтней сложности, ежегодный оборотъ простирается до 127,396 руб., изъ которыхъ на отпускную торговлю приходится 94%, а на привозную—6%. Во второмъ шестилѣтн торговые обороты увеличились болѣе, чѣмъ на 50% (отъ 100,699 до 154,074 руб.)

Чтобы судить о родѣ и количествѣ произведеній, составляющихъ предметъ торговли на придиѣпровскихъ пристаняхъ, беремъ данныя за послѣднія 6 лѣтъ:

Въ 6 лѣтъ (1855—1860 г.):

	Количество Грузилось и отправлено.	произведеній.		На сумму рублей.	
		Пришло и разгрузи- лось.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузи- лось.	
Соли, пудовъ . . .	29,767	27,600	14,134	13,800	
Ржи, пудовъ . . .	32,363	32,000	7,430	7,654	
Пшеницы, пудовъ . . .	3,968	4,003	1,954	2,052	
Овса и ячменя, пудовъ.	52,456	33,839	13,829	7,107	
Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ . . .	3,190	3,290	853	1,027	
Гречихи, пудовъ . . .	19,003	1,282	6,579	260	
Пшени и проса, пудовъ . . .	4,812	4,248	2,388	2,047	
Разнаго рода крупъ, пу- довъ . . .	2,076	«	1,081	»	
Муки ржаной и гречне- вой, пудовъ, . . .	43,580	550	13,234	175	
Муки пшеничной и кру- пичатой, пудовъ . . .	2,875	375	2,585	265	
Горячаго вина, ведеръ . . .	349,167	«	176,696	»	

Стат. опис. Минск. губ., ч. II.



Сѣмени льнянаго, пудовъ . . . . .	9,960	5,728	4,884	1
Постнаго масла, пудовъ . . . . .	447	»	1,164	
Сала говяжьяго и свиного, пуд. . . . .	290	»	1,010	
Меду и воску, пудовъ . . . . .	30	»	330	
Шерсти овечьей, пудовъ . . . . .	230	»	2,760	
Листоваго табаку, пудовъ . . . . .	»	»	»	
Скипидару, пудовъ . . . . .	540	140	527	
Смолы, дегтя, пеку и трону, пудовъ . . . . .	208,955	2,300	89,490	
Разнаго лѣса, рогожъ, циновъ, лубьевъ, коры лозовой, клепки, досокъ и прочихъ лѣс- ныхъ издѣлій, на сумму . . . . .	»	»	486,820	1
Булыжнаго камня, кубич. са- женей . . . . .	873	33	13,357	
Прочихъ произведеній, на сумму . . . . .	»	»	24,696	
<b>А всего, на сумму . . . . .</b>	<b>»</b>	<b>»</b>	<b>865,741</b>	<b>5</b>

Эти же самыя данныя можно представить въ другомъ, болѣе сценномъ и наглядномъ видѣ.

Въ 6 лѣтъ:

	Вывозъ. Сумма.	Процентъ на содер- жаніе.	Привозъ. Сумма.
1) Разнаго рода лѣсныхъ произве- денія . . . . .	576,777	66,6	18,656
2) Горячее вино . . . . .	176,696	20,4	»
3) Разнаго рода хлѣбъ (вывезено 164,323, а привезено 79,587 пудовъ) . . . . .	49,933	5,8	20,587
4) Соль (вывезено 29,767, а при- везено 27,600 пуд.) . . . . .	14,134	1,6	13,800
5) Булыжный камень (вывезено 873, привезено 33 кубич. сажени . . . . .	13,357	1,6	492
6) Льняное сѣмя и постное масло . . . . .	6,048	0,7	2,504
7) Прочія произведенія . . . . .	28,796	3,3	2,669
<b>Всего . . . . .</b>	<b>865,741</b>	<b>100</b>	<b>58,708</b>

Птакъ, въ общей цѣнности отпуска, цѣнность лѣсныхъ произведеній составляетъ 66,6%, а горячее вино—20,4%. За тѣмъ, на всѣ остальные произведенія едва приходится только  $\frac{1}{6}$  часть, или 17%. Въ числѣ лѣсныхъ издѣлій, кромѣ товарнаго и строеваго дерева, смолы и дегтя, замѣчательнъ торгъ циновками, рогожами, лозовою корою и древеснымъ углемъ. Въ три послѣдніе года было отправлено:

	Въ 1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 3 года.	Средній.
Рогожъ и циновокъ, штукъ	24,000	36,800	92,920	153,720	51,240
Лозовой коры, пудовъ	11,700	38,380	21,790	71,870	23,957
Угля, кулей (*)	2,076	5,064	4,540	11,677	3,892
<b>На сумму рублей:</b>					
Рогожъ и циновокъ	1,400	1,640	4,167	7,207	2,402
Лозовой коры	1,015	3,406	2,868	7,289	2,430
Угля	468	945	1,120	2,533	844

Итого на сумму. 2,883 5,991 8,155 17,029 5,676.

Отсюда видно, что, по официальной оцѣнкѣ, средній ежегодный отпускъ рогожъ, циновокъ, лозовой коры и угля простирается до 5,676 рублей. Само собою разумѣется, что эта сумма далеко ниже дѣйствительной стоимости. Сравнивъ количество произведеній съ ихъ цѣнностію, увидимъ, что по оцѣнкѣ вѣдомства путей сообщенія приходится: на рогожу или циновку отъ 4 до 5 коп., на пудъ лозовой коры отъ 10 до 11 коп., а на куль угля отъ 21 до 22 копѣекъ. Такія цѣны видимо ниже настоящихъ.

### 5. СУДОХОДСТВО ПО Р. БЕРЕЗИНѢ.

Теченіе р. Березины мы раздѣляемъ на три участка, соотвѣтственно тѣмъ тремъ дистанціямъ путей сообщенія, между раіонами которыхъ распределена самая рѣка. Первый участокъ, состоящій въ вѣденіи *Лепельской* дистанціи (2 дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.), заключаетъ верховья рѣки до г. Борисова и всю березинскую систему. Второй участокъ подлежитъ вѣденію *Борисовской* дистанціи (1 дист. I отд. XI окр. пут. сообщ.) и заключаетъ среднюю часть теченія отъ Борисова до Бобруйска, на протяженіи 192 верстъ. Наконецъ, нижняя часть теченія, начиная отъ Бобруйска и до впаденія рѣки въ Днѣпръ, составляетъ судоходную линію въ 161 версту и входитъ въ раіонъ *Бобруйской* дистанціи (9-й дист. II отд. XI окр. пут. сообщ.). Всѣ сплавныя рѣки, впадающія въ Березину, входятъ въ раіоны тѣхъ дистанцій, въ предѣлахъ которыхъ онѣ сливаются

(\*) Въ кулѣ можно считать, среднимъ числомъ, около 3-хъ пудовъ угля.



также, какъ временны были и самыя улучшения: въ слѣдующемъ 1845 г. отпускъ простирался только до 151,848 р., и съ тѣхъ поръ, постепенно уменьшаясь, понизился до 42,106 рублей (средняя цифра за шестилѣтіе 1855—1860). Быть можетъ, конечно, на постепенный упадокъ торговли по Березинской системѣ имѣло и имѣетъ вліяніе уничтоженіе лѣсовъ, составлявшихъ и прежде главнѣйшій предметъ отпуска; но не подлежитъ также сомнѣнію, что обмелѣніе рѣкъ и озеръ Манецъ и Плавю, засореніе каналовъ, крутые завороты верховьевъ Березины, разстройство бичевниковъ и неудовлетворительное состояніе гидротехническихъ сооружений—принадлежатъ къ числу такихъ препятствій, которыя не только останавливаютъ совершенно судоходство, но и въ высшей степени затрудняютъ движеніе плотовъ.

Какъ бы то ни было, но уже замѣчено выше, что вся торговля на березинской системѣ ограничивается гонкою плотовъ строеваго и корабельнаго лѣса, нагружаемыхъ (плотовъ) иногда клепкою, плащакami и ванчосомъ. Всѣ эти плоты идутъ въ одну сторону, по направленію къ З. Двинѣ, такъ что обратнаго движенія на системѣ не существуетъ. Озеро Паликъ служитъ удобною пристанью, какъ для вязки плотовъ, такъ и для зимовки ихъ. Здѣсь же большею частію происходитъ и перегрузка, т. е. перевязка плотовъ. Пристанью же для взиманія пошлинъ и повѣрки груза съ накладными служитъ устье сергучевского канала, у д. Залазы. Пристань эта называется сергучевскою.

Лѣсъ, отправляемый къ рижскому порту, доставляется преимущественно изъ нижнихъ и среднихъ частей Березины, а также и изъ Днѣпра; въ мѣстахъ же, лежащихъ по верховьямъ Березины (выше Борисова) и березинской системѣ, количество заготавлиаемаго для Риги товарнаго дерева довольно ограничено, въ слѣдствіе уничтоженія лѣсовъ: по семнадцатилѣтней сложности (1844—1860 г.), оно составляетъ, среднимъ числомъ, около 18,360 руб. въ годъ, тогда какъ цѣнность лѣса, отправляемаго въ Ригу изъ другихъ мѣстъ (лежащихъ ниже Борисова), доходитъ до 94,081 руб. (средній выводъ за тѣ же 17 лѣтъ). Впрочемъ, отпускъ лѣса въ Ригу почти съ каждымъ годомъ уменьшается, такъ что въ послѣднее шестилѣтіе взятаго семнадцатилѣтняго періода времени средняя сумма ежегоднаго отпуска составляла только 42,106 рублей. Вотъ данныя о количествѣ отправленнаго черезъ березинскую систему лѣса, доставленныя начальникомъ лепельской дистанціи, въ вѣденіи котораго состоитъ какъ самая система, такъ и часть Березины до г. Борисова:

	Всего из пред- ставлено на предель- ной инстанции.	Мимо прошло, т. е. отпра- влено из пре- дѣловъ другихъ инстанцій.	В с
— — —	75,849 р.	344,780 р.	420
— — —	26,637 —	125,211 —	151
— — —	3,360 —	123,000 —	131
— — —	21,491 —	86,056 —	107
— — —	21,491 —	22,261 —	43
— — —	21,900 —	103,538 —	125
— — —	1,680 —	94,899 —	96
— — —	514 —	170,418 —	170
— — —	15,208 —	135,500 —	150
— — —	23,625 —	160,398 —	184
— — —	16,417 —	59,415 —	75
— — —	2,670 —	20,255 —	22
— — —	5,558 —	37,545 —	43
— — —	13,456 —	60,865 —	74
— — —	29,932 —	11,535 —	40
— — —	16,694 —	25,213 —	41
— — —	11,335 —	18,480 —	29
— — —	153,828 р.	701,308 р.	855
— — —	79,544 —	724,168 —	803
— — —	78,745 —	173,893 —	252
— — —	30,766 р.	140,261 р.	171
— — —	13,257 —	120,695 —	133
— — —	13,124 —	28,982 —	42
— — —	312,117 р.	1,599,369 р.	1,911
— — —	18,360 —	94,080 —	112

Въ 1844—1848 годахъ отпускъ лѣса черезъ берези  
составлялъ 1844 — 1848 годовъ —  
въ 1849—1854 г. въ 3 раза.

Изъ всѣхъ причинъ, постепенный упадокъ лѣсной тор-  
говли въ послѣднее время не упомянуть здѣсь объ одномъ обстоя-  
тельствѣ, а именно о уничтоженіи лѣсовъ и неудовлетворитель-  
ности системы, имѣю. быть можетъ, немалова-  
жное и важное значеніе въ торговыхъ оборотахъ въ послѣднемъ ш



**Р. БЕРЕЗИНА (выше г. Борисова) и БЕР**

**Количество и цѣнность произведеній, отправленныхъ съ прист  
6-ти**

	Количество пр				
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.
<b>I. ГРУЗИЛОСЬ И ОТПРАВЛЕНО</b> (считается только кладъ, подвезенная къ пристанямъ гужомъ).					
1. Мачтъ и шпиръ, штукъ. . . . .	«	«	«	28	«
2. Брусевъ и балокъ, штукъ. . . . .	1,929	5,252	9,022	19,467	16,558
3. Ванчосовъ дубовыхъ, штукъ. . . . .	«	124	«	•	«
4. Колодъ и товарныхъ бревенъ, штукъ.	«	25	1,252	4,499	«
5. Дубовой клепки и дубовыхъ плахъ, копъ . . . . .	245	140	13	362	175
<b>А ВСЕГО грузилось, на сумму. .</b>	«	«	•	«	«
 Кромѣ того, прошло мимо и отправле- но владѣ (лѣса) зимовалой и взятой съ другихъ судовъ и плотовъ, на сумму. .	«	«	«	•	«



(Къ 343-й стр. II-й част.).

**ТЕМА.—ПРИСТАНЬ СЕРГУЧЕВСКАЯ.**

отдѣленія XI округа путей сообщенія, въ продолженіе г.).

Среднее.	Н а с у м м у, — р у б л е й.							Среднее.
	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 6 лѣтъ.	
5	«	«	«	392	«	«	392	65
10,530	1,323	4,700	13,196	21,486	16,558	9,983	67,246	11,208
21	«	642	«	«	«	«	642	107
1,188	«	15	182	4,728	«	1,352	6,277	1,046
156	1,347	201	78	2,426	136	«	4,188	698
«	2,670	5,558	13,456	29,032	16,694	11,335	78,745	13,124
«	20,255	37,545	60,865	11,535	25,213	18,480	173,893	28,982

As in the case of the

the first of the two

the first of the two

1

1

1

лѣтин. Обстоятельство это заключается въ необыкновенно низкой оцѣнѣ лѣса, которая сколько мы можемъ судить по нѣкоторымъ даннымъ, не измѣнялась въ продолженіе всего семнадцатилѣтняго періода времени, тогда какъ цѣны на товарный лѣсъ возвысились по крайней мѣрѣ вдвое. Чтобы видѣть, до какой степени эта оцѣнка низка, рассмотримъ количество и *показываемую по вѣдомостямъ* цѣнность лѣса, отправленнаго, въ продолженіе шести послѣднихъ лѣтъ, изъ предѣловъ лепельской дистанціи, т. е. изъ верховьевъ Березины и изъ мѣстъ, лежащихъ въ Минской губерніи, по березинской системѣ.

	Количество лѣса.	На сумму,— рублей.	Слѣдовательно по средней оцѣнкѣ выходить.
Въ 6 лѣтъ отправлено изъ предѣловъ дистанціи:			
Мачтъ и шпирь, штукъ . . . . .	28	392 р.	14 р. на штуку.
Брусевъ и балокъ, штукъ . . . . .	63,183	67,246 —	1 р. 6½ к. —
Ванчосовъ дубовыхъ — . . . . .	124	642 —	5 р. 18 к. —
Колоды и товарныхъ бревенъ, штукъ . . . . .	7,128	6,277 —	88 к. —
Дубовой клепки и дубовыхъ плахъ, копъ . . . . .	935	4,188 —	4 р. 48 к. на копу.
Итого, на сумму . . . . .	—	78,745 р.	—

Кромѣ того прошло мимо и отправлено клади (лѣсу), зимовавшей и взятой съ другихъ судовъ и плотовъ на сумму 473,893 руб.

Извѣстно, что съ цѣнности грузимыхъ произведеній взимается ¼ % пошлина, количество которой, слѣдовательно, зависитъ отъ оцѣнки самыхъ произведеній. Такъ какъ оцѣнка грузовъ дѣлается обыкновенно ихъ владельцами, при посредствѣ вѣдомства путей сообщенія, то понятно, что при этой операціи могутъ произойти различнаго рода недоразумѣнія и даже прижимки. Во избѣжаніе такихъ недоразумѣній, общество пинскихъ купцовъ составило въ 1857 году таксу, сообразно съ которою дистанціонное начальство обязывалось производить сборъ ¼ % пошрины на пинской пристани. Этою-то таксою, которая, по весьма понятнымъ причинамъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ назваться высокою, опредѣлены между прочимъ слѣдующія цѣны:

1 Погонная сажень а) сосноваго бруса или балки 1 руб.

б) дубоваго — — — 1 — 50 к.

8,783 пуд. Всего 305,307 пудовъ. Само собою разумѣется, что въ неурожайные годы количество подвоза увеличивается,—какъ въ 1855 году,—точно также, какъ оно уменьшается во время болѣе удовлетворительныхъ сборовъ,—какъ въ 1860 г. Тѣмъ не менѣе постоянный подвозъ хлѣба необходимъ. Съ хлѣбомъ привозятся: соль (около 436/т. пудовъ), водка, льняное сѣмя (для доставки его на столпецкую пристань на Нѣманѣ), сало, свѣчи, шерсть, разнаго рода желѣзные, чугунные и мѣдные издѣлія, сахаръ, посуда стекло и пр. За все это борисовскій уѣздъ оплачиваетъ произведеніями лѣсной промышленности, составляющими почти исключительный предметъ отпуска. Здѣсь слѣдуетъ еще замѣтить, что значительное количество товарнаго лѣса ежегодно останавливается на пристаняхъ, для зимовки или перегрузки, по пути къ березинской системѣ; и такъ какъ, по заведенному вѣдомствомъ путей сообщенія порядку отчетности, кладъ, прибывающій къ пристанямъ для зимовки или перегрузки, записывается сначала въ статью привоза, а потомъ (т. е. при вторичномъ отправленіи)—въ статью вывоза, то, по нѣкоторымъ причинамъ, отъ этого порядка мы не могли отступить. Вотъ почему, въ представляемыхъ нами свѣдѣніяхъ значительное количество лѣса показано въ привозѣ. Обстоятельство это, однакожъ, нисколько не затемняетъ общихъ соображеній о торговлѣ, потому что, если зимовалая или перегруженная кладъ занесена въ категорію *«привезенной и разгруженной»*, то та же самая кладъ, при дальнѣйшемъ ея отправленіи, записана точно также и въ статью: *«грузилось и отправлено»*. По этому, на примѣръ, если мы говоримъ, что въ шестилѣтній періодъ времени, съ пристани борисовской дистанціи отправлено 90,202 штуки разнаго рода брусьевъ и балокъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этомъ числѣ считаются и тѣ 10,144 бруса, которые показаны въ привозѣ. Слѣдовательно, чтобы получить точную цифру отпуска, слѣдуетъ взять разницу: 90,202, — 10,144 = 80,058. Значитъ, дѣйствительно отпущено не 90,202, а 80,058 брусьевъ. Подобнаго метода сравненій слѣдуетъ держаться и при разсмотрѣніи другихъ числовыхъ данныхъ. Иначе можно прійти къ самому ложному выводу. Вотъ примѣръ. Заглянувши въ книги вѣдомства путей сообщенія, можно высчитать, что, въ теченіе 6 лѣтъ, къ пинской пристани подвезено (и разгрузилось) 7.984,801 пудъ разнаго рода хлѣба. Рождается вопросъ: выражается ли этого цифрою дѣйствительная потребность края?— Конечно нѣтъ, потому что въ то же время, съ той же самой пристани, отправлено 7.696,518 пудовъ. Слѣдовательно, мѣстная потребность выразится не общею цифрою привоза, а разницею между

привозомъ и вывозомъ, которая составляетъ всего 288,283 пуда (въ 6 лѣтъ).

Въ продолженіе 17-ти лѣтъ на пристаняхъ борисовской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году на сумму	417,502 р.	166,093 р.	583,595 руб.
— 1845 » — »	294,925 »	495,964 »	790,889 »
— 1846 » — »	216,699 »	439,329 »	656,028 »
— 1847 » — »	275,387 »	488,440 »	763,827 »
— 1848 » — »	185,109 »	258,633 »	443,742 »
— 1849 » — »	429,517 »	202,774 »	632,291 »
— 1850 » — »	192,124 »	139,088 »	331,212 »
— 1851 » — »	273,991 »	305,927 »	579,918 »
— 1852 » — »	201,648 »	261,262 »	462,910 »
— 1853 » — »	265,762 »	337,505 »	603,267 »
— 1854 » — »	159,782 »	413,025 »	572,807 »
— 1855 » — »	112,498 »	505,981 »	618,479 »
— 1856 » — »	179,620 »	246,919 »	426,539 »
— 1857 » — »	343,956 »	187,586 »	531,542 »
— 1858 » — »	315,425 »	108,472 »	423,897 »
— 1859 » — »	209,219 »	206,369 »	415,588 »
— 1860 » — »	314,050 »	192,166 »	506,216 »
<hr/>			
Итого: въ первое пятилѣтіе . . . . .	1.389,622 »	1.848,459 »	3.238,081 »
Во второе шестилѣтіе	1.522,824 »	1.659,581 »	3.182,405 »
Въ третье шестилѣтіе	1.474,768 »	1.447,493 »	2.922,261 »
<hr/>			
Среднія: въ первое пятилѣтіе . . . . .	277,924 »	369,692 »	647,616 »
Во второе шестилѣтіе	253,804 »	276,597 »	530,401 »
Въ третье шестилѣтіе	245,795 »	241,249 »	487,044 »
<hr/>			
А всего: а) въ 17 лѣтъ	4.387,214 »	4.955,533 »	9.342,747 »
б) среднія .	258,071 »	291,502 »	549,573 »

По всей вѣроятности, цѣны, служившія руководствомъ для оцѣнки произведеній въ первомъ пятилѣтіи были гораздо ниже, чѣмъ въ послѣдніе годы. Между тѣмъ, общая цѣнность какъ вывозимыхъ, такъ и привозимыхъ произведеній не только не увеличивается, но почти съ каждымъ годомъ дѣлается меньше и меньше: въ первомъ періодѣ средній ежегод-

8,783 пуд. Всего 305,307 пудовъ. Само собою разумѣется, что въ неурожайные годы количество подвоза увеличивается,—какъ въ 1855 году,—точно также, какъ оно уменьшается во время болѣе удовлетворительныхъ сборовъ,—какъ въ 1860 г. Тѣмъ не менѣе постоянный подвозъ хлѣба необходимъ. Съ хлѣбомъ привозятся: соль (около 436/т. пудовъ), водка, льняное сѣмя (для доставки его на столпецкую пристань на Нѣманѣ), сало, свѣчи, шерсть, разнаго рода желѣзныя, чугуныя и мѣдныя издѣлія, сахаръ, посуда стекло и пр. За все это борисовскій уѣздъ оплачиваетъ произведеніями лѣсной промышленности, составляющими почти исключительный предметъ отпуска. Здѣсь слѣдуетъ еще замѣтить, что значительное количество товарнаго лѣса ежегодно останавливается на пристаняхъ, для зимовки или перегрузки, по пути къ березинской системѣ; и такъ какъ, по заведенному вѣдомствомъ путей сообщенія порядку отчетности, кладъ, прибывающая къ пристанямъ для зимовки или перегрузки, записывается сначала въ статью привоза, а потомъ (т. е. при вторичномъ отправленіи)—въ статью вывоза, то, по нѣкоторымъ причинамъ, отъ этого порядка мы не могли отступить. Вотъ почему, въ представляемыхъ нами свѣдѣніяхъ значительное количество лѣса показано въ привозѣ. Обстоятельство это, однакожъ, нисколько не затемняетъ общихъ соображеній о торговлѣ, потому что, если зимовалая или перегруженная кладъ занесена въ категорію *«приведшей и разгрузившейся»*, то та же самая кладъ, при дальнѣйшемъ ея отправленіи, записана точно также и въ статью: *«грузилось и отправлено»*. По этому, напримѣръ, если мы говоримъ, что въ шестилѣтній періодъ времени, съ пристаней борисовской дистанціи отправлено 90,202 штуки разнаго рода брусевъ и балокъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этомъ числѣ считаются и тѣ 10,144 бруса, которые показаны въ привозѣ. Слѣдовательно, чтобы получить точную цифру отпуска, слѣдуетъ взять разницу: 90,202, — 10,144 = 80,058. Значитъ, дѣйствительно отпущено не 90,202, а 80,058 брусевъ. Подобнаго метода сравненій слѣдуетъ держаться и при разсмотрѣніи другихъ числовыхъ данныхъ. Иначе можно прійти къ самому ложному выводу. Вотъ примѣръ. Заглянувши въ книги вѣдомства путей сообщенія, можно высчитать, что, въ теченіе 6 лѣтъ, къ пинской пристани подвезено (и разгрузилось) 7.984,801 пудъ разнаго рода хлѣба. Рождается вопросъ: выражается ли этого цифрою дѣйствительная потребность края?—Конечно нѣтъ, потому что въ то же время, съ той же самой пристани, отправлено 7.696,518 пудовъ. Слѣдовательно, мѣстная потребность выразится не общею цифрою привоза, а разницею между



привозомъ и вывозомъ, которая составляетъ всего 288,283 пуда (въ 6 лѣтъ).

Въ продолженіе 17-ти лѣтъ на пристаняхъ борисовской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году на сумму	417,502 р.	166,093 р.	583,595 руб.
— 1845 » — »	294,925 »	495,964 »	790,889 »
— 1846 » — »	216,699 »	439,329 »	656,028 »
— 1847 » — »	275,387 »	488,440 »	763,827 »
— 1848 » — »	185,109 »	258,633 »	443,742 »
— 1849 » — »	429,517 »	202,774 »	632,291 »
— 1850 » — »	192,124 »	139,088 »	331,212 »
— 1851 » — »	273,991 »	305,927 »	579,918 »
— 1852 » — »	201,648 »	261,262 »	462,910 »
— 1853 » — »	265,762 »	337,505 »	603,267 »
— 1854 » — »	159,782 »	443,025 »	572,807 »
— 1855 » — »	112,498 »	505,981 »	618,479 »
— 1856 » — »	179,620 »	246,919 »	426,539 »
— 1857 » — »	343,956 »	187,586 »	531,542 »
— 1858 » — »	315,425 »	108,472 »	423,897 »
— 1859 » — »	209,219 »	206,369 »	415,588 »
— 1860 » — »	314,050 »	192,166 »	506,216 »

Итого: въ первое пятилѣтіе . . . . .	1.389,622 »	1.848,459 »	3.238,081 »
Во второе шестилѣтіе	1.522,824 »	1.659,581 »	3.182,405 »
Въ третье шестилѣтіе	1.474,768 »	1.447,493 »	2.922,261 »

Среднія: въ первое пятилѣтіе . . . . .	277,924 »	369,692 »	647,616 »
Во второе шестилѣтіе	253,804 »	276,597 »	530,401 »
Въ третье шестилѣтіе	245,795 »	241,249 »	487,044 »
А всего: а) въ 17 лѣтъ	4.387,214 »	4.955,533 »	9.342,747 »
б) среднія . . . . .	258,071 »	291,502 »	549,573 »

По всей вѣроятности, цѣны, служившія руководствомъ для оцѣнки произведеній въ первомъ пятилѣтіи были гораздо ниже, чѣмъ въ послѣдніе годы. Между тѣмъ, общая цѣнность какъ вывозимыхъ, такъ и привозимыхъ произведеній не только не увеличилась, а почти съ каждымъ годомъ дѣлается меньше —

ный оборотъ привозной и вывозной торговли составлялъ 647,616, во время шестилѣтія—530,401, а въ 1855—1860 годахъ—487,044 руб. Разница между первымъ и послѣднимъ періодами равна 160,572 рублями. Отсюда заключаемъ, что въ 1855—1860 годахъ торговля уменьшилась по цѣнности почти на 25% противъ пятилѣтія 1844—1848 годовъ, и на 8% противъ шестилѣтія 1849—1854 годовъ, не смотря на то, что цѣны произведеній значительно возвысились. Особенно замѣтно уменьшеніе цѣнности *привозныхъ* продуктовъ, которыхъ въ послѣдніе шестилѣтъ доставлялось къ пристанямъ на 128,443 руб., или на 35% меньше чѣмъ въ первомъ періодѣ, тогда какъ оборотъ *отпускной торговли* уменьшился въ это время только на 32,129 р., или на 11 1/2%. Наконецъ, если бы можно было взять въ расчетъ не цѣнность клади, а количество, то разница навѣрное была бы гораздо больше.

Такой постепенный упадокъ торговли на пристаняхъ борисовской дистанціи происходитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: 1) отъ уничтоженія лѣсовъ, въ слѣдствіе чего ограничился отпускъ произведеній лѣсной промышленности, и 2) отъ уменьшенія количества подвозимаго изъ Малороссіи хлѣба. По нашему мнѣнію, второе обстоятельство чрезвычайно важно, потому что оно свидѣтельствуетъ о постепенномъ развитіи хлѣбопашества въ Борисовскомъ уѣздѣ и усиленіи производительности почвы, считающейся одною изъ неблагодарныхъ въ губерніи. Поэтому, уменьшеніе торговыхъ оборотовъ можно скорѣе назвать фактомъ, весьма благоприятнымъ.

Теперь рассмотримъ данныя о количествѣ и цѣнности каждаго рода произведеній, обращавшихся въ торговлѣ по борисовской дистанціи. Для этого беремъ послѣдній шестилѣтній періодъ времени.

Въ 6 лѣтъ (1855—1860).

Количество.	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
1. Соли, пудовъ . . . . .	»	817,555	817,555—
2. Ржи, пудовъ . . . . .	»	652,624	652,624—
3. Пшеницы, пудовъ . . . . .	»	802,477	802,477—
4. Овса, пудовъ . . . . .	3,510	139,794	136,284—
5. Ячменя, пудовъ . . . . .	»	39,012	39,012—
6. Гореху, фасоли и бобовъ, пудовъ . . . . .	»	8,260	8,260—
7. Гречихи, пудовъ . . . . .	»	34,507	34,507—
8. Пшени и проса, пудовъ . . . . .	»	59,024	59,024—
9. Крупъ, пудовъ . . . . .	»	43,449	43,449—

АЯ, БѢЛНСКАЯ, ХАНЕЦКОВСКАЯ.

ОТДѢЛЕНІЯ XI ОКРУГА ПУТЕЙ С-1860 г.).

I й.		E й.			
в лѣтъ.	Среднее.	1855 г.	0 г.	Въ 6 лѣтъ.	Среднее.
415	6,736	5,600		27,158	4,526
950	7,825	17,670		17,805	2,968
618	770	30	134	14,279	2,380
184	364	«	70	8,783	1,464
686	948	25,633		43,733	7,289
70	12	«		2,000	333
144	1,691	«		10,054	1,676
952	3,825	576	48	79,503	13,250
321	637	408	11	28,241	4,707
	«	«		1,391	232
120	5,403	«	5	28,141	4,690
	«	2,415	10	6,248	1,041
	«	505,981	2466	1.447,493	241,249.

Въ томъ числѣ, на сумму:		Рублей.	
1. Соли . . . . .	»	405,073	405,073—
2. Ржи . . . . .	»	253,773	253,773—
3. Пшеницы . . . . .	»	400,099	400,099—
4. Овса . . . . .	1,705	31,257	29,552—
5. Ячменя . . . . .	»	8,539	8,539—
6. Гороху, фасоли и бобовъ	»	2,395	2,395—
7. Гречихи . . . . .	»	8,014	8,014—
8. Пшени и проса . . .	»	25,338	25,338—
9. Крупъ . . . . .	»	18,448	18,448—
10. Муки ржаной и гречневой	»	16,176	16,176—
11. Муки крупичатой . .	»	11,045	11,045—
12. Горячаго вина . . .	»	27,158	27,158—
13. Съмени льнянаго . .	»	17,805	17,805—
14. Сала говяжьяго и свиного	»	14,279	14,279—
15. Шерсти овечьей . . .	»	43,733	43,733—
16. Скипидару . . . . .	1,219	»	1,219+
17. Смолы и дегтя . . .	131,990	»	131,990+
18. Рогожъ и циновокъ . .	8,495	»	8,495+
19. Лубьевъ . . . . .	»	»	»
20. Древеснаго угля . . .	6,142	»	6,142+
21. Мачтъ и шпиръ . . .	13,215	2,000	11,215+
22. Брусевъ и балокъ . .	148,831	10,054	138,777+
23. Ванчосовъ и васильковъ .	96,203	79,503	16,700+
24. Дубовой клепки и плашекъ	95,247	28,241	67,006+
25. Колодъ разныхъ . . .	616,762	»	616,762+
26. Бревень разныхъ . . .	87,812	»	87,812+
27. Каравокъ и качалокъ .	218,638	»	218,638+
28. Жоростей . . . . .	2,994	»	2,994+
29. Кровь . . . . .	14,308	»	14,308+
30. Латъ, жердей, рѣшетинъ			
и дрючковъ . . . . .	5,750	»	5,750+
31. Дровъ . . . . .	4,298	»	4,298+
32. Прочихъ лѣсныхъ издѣлій	9,964	1,391	8,573+
33. Другихъ произведеній .	11,195	43,172	31,977—
Итого . . . . .		1.474,768	1.447,493
			27,275+

Эти числовыя данныя ясныя всякихъ разсужденій. Въ нихъ со всею точностію выражается характеръ и направленіе рѣчной торговли въ бори-

совскомъ уѣздѣ. И потому, не вдаваясь въ комментаріи, обратимъ вниманіе только на оцѣнку тѣхъ произведеній, которыя принадлежатъ къ числу главнѣйшихъ предметовъ отпуска и привоза. Сюда принадлежатъ:

	Количество.	Сумма,—рублей.	Слѣдов., по средней оцѣнкѣ выходятъ.
<i>Соль.</i> Въ привозѣ. . . . .	817,555 пуд.	405,073 р.	50 к. за пудъ.
<i>Рожь.</i> Въ привозѣ . . . . .	652,624 »	253,773 »	39 » * —
<i>Пшеница.</i> Въ привозѣ. . . . .	802,477 »	400,099 »	50 » —
<i>Овесъ.</i> Въ привозѣ . . . . .	139,794, а въ вывозѣ считается 3,510 пуд. Всего .	143,304 » 32,962 »	23 » —
<i>Смола и деготъ.</i> Въ отпускѣ . . . . .	7,363 боч.	131,990 »	17 р. 93 » за бочку.
<i>Брусъ и балки.</i> Въ отпускѣ 90,202, а въ привозѣ 10,144 шт. Всего .	100,346 шт.	158,885 »	1 р. 58 » за штуку.
<i>Ванчосы и васьмыки.</i> Въ отпускѣ 24,842, а въ привозѣ 22,952 шт. Всего .	47,794 шт.	175,706 »	3 р. 68 » —
<i>Дубовая клепка и плашки.</i> Въ отпускѣ 12,341, а въ привозѣ 3,821 копа. Всего . . . . .	16,162 копы	123,488 »	7 р. 64 » за копу.
<i>Колоды.</i> Въ отпускѣ . . . . .	594,215 шт.	616,762 »	1 р. 4 » за штуку.
<i>Бревна.</i> Въ отпускѣ . . . . .	87,318 шт.	87,812 »	1 р. » » —
<i>Карапки и качалки.</i> Въ отпускѣ . . . . .	196,977 шт.	218,638 »	1 р. 11 » —
<b>Всего . 2.605,188 руб.</b>			

Прежде всего замѣтимъ, что цѣнность исчисленныхъ произведеній составитъ около 81% отъ общей суммы привоза и вывоза. Слѣдовательно, отъ большей или меньшей правильности въ ихъ оцѣнкѣ зависитъ преимущественно и степень точности представленныхъ о торговлѣ данныхъ. Какова же эта правильность?

Среднія цѣны, которые можно принять.

*Соль.* По пинской таксѣ (\*) пудъ соли оцѣненъ въ 60 коп.; но едва ли можно положить менѣе 75 к.

Мы кладемъ . . . . . 70 к. за пудъ.

(\*) О пинской таксѣ было говорено выше. См. судоходство по березинской системѣ и верховьямъ Березины.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12



10. Муки ржаной и гречневой, пудовъ . . . . .	»	38,702	38,702—
11. Муки крупчатой . . . . .	»	13,998	13,998—
12. Горячаго вина, ведеръ . . . . .	»	40,415	40,415—
13. Съмени льнянаго, пудовъ . . . . .	»	46,950	46,950—
14. Сала говяжьяго и свиного, пудовъ . . . . .	»	4,618	4,618—
15. Шерсти овечьей, пудовъ . . . . .	»	5,686	5,686—
16. Скипидару, бочекъ . . . . .	56	»	56+
17. Смолы и дегтя, бочекъ . . . . .	7,363	»	7,363+
18. Рогожь и циновокъ, шт. . . . .	194,900	»	194,900+
19. Лубьевъ, штукъ . . . . .	»	»	»
20. Древеснаго угля, кулей . . . . .	22,703	»	22,703+
21. Мачтъ и шпиръ, штукъ . . . . .	1,224	70	1,154+
22. Разнаго рода брусьевъ и балокъ, штукъ . . . . .	90,202	10,144	80,058+
23. Ванчосовъ и васильковъ, штукъ . . . . .	24,842	22,952	1,890+
24. Дубовой клепки и плашекъ, копъ . . . . .	12,341	3,821	8,520+
25. Разнаго рода колодь, шт. . . . .	594,215	»	594,215+
26. Разнаго рода бревенъ, штукъ . . . . .	87,318	»	87,318+
27. Каравокъ и качалокъ, шт. . . . .	196,977	»	196,977+
28. Жоростей, штукъ . . . . .	6,065	»	6,065+
29. Кроквъ, штукъ . . . . .	63,866	»	63,866+
30. Лать, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ, штукъ . . . . .	185,620	»	185,620+
32. Дровъ, кубическихъ сажень . . . . .	2,182	»	2,182+
32. Досокъ, косяковъ, ободьевъ, спицъ, ступицъ, брусковъ, осей, кражей, драницы и проч. деревянныхъ издѣлій, на сумму . . . . .	9,964	1,391	8,573+
33. Разнаго рода другихъ произведеній фабричной, заводской и земледѣльской промышленности, на сумму . . . . .	11,195	43,172	31,977—
А всего на сумму, рублей . . . . .	1.474,768	1.447,493	27,275+

Въ томъ числѣ, на сумму:		Рублей.	
1. Соли . . . . .	»	405,073	405,073—
2. Ржи . . . . .	»	253,773	253,773—
3. Пшеницы . . . . .	»	400,099	400,099—
4. Овса . . . . .	1,705	31,257	29,552—
5. Ячменя . . . . .	»	8,539	8,539—
6. Гороху, фасоли и бобовъ	»	2,395	2,395—
7. Гречихи . . . . .	»	8,014	8,014—
8. Пшени и проса . . . . .	»	25,338	25,338—
9. Крупу . . . . .	»	18,448	18,448—
10. Муки ржаной и гречневой	»	16,176	16,176—
11. Муки крупичатой . . . . .	»	11,045	11,045—
12. Горячаго вина . . . . .	»	27,158	27,158—
13. Сѣмени льнянаго . . . . .	»	17,805	17,805—
14. Сала говяжьяго и свиного	»	14,279	14,279—
15. Шерсти овечьей . . . . .	»	43,733	43,733—
16. Скипидару . . . . .	1,219	»	1,219+
17. Смолы и дегтя . . . . .	131,990	»	131,990+
18. Рогожь и циновокъ . . . . .	8,495	»	8,495+
19. Лубьевъ . . . . .	»	»	»
20. Древеснаго угля . . . . .	6,142	»	6,142+
21. Мачтъ и шпирь . . . . .	13,215	2,000	11,215+
22. Брусевъ и балокъ . . . . .	148,831	10,054	138,777+
23. Ванчосовъ и васильковъ . . . . .	96,203	79,503	16,700+
24. Дубовой клепки и плашекъ	95,247	28,241	67,006+
25. Колодъ разныхъ . . . . .	616,762	»	616,762+
26. Бревенъ разныхъ . . . . .	87,812	»	87,812+
27. Каравокъ и качалокъ . . . . .	218,638	»	218,638+
28. Жоростей . . . . .	2,994	»	2,994+
29. Крокъ . . . . .	14,308	»	14,308+
30. Лать, жердей, рѣшетинъ и дрючковъ . . . . .	5,750	»	5,750+
31. Дровъ . . . . .	4,298	»	4,298+
32. Прочихъ лѣсныхъ издѣлій	9,964	1,391	8,573+
33. Другихъ произведеній . . . . .	11,195	43,172	31,977—
Итого . . . . .		1.474,768	1.447,493
			27,275+

Эти числовыя данныя ясныя всѣмъ разсужденій. Въ нихъ со всею точностію выражается характеръ и направленіе рѣчной торговли въ бори-

совскомъ уѣздѣ. И потому, не вдаваясь въ комментаріи, обратимъ вниманіе только на оцѣнку тѣхъ произведеній, которыя принадлежатъ къ числу главнѣйшихъ предметовъ отпуска и привоза. Сюда принадлежатъ:

	Количество.	Сумма,—рублей.	Слѣдов., по средней оцѣнкѣ выходитъ.
<i>Соль.</i> Въ привозѣ. . . . .	817,555 пуд.	405,073 р.	50 к. за пудъ.
<i>Рожь.</i> Въ привозѣ . . . . .	652,624 »	253,773 »	39 » « —
<i>Пшеница.</i> Въ привозѣ. . . . .	802,477 »	400,099 »	50 » —
<i>Овесъ.</i> Въ привозѣ . . . . .	139,794, а въ вывозѣ считается 3,510 пуд.	Всего . 143,304 »	32,962 » 23 » —
<i>Смолы и деготь.</i> Въ отпускѣ . . . . .	7,363 боч.	134,990 »	17 р. 93 » за бочку.
<i>Брусня и балки.</i> Въ отпускѣ 90,202, а въ привозѣ 10,144 шт. Всего .	100,346 шт.	158,885 »	4 р. 58 » за штуку.
<i>Ванчосы и васильки.</i> Въ отпускѣ 24,842, а въ привозѣ 22,952 шт. Всего	47,794 шт.	175,706 »	3 р. 68 » —
<i>Дубовая клепка и плашки.</i> Въ отпускѣ 12,341, а въ привозѣ 3,821 копа.	Всего . . . . .	16,162 копы 123,488 »	7 р. 64 » за копу.
<i>Колоды.</i> Въ отпускѣ . . . . .	594,215 шт.	616,762 »	1 р. 4 » за штуку.
<i>Бревна.</i> Въ отпускѣ . . . . .	87,318 шт.	87,842 »	1 р. » » —
<i>Карапки и качалки.</i> Въ отпускѣ . . . . .	196,977 шт.	218,638 »	1 р. 11 » —
<hr/>			
		Всего . 2.605,188 руб.	

Прежде всего замѣтимъ, что цѣнность исчисленныхъ произведеній составляетъ около 81% отъ общей суммы привоза и вывоза. Слѣовательно, отъ большей или меньшей правильности въ ихъ оцѣнкѣ зависитъ преимущественно и степень точности представленныхъ о торговлѣ данныхъ. Какова же эта правильность?

Среднія цѣны, которыя можно принять.

*Соль.* По пинской таксѣ (\*) пудъ соли оцѣненъ въ 60 коп.; но едва ли можно положить менѣе 75 к.

Мы кладемъ . . . . . 70 к. за пудъ.

(\*) О пинской таксѣ было говорено выше. См. судоходство по березинской системѣ и ерховымъ Березины.

Въ 6 лѣтъ:

	По официальной оцѣнкѣ.	По нашему исчисленію.
Соли, на сумму . . . . .	405,073 руб.	572,288 руб.
Ржи . . . . .	253,773 —	313,259 —
Пшеницы . . . . .	400,099 —	601,858 —
Овса . . . . .	32,962 —	44,424 —
Смола и дегтю . . . . .	131,990 —	167,876 —
Брусель и балокъ . . . . .	158,885 —	321,107 —
Ванчосовъ и васильковъ . . . . .	175,706 —	286,764 —
Клепки и плашекъ . . . . .	123,488 —	155,155 —
Колодъ . . . . .	616,762 —	1.426,116 —
Бревень . . . . .	87,812 —	104,781 —
Каравокъ и качалокъ . . . . .	218,638 —	295,465 —
Всего . . . . .	2.605,188 руб.	4.289,093 руб.

Изъ сравненія нашей оцѣнки съ официальными данными слѣдуетъ заключить, что *общая цѣнность произведеній, показываемая по отчетамъ борисовской дистанціи, составляетъ по большей мѣрѣ едва только 60% отъ дѣйствительной стоимости.* По нѣкоторымъ же статьямъ лѣсной торговли разница бываетъ еще больше. Слѣдовательно, если по официальнымъ источникамъ на пристаняхъ борисовской дистанціи средній ежегодный оборотъ въ послѣднемъ шестилѣтіи составлялъ 487,044 рубля (245,795 руб. вывоза и 241,249 руб. привоза), то, чтобы получить болѣе точную цифру, необходимо составить такую пропорцію:

$$487,044 : x = 60 : 100; x = 811,740 \text{ рублямъ.}$$

Послѣдняя цифра, т. е. 811,740 руб., и должна, по нашему мнѣнію, выражать минимумъ тѣхъ торговыхъ операций, которыя совершаются въ предѣлахъ борисовской дистанціи.

Обращаясь снова къ официальнымъ даннымъ, составимъ слѣдующую, краткую вѣдомость о состояніи и характерѣ торговли въ среднихъ частяхъ теченія Березины:

	В ы в о з ъ.		П р и в о з ъ.	
	На сумму.	Процентное содержаніе.	На сумму.	Процентное содержаніе.
1) Разнаго рода произведенія лѣсной промышленности, кажъ-то: смола, деготь, сѣлпидаръ, лѣсъ, рогожи, уголь и проч. . . . .	1.461,868	99,1	121,189	8,4
стат. опис. Минск. губ., ч. II.				23

2) Разнаго рода хлѣбъ въ зер- нѣ, крупѣ и мукѣ . . .	1,705	0,1	775,084	53,5
3) Соль . . . . .	»	»	405,073	28,0
4) Шерсть овечья . . . .	»	»	43,733	3,0
5) Горячее вино . . . .	»	»	27,158	1,9
6) Сало говяжье и свиное .	»	»	14,279	1,0
7) Сѣмя льняное . . . .	»	»	17,805	1,2
8) Прочія произведенія . .	11,195	0,8	43,172	3,0
<b>А всего . . . . .</b>	<b>1.474,768</b>	<b>100</b>	<b>1.447,493</b>	<b>100</b>

Итакъ, почти весь вывозъ обращенъ на произведенія лѣсной промышленности, а въ привозѣ хлѣбъ составляетъ 53,5% и соль—28%. Въ привозѣ считается также около 8,1% лѣса, останавливавшася на пристаняхъ для зимовки или перегрузки. Лѣсъ этотъ, какъ уже, замѣчено, показанъ и въ вывозѣ.

*в) Участокъ третій: нижняя часть р. Березины, съ 1.  
Бобруйскомъ.*

(9 дист. II отд. XI окр. пут. сообщ.)

Отъ г. Бобруйска до впаденія Березины въ Днѣпръ считается 161 верста. Изъ сплавныхъ рѣкъ, впадающихъ въ Березину въ этомъ участкѣ, заслуживаютъ кое-какого вниманія Брожа и Ола. Первая изъ нихъ впадаетъ съ правой стороны, въ 19-ти верстахъ ниже Бобруйска, а вторая—съ лѣвой, въ 83 верстахъ. Постоянная и единственная пристань для нагрузки и разгрузки судовъ—въ Бобруйскѣ; всѣ же прочія, не исключая и паричской, — временныя, при которыхъ вяжутся плоты. Только къ м. Наричамъ пристають небольшія суда, съ незначительнымъ грузомъ соли. На временныхъ пристаняхъ строятся также барки, нагружаемыя мелкимъ лѣсомъ и издѣліями лѣсной промышленности, отправляемыми обыкновенно въ Кременчугъ.

Лѣсообильный Бобруйскій уѣздъ, вмѣстѣ съ Борисовскимъ, принадлежитъ къ числу малопродуктивныхъ, нуждающихся въ подвозѣ хлѣба. Соль и разнаго рода хлѣбъ поглощаютъ, поэтому, почти всю привозную торговлю. Въ шестилѣтней сложности (1855—1860 г.), къ пристанямъ бобруйской дистанціи ежегодно подвозится среднимъ числомъ: соли 71,362, овса 60,355, разнаго рода муки 53,618, ржи 10,822, крупъ 9,886, пшени и проса 8,894, пшеницы 5,460, гречихи 3,725, ячменя 1,101,

гороху, фасоли и бобовъ 371 пудъ. Всего хлѣба 154,232 пуда. Изъ этого числа можно исключить 7,053 пуда, ежегодно отправляемыхъ изъ Бобруйска въ предѣлы борисовской дистанціи. Туда же вывозится также около 1,000 п. соли. Затѣмъ весь отпускъ съ бобруйской пристани состоитъ изъ произведеній лѣсной промышленности, съ придачею водки, стекла, булыжнаго камня, гашеной извести, меду, воску и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Въ 1855 году къ бобруйской пристани было подвезено около 10,000 пудовъ льнянаго сѣмени, для отправленія его гужемъ въ м. Столпцы (на Нѣманъ). Для сокращенія сухопутной перевозки, иногда отправляютъ льняное сѣмя черезъ г. Борисовъ, отстоящій отъ столпецкой пристани на 100 верстъ ближе, чѣмъ Бобруйскъ; но вообще такая транспортировка не считается выгодною, и потому всѣ запасы постнаго масла, льнянаго сѣмени и пеньки, подвозимые гужемъ къ Бобруйску изъ Черниговской губерніи, обыкновенно перевозятся къ Нѣману по почтовой дорогѣ, черезъ Минскъ.

По направленію сельско-хозяйственной промышленности, по качеству почвы, обилію лѣсовъ и другимъ топографическимъ свойствамъ, бобруйскій уѣздъ имѣетъ большое сходство съ борисовскимъ. Въ слѣдствіе сего и характеръ торговли въ обоихъ уѣздахъ одинаковъ. И тамъ и здѣсь хлѣбъ и соль составляютъ главнѣйшія статьи привозной торговли; и тамъ и здѣсь почти весь отпускъ заключается въ произведеніяхъ лѣсной промышленности. Вся разница состоитъ въ размѣрахъ торговыхъ оборотовъ (\*), да въ томъ, что на борисовскую пристань привозится болѣе всего пшеница и рожь, тогда какъ на пристаняхъ бобруйской дистанціи замѣчается въ привозѣ овесъ и мука. Замѣтить слѣдуетъ также, что въ иные годы (какъ напр. въ 1855, 1856 и 1857 г.г.) изъ Бобруйска отправляются незначительные транспорты хлѣба и водки въ борисовскій уѣздъ.

Такимъ образомъ было отправлено:

Въ 1855 г.	8,450 п. хлѣба и	2,500 вед. водки
— 1856 г.	26,086 — — —	12,751 — — —
— 1857 г.	7,267 — — —	21,176 — — —

Въ 1858, 1859 и 1860 г. хлѣба въ отпускъ совсѣмъ не было.

Въ продолженіе 17 лѣтъ, на пристаняхъ бобруйской дистанціи грузилось и разгрузилось, на сумму:

(\*) По свѣдѣніямъ вѣдомства путей сообщенія, средний ежегодный оборотъ (по шестилѣтнему выводу) на пристаняхъ борисовской дистанціи, составляетъ 487,044 а въ бобруйской—189,029 руб.



	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1844 году, на сумму .	44,815 р.	42,896 р.	87,711 р.
— 1845 » » » .	96,508 »	128,396 »	224,904 »
— 1846 » » » .	151,893 »	153,769 »	305,662 »
— 1847 » » » .	157,178 »	126,637 »	283,815 »
— 1848 » » » .	97,838 »	64,637 »	162,475 »
— 1849 » » » .	118,481 »	89,179 »	207,670 »
— 1850 » » » .	88,967 »	65,000 »	153,967 »
— 1851 » » » .	154,091 »	177,823 »	331,914 »
— 1852 » » » .	141,251 »	154,163 »	295,414 »
— 1853 » » » .	122,931 »	197,072 <sup>(1)</sup> »	320,003 »
— 1854 » » » .	120,351 »	239,982 »	360,333 »
— 1855 » » » .	57,555 <sup>(1)</sup> »	197,265 »	254,820 »
— 1856 » » » .	127,494 <sup>(2)</sup> »	63,831 »	191,325 »
— 1857 » » » .	148,576 »	128,838 »	277,414 »
— 1858 » » » .	73,628 <sup>(3)</sup> »	90,439 »	164,067 »
— 1859 » » » .	44,118 »	58,525 »	102,643 »
— 1860 » » » .	56,520 »	87,382 »	143,902 »
Итого: въ первое пятилѣтіе	548,232 »	516,335 »	1.064,567 »
во второе шестилѣтіе	746,072 »	923,219 »	1.669,291 »
въ третіе шестилѣтіе	507,891 »	626,280 »	1.134,171 »
Среднія: въ первое пятилѣтіе	109,646 »	103,267 »	212,913 »
во второе шестилѣтіе	124,345 »	153,870 »	278,215 »
въ третіе шестилѣтіе	84,649 »	104,380 »	189,029 »
А всего: а) въ 17 лѣтъ .	1.802,195 »	2.065,834 »	3.868,029 »
б) средняя .	106,011 »	121,520 »	227,531 »

И здѣсь замѣчается тоже самое явленіе, какъ и по торговлѣ на пристаняхъ Борисовской дистанціи, т. е. что цѣнность привоза и вывоза въ послѣднемъ шестилѣтіи уменьшилась противъ двухъ предшествующихъ періодовъ. Уменьшеніе это особенно замѣтно сравнительно съ шестилѣтіемъ 1849—1854 годовъ, когда средній же годный оборотъ торговли былъ на 89,186 руб. или на 47% выше.

(<sup>1</sup>) Кромѣ того казенной клади на 20,975 р.

(<sup>2</sup>) Кромѣ того казенной клади на 553 р.

(<sup>3</sup>) Кромѣ того казенной клади на 2,240 р.

(<sup>4</sup>) Такъ какъ точныхъ свѣдѣній о числѣ прибывшихъ и разгрузившихся судовъ въ 1855 году не имѣется, то 197,072 р. выставлено какъ среднее между показаніями предыдущаго и послѣдующаго годовъ.

пр. II части).

станъ БОБРУЙСКАЯ и нѣкоторы

дин II отдѣленія XI округа путей г.).

А Д И.				
53,366	8,894	3,382	24,195	4,033
59,317	9,886	1,714	26,885	4,481
200,015	33,336	24,037	71,577	11,929
"	"	"	"	"
121,691	20,282	23,769	85,579	14,263
1,251	209	1,241	1,241	207
10,000	1,667	4,000	4,000	667
773	129	"	2,219	370
5,748	958	27,456	51,366	8,561
"	"	2,985	3,095	516
"	"	"	"	"
3,012	502	"	180	30
"	"	2,289	13,477	2,246
"	"	197,265	626,280	104,380



Слѣдующія данныя (за 6 лѣтъ), доставленныя вѣдомствомъ путей сообщенія, даютъ понятіе о родѣ, количествѣ и цѣнности произведеній, обращающихся въ торговлѣ на пристаняхъ бобруйской дистанціи.

Въ 6 лѣтъ (1855—1860 г.)

	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
<b>I) Количество и родъ произведеній</b>			
1) Соли, пудовъ . . . . .	6,000	428,170	422,170—
2) Ржи, пудовъ . . . . .	5,400	64,933	59,533—
3) Пшеницы, пудовъ . . . . .	11,510	32,761	21,251—
4) Овса и ячменя, пудовъ . . . . .	3,560	368,735	365,175—
5) Гороху, асоли и бобовъ, пудовъ . . . . .	»	2,228	2,228—
6) Гречихи, пудовъ . . . . .	2,166	22,348	20,188—
7) Пшени и проса, пудовъ . . . . .	2,280	53,366	51,086—
8) Разнаго рода крупъ, пудовъ . . . . .	2,947	59,317	56,370—
9) Разнаго рода муки, пудовъ . . . . .	14,460	321,706	307,246—
10) Горячаго вина, ведеръ . . . . .	36,427	1,251	35,176+
11) Сѣмени льнянаго, пудовъ . . . . .	9,000	10,000	1,000—
12) Сала говяжьяго и свиного, пудовъ . . . . .	31	773	742—
13) Меду и воску, пудовъ . . . . .	830	»	830+
14) Шерсти овечьей, пудовъ . . . . .	»	5,748	5,748—
15) Скипидару, пудовъ . . . . .	763	»	763+
16) Смолы, пеку и дегтю, бочекъ . . . . .	5,456	»	5,456+
17) Рогожъ и циновокъ, штукъ . . . . .	1,830,122	»	1,830,122+
18) Лубьевъ, штукъ . . . . .	237,960	»	237,960+
19) Лозовой коры, пудовъ . . . . .	8,500	»	8,500+
20) Древеснаго угля, пудовъ . . . . .	58,683	»	58,683+
21) Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму . . . . .	215,693	3,095	212,598+
22) Листоваго стекла, ящиковъ . . . . .	890	»	890+
23) Булыжнаго камня, кубич. саженей . . . . .	337	»	337+
24) Гашеной извести, пудовъ . . . . .	53,320	3,012	50,308+
25) Прочихъ произведеній, на . . . . .	15,923	13,477	2,446+
<b>А всего, на сумму . . . . .</b>	<b>507,891</b>	<b>626,280</b>	<b>118,389—</b>

II) Цѣнность ихъ въ рубляхъ:

1) Соли . . . . .	4,500	207,212	202,712—
2) Ржи . . . . .	2,580	22,047	19,467—
3) Пшеницы . . . . .	7,905	12,180	4,285—
4) Овса и ячменя . . . . .	1,250	94,328	93,878—
5) Гороху, фасоли и бобовъ . . . . .	»	709	709—
6) Гречихи . . . . .	603	5,990	5,387—
7) Пшени и проса . . . . .	384	24,195	23,811—
8) Разнаго рода крупъ . . . . .	1,501	26,885	25,384—
9) Разнаго рода муки . . . . .	6,675	157,156	150,481—
10) Горячаго вина . . . . .	24,432	1,241	23,191+
11) Сѣмени льнянаго . . . . .	3,600	4,000	400—
12) Сала говяжьяго и свиного . . . . .	81	2,219	2,138—
13) Меду и воску . . . . .	5,945	»	5,945+
14) Шерсти овечьей . . . . .	»	51,366	51,366—
15) Скипидару . . . . .	963	»	963+
16) Смолы, пеку и дегтю . . . . .	100,233	»	100,233+
17) Рогожъ и циновокъ . . . . .	74,709	»	74,709+
18) Лубьевъ . . . . .	20,300	»	20,300+
19) Лозовой коры . . . . .	470	»	470+
20) Древеснаго угля . . . . .	4,424	»	4,424+
21) Разнаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ издѣлій . . . . .	215,693	3,095	212,598+
22) Листоваго стекла . . . . .	7,720	»	7,720+
23) Булыжнаго камня . . . . .	3,454	»	3,454+
24) Гашеной извести . . . . .	4,516	180	4,366+
25) Прочихъ произведеній . . . . .	15,923	13,477	2,446+
Итого . . . . .	507,891	626,280	418,389—
Кромѣ того, казенной клади . . . . .	23,768	»	—

Эти свѣдѣнія о цѣнности произведеній приводятся къ слѣдующему, болѣе сокращенному и наглядному виду:

	В ы в о з ъ.		П р и в о з ъ.	
	На сумму.	Процентное содержаніе.	На сумму.	Процентное содержаніе.
Въ 6 лѣтъ.				
1) Произведенія лѣсной про- мышленности . . . . .	416,792	82,1	3,095	0,5
2) Хлѣбъ въ зернѣ, крупѣ и мукѣ . . . . .	20,898	4,1	343,490	54,8

3) Соль . . . . .	4,500	0,9	207,212	33,2
5) Горячее вино . . . . .	24,432	4,8	1,241	0,2
6) Шерсть . . . . .	"	"	51,366	8,2
6) Медъ и воскъ . . . . .	5,945	1,2	"	"
7) Булыжный камень и гаше- ная известь . . . . .	8,000	1,6	180	"
8) Листовое стекло . . . . .	7,720	1,5	"	"
9) Прочія произведенія . . . . .	19,604	3,8	19,696	3,1
А всего . . . . .	507,891	100	626,280	100

Не вдаваясь въ разборъ значенія этихъ выводовъ, сдѣлаемъ заклю-  
ченіе объ оцѣнкѣ произведеній, т. е. посмотримъ, на сколько показы-  
ваемая по отчетамъ вѣдомства путей сообщенія цѣнность произведеній  
можетъ быть ниже дѣйствительной ихъ стоимости.

	По официальной оцѣнкѣ выхо- дить.	А между тѣмъ можно положить.
Пудъ соли . . . . .	49 коп.	70 коп.
— ржи . . . . .	35 —	40 —
— пшеницы . . . . .	45 —	65 —
— овса . . . . .	26 —	30 —
— ржаной муки . . . . .	36 —	50 —
— крупчатой муки . . . . .	70 —	1 р. 20 —
Ведро водки . . . . .	68 —	90 —
Рогожа или циновка, за штуку	4 —	8 —
Дубъ, за штуку . . . . .	8 1/2 —	15 —
Бочка смолы, пеку или дегтю .	18 р. 37 —	23 руб.

Примѣнивъ цѣны втораго столбца къ оцѣнкѣ поименованныхъ произве-  
деній, получимъ:

	По официальнымъ свѣдѣніямъ показано:		По нашей оцѣнкѣ вы- ходить,—рублей.
	Количество.	На сумму.	
Соли въ привозѣ и вывозѣ .	434,170 п.	211,712 р.	303,919 р.
Ржи — — — — .	70,333 —	24,627 —	28,133 —
Пшеницы — — — — .	44,271 —	20,085 —	28,776 —
Овса въ — — — — .	362,131 —	92,903 —	108,639 —
Ржаной муки въ привозѣ .	200,015 —	71,577 —	100,008 —
Крупчатой муки, въ привозѣ	121,691 —	85,579 —	146,029 —
Водки, въ привозѣ и вывозѣ	37,678 вед.	25,673 —	33,910 —
Рогожъ и циновокъ, въ вывозѣ	1.830,122 шт.	74,709 —	146,410 —



Лубьевъ, въ вывозѣ . . . . .	237,960 —	20,300 —	35,694 —
Смолы, пеку и дегтю . . . . .	5,456 боч.	100,233 —	125,488 —
Всего . . . . .	»	727,398 р.	1.057,000 р.

Изъ сравненія двухъ послѣднихъ итоговъ видно, что *показываемая в отчетахъ вѣдомства путей сообщенія цѣнность произведеній составляетъ едва только 69 % отъ действительной ихъ стоимости*, или, говоря другими словами: *впрямую сумма оборотовъ на пристаняхъ бобруйской дистанціи должна превышать по крайней мѣрѣ на 45% ту сумму, которая обыкновенно показывается вѣдомствомъ путей сообщенія*. Слѣдовательно, если *по официальнымъ источникамъ*, на пристаняхъ бобруйской дистанціи, средній ежегодный оборотъ въ послѣднемъ шестилѣтіи составлялъ 189,029 рублей (84,649 р. вывоза и 104,380 рублей привоза), то, прибавивъ къ этой суммѣ 45%, мы получимъ цифру, болѣе приблизительно, т. е. около 274,000 рублей.

Между произведеніями лѣсной промышленности, кромѣ разнаго рода лѣса, смолы и дегтю, особенно замѣчателенъ торгъ рогожами, циновками и лубьями. По *шестилѣтней* сложности, съ приставей бобруйской дистанціи ежегодно отпускается, среднимъ числомъ: 305,020 рогожъ (и циновокъ) и 39,660 лубьевъ. Полагая на каждую рогожу или циновку по 8 коп., а на каждый лубъ по 15 коп. серебромъ, общая сумма составитъ около 30,350 рублей, *по самой умеренной оцѣнкѣ*. Въ послѣдніе три года отпускъ рогожъ и лубьевъ значительно уменьшился, что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

		Отпущено штукъ:	
		Рогожъ.	Лубьевъ.
Въ 1851 году . . . . .		229,400 . . . . .	41,490
— 1852 — . . . . .		378,985 . . . . .	50,645
— 1853 — . . . . .		447,235 . . . . .	56,200
— 1854 — . . . . .		703,300 . . . . .	34,240
— 1855 — . . . . .		136,400 . . . . .	48,620
— 1856 — . . . . .		658,800 . . . . .	105,150
— 1857 — . . . . .		704,457 . . . . .	27,938
— 1858 — . . . . .		67,265 . . . . .	33,341
— 1859 — . . . . .		118,300 . . . . .	6,100
— 1860 — . . . . .		144,900 . . . . .	46,811
Въ 10 лѣтъ . . . . .		3.589,042	420,535

Раздѣливъ весь взятый промежутокъ времени на два періода, изъ которыхъ къ первому отнесемъ 7 лѣтъ, а ко второму 3 года, получимъ:

	За все время.		Среди. число ежегодно.	
	Рогожъ.	Лубьевъ.	Рогожъ.	Лубьевъ.
первыя 7 лѣтъ (1851—1857.)	3.258,577	364,283	465,511	52,040
послѣдніе 3 года (1858—1860.)	330,465	56,252	110,155	18,751

Въ 10 лѣтъ 3.589,042 420,535 358,904 42,054.

Чтобы составить себѣ понятіе о той массѣ липоваго дерева, которая етъ на изготовленіе показаннаго числа рогожъ и лубьевъ, сдѣлаемъ приизительный расчетъ. Извѣстно, что въ торговлю поступаютъ лубья, имѣіе не менѣе 3-хъ аршинъ длины и около 5 четвертей ширины. Двакихъ луба вѣсятъ, среднимъ числомъ, около одного пуда. А такъ какъъ пуда мочалъ выходитъ отъ 6 до 10-ти рогожъ (среднимъ числомъ 8), , значить, на изготовленіе 3.589,042 рогожъ употреблено было 448,630 довъ мочалъ, или 897,260 лубьевъ, что съ 420,535, поступившими въ рговлю лубьями, составить 1.317,795. Далѣе, на одно липовое деревожно положить, среднимъ числомъ, не болѣе 3-хъ лубьевъ. Слѣдователь , нужно полагать, что на все отпущенное количество рогожъ и лубьевъ употреблено было не менѣе 439,265 липовыхъ деревъ, что на каждый годъ ставить около 44,000.

#### 6. СУДОХОДСТВО ПО НѢМАНУ.

##### М. Столпы (\*).

(2-й дист. V отд. IX окр. пут. сообщ.)

Собственно въ предѣлахъ минской губерніи Нѣманъ течетъ на протяіи 89-ти верстъ, далѣе же, на разстояніи 122 верстъ, онъ составляетъ граничную черту между новогрудскимъ уѣздомъ, минской губерніи, ошмянскимъ уѣздомъ виленской. Начальнымъ пунктомъ судоходства мою принять м. Новый Свержень (на 67 верстъ отъ истоковъ); сплавъ же чинается въ 45-ти верстахъ выше, близъ впаденія р. Уссы. Такимъ разомъ въ предѣлахъ губерніи и по границѣ оной съ виленскою, длина лавнаго пути составляетъ около 189, а судоходнаго—около 144 верстъ.

Нагрузка судовъ и плотовъ производится въ различныхъ пунктахъ, еимущественно въ м. Столпахъ (въ 2-хъ верстахъ ниже Новаго Сверзня), гдѣ имѣются казенные амбары для складовъ. Столпецкая пристань ужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ пунктомъ на Нѣманѣ (въ грацахъ минской губерніи) для разгрузки. Вообще можно сказать, что всѣ рговые обороты, совершасмые путемъ судоходства по верховьямъ Нѣма-

(\*) См. описаніе Нѣмана.

на, сосредоточиваются на столпецкой пристани, къ которой произведенія подвозятся гужемъ не только изъ сѣверо-западной части минской, но и изъ сосѣднихъ уѣздовъ виленской, изъ могилевской и даже изъ черниговской губерній. По цѣнности вывозимыхъ произведеній, пристань эта можетъ считаться первою въ губерніи, и хотя въ Пинскѣ средняя сумма вывоза (по семнадцатилѣтней сложности) составляетъ ежегодно 1.312,676 р., но изъ этого количества только 21,3% т. е., около 279,600 руб., падаютъ на произведенія, подвозимыя къ пристани гужемъ <sup>(1)</sup>, тогда какъ съ столпецкой пристани, по *шестилѣтней сложности*, вывозится ежегодно на 421,506 руб. <sup>(2)</sup>, въ числѣ которыхъ не считается ни одного рубля на кладъ перегруженную.

Особенное значеніе столпецкая пристань получаетъ по отпуску льнянаго сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла. На всѣхъ прочихъ пристаняхъ въ губерніи произведенія эти составляютъ скорѣе предметъ привоза, чѣмъ вывоза; здѣсь же цѣнность ихъ, относительно общей суммы отпуска, доходитъ до 58%, а въ шестилѣтней сложности образуетъ сумму въ 1.463,936 р. (общая же сумма отпуска въ эти шесть лѣтъ равняется 2.529,038 р.). Съ пинской пристани, напримѣръ, въ эти шесть лѣтъ было отпущено 989,582 пуда льнянаго сѣмени, 2,320 п. льна, 19,279 п. пеньки и пакли и 30,002 п. постнаго масла; но эти цифры не слѣдуетъ сравнивать съ отпускомъ изъ столпецкой пристани, потому что въ то же самое время въ Пинскъ было привезено изъ Малороссіи еще бѣльшая масса тѣхъ же произведеній, именно 1.011,989 п. льнянаго сѣмени, 6.400 п. льна, 20,459 п. пеньки и пакли и 31,902 п. постнаго масла. Слѣдовательно, сравнивъ привозъ съ вывозомъ, увидимъ, что льняное сѣмя, ленъ, пенька, пакля и постное масло не только не вывозятся изъ Пинска, но скорѣе принадлежать къ числу тѣхъ произведеній, которыя составляютъ предметъ привоза, для мѣстнаго употребленія.

Впрочемъ, отправляемые изъ столпецкой пристани запасы льнянаго сѣмени, льна, пеньки, пакли и постнаго масла не слѣдуетъ еще считать избыткомъ *мѣстной* производительности, потому что произведенія эти на-

---

<sup>(1)</sup> При обзорѣ судоходства по Пинѣ было замѣчено, что въ продолженіе 17 лѣтъ съ пинской пристани вывозилось ежегодно, среднимъ числомъ, на 1.312,676 р. Далѣе, на основаніи восьмилѣтнихъ данныхъ, было выведено, что изъ этого числа, на произведенія, подвозимыя къ пристани гужемъ, выпадаетъ только 21,3% и что остальные 78,7% представляютъ собою цѣнность перегруживаемой клады. По этому, если отъ 1.312,676 р. возьмемъ 21,3%, то получимъ 279,600.

<sup>(2)</sup> Если же возьмемъ весь одиннадцатилѣтній періодъ времени, за который мы имѣемъ данныя, то средняя сумма вывоза изъ столпецкой пристани составитъ 370,304 рубля.

правляются гужемъ къ Столпцамъ иногда изъ весьма отдаленныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ, почти все количество пеньки, пакли и постнаго масла доставляется въ Столицы сухимъ путемъ, изъ черниговской и могилевской губерній, а въ отпускъ льна и льнянаго сѣмени участвуютъ не только ближайшіе уѣзды минской (новогородскій, слуцкій, минскій и особенно борисовскій и бобруйскій уѣзды), но и сосѣднія части виленской и могилевской губерній. Вотъ почему, по отпуску этихъ произведеній изъ столпецкой пристани, не слѣдуетъ дѣлать заключенія о степени развитія льняной или пеньковой промышленности въ минской губерніи.

Второе мѣсто въ ряду произведеній, отправляемыхъ по Нѣману, занимаетъ разнаго рода хлѣбъ. Въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) было отпущено: ржи 1.646,637 п., пшеницы 216,840 п., овса 201,294 п., ячменя 88,254 п., гороху 63,752 п., гречихи 832 п., муки 800 п. и крупъ 1,282 пуда. Всего 2.219,691 пудъ, на сумму 831,684 руб. Слѣдовательно, по среднему выводу, ежегодный отпускъ хлѣба простирается до 369,949 пудовъ, стоимостью на 138,614 руб. (по официальной оцѣнкѣ). Всѣ эти продукты доставляются сухимъ путемъ изъ новгородскаго, слуцкаго, а частію и изъ игуменскаго и минскаго уѣздовъ, составляющихъ наиболѣе плодородный районъ въ губерніи.

За хлѣбомъ слѣдуетъ лѣсъ въ видѣ бревенъ, брусевъ и клепки. Средній ежегодный отпускъ лѣса простирается до 31,213 р. Въ томъ числѣ: 14,815 бревенъ—на 20,346 р., 3,448 брусевъ—на 8,439 р., и 229 копъ клепки—на 2,428 руб. Вообще цѣнность лѣса составляетъ только около 7,4% въ общихъ оборотахъ отпускной торговли.

Въ замѣнъ вывозимыхъ произведеній по Нѣману привозятся: соль, сельди, вина, портеръ, ромъ, сахаръ, разнаго рода посуда, стекло, колоніальныя произведенія, стальные, чугунныя и желѣзныя издѣлія, жестъ, свинецъ, олово, хлопчатая бумага, хлопчатобумажная и шерстяная пряжа, красное и сандальное дерево, аптекарскіе матеріалы, мебель, сода, квасцы, деревяннное масло, минеральныя воды, земледѣльческія машины, и множество другихъ бакалейныхъ и мелочныхъ товаровъ. Въ шестилѣтней сложности, общая ихъ стоимость образуетъ сумму 812,563 р., на каждый же годъ выйдетъ по 135,427 р. Слѣдовательно, сумма привоза относится къ суммѣ вывоза, какъ 10: 31, т. е. по Нѣману отправляется произведеній на сумму втрое большую, чѣмъ получается. Изъ средней суммы привоза, т. е. изъ 135,427 р., выпадаетъ: на соль—59,210, на сельди—43,080, а на прочія произведенія—33,137 руб. Значитъ, по цѣнности, соль составляетъ въ привозѣ 43,7%, сельди 31,8%, а все прочее—24,5%.

Нижеслѣдующія данныя доставляютъ полную возможность познакомиться

съ характеромъ и направлениемъ судоходства въ той части Нѣмана, которая находится въ минской губерніи и главнымъ пунктомъ которой служитъ столическая пристань. На этой пристани, въ продолженіе 11 лѣтъ грузилось и разгрузилось:

	Грузилось.	Разгрузилось.	Всего.
Въ 1850 году, на сумму	403,257 руб.	222,637 руб.	625,894 руб.
— 1851 — —	277,687 —	181,879 —	459,566 —
— 1852 — —	299,018 —	45,447 —	344,465 —
— 1853 — —	262,391 —	75,122 —	337,513 —
— 1854 — —	301,956 —	83,628 —	385,584 —
— 1855 — —	431,910 —	145,943 —	577,853 —
— 1856 — —	587,807 —	171,195 —	758,502 —
— 1857 — —	373,228 —	118,487 —	491,715 —
— 1858 — —	383,541 —	119,453 —	502,994 —
— 1859 — —	342,034 —	123,405 —	465,439 —
— 1860 — —	411,018 —	134,080 —	545,098 —
Итого: въ первое пятилѣтіе	1.544,309 —	608,713 —	2.153,022 —
во второе шестилѣтіе	2.529,038 —	812,563 —	3.341,601 —
Среднія: въ первое пятилѣтіе	308,861 —	121,743 —	430,604 —
во второе шестилѣтіе	421,506 —	135,427 —	556,933 —
А всего: а) въ 11 лѣтъ	4.073,347 —	1.421,276 —	5.494,623 —
б) средняя	370,301 —	129,207 —	499,511 —

Въ числѣ отправленной и привезенной, въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ (1855—1860 г.), клади было:

*1. Грузилось и отправлено:*

	Въ 6 лѣтъ.		Средн. числ. ежегодно.	
	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.
Ржи, пудовъ . . . .	1.646,637	563,892	274,440	93,982
Пшеницы, пудовъ . . .	216,840	140,472	36,140	23,412
Овса, пудовъ . . . .	201,294	68,276	33,549	11,379
Ячменя, пудовъ . . . .	88,254	35,460	14,709	5,910
Гороху, пудовъ . . . .	63,752	21,245	10,625	3,541
Гречихи, пудовъ . . . .	832	371	139	62
Муки ржаной, пудовъ .	800	960	133	160
Крупъ, пудовъ, . . . .	1,282	1,008	214	168
Сѣмени льнянаго, пудовъ	855,354	526,809	142,559	87,801
Льну, пудовъ . . . .	119,116	197,225	19,853	32,871







Пеньки, пудовъ . . . .	282,280	461,668 р.	47,047	76,945 р.
Пакли, пудовъ . . . .	289,590	218,764	48,265	36,461
Постнаго масла, пудовъ .	35,335	59,470	5,889	9,912
Сажа, пудовъ . . . . .	1,285	3,275	214	546
Костей и тряпокъ, пуд.	26,645	11,298	4,441	1,883
Разнаго рода бревень, штукъ . . . . .	88,887	122,079	14,815	20,346
Разнаго рода брусевъ, укъ . . . . .	20,688	50,633	3,448	8,439
Дубовой клепки, копъ .	1,374	14,573	229	2,428
Прочихъ произведеній, сумму . . . . .	—	30,574	—	5,096
А всего грузилось:	—	2,529,038	—	421,506

**II. Пришло и разгрузилось:**

Соли, пудовъ . . . . .	1,311,178	355,263	218,830	59,210
Сельдей, пудовъ . . . .	397,288	258,478	66,214	43,080
Шампанскаго и другихъ тъ, портеру, англійскаго ва, рому и заграничныхъ юкъ, пуд. . . . .	5,679	25,646	947	4,274
Фаянсовой посуды, стекла стеклянной посуды, пуд. .	5,354	17,177	892	2,863
Сахару, пудовъ . . . .	2,994	15,286	499	2,548
Перцу, имбирю, миндалю, ому, гвоздичныхъ головокъ, роваго листа, корицы, по- ланцовой корки, кофе, тми- коринки, саго, рису, са- инскаго пшена и турец- тъ рожковъ, пудовъ . . .	14,060	44,708	2,343	7,451
Стальныхъ, чугунныхъ и гъзныхъ издѣлій, пудовъ .	23,770	16,680	3,962	2,780
Жести, свинца и олова, ювъ . . . . .	4,192	6,532	699	1,089
Хлопчатой бумаги, хлопча- умажной и шерстяной пря- пудовъ . . . . .	7,434	31,938	1,239	5,323
Краснаго дерева, пудовъ .	14,259	11,069	2,376	1,845
Прочихъ товаровъ, насумму	—	29,786	—	4,964
А всего разгрузилось, на му. . . . .	—	812,563	—	435,427

ли выходить въ 27, а сельдей—въ 65 коп., тогда какъ въ дѣйствительности едва-ли можно положить на эти продукты менѣе 70 к. и 1 р. 10 к. Последнія цѣны основываются на слѣдующихъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ.

Соль привозится въ Столпцы изъ Кенигсберга, въ полубочкахъ, изъ которыхъ каждая вѣситъ около 6 пудовъ (по среднему счету на полубочку выходитъ 5 пуд. 39 фунтовъ). Такимъ образомъ было привезено:

	Полубочекъ.	Въ нихъ пудовъ.
Въ 1855 году	69,736	414,968
— 1856 —	44,285	271,490
— 1857 —	22,794	136,544
— 1858 —	26,384	158,024
— 1859 —	29,322	170,812
— 1860 —	26,557	159,340
Въ 6 лѣтъ .	219,078	1.311,178.

Соль въ Столпцахъ продается отъ 4½ до 5 руб. за полубочку, что составляетъ на пудъ отъ 75 до 83 копѣекъ. При мелочной же продажѣ цѣна возвышается. Слѣдовательно, ваятая нами средняя цѣна, составляющая 70 коп. на пудъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ назваться высокою.

Сельди привозятся преимущественно *простыя*—въ бочкахъ, а частію *голландскія* и *шотландскія* — въ боченкахъ. Сравнительно съ первыми, количество послѣднихъ весьма ограничено. Такъ, было привезено:

	1) Сельдей простыхъ.		2) Голландск. и шотландскихъ	
	Число бочекъ.	Въ нихъ пудовъ.	Число боченковъ.	Въ нихъ пудовъ.
Въ 1855 году	7,785	70,150	474	333
— 1856 —	6,831	61,489	651	353
— 1857 —	6,713	60,345	671	362
— 1858 —	6,472	58,118	371	188
— 1859 —	7,495	67,365	138	125
— 1860 —	8,767	78,460	„	„
Въ 6 лѣтъ .	44,063	395,927	2,305	1,361

Раздѣливъ количество вѣса на число бочекъ и боченковъ, увидимъ, что на каждую бочку простыхъ сельдей приходится около 9 пудовъ (8 пуд. 39½ фунт.), а на каждый боченокъ отъ 23 до 24 фунтовъ. Голландскія и шотландскія сельди продаются отъ 2 р. 50 к. до 3 руб. и болѣе за боченокъ; за бочку же простыхъ, заключающую отъ 800 до 900 штукъ, платится отъ 10 до 12 рублей. По этому расчету, пудъ простыхъ сель-

(Къ 369-й стр. II-й части).

ой губерніи, въ продолжѣ).

Вѣдомства путеВсего по губерніи.						
отд. X бщенія Рѣчица.	По 9 дист. II отд. XI окр. пут. сообщенія. Р. Березина(ниж. часть) Р. Г. Бобруйскъ.		I долженіе 6-ти лѣтъ.		Среднимъ числомъ, ежегодно.	
сумму.	Количество.	На сумму.	Къ во.	На сумму.	Количество.	На сумму.
14,134	6,000	4,500	10	345,249	110,240	57,541
7,430	5,400	2,580	26	1.594,336	720,571	265,723
1,954	11,510	7,905	36	1.196,292	354,928	199,382
13,829	3,560	1,250	37	505,255	248,016	84,209
853	*	*	37	70,251	29,618	11,708
6,579	2,166	603	39	76,775	39,450	12,796
2,388	2,280	384	33	152,484	47,767	25,414
1 081	2,947	1,501	38	205,430	79,835	34,238
15,819	14.460	6.675				

11-11-11

11-11-11

11-11-11





69-й стр. II-й части.)

минской губерніи, но).

и ц і й в ѣ д о м с т о по губерніи.				
По 3 дист. I отд. X окр. пут. сообщенія. Р. Днѣпръ. М. Лоевъ и г. Рѣчица.		1 (е 6-ти Р 1	Среднимъ числомъ, ежегодно.	
Количество.	На сумму.	Къ сумму.	Количество.	На сумму.

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.

дей будетъ стоить отъ 1 р. 11 к. до 1 р. 33 к., а слѣдовательно и взятая нами цѣна (1 р. 10 к.) не можетъ считаться высокою.

# 7. ОБЩІЙ СВОДЪ ДАННЫХЪ О СУДОХОДСТВѢ И РѢЧНОЙ ТОРГОВЛѢ.

Разсмотрѣвъ движеніе товаровъ судоходствомъ и сплавами по каждой дистанціи вѣдомства путей сообщенія особо, сдѣлаемъ общій сводъ данныхъ.

Въ продолженіе шести лѣтъ (1855—1860 г.) на всѣхъ пристаняхъ грузилось и разгрузилось:

	Вывозъ.	Привозъ.	Разница.
1) Соли, пудовъ . . .	661,440	4.369,819	3.708,379—
2) Ржи, пудовъ . . .	4.323,426	3.383,671	939,755+
3) Пшеницы, пудовъ . .	2.129,566	2.580,612	451,046—
4) Овса и ячменя, пудовъ	1.488,097	1.766,982	278,885—
5) Гороху, фасоли и бобовъ, пудовъ . . . . .	177,707	93,646	84,601+
6) Гречихи, пудовъ . .	236,699	259,432	22,733—
7) Пшена и проса, пудовъ	286,603	527,712	241,109—
8) Разнаго рода крупъ, пудовъ . . . . .	479,008	585,088	106,080—
9) Разнаго рода муки, пудовъ . . . . .	1.729,262	2.074,718	345,456—
10) Горячаго вина, ведеръ . . . . .	2.207,646	375,345	1.832,301+
11) Спирту, ведеръ . .	28,933	19,944	8,989+
12) Сѣмени льнянаго, пуд.	1.889,384	1.182,705	706,679+
13) Льну, пудовъ . . .	126,706	6,400	120,306+
14) Пенъки и пакли пудовъ . . . . .	591,149	20,459	570,690+
15) Постнаго масла, пудовъ . . . . .	65,890	34,914	30,976+
16) Сала говяжьяго и сви-наго, пудовъ . . . . .	1.317,568	1.567,395	249,827—
17) Листоваго табаку, пудовъ . . . . .	457,174	198,804	268,370+
18) Овечьей шерсти, пудовъ	25,525	131,304	150,876—

19) Мануки, пудовъ . . . . .	66,648	8,070	58
20) Сельдей, пудовъ . . . . .	6,798	410,119	403
21) Скипидару:			
а) пудовъ . . . . .	6,452	2,215	4
б) бочекъ . . . . .	56	—	
22) Смолы, пеку,			
трону и дегтю:			
а) пудовъ . . . . .	297,167	28,942	268
б) бочекъ . . . . .	58,760	22	58
23) Поташу, пудовъ . . . . .	8,717	2,906	5
24) Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму, рублей . . . . .	3.313,716	261,591	3.052
25) Прочихъ произведеній фабричной земледѣльской промышленности, на сумму, рублей . . . . .	774,952	939,471	164,
<hr/>			
А всего на сумму, рублей	18.308,622	14.870,079	3.438,

Сравнивая привозъ съ вывозомъ (см. графу «разница»), прихъ къ такому заключенію: 1) Къ предметамъ вывоза принадлежать: горохъ, фасоль, бобы, горячее вино, спиртъ, льняное сѣмя, ленъ пнацля, постное масло, листовоі табакъ, макуха, скипидаръ, смола, тронъ, деготь, поташъ, разнаго рода лѣсъ, рогожи, циновки и ррода другія произведенія лѣсной и земледѣльской промышленности. 2) Къ предметамъ вывоза принадлежать: соль, пшеница, овесъ, я гречиха, пшено, просо, разнаго рода крупа и мука, сало, шерсть, и разнаго рода произведенія мануфактурной, заводской и ремесленной промышленности. Сюда относятся также колоніальные товары, вина и

Для уподобнѣйшаго разсмотрѣнія, всѣ исчисленные здѣсь предметъ ной торговли раздѣлимъ на слѣдующія десять категорій:

1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то:		
рожъ, пшеница, овесъ, ячмень, го-		
рохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено,		
просо, крупа и мука . . . . .	4.536,424	4.51

Сѣмя льняное, ленъ, пенька,		
постное масло и макуха . . . . .	2 029,459	545,370
соль . . . . .	315,249	1.856,087
Горячее вино и спиртъ . . . . .	1.337,067	286,029
Листовой табакъ . . . . .	258,676	98,339
Сало . . . . .	4.145,529	4.924,422
Шерсть . . . . .	280,400	1.156,819
Сельди . . . . .	7,792	273,828
Произведенія лѣсной промышленно-		
сти: смола, деготь, скипидаръ, раз-		
наго лѣсъ, дрова, рогожи, циновки,		
уголь, клепка и пр. и пр. . . . .	4.593,074	277,144
Прочія произведенія фабричной, завод-		
ской, ремесленной и сельско-хозяйственной		
промышленности . . . . .	774,952	939,471
Итого, въ 6 лѣтъ . . . . .	18.308,622	14.870,079
	33.178,701 рубль.	

Средняя ежегодная бюджетъ . . . . . 5.529,784 рубля.

Приравнявъ общую сумму привоза и вывоза къ 1,000, получимъ:

	Въ тысячныхъ доляхъ:		
	Вывозъ.	Привозъ.	Всего.
Разнаго рода хлѣбъ . . . . .	137	136	273.
Сѣмя льняное, ленъ, пенька,			
постное масло и макуха. . . . .	61	17	78.
Соль . . . . .	14	56	67.
Горячее вино и спиртъ . . . . .	40	9	49.
Листовой табакъ . . . . .	8	3	11.
Сало . . . . .	125	148	273.
Шерсть . . . . .	8	35	43.
Сельди . . . . .	0,2	8	8.
Произведенія лѣсной промыш-			
ности . . . . .	139	8	147.
Прочія произведенія . . . . .	23	28	51.
Итого . . . . .	552	448	1,000.

Не станемъ разбирать значенія послѣднихъ выводовъ: цифры сами за говорятъ и составляютъ лучшую характеристику здѣшней рѣчной тор- . Слишкомъ много нужно говорить, чтобы выразить словами смыслъ,

19) Макухи, пудовъ . . .	66,648	8,070	!
20) Сельдей, пудовъ . . .	6,798	410,119	40
21) Скипидару:			
а) пудовъ . . . . .	6,452	2,215	
б) бочекъ . . . . .	56	—	
22) Смолы, пеку,			
трону и дегтю:			
а) пудовъ . . . . .	297,167	28,942	20
б) бочекъ . . . . .	58,760	22	5
23) Поташу, пудовъ . . . . .	8,717	2,906	
24) Разнаго лѣсу, клепки, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму, рублей . . .	3.343,746	261,591	3.05
25) Прочихъ произведеній фабричной земледѣльской промышленности, на сумму, рублей . . . . .	774,952	939,471	16
<hr/>			
А всего на сумму, рублей	18.308,622	14.870,079	3.43

Сравнивая привозъ съ вывозомъ (см. графу «разница»), пр къ такому заключенію: 1) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ горохъ, фасоль, бобы, горячее вино, спиртъ, льняное сѣмя, ленъ, пакля, постное масло, листовой табакъ, макуха, скипидаръ, смола, тронъ, деготь, поташъ, разнаго рода лѣсъ, рогожи, циновки и рода другія произведенія лѣсной и земледѣльской промышленности. 2) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: соль, пшеница, овесъ, гречиха, пшено, просо, разнаго рода крупа и мука, сало, шерсть, и разнаго рода произведенія мануфактурной, заводской и ремесленной промышленности. Сюда относятся также колоніальные товары, вина и

Для уподобнѣншаго разсмотрѣнія, всѣ исчисленные здѣсь предметъ ной торговли раздѣлимъ на слѣдующія десять категорій:

1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то: рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, просо, крупа и мука . . . . .



закрывающийся въ представленныхъ рядахъ цифръ. Обратимся къ официальной оцѣнкѣ произведеній и посмотримъ, на сколько она ниже дѣйствительной ихъ стоимости.

Въ шестилѣтней сложности, общая сумма оборотовъ на всѣхъ портахъ губерніи составляетъ, какъ замѣчено выше, 33.178,701 руб. довательство, ежегодный оборотъ образуетъ сумму 5.529,784 руб.

При обзорѣ торговли по дистанціямъ, было уже не разъ оговорено и доказано, что дѣйствительная стоимость произведеній превышаетъ официальную ихъ оцѣнку въ  $1\frac{1}{3}$ ,  $1\frac{1}{2}$ , а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ 2. Чтобы видѣть, въ какой степени замѣчаніе это можетъ быть приложено къ представленной выше официальной цифрѣ, выражающей средній ежегодный оборотъ торговли на пристаняхъ минской губерніи, сдѣлаемъ слѣдующій расчетъ.

Въ 6 лѣтъ на всѣхъ пристаняхъ:

	Вывезено и привезено.	На сумму.— рублей.	Средняя бюджет.
Соли, пудовъ . . . .	5.031,259	2.201,336	44 к. за
Ржи, пудовъ . . . .	7.707,097	2.783,575	46—
Пшеницы, пудовъ . . .	4.710,178	2.464,055	52—
Овса и ячменя, пудовъ .	3.255,079	1.002,152	31—
Гречихи, пудовъ . . .	497,131	148,818	30—
Пшена и проса, пудовъ .	814,315	402,177	49—
Разнаго рода крупъ, пудовъ . . . . .	1.064,096	443,912	42—
Разнаго рода муки, пудовъ	3.803,980	1.704,359	45—
Горячаго вина, ведеръ .	2.582,991	1.537,923	59 к. за
Сѣмени льнянаго, пудовъ.	3.072,089	1.433,865	47 к. за
Льну, пудовъ . . . .	133,106	206,605	1 р. 55—
Пеньки и пакли, пудовъ .	611,608	732,337	1 р. 20—
Постнаго масла, пудовъ .	100,804	174,739	1 р. 73—
Листоваго табаку, пудовъ	655,972	357,015	54—
Сала, пудовъ . . . .	2.884,963	9.069,951	3 р. 14—
Сельдей, пудовъ. . . .	416,917	281,620	68—
Шерсти овечьей, пудовъ .	156,826	1.437,219	9 р. 16—
Смолы, пеку, трону и дегтю:			
а) пудовъ . . . .	326,109	143,182	44—
б) бочекъ . . . .	58,782	1.126,230	19 р. 16—за
Поташу, пудовъ . . .	11,623	13,388	1 р. 15—за
Итого. . . .		27.664,458.	

гѣ того, прочихъ произведе-  
фактурной и сельско-хозяй-  
промышленности . . . 5.514,243.

А всего . . . 33.178,701.

видно, здѣсь среднія цѣны выходятъ далеко ниже настоящихъ.  
вѣмъ другія цѣны, болѣе приближающіяся къ дѣйствительнымъ,  
имѣ:

	По нашему мнѣ- нію можно поло- жить.	Тогда общая цѣн- ность произведе- ній составитъ:
. . . . .	70 к. за пудъ	3.521,881 руб.
. . . . .	45 — —	3.468,193 —
з. . . . .	75 — —	3.532,633 —
ячмень . . . . .	40 — —	1,302,032 —
. . . . .	40 — —	198,852 —
я просо . . . . .	65 — —	529,305 —
рода крупа . . . . .	75 — —	798,072 —
рода мука. . . . .	80 — —	3.043,184 —
вино . . . . .	75 к. за ведро	1.937,243 —
няное . . . . .	65 к. за пудъ	1.996,858 —
. . . . .	2 р. 70 — —	359,386 —
я пакля (¹) . . . . .	1 р. 80 — —	1.100,894 —
масло. . . . .	3 р. 20 — —	322,573 —
й табакъ . . . . .	1 р. » — —	655,972 —
яжье . . . . .	4 р. 50 — —	12.982,333 —
. . . . .	1 р. 10 — —	458,609 —
(²) . . . . .	14 р. » — —	2.195,564 —
юлага въ бочкѣ 38 пуд.	60 — —	1.535,795 —
. . . . .	2 р. 25 — —	26,152 —
Итого . . . . .		39.956,731 руб.

ду тѣмъ, по официальной оцѣнкѣ тѣ же самыя произведенія со-  
гъ цѣнность въ 27.664,458 руб. Слѣдовательно, если по официа-

ика и пакля вывозятся почти исключительно изъ столпецкой пристани, въ  
имъ количествѣ ежегодно Положивъ пудъ пеньки въ 2 р. 50 к., а пакли  
5 к., средняя составитъ около 1 руб. 80 к. Точно также взята средняя и для  
ода муки.

торговлѣ обращается преимущественно шпанская шерсть, пудъ которой  
тъ 16 до 20 и даже болѣе рублей. Мы кладемъ 14 руб.

19) Макухи, пудовъ . . . . .	66,648	8,070	58,578+
20) Сельдей, пудовъ . . . . .	6,798	410,119	403,321—
21) Скипидару:			
а) пудовъ . . . . .	6,452	2,215	4,237+
б) бочекъ . . . . .	56	—	56+
22) Смолы, пеку,			
трону и дегтю:			
а) пудовъ . . . . .	297,167	28,942	268,225+
б) бочекъ . . . . .	58,760	22	58,738+
23) Поташу, пудовъ . . . . .	8,717	2,906	5,811+
24) Разнаго лѣсу, клепокъ, рогожъ и прочихъ лѣсныхъ издѣлій, на сумму, рублей . . . . .	3.313,716	261,591	3.052,125+
25) Прочихъ произведеній фабричной земледѣльской промышленности, на сумму, рублей . . . . .	774,952	939,471	164,519—
<hr/>			
А всего на сумму, рублей	18.308,622	14.870,079	3.438,543+

Сравнивая привозъ съ вывозомъ (см. графу «разница»), приходимъ къ такому заключенію: 1) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: рожь, горохъ, фасоль, бобы, горячее вино, спиртъ, льняное сѣмя, ленъ пенька, пакля, постное масло, листовой табакъ, макуха, скипидаръ, смола, пекъ, тронъ, деготь, поташъ, разнаго рода лѣсъ, рогожи, циновки и разнаго рода другія произведенія лѣсной и земледѣльской промышленности. 2) Къ предметамъ вывоза принадлежатъ: соль, пшеница, овесъ, ячмень, гречиха, пшено, просо, разнаго рода крупа и мука, сало, шерсть, сельди и разнаго рода произведенія мануфактурной, заводской и ремесленной промышленности. Сюда относятся также колоніальные товары, вина и пр.

Для уподобительшаго разсмотрѣнія, всѣ исчисленные здѣсь предметы рѣчной торговли раздѣлимъ на слѣдующія десять категорій:

1) Разнаго рода хлѣбъ, какъ-то:		
рожь, пшеница, овесъ, ячмень, горохъ, фасоль, бобы, гречиха, пшено, просо, крупа и мука . . . . .	4.536,424	4.512,570

2) Сѣмя льняное, ленъ, пенька, пакля, постное масло и макуха . . . . .	2 029,459	545,370
3) соль . . . . .	315,249	1 856,087
4) Горячее вино и спиртъ . . . . .	1 337,067	286,029
5) Листовой табакъ . . . . .	258,676	98,339
6) Сало . . . . .	4 145,529	4 924,422
7) Шерсть . . . . .	280,400	1 156,819
8) Сельди . . . . .	7,792	273,828
9) Произведенія лѣсной промышленно- сти, какъ-то: смола, деготь, скипидаръ, раз- наго рода лѣсъ, дрова, рогожи, циновки, лубья, уголь, кленка и пр. и пр. . . . .	4 593,074	277,144
10) Прочія произведенія фабричной, завод- ской, ремесленной и сельско-хозяйственной промышленности . . . . .	774,952	939,471
Итого, въ 6 лѣтъ . . . . .	18 308,622	14 870,079
	33.178,701 рубль.	

Средняя ежегодная бюджетъ . . . . . 5.529,784 рубля.

Приравнявъ общую сумму привоза и вывоза къ 1,000, получимъ:

	Въ тысячныхъ доляхъ:		
	Вывозъ.	Привозъ.	Всего.
1. Разнаго рода хлѣбъ . . . . .	137	136	273.
2. Сѣмя льняное, ленъ, пенька, пакля, постное масло и макуха. . . . .	61	17	78.
3. Соль . . . . .	11	56	67.
4. Горячее вино и спиртъ . . . . .	40	9	49.
5. Листовой табакъ . . . . .	8	3	11.
6. Сало . . . . .	125	148	273.
7. Шерсть . . . . .	8	35	43.
8. Сельди . . . . .	0,2	8	8.
9. Произведенія лѣсной промыш- ленности . . . . .	139	8	147.
10. Прочія произведенія . . . . .	23	28	51.
Итого . . . . .	552	448	1,000.

Не станемъ разбирать значенія послѣднихъ выводовъ: цифры сами за себя говорятъ и составляютъ лучшую характеристику здѣшней рѣчной торговли. Слишкомъ много нужно говорить, чтобы выразить словами смыслъ,

заключающийся въ представленныхъ рядахъ цифръ. Обратимся лучше къ официальной оцѣнкѣ произведеній и посмотримъ, на сколько она выше или ниже дѣйствительной ихъ стоимости.

Въ шестилѣтней сложности, общая сумма оборотовъ на всѣхъ пристаняхъ губерніи составляетъ, какъ замѣчено выше, 33.178,701 руб. Следовательно, ежегодный оборотъ образуетъ сумму 5.529,784 руб.

При обзорѣ торговли по дистанціямъ, было уже не разъ оговорено и доказано, что дѣйствительная стоимость произведеній превышаетъ официальную ихъ оцѣнку въ  $1\frac{1}{3}$ ,  $1\frac{1}{2}$ , а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ 2 раза. Чтобы видѣть, въ какой степени замѣчаніе это можетъ быть примѣнено къ представленной выше официальной цифрѣ, выражающей средній ежегодный оборотъ торговли на пристаняхъ минской губерніи, сдѣлаемъ слѣдующій расчетъ.

Въ 6 лѣтъ на всѣхъ пристаняхъ:

	Вывезено и привезено.	На сумму,— рублей.	Средняя цѣна будетъ.
Соли, пудовъ . . . .	5.031,259	2.201,336	44 к. за пудъ.
Ржи, пудовъ . . . .	7.707,097	2.783,575	46— —
Пшеницы, пудовъ . . .	4.710,178	2.464,055	52— —
Овса и ячменя, пудовъ .	3.255,079	1.002,152	31— —
Гречихи, пудовъ . . .	497,131	148,818	30— —
Пшена и проса, пудовъ .	814,315	402,177	49— —
Разнаго рода крупъ, пудовъ . . . . .	1.064,096	443,912	42— —
Разнаго рода муки, пудовъ	3.803,980	1.704,359	45— —
Горячаго вина, ведеръ .	2.582,991	1.537,923	59 к. за ведро.
Сѣмени льнянаго, пудовъ.	3.072,089	1.433,865	47 к. за пудъ.
Льну, пудовъ . . . .	133,106	206,605	1 р. 55— —
Пеньки и пакли, пудовъ .	611,608	732,337	1 р. 20— —
Постнаго масла, пудовъ .	100,804	174,739	1 р. 73— —
Листоваго табаку, пудовъ	655,972	357,015	54— —
Сала, пудовъ . . . .	2.884,963	9.069,951	3 р. 14— —
Сельдей, пудовъ. . . .	416,917	281,620	68— —
Шерсти овечьей, пудовъ .	156,826	1.437,219	9 р. 16— —
Смолы, пеку, трону и дегтю:			
а) пудовъ . . . .	326,109	143,182	44— —
б) бочекъ . . . .	58,782	1.126,230	19 р. 16—за бочку.
Поташу, пудовъ . . . .	11,623	13,388	1 р. 15—за пудъ.
Итого. . . .		27.664,458.	

Кромѣ того, прочихъ произведе-  
ній мануфактурной и сельско-хозяй-  
ственной промышленности . . . 5.514,243.

А всего . . . 33.178,701.

Какъ видно, здѣсь среднія цѣны выходятъ далеко ниже настоящихъ.  
Если возьмемъ другія цѣны, болѣе приближающіяся къ дѣйствительнымъ,  
то получимъ:

	По нашему мнѣ- нію можно поло- жить.	Тогда общая цѣн- ность произведе- ній составитъ:
Соль. . . . .	70 к. за пудъ	3.521,881 руб.
Рожь. . . . .	45 — —	3.468,193 —
Пшеница. . . . .	75 — —	3.532,633 —
Овесъ и ячмень . . . . .	40 — —	1,302,032 —
Гречиха . . . . .	40 — —	198,852 —
Пшено и просо . . . . .	65 — —	529,305 —
Разнаго рода крупа . . . . .	75 — —	798,072 —
Разнаго рода мука. . . . .	80 — —	3.043,184 —
Горячее вино . . . . .	75 к. за ведро	1.937,243 —
Сѣмя льняное . . . . .	65 к. за пудъ	1.996,858 —
Ленъ. . . . .	2 р. 70 — —	359,386 —
Пенька и пакля <sup>(1)</sup> . . . . .	1 р. 80 — —	1.100,894 —
Постное масло. . . . .	3 р. 20 — —	322,573 —
Листовой табакъ . . . . .	1 р. » — —	655,972 —
Сало говяжье . . . . .	4 р. 50 — —	12.982,333 —
Сельди . . . . .	1 р. 10 — —	458,609 —
Шерсть <sup>(2)</sup> . . . . .	14 р. » — —	2.195,564 —
Смола, полагаая въ бочкѣ 38 пуд.	60 — —	1.535,795 —
Поташъ . . . . .	2 р. 25 — —	26,152 —
Итого . . . . .		39.956,731 руб.

Между тѣмъ, по официальной оцѣнкѣ тѣ же самыя произведенія со-  
ставляютъ цѣнность въ 27.664,458 руб. Следовательно, если по официаль-

<sup>(1)</sup> Пенька и пакля вывозятся почти исключительно изъ столпецкой пристани, въ одинаковомъ количествѣ ежегодно Положивъ пудъ пеньки въ 2 р. 30 к., а пакли въ 1 р. 25 к., средняя составитъ около 1 руб. 80 к. Точно также взята средняя и для разнаго рода муки.

<sup>(2)</sup> Въ торговлѣ обращается преимущественно шалская шерсть, пудъ которой цѣнится отъ 16 до 20 и даже болѣе рублей. Мы кладемъ 14 руб.



нымъ даннымъ (т. е. по вѣдомостямъ путей сообщенія) общая сумма оборотовъ, въ шестилѣтней сложности, образуетъ 33 178,701 руб., то вѣроятная сумма этихъ оборотовъ должна составить не менѣе 47 или 48 миллионовъ, или, говоря другими словами, официальная оцѣнка произведеній ниже дѣйствительной ихъ стоимости по крайней мѣрѣ на 31% или на  $\frac{1}{3}$  часть. Посему слѣдуетъ полагать, что ежегодный оборотъ на пристаняхъ минской губерніи составляетъ не менѣе 8-ми миллионѣвъ. Имѣя это въ виду, подвергнемъ дальнѣйшему анализу выведенную нами, на основаніи вѣдомостей, цифру (т. е. 33 178,701 руб.).

Цифра эта распадается по дистанціямъ слѣдующимъ образомъ: (\*)

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.	Процент- ное со- держаніе.
Въ 6 лѣтъ:				
Р. Пина. Г. Пинскъ.	9.916,967 р.	11.555,896 р.	21.472,863 р.	64,.
Р. Ясельда и огинскій каналъ . . . . .	242,451 —	230,329 —	472,780 —	1,.
Р. Припеть. Г. Мозырь	2.693,021 —	138,810 —	2,831,831 —	8,.
Р. Днѣпръ. М. Лоевъ и г. Рѣчица . . . .	865,741 —	58,708 —	924,449 —	2,.
Р. Березина:				
1) г. Бобруйскъ . . .	507,891 —	626,280 —	1.134,171 —	3,.
2) г. Борисовъ . . .	1.474,768 —	1.447,493 —	2.922,261 —	8,.
Р. Березина и бере- зинскій каналъ . . .	78,745 —	—	78,745 —	0,.
Р. Нѣманъ. М. Столпы	2.529,038 —	812,563 —	3.341,601 —	10,.
Итого . . . . .	18.308,622 —	14.870,079 —	33.178,701 —	100.

Такимъ образомъ, около  $\frac{2}{3}$  всѣхъ оборотовъ совершаются на пинской пристани; на всѣ остальные пристани выпадаетъ только 35,3 %. Обстоятельство это, однакожъ, не такъ важно, какъ оно можетъ показаться съ перваго раза; не такъ важно потому, что пинскую торговлю слѣдуетъ по преимуществу назвать транзитною, или провозною. Если бы изъ оборотовъ пинской торговли исключить тѣ произведенія, которыя прибываютъ сюда для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ, то въ остаткѣ получились бы суммы, мало чѣмъ превышающія обороты столпецкой, борисовской, мозырской и даже бобруйской пристаней. При обзорѣ судоходства по Пинѣ и днѣпровско-бугскому каналу было уже замѣчено, что въ Пинскѣ кладъ,

(\*) Дистанція называемъ здѣсь именами главнѣйшихъ пристаней, рѣкъ и каналовъ.



**Общій сводъ итоговъ о судоходствѣ и сплавахъ по рѣкамъ и кана-**

ИМЕНОВАНИЕ ДИСТАНЦІЙ, ГЛАВНѢЙШИХЪ РѢКЪ, КАНАЛОВЪ И ПРИСТАНЕЙ.	Н А С					
	Въ 1855 г.		Въ 1856 г.		Въ 1857 г.	
	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузил.
1-я дистанція II отд. IX окр. р. Пина г. Пинскъ . . .	2.514,727	3.547,835	3.010,792	2.757,190	1.146,215	1.311,815
1-я дистанція V отд. IX окр. р. Ясельда и огинскій каналъ.	15,280	83,204	24,166	81,630	31,943	100,000
3-я дистанція II отд. X окр. р. Припять, г. Мозырь . . .	403,068	30,218	490,715	19,347	478,422	100,000
3-я дистанція I отд. X окр. р. Днѣпръ, м. Лоевъ, г. Рѣчица.	112,660	3,947	101,381	2,155	170,823	100,000
9-я дистанція II отд. XI окр. р. Березина, г. Бобруйскъ .	57,555	197,265	127,494	69,831	148,576	100,000
1-я дистанція I отд. XI окр. р. Березина, г. Борисовъ. .	112,498	505,981	179,620	246,919	343,956	100,000
2-я дист. I отд. XI окр. р. Березина и березинскій каналъ.	2,670	"	5,558	"	13,456	100,000
2-я дистанція V отд. IX окр. р. Нѣманъ, м. Столпы. . .	431,910	145,943	587,307	171,195	373,228	100,000
<b>Итого, по губерніи.</b>	<b>3.650,368</b>	<b>4.514,393</b>	<b>4.527,033</b>	<b>3.342,267</b>	<b>2.706,619</b>	<b>1.811,815</b>
	<b>8.164,761.</b>		<b>7.869,300.</b>		<b>4.545,35</b>	

можно сбыть залежавшееся сѣно, накопившійся въ амбарахъ хлѣбъ, вамъ нужны деньги, вы продаете пшеницу на корнѣ—вы не минуете жида: онъ непременно явится къ вамъ и устроитъ ваши дѣла, нерѣдко съ большою выгодой для васъ и не безъ выгоды для себя. Если же рискнете обойтись безъ посредника—еврея, вы непременно потеряете барыши и останетесь въ проигрышѣ. На базарахъ и ярмаркахъ евреи почти всегда являются первыми покупателями у производителей. Они обладают особеннымъ искусствомъ скоро рѣшать дѣла съ крестьянами — народомъ, въ высшей степени недовѣрчивымъ къ высшему сословному классу. Попробуйте купить крестьянина привезенныя имъ на базаръ или ярмарку произведенія—и вы навѣрное не сойдетесь съ нимъ въ цѣнѣ; подошлите еврея—и тѣ же произведенія крестьянинъ ему уступитъ за цѣну, низшую противъ той, которую вы предлагали. Отъ этого, хотя евреи занимаются перекупничествомъ, но у нихъ нерѣдко пріобрѣтается товаръ дешевле, чѣмъ съ первыхъ рукъ. Относительно помѣщика, крестьянинъ необыкновенно упрямъ; но онъ до смѣшнаго податливъ и довѣрчивъ, имѣя дѣло съ евреемъ, особенно если послѣдній дѣйствуетъ при помощи своего волшебнаго жезла—штофа водки и чарки, которые, въ важныхъ случаяхъ, всегда имѣются за пазухой. При такомъ упорствѣ съ одной стороны и довѣрчивости—съ другой, еврей часто является посредникомъ между помѣщикомъ и его крестьянами. Мы не разъ случалось слышать, что крестьяне иногда не хотятъ ни за какія деньги наниматься на работы къ помѣщику, до тѣхъ поръ, пока не явится какой-нибудь цицеронъ въ лапсардакѣ, которому достаточно сказать нѣсколько словъ на-единѣ съ крестьянами, чтобы тѣ отпустились работать за самую умеренную цѣну. Если крестьянинъ не будетъ косить у своего землевладѣльца за 35 к. въ день, то у сосѣдняго арендатора—еврея онъ непременно станетъ на ту же работу за 30 коп. Такова уже сила еврейскаго краснорѣчія! Не удивительно послѣ этого, что «большая часть помѣщиковъ не только сдѣлать что-нибудь, но, кажется, и подумать не можетъ безъ еврея. Еврей у помѣщика въ домѣ и въ дѣлахъ равный съ нимъ, если еще не болѣе его хозяинъ. Помѣщикъ никогда почти дѣла не рѣшитъ безъ своего еврея—новѣреннаго, который, всегда покончитъ съ вами безъ своего довѣрителя» (\*).

Нѣтъ надобности и говорить теперь, что весь процессъ заготовки произведеній, отправляемыхъ изъ минской губерніи, производится чрезъ купцовъ—евреевъ, которые, при помощи мелочныхъ промышленниковъ и

---

(\*) Анecdотный откупъ и еврей-посредники въ Минской губерніи. Труды Импер. В. Эк. Общ. 1860 г., ноябрь.

бѣзчисленнаго числа своихъ прикащиковъ и повѣренныхъ (также евреи), скупаютъ эти произведенія по мелочамъ, у крестьянъ и помѣщиковъ, и деревняхъ, на базарахъ и ярмаркахъ. Тѣ же самые евреи являются главными дѣятелями и въ привозной торговлѣ, какъ оптовой, такъ и мелочной. На долю русскихъ купцовъ осталась только торговля московскими произведеніями, да и то, конечно, не вполне. Такая монополія евреевъ въ торговлѣ западнаго края, вѣроятно, и побудила наше правительство къ изданію (указъ 24 декабря 1841 г.) весьма значительныхъ льготъ купцамъ и мѣщанамъ христіанскаго исповѣданія, переселяющимся сюда изъ великороссійскихъ и малороссійскихъ губерній. О льготахъ этихъ мы уже нѣтъ случая говорить въ статьѣ о купечествѣ (¹), гдѣ замѣтили также, что вышеупомянутый указъ не имѣлъ тѣхъ послѣдствій, какія отъ него ожидались. При этомъ, однакожъ, еще разъ повторимъ, что на преобладаніе евреевъ въ торговлѣ и промышленности мы смотримъ не какъ на заостанавливающее въ странѣ развитіе торговой предприимчивости, а какъ на необходимое послѣдствіе тѣхъ историческихъ событій, подъ вліяніемъ которыхъ образовались здѣсь нынѣшнія сословія и классы населенія (²).

Число объявленныхъ гильдейскихъ капиталовъ свидѣтельствуетъ также о преобладаніи евреевъ въ торговлѣ, хотя въ сущности, преобладаніе это несравненно сильнѣе, чѣмъ слѣдовало бы заключить по числу капиталовъ, объявленныхъ христіанами и евреями.

Само собою разумѣется, что главнѣйшими и даже единственными путями сбыта земледѣльческихъ произведеній служатъ водяные пути; сухопутныя же сообщенія можно назвать вспомогательными, такъ какъ по нимъ производится доставка произведеній къ пристанямъ и подвозъ разнаго рода мануфактурныхъ товаровъ изъ Москвы, Риги и Варшавы (³). Крайній недостатокъ въ сухопутныхъ сообщеніяхъ, соединяющихъ Волынь съ Пинскомъ, и не всегда удовлетворительное состояніе днѣпровско-бугской и огинской водяныхъ системъ породили несчастную мысль о постройкѣ желѣзной дороги изъ Пинска въ Бѣлостокъ, но, по всей вѣроятности, предпріятіе это, какъ необдуманное, едва-ли скоро осуществится, потому что соединеніе Пинска съ Бѣлостокомъ нисколько не облегчитъ сбыта для Волыни и Подолія (⁴).

(¹) См. «частныя обозрѣнія сословіи и классовъ населенія».

(²) См. «взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли».

(³) О значеніи водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній было говорено въ статьѣ: «взглядъ на состояніе и направленіе мѣстной торговли».

(⁴) Разборъ проекта о соединеніи желѣзною дорогою Пинска съ Бѣлостокомъ представитъ вмѣстѣ съ описаніемъ судоходства по Пинѣ и днѣпровско-бугскому каналу. (См.

подвезенная къ пристани для отправленія, и кладь, привезенная водою для мѣстнаго употребленія, составляютъ въ восьмилѣтней сложности едва только 27% отъ общихъ оборотовъ, и что при болѣе точномъ исчисленіи отношеніе это могло бы уменьшиться до 10% (или  $\frac{1}{10}$  части). Особенно много прошло чрезъ Пинскъ произведеній въ 1854—1856 годахъ, когда дѣлались огромныя поставки хлѣба изъ приднѣпровскихъ губерній въ Царство Польское, Мемель, Данцигъ и Кенигсбергъ. Чтобы видѣть, какъ была оживлена въ эти три года пинская торговля, достаточно замѣтить, что въ 1855 и 1856 годахъ на пинской пристани было въ оборотъ (т. е. привезено и вывезено) 13.986,596 пудовъ разнаго рода хлѣба, тогда какъ въ 4 послѣдніе года (т. е. въ 1857, 1858, 1859 и 1860 г.), вмѣстѣ взятые, весь итогъ привоза съ вывозомъ составлялъ только 4.694,723 пуда. Такія колебанія въ хлѣбной торговлѣ на пинской пристани имѣютъ весьма большое вліяніе на измѣняемость цифры общихъ оборотовъ на всѣхъ пристаняхъ минской губерніи. Такимъ образомъ:

*На всѣхъ пристаняхъ.*

	Грузилось и от- правлено.	Пришло и раз- грузилось.	В с е г о	Процентное содержаніе.
Въ 1855 году	3.650,368 р.	4.514,393 р.	8.164,761 р.	24, <sub>6</sub>
— 1856 —	4.527 033 —	3 342,267 —	7.869,300 —	23, <sub>7</sub>
— 1857 —	2.706,619 —	1.838,731 —	4.545,350 —	13, <sub>7</sub>
— 1858 —	2.244,174 —	1.215,130 —	3.459,304 —	10, <sub>4</sub>
— 1859 —	2.231,425 —	1.580,573 —	3 811,998 —	11, <sub>5</sub>
— 1860 —	2,949,003 —	2.378,985 —	5.327,988 —	16, <sub>1</sub>
Въ 6 лѣтъ	18.308,622 —	14.870,079 —	33.178,701 —	100

Итакъ, въ два первые года отправлено съ пристаней и привезено къ нимъ произведеній почти столько же сколько въ четыре послѣдующія навигаціи, вмѣстѣ взятая. Разницу эту слѣдуетъ приписать измѣняемости пинской торговли, потому что на прочихъ пристаняхъ привозъ и вывозъ произведеній подмечать гораздо меньшимъ колебаніямъ.

**В. Способы сбыта и заготовленія товаровъ торгующими.—Евреи въ торговлѣ.—Базары, ярмарки, контракты и лавки.**

Всѣ обороты какъ оптовой, такъ и мелочной торговли производятся здѣсь преимущественно и даже почти исключительно чрезъ евреевъ.

Преобладаніе евреевъ въ торговлѣ западныхъ губерній сдѣлалось уже



надавна фактомъ общенравственнымъ, вызвавшимъ и продолжающимъ еще вызывать противъ нихъ множество упрековъ, болѣею частию несправедливыхъ <sup>(1)</sup>.

Что ни одна сколько-нибудь значительная продажа, ни одна покупка, ни одно промышленное предпріятіе не обходится здѣсь безъ прямого или косвеннаго участія еврея — это совершенно справедливо: но не думаемъ, чтобъ причину такого порядка вещей слѣдовало сваливать на однихъ только евреевъ, которые, замѣтимъ, скорѣе облегчаютъ коммерческія сдѣлки и, привыкши довольствоваться небольшими барышами, нерѣдко, при покупкѣ, сильно рискуютъ, чрезъ что, конечно, терпятъ весьма часто большія потери. При обвиненіяхъ, возводимыхъ на евреевъ, обыкновенно указываютъ на такъ называемыхъ «факторовъ», — этихъ типическихъ твореній, этихъ, какъ говоритъ Шпилевскій, «вѣчныхъ *regretum mobile* и *всезнаекъ*», которыми изобилуютъ города и мѣстечки западной Россіи.... Но, по нашему мнѣнію, факторство скорѣе доставляетъ удобство, чѣмъ разореніе, и не только для богатаго человѣка, но и для cadaго новопріѣзжаго. «Жидъ-факторъ въ западной Россіи для пріѣзжаго то же, что и для столичнаго жителя газета или для археолога архивъ рѣдкостей. Онъ разскажетъ вамъ всѣ достопримѣчательности города, познакомитъ на словахъ со всѣми знаменитостями его, объяснитъ, кто гдѣ живетъ, съ кѣмъ знакомъ, что ѣстъ — пьетъ, на чемъ спитъ, какое имѣетъ состояніе, сколько дѣлаетъ долговъ, чѣмъ занимается, что затѣваетъ, куда собирается ѣхать, какъ кто одѣвается, сколько изнашиваетъ сапоговъ или башмаковъ, откуда получаетъ лишнюю копѣйку, кто, когда пріѣхалъ или выѣхалъ изъ города, когда возвратится, удачно или неудачно окончить какое-либо дѣло, — словомъ, передастъ вамъ все, что хотите, о своемъ городѣ и, вдобавокъ, возмется исполнить всѣ ваши порученія, какъ бы они ни были трудны, и дѣйствительно исполнить. Но не думайте, чтобъ это обошлось вамъ дорого: ничуть! за полтинникъ жидъ-факторъ будетъ бѣгать цѣлый день» <sup>(2)</sup>.

Вся мелкая торговля, равно какъ и всякая другая, находится здѣсь въ рукахъ евреевъ. Почти всѣ лавки, за исключеніемъ весьма немногихъ, всѣ безъ исключенія заѣздные и постоянные дворы, почти всѣ заводы, и особенно винокуренные и пивоваренные, всѣ корчмы и мастерскія, — все это составляетъ промыселъ жидовъ. Они здѣсь всѣмъ завѣдываютъ: и торговлею, и спекуляціями, и самыми кропотливыми, уѣздными аферами. Вамъ

---

<sup>(1)</sup> Объ этомъ фактѣ мы уже кое-что сказали выше. См. статью «Взглядъ на состояние и направленіе мѣстной торговли.»

<sup>(2)</sup> Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю. Шпилевскаго.

нужно сбыть залежавшееся сѣно, накопившійся въ амбарахъ хлѣбъ. вамъ нужны деньги, вы продаете пшеницу на корнѣ—вы не минуете жиды: онъ непременно явится къ вамъ и устроитъ ваши дѣла, нерѣдко съ большою выгодною для васъ и не безъ выгоды для себя. Если же рискнете обойтись безъ посредника—еврея, вы непременно потеряете барыши и останетесь въ проигрышѣ. На базарахъ и ярмаркахъ евреи почти всегда являются первыми покупателями у производителей. Они обладаютъ особеннымъ искусствомъ скоро порѣшать дѣла съ крестьянами — народомъ, въ высшей степени недовѣрчивымъ къ высшему сословному классу. Побробуйте купить у крестьянина привезенныя имъ на базаръ или ярмарку произведенія—и вы навѣрное не сойдетесь съ нимъ въ цѣнѣ; подошлите еврея—и тѣ же самыя произведенія крестьянинъ ему уступитъ за цѣну, низшую противъ той, которую вы предлагали. Отъ этого, хотя евреи занимаются перекупничествомъ, но у нихъ нерѣдко приобретается товаръ дешевле, чѣмъ съ первыхъ рукъ. Относительно помѣщика, крестьянинъ необыкновенно упрямъ; но онъ до смѣшнаго податливъ и довѣрчивъ, имѣя дѣло съ евреемъ, особенно если послѣдній дѣйствуетъ при помощи своего волшебнаго жезла—штофа водки и чарки, которые, въ важныхъ случаяхъ, всегда имѣются за пазухою. При такомъ упорствѣ съ одной стороны и довѣрчивости—съ другой, еврей часто является посредникомъ между помѣщикомъ и его крестьянами. Мы не разъ случалось слышать, что крестьяне иногда не хотятъ ни за какія деньги наниматься на работы къ помѣщику, до тѣхъ поръ, пока не явится какой-нибудь цицеронъ въ лапсардакѣ, которому достаточно сказать нѣсколько словъ на-единѣ съ крестьянами, чтобы тѣ отправились работать за самую умеренную цѣну. Если крестьянинъ не будетъ косить у своего землевладѣльца за 35 к. въ день, то у сосѣднаго арендатора—еврея онъ непременно станетъ на ту же работу за 30 коп. Такова уже сила еврейскаго краснорѣчія! Не удивительно послѣ этого, что «большая часть помѣщиковъ не только сдѣлать что-нибудь, но, кажется, и подумать не можетъ безъ еврея. Еврей у помѣщика въ домѣ и въ дѣлахъ равный съ нимъ, если еще не большій его хозяинъ. Помѣщикъ никогда почти дѣла не рѣшитъ безъ своего еврея—повѣреннаго, который, всегда покончить съ вами безъ своего довѣрителя» (\*).

Нѣтъ надобности и говорить теперь, что весь процессъ заготовки произведеній, отправляемыхъ изъ минской губерніи, производится чрезъ купцовъ—евреевъ, которые, при помощи мелочныхъ промышленниковъ и

---

(\*) Акцизный откупъ и еврей-посредники въ Минской губерніи. Труды Импер. В. Эк. Общ. 1860 г., ноябрь.

скаго и Несвижскаго, предъявили предъ земскимъ повѣтовымъ судомъ 200,000 червонныхъ, въ наличныхъ деньгахъ, опредѣленныхъ отчасти на выкупъ заложенныхъ имѣній. Но въ послѣднія тридцать лѣтъ контракты совершенно упали. Къ причинамъ ихъ упадка, наиболѣе, кажется, слѣдуетъ отнести то, что нынѣ помѣщики заимствуютъ деньги въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, въ томъ числѣ и въ приказахъ общественнаго призрѣнія, которые, за меньшіе проценты и не въ одинъ опредѣленный срокъ, но во всякое время выдаютъ въ займы капиталы. Не мало также потеряли минскіе, новогрудскіе и пинскіе контракты по случаю не столь давняго установленія контрактовъ въ Вильнѣ и по причинѣ переведенія изъ Несвижа въ Вильно высочайше учрежденной комиссіи и прокураторіи для дѣлъ радзивиловскихъ. Нынѣ контракты совершенно пусты, и если въ Новогрудкѣ и Пинскѣ бывають еще кое-какіе сѣзды, то они скорѣе происходятъ въ слѣдствіе привычки. Соединенныя съ ними ярмарки совершенно упали, такъ что къ назначенному для контрактовъ сроку въ городъ прибываетъ развѣ только нѣсколько бухарцевъ халатами, да какія нибудь двѣ-три лавочки съ мелочными и дешевыми галтерейными товарами. Въ Минскѣ же, кромѣ того, появляется еще одинъ или два магазина съ книгами, изъ Вильно (\*).

Въ заключеніе прилагается вѣдомость о числѣ лавокъ въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи.

	Въ городахъ.		Въ ихъ уѣздахъ.		Всего.	
	Лавокъ, въ которыхъ производится купеческій торгъ по билетамъ.	Лавокъ мелочныхъ (мѣщанскій торгъ).	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.
Минскъ . . . . .	200	572	»	64	200	636
Борисовъ . . . . .	15	66	2	37	17	103
Игуменъ . . . . .	4	23	»	25	4	48
Бобруйскъ . . . . .	90	114	»	42	90	156
Слуцкъ . . . . .	23	153	6	109	29	262
Рѣчица . . . . .	21	57	»	18	21	75
Пинскъ . . . . .	18	206	»	26	18	232
Мозырь . . . . .	14	50	»	28	14	78
Новогрудокъ . . . . .	10	84	»	28	10	112
Всего. . . . .	395	1,323	8	377	403	1,702
	1,720		385		2,105	

(\*) Въ Новогрудкѣ контракты начинаются съ 19 марта, въ Минскѣ съ 1 мая, а въ Пинскѣ.



Говоря о сбытѣ произведеній, нельзя не обратить вниманія на разницу въ составѣ населенія между великороссійскими и западными губерніями. По «девятой ревизіи» Кенпена, городскія сословія во всей Россійской Имперіи составляютъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; если же отдѣлить отсюда западныя губерніи, то въ нихъ процентъ этотъ увеличится вдвое. Такъ, въ минской губерніи городскія сословія, по той же самой ревизіи, относились къ общему населенію какъ 13 : 100. Если, за тѣмъ, возьмемъ въ соображеніе, что въ западныхъ губерніяхъ  $\frac{3}{4}$  городского населенія состоитъ изъ евреевъ, большая часть которыхъ уклоняется отъ внесенія въ ревизскія сказки (\*), то придемъ къ убѣжденію, что городской процентъ, при строгой переписи, возвысился бы здѣсь до 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Слѣдовательно, въ западныхъ губерніяхъ городской процентъ въ три, а можетъ быть и въ четыре раза болѣе, чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ. Разница эта, по нашему мнѣнію, играетъ весьма важную роль, относительно удобства и легкости сбыта сельско-хозяйственныхъ произведеній. Она прямо ведетъ къ заключенію, что въ западныхъ губерніяхъ хлѣбопашецъ находитъ на мѣстѣ втрое или вчетверо болѣе покупателей и потребителей для избытковъ своихъ произведеній. Это обстоятельство, въ свою очередь, имѣетъ большое вліяніе въ поддержаніи цѣнъ на разнаго рода хлѣбъ. Многія наши губерніи, по отдаленности сбыта для своихъ произведеній, имѣютъ право жаловаться на низкое состояніе цѣнъ, такъ что даже при большихъ урожаяхъ земледѣлецъ получаетъ тамъ весьма малые барыши. Пошлите въ эти губерніи войска — цѣны на хлѣбъ тотчасъ подымутся. Въ западныхъ же губерніяхъ еврейское населеніе замѣняетъ цѣлыя арміи потребителей, не участвующихъ въ производствѣ хлѣба. По этому, если сказать, напримѣръ, что лсковская и минская губерніи производятъ хлѣба столько, сколько нужно его для мѣстнаго потребленія, то такое замѣчаніе не должно служить еще признакомъ одинаковаго состоянія хлѣбопашества. Для правильности заключенія нужно будетъ взять еще въ расчетъ отношенія между классами производящими и потребляющими.

Отсюда — прямой переходъ къ базарамъ, которые здѣсь по всей вѣроятности, должны отличаться болѣею оживленностью, чѣмъ въ Россіи. Въ праздники, въ любомъ мѣстечкѣ (которыхъ здѣсь такъ много), базарныя площадки загромождены крестьянскими повозками, съ хлѣбомъ, сѣномъ, дровами, домашнею птицею и другими продуктами сельскаго хозяй-

(\*) Въ Минской губерніи, по 9-й ревизіи, на 123,012 душъ обоехъ пол. городского населенія считалось 95,338 евреевъ. Мы же убѣждены, что число евреевъ въ этой губерніи не менѣе 200,000.

ства. Между повозками шмыгаютъ сотни длиннополыхъ жидовъ и ихъ оборванныхъ балабостъ, которые, то размахиваніемъ рукъ, то разнаго рода другими жестами и тѣлодвиженіями, то, наконецъ, ругательствомъ и ссорой, поддерживаютъ свои убѣдительныя и плутовскія рѣчи объ уступкѣ имъ привезеннаго, по сходной, разумѣется цѣнѣ.

По официальнымъ отчетамъ, ярмарокъ въ губерніи считается 58 (14 въ уѣздныхъ городахъ, а 44 въ уѣздахъ). Всѣ онѣ большею частію имѣютъ видъ обширныхъ базаровъ, на которыхъ, кромѣ крестьянъ и неизбѣжныхъ евреевъ, появляются сосѣдніе мелкіе помѣщики, посессоры (арендаторы фермъ и фольварковъ), мѣстная шляхта и такъ называемые *коробейники* съ глубокими картинами, ленточками, поясами и плохимъ ситцемъ. Только нѣкоторыя ярмарки, особенно конныя, отличаются многолюдствомъ и привлекаютъ любителей лошадей изъ среды болѣе крупнаго дворянства. Главными дѣтелями на нихъ являются барышники евреи, а изрѣдка и цыгане. Главнѣйшую статью торговаго оборота на ярмаркахъ составляютъ скотъ и сельско-хозяйственные произведенія. Плохіе красные товары привозятся только въ большія мѣстечки, да и то не всегда. *Михайловскую ярмарку* въ заштатномъ городѣ Несвижѣ (съ 17 по 30 сентября) слѣдуетъ назвать наиболѣе замѣчательною, такъ какъ сюда съѣзжаются торгаши и купцы изъ Пинска, Давыдъ-Городка, Глуска, Мозыря, Минска, Бреста, Вильно, Кіева и Варшавы (\*). Можно упомянуть также о ярмаркѣ въ м. *Паричахъ* (14 октября), Бобруйскаго уѣзда, гдѣ главнѣйшій предметъ торговаго оборота составляютъ грибы, которыхъ здѣсь, какъ говорятъ, продается на сумму до 20,000 р. сереб.

Всобще можно сказать, что ярмарки имѣютъ здѣсь ничтожное значеніе въ торговлѣ, не смотря на то, что по официальнымъ свѣдѣніямъ обороты ихъ съ каждымъ годомъ увеличиваются. Причина того по всей вѣроятности, заключается въ общій водныхъ путей сообщенія, на пристаняхъ которыхъ, въ осеннее и особенно въ весеннее время, совершаются всѣ значитѣльнѣйшія торговыя операціи. По этому, на долю ярмарокъ остается здѣсь одна мелочная распродажа мануфактурныхъ товаровъ и скупка сельско-хозяйственныхъ произведеній промышленниками. По отчетамъ гражданскаго губернатора, ярмарочные обороты составляли:

	На какую сумму привезено това- ровъ.	На какую сумму продано.
Въ 1853 году .	259,157 руб.	85,213 руб.
— 1854 — .	239,883 —	79,340 —

\* По официальнымъ свѣдѣніямъ, на Несвижскую ярмарку привозится ежегодно разнаго рода товаровъ на сумму отъ 30 до 45 тысячъ руб. сереб.



Въ 1855 году .	234,728 —	85,616 руб.
— 1856 — .	233,528 —	86,800 —
— 1857 — .	269,667 —	92,848 —
— 1858 — .	307,486 —	117,614 —
— 1859 — .	299,841 —	112,807 —
— 1860 — .	303,989 —	125,166 —
— 1861 — .	301,788 —	141,984 —

Едва ли нужно и говорить, что представленные ряды цифръ не заслуживаютъ большаго довѣрія.

Говоря о ярмаркахъ, можно упомянуть о такъ называемыхъ *контрактахъ* въ Минскѣ, Пинскѣ и Новогрудкѣ. Принятое издавна жителями края обыкновение, для разныхъ дѣлъ и сдѣлокъ собираться ежегодно въ одинъ срокъ, было началомъ, а испытанныя выгоды таковыхъ сѣздовъ утвердили существованіе контрактовъ. Главнымъ предметомъ контрактовъ было: продажа и покупка недвижимыхъ имѣній, отдача оныхъ въ закладное или арендное владѣніе, выкупъ состоявшихъ въ закладѣ имѣній, отдача въ ростъ капиталовъ, платежъ долговъ и тому подобныя дѣла, при коихъ заключаются разнаго рода договоры и условія. Хотя, по существовавшему въ краѣ древнему обыкновению, арендные сроки начинались не иначе, какъ отъ дня Св. Георгія ( $\frac{11}{23}$  апрѣля), но впоследствии было принято за правило, чтобы всѣ договоры и письменные документы на арендное или закладное владѣніе имѣніями заключались и совершались не въ иное время, какъ въ общій для сдѣлокъ срокъ контрактовъ. Потомъ, кромѣ сдѣлокъ по долгамъ и имѣніямъ, на контрактахъ начали совершаться оптовые запродажи разнаго рода сельско-хозяйственныхъ произведеній, какъ-то: хлѣба, водки, смолы, шерсти, лѣса и проч., въ слѣдствіе чего въ установленный срокъ сѣзжались не только помѣщики, но и купцы. Сюда же, по причинѣ многочисленности сѣздовъ, привозились для распродажи разнаго рода мануфактурные товары. Въ бытность литовскаго княжества, минскіе контракты, по количеству обрацавшихся капиталовъ и многолюдству, равнялись почти славившимся нѣкогда на Волыни дубенскимъ контрактамъ, перенесеннымъ впоследствии въ Кіевъ. Говорятъ, что съ присоединеніемъ губерній къ Россіи контракты потеряли свое значеніе; но, какъ видно изъ документовъ, еще до тридцатыхъ годовъ на контрактахъ совершались весьма значительные обороты капиталовъ. Такъ, въ 1818 году, однихъ казенныхъ пошлинъ съ разнаго рода совершенныхъ на минскихъ контрактахъ документовъ было взято 70,040 руб. асс., а въ 1806 году повѣренные одного князя Доминика Радзивилла, ордината Олык-



скаго и Несвижскаго, предъявили предъ земскимъ повѣстовымъ судомъ 200,000 червонныхъ, въ наличныхъ деньгахъ, определенныхъ отчасти на выкупъ заложенныхъ имѣній. Но въ послѣднія тридцать лѣтъ контракты совершенно упали. Къ причинамъ ихъ упадка, наиболѣе, кажется, слѣдуетъ отнести то, что нынѣ помѣщики заимствуютъ деньги въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, въ томъ числѣ и въ приказахъ общественнаго призрѣнія, которые, за меньшіе проценты и не въ одинъ определенный срокъ, но во всякое время выдаютъ въ займы капиталы. Не мало также потеряли минскіе, новогрудскіе и пинскіе контракты по случаю не столь давняго установленія контрактовъ въ Вильнѣ и по причинѣ переведенія изъ Несвижа въ Вильно высочайше учрежденной комиссіи и прокураторіи для дѣлъ радзивиловскихъ. Нынѣ контракты совершенно пусты, и если въ Новогрудкѣ и Пинскѣ бывають еще кое-какіе сѣзды, то они скорѣе происходятъ въ слѣдствіе привычки. Соединенныя съ ними ярмарки совершенно упали, такъ что къ назначенному для контрактовъ сроку въ городъ прибываетъ развѣ только нѣсколько бухарцевъ съ халатами, да какія нибудь двѣ-три лавочки съ мелочными и дешевыми галантерейными товарами. Въ Минскѣ же, кромѣ того, появляется еще одинъ или два магазина съ книгами, изъ Вильно (\*).

Въ заключеніе прилагается вѣдомость о числѣ лавокъ въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи.

	Въ городахъ.		Въ ихъ уѣздахъ.		Всего.	
	Лавокъ, въ которыхъ производится купеческій торгъ по билетамъ.	Лавокъ мелочныхъ (мѣщанскій торгъ).	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.	Купеческихъ.	Мѣщанскихъ.
Минскъ . . . . .	200	572	»	64	200	636
Борисовъ . . . . .	15	66	2	37	17	103
Игуменъ . . . . .	4	23	»	25	4	48
Бобруйскъ . . . . .	90	114	»	42	90	156
Слуцкъ . . . . .	23	153	6	109	29	262
Рѣчица . . . . .	21	57	»	18	21	75
Пинскъ . . . . .	18	206	»	26	18	232
Мозырь . . . . .	14	50	»	28	14	78
Новогрудокъ . . . . .	10	84	»	28	10	112
Всего. . . . .	395	1,323	8	377	403	1,702
	1,720		385		2,105.	

(\*) Въ Новогрудкѣ контракты начинаются съ 19 марта, въ Минскѣ съ 1 мая, а въ Пинскѣ со 2 іюня.

Въ этомъ числѣ принадлежить евреямъ:

	Въ горо- дахъ.	Въ уѣз- дахъ.	Всего.
Купеческихъ . . .	377	8	385
Мѣщанскихъ . . .	1,249	370	1.619
Всего . . .	1,626	378	2,004

За тѣмъ, на долю христіанъ приходится всего 18 купеческихъ и 83 мѣщанскихъ лавокъ.

### Г. Новое положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ.

До 1863 года мѣщане подвержены были подушному окладу, взимаемому въ размѣрѣ 2 р. 38 к. съ ревизской души и доставлявшему казнѣ, по одной Минской губерніи, около 111,215 р. ежегоднаго дохода. Съ 1-го іюля 1863 года окладъ этотъ замѣненъ налогомъ 29,340 руб. на недвижимыя имущества въ 9-ти уѣздныхъ и 2-хъ заштатныхъ городахъ. О раскладкѣ послѣдней суммы на 11 упомянутыхъ городовъ было сказано въ статьѣ о евреяхъ. Остается только замѣтить, что, по случаю уничтоженія мѣщанскихъ податей, государственное казначейство потеряло около 82-т. р. ежегоднаго дохода. Потерю эту, по всей вѣроятности, правительство наше имѣло въ виду вознаградить введеніемъ новаго положенія о пошлинахъ на торговлю и промыслы.

Новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ» вошло въ дѣйствіе съ 1 іюля 1863 года. Положеніемъ этимъ наложены пошлины не только на торговлю, дотошъ предоставлявшуюся купцамъ трехъ прежнихъ гильдій, но и на разнаго рода ремесленныя, фабричныя и даже нѣкоторыя сельско-хозяйственныя заведенія, а также на мелочной торгъ и мѣщанскіе промыслы. Право на торговлю и мѣщанскіе промыслы пріобрѣтается взятіемъ: а) *купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ*, и б) *промысловыхъ свидѣтельствъ*. Независимо отъ этого, на содержаніе разнаго рода торговыхъ и промышленныхъ заведеній выдаются особо установленныя билеты. Пошлины какъ за свидѣтельства, такъ и за билеты, взимаются въ различныхъ размѣрахъ, смотря по роду торговли и по мѣстности, въ которой она производится (\*).

(\*) Для сбора за свидѣтельства на право торговли и билеты на торговлю и промышленныя заведенія, всѣ мѣстности имперіи раздѣлены на 3 классахъ. По табели, города и уѣзды Минской губерніи причислены къ тремъ послѣднимъ классамъ, именно:

Къ 3-му классу Минскъ и Бобруйскъ.

Къ 5-му классу — Пинскъ.

Къ 6-му классу — всѣ прочіе города и уѣзды.

а) *Купеческія или гильдейскія свидѣтельства* предоставляются лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ онымъ личныя преимущества. Они раздѣляются на два разряда: 1) свидѣтельства *первой гильдіи*, для оптоваго торгова по всей имперіи, и 2) свидѣтельства *второй гильдіи*, для розничнаго торгова по одному уѣзду. Пошлина за свидѣтельство первой гильдіи составляетъ повсемѣстно 265 р. въ годъ, а за свидѣтельство второй гильдіи она измѣняется, смотря по классу мѣстности. Такъ, въ 5-мъ классѣ она составляетъ 25 р., въ 4-мъ 35 р., въ 3-мъ 45 р. и т. д.

б) *Промысловыя свидѣтельства* не предоставляютъ никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ правъ торговли, въ предѣлахъ, закономъ назначенныхъ. Свидѣтельства эти выдаются: 1) на *мелочной* торговъ (пяти классовъ, смотря по мѣстности; 2) на *развозный* торговъ; 3) на *разносный* торговъ; 4) на *мѣщанскіе промыслы*; 5) *купеческимъ приказчикамъ* (двухъ классовъ) и 6) *членамъ купеческихъ семействъ* (двухъ гильдій). Пошлины съ промысловыхъ свидѣтельствъ будутъ обозначены ниже.

в) *Билеты на торговля и промышленныя заведенія*. Пошлина съ нихъ взимается въ различныхъ размѣрахъ, смотря по классу, къ которому отнесена мѣстность, и по роду свидѣтельства, взятаго содержателемъ заведенія. Такимъ образомъ, при купеческихъ свидѣтельствахъ первой гильдіи, цѣна билета измѣняется, смотря по классу мѣстности, отъ 10 до 30 руб.; при свидѣтельствахъ второй гильдіи отъ 5 до 25 руб., а при промысловыхъ свидѣтельствахъ отъ 2 до 10 руб. въ годъ.

На основаніи этихъ правилъ, на вторую половину 1863 года выдано свидѣтельствъ и билетовъ, и съ нихъ поступило пошлинъ:

На вторую половину 1863 года выдано  
свидѣтельствъ и билетовъ:

а) *Купеческихъ или гильдейскихъ свидѣтельствъ:*

Первой гильдіи . . . . .	14
Второй гильдіи: 3-го класса . . . . .	174
4-го — . . . . .	38
5-го — . . . . .	163

Число выданныхъ свидѣтельствъ и билетовъ.	Полугодовой окладъ пош- линъ съ каж- даго билета и свидѣтельства.		Выручено по- шлинъ за вто- рую половину 1863 года.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Первой гильдіи . . . . .	14	132 50	1,855	—
Второй гильдіи: 3-го класса . . . . .	174	22 50	3,915	—
4-го — . . . . .	38	17 50	665	—
5-го — . . . . .	163	12 50	2,037	50

<b>б) Промысловых свидѣтельствъ:</b>					
1) На мелочной торгъ: 3-го класса.	31	7	50	232	50
4-го —	59	5	—	295	—
5-го —	179	4	—	716	—
2) На развозный торгъ . . .	1	7	50	7	50
3) На разносный — . . .	1	3	—	3	—
4) На мѣщанскіе промыслы . . .	344	1	25	430	—
5) Приказчикамъ: 1-го класса . .	46	10	—	460	—
2-го — . . .	17	2	50	42	50
6) Членамъ купеческихъ семействъ:					
1-й гильдіи . . .	28	5	—	140	—
2-й — . . .	654	2	50	1,635	—
<b>в) Билетовъ на торювыя и промыш- ленныя заведенія:</b>					
<b>аа) При свидѣтельствахъ 1-й гильдіи:</b>					
3-го класса . . .	9	10	—	90	—
4-го — . . .	4	7	50	30	—
5-го — . . .	7	5	—	35	—
<b>бб) При свидѣтельствахъ 2-й гильдіи:</b>					
3-го класса . . .	215	7	50	1,612	50
4-го — . . .	48	5	—	240	—
5-го — . . .	206	2	50	515	—
<b>вв) При свидѣтельствахъ на мелочной торгъ:</b>					
3-го класса . . .	47	3	—	141	—
4-го — . . .	85	2	—	170	—
5-го — . . .	429	1	—	429	—
<b>И т о г о:</b>					
а) Купеческихъ свидѣтельствъ . .	389	—	—	8,472	50
б) Промысловыхъ свидѣтельствъ . .	1,360	—	—	3,961	50
в) Билетовъ . . . . .	1,050	—	—	3,262	50
<b>А в с е г о . . . . .</b>	<b>2,799</b>			<b>15,696</b>	<b>50</b>

И такъ, сумма всѣхъ пошлинъ за свидѣтельства и билеты, выданные на вторую половину 1863 года, составитъ всего 15,696 р. 50 к. Значить годовой доходъ, по новому положенію, составилъ бы около 33,393

рублей. Между тѣмъ, изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты видно, что, по старому положенію, за свидѣтельства на право торговли и пошлинъ за право торговли безъ выдачи свидѣтельствъ ежегодно поступало:

Въ 1857 году . . .	21,289 руб.	} Всего, въ 4 года 89,393 р. Среднимъ числомъ, ежегодно 22,348 руб.
— 1858 — . . .	21,606 —	
— 1859 — . . .	24,133 —	
— 1860 — . . .	22,365 —	

Значитъ, отъ введенія новаго положенія, годовой доходъ казны за право торговли увеличился противу прежняго едва только на 9,000 руб. Отъ замѣны же мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества, государственное казначейство, какъ уже замѣчено, потеряло въ годъ около 82,000 руб. Слѣдовательно, если новое положеніе будетъ сопровождаться такими же послѣдствіями, какія оказались во второй половинѣ 1863 года, то, по минской губерніи, замѣна мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніе новыхъ правилъ о торговлѣ будетъ имѣть въ ежегодномъ результатѣ дефицитъ, простирающійся, сравнительно съ доходами предыдущихъ лѣтъ, до 73,000 рублей.

---

Къ настоящей главѣ прилагаются подробныя вѣдомости о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ минской губерніи за 6 лѣтъ съ 1855 по 1860 годъ включительно.



VI.

**ОБРАЗОВАННОСТЬ.**

**А. Историческія записки о состояніи просвѣщенія и учебныхъ заведеній въ губерніи до начала XIX вѣка.**

Исторія учебныхъ заведеній въ западныхъ губерніяхъ тѣсно связана съ исторіею церкви. Связь эта тѣмъ болѣе неразрывна, что почти до самаго конца прошедшаго столѣтія все мѣстныя средства къ умственному образованію почти исключительно находились въ рукахъ духовенства. Да и самая исторія бывшихъ литовско-русскихъ областей, по крайней мѣрѣ все главнѣйшія событія послѣднихъ четырехъ съ половиною вѣковъ, представляя собою главнымъ образомъ борьбу кореннаго православія съ насильственно—привитымъ католицизмомъ, держали этотъ край въ такомъ положеніи, при которомъ вопросъ о религіозномъ образованіи былъ всегда вопросомъ первостепеннымъ. Рѣшеніе этого вопроса и дальнѣйшее развитіе его на широкихъ началахъ въ духѣ кореннаго-русскаго и издревле-православнаго населенія, навсегда охранить край отъ политическихъ смутъ и конечно сведетъ въ могилу сумасбродныя притязанія поляковъ на западныя наши области. Россія—это *православіе* Польша—это *католицизмъ*: вотъ точка зрѣнія, съ которой слѣдуетъ разсматривать вопросъ о народностяхъ. Со одной стороны 760,209 душъ обоихъ половъ православныхъ, преимущественно крестьянъ, а съ другой 183,828 душъ (\*) католиковъ, изъ числа которыхъ  $\frac{1}{3}$  часть принадлежитъ къ сословію дворянъ, чиновниковъ и шляхты,—вотъ данныя къ рѣшенію этого вопроса. Не смотря, однакожъ, на огромное меньшин-

(\*) Свѣдѣнія за 1863 годъ.



ство, католицизмъ или, лучше сказать, дворянство все еще рѣшается поднимать голосъ въ пользу Польши, на томъ, конечно, основаніи, что *интеллигенція края* (любимое выраженіе, обыкновенно употребляемое польскими патріотами) на его сторонѣ и что православное крестьянство, состоявшее подъ непосредственнымъ вліяніемъ пановъ, убитое крѣпостнымъ правомъ и лишенное средствъ къ нравственному образованію, находилось доселѣ въ какомъ-то безсознательномъ положеніи и, при высокомѣрныхъ требованіяхъ поляковъ, обращалось въ ничтожество, какъ бы не сознавая своего численнаго превосходства. Кажущійся недостатокъ патріотизма между крестьянами, бывшій слѣдствіемъ угнетеннаго ихъ положенія и непрочности религиозныхъ убѣжденій, придавалъ и еще придаетъ притязаніямъ польскихъ патріотовъ какое-то значеніе и вѣсъ... Но времена панычины прошли, и крестьяне, сдѣлавшись собственниками, мало-по-малу освобождаются отъ вліянія прежнихъ своихъ господъ... Настаетъ періодъ нравственнаго перерожденія .... Развитие русской народности составляетъ одну изъ первостепенныхъ заботъ нашего правительства. Распространеніе народныхъ школъ въ духѣ православія облегчить средства къ нравственному образованію крестьянъ, разовьетъ между ними духъ патріотизма и восполнитъ недостатокъ религиозныхъ убѣжденій въ той части православнаго населенія, которая во времена польскаго владычества насильно увлечена была въ унию.

---

«Г. Лукашевичъ, авторъ исторіи училищъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ предисловіи къ своему сочиненію справедливо замѣчаетъ, «что каждое государство имѣетъ такихъ гражданъ, какихъ приготовляетъ для себя въ своихъ школахъ и что, по этому, воспитаніе юношества, смотря по тому, какъ оно ведется, или возвышаетъ народы и государства или приводитъ ихъ къ упадку». Исторія учебныхъ заведеній Польши и Литвы какъ нельзя лучше доказываетъ эту истину. Не въ томъ или другомъ образѣ правленія, не во враждебномъ расположеніи сосѣднихъ государствъ, но главнымъ образомъ въ дурной системѣ воспитанія, какая имѣла мѣсто въ Польшѣ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія, слѣдуетъ искать главную причину упадка этого государства. Презрѣніе шляхты къ другимъ сословіямъ, католическій фанатизмъ и неуваженіе къ правамъ другихъ исповѣданій, самоволіе и неуваженіе къ закону, забвеніе общаго блага для частной выгоды, словомъ, все это нравственное зло,—которое, накопляясь и усиливаясь въ теченіе двухъ столѣтій, подтачивало и разрушало государственныи и общественныи бытъ древней Польши,—коренилось и

укрѣплялось въ почвѣ системы воспитанія, введенной іезуитами, бывшими до половины XVIII столѣтія почти единственными руководителями воспитанія польскаго и литовскаго юношества» (\*).

Не подлежатъ ни какому сомнѣнію, что первыя появившіяся въ нынѣшней минской губерніи школы были основаны при православныхъ церквахъ и монастыряхъ, еще во времена древней туровской епархіи, уже передъ нашествіемъ татаръ, обнимавшей 14 удѣльныхъ княжествъ, возникшихъ въ землѣ Кривичей. Такимъ образомъ исторія просвѣщенія въ бывшей землѣ Кривичей сливается съ исторіею православія или, лучше сказать, — съ исторіею туровской епархіи. И какъ разработкою этой исторіи никто еще, сколько намъ извѣстно, не занимался, то считаемъ весьма не безполезнымъ представить здѣсь тѣ отрывочныя свѣдѣнія относительно распространенія въ краѣ православія, которыя удалось намъ найти въ одномъ рукописномъ изслѣдованіи бывшаго инспектора минской православной духовной семинаріи, игумена Анатолія.

Начало туровской епархіи историки относятъ къ первымъ годамъ XII вѣка, на томъ основаніи, что только съ 1114-го года *Кирилль I* является исторически извѣстнымъ. Игуменъ Анатолій, однакожъ, доказываетъ, что Кирилль I былъ пятымъ въ ряду владыкъ туровскихъ и что въ лѣтописяхъ сохранились даже названія первыхъ четырехъ епископовъ (*Симеонъ, Инатій, Іоакимъ и Георгій*), при которыхъ жилъ и подвизался св. Мартинъ, затворникъ туровскій. На этомъ основаніи, начало туровской епархіи иг. Анатолій относитъ ко временамъ Леонтія, митрополита кievскаго и современника Владиміра святаго. Предположеніе свое иг. Анатолій поддерживаетъ еще слѣдующими фактами и соображеніями:

1) Въ росписи епархій, подчиненныхъ вѣдомству кievскаго митрополита, туровская епархія стоитъ *пятою*, а такъ какъ русская земля была раздѣлена на 5—епархій еще Леонтіемъ, то туровская епархія не могла бы считаться пятою, если бы она не существовала при этомъ митрополитѣ.

2) Есть указаніе, что св. Владиміръ посылалъ епископа Леонтія въ землю *Ятвяговъ*, для утвержденія тамъ вѣры и епископской кафедры, что Леонтій доходилъ до Новогрудка и что онъ написалъ сочиненіе объ опрѣснокахъ, въ предостереженіе Ятвяговъ, сосѣдей Польши, гдѣ опрѣсноки уже употреблялись.

3) Св. Владиміръ обращаетъ на Ятвяговъ все свое вниманіе, самъ лично велъ съ ними войну, доходилъ до окрестностей Новогрудка, Пинска и

---

(\*) Учебныя заведенія Литвы до присоединенія ея въ Россію. См. журн. Мин. Народ. Просвѣщенія 1862 г. Октябрь, стр. 67—68. Подъ именемъ Литвы, авторъ упомянутой статьи разумѣетъ виленскую, гродненскую, ковенскую и минскую губерніи.

Брестъ-Литовска. По этому онъ не могъ не заботиться о просвѣщеніи Ятвяговъ вѣрою и не послать въ ихъ землю особаго епископа, что дѣйствительно онъ и сдѣлалъ, пославши туда *Симеона*, перваго епископа туровскаго, рукоположеннаго Леонтіемъ, митрополитомъ кievскимъ.

Разсуждая такимъ образомъ о древности туровской епархіи и о введеніи христіанства между племенами, жившими по берегамъ Припети, игуменъ Анатолій замѣчаетъ, что есть достовѣрное преданіе, будто епархія Св. Мееодія простиралась до береговъ Припети и будто ученики Мееодія заходили изъ Волыни въ землю Ятвяговъ. Изъ этого Анатолій заключаетъ, что «вѣра Христова могла проникнуть въ Туровъ даже раньше *Аскода* и *Дира*». Другое сказаніе, вѣрное и несомнѣнное, состоитъ въ томъ, что св. Ольга, сдѣлавшись христіанкою, приходила въ Туровъ, а отуда, чрезъ землю Кривичей, пришла въ Полоцкъ, гдѣ и основала обитель». Это подтверждается и пѣснью туровцевъ: «о пришла къ намъ божія ~~княгиня~~ Ольга». Извѣстно также, что «Владиміръ, утвердивъ епископскую кавару во Владимірѣ на Волыни, пришелъ въ Пинскъ (?) и самъ основалъ Лещенскій монастырь». Последнее сказаніе, говоритъ Анатолій, исторически достовѣрно: «оно заимствовано у Митрофана, лѣтописца пинскаго, о которомъ говоритъ Кадлубокъ, видѣвшій часть лѣтописи Митрофана, писанной на доскахъ». О Митрофанѣ «говоритъ и Стрыйковскій, какъ о современникѣ пр. Нестора».

Всѣ эти доводы приводятъ иг. Анатолія къ убѣжденію, что туровская епархія «никакъ не позже основана владимірской на Волыни, какъ епархія сосѣдней и совмѣстной».

Послѣ Кирилла I слѣдуютъ уже исторически извѣстные: *Іоакимъ* съ 1144 года; *Іоаннъ* съ 1146 г., *Кириллъ II* св., столпникъ, вити и отецъ русской церкви, умершій въ 1182 г.; *Лаврентій*, при которомъ Туровъ находился въ самомъ цвѣтущемъ состояніи (\*). Десятымъ епископомъ туровскимъ былъ *Феодосій* (въ 1390 г.), который жилъ уже не въ Туровѣ, а въ Пинскѣ, или точнѣе, въ Лещенскомъ монастырѣ, возлѣ Пинска.

Такимъ образомъ, между Лаврентіемъ и Феодосіемъ, т. е. между 1182 и 1390 годами, открывается пробѣлъ въ іерархіи туровской: это періодъ завоеваній литовскихъ князей, нашествія татаръ, разоренія Кіева, погромъ Турова и всей земли по р. Припети. Были — ли въ этомъ промежуткѣ времени епископы въ Туровѣ, или нѣтъ? Въ синодикѣ турово-варварянской церкви поставлены имена Петра, Алексія, Кипріяна и Іоны; но очевидно,

(\*) При Лаврентіи, въ 1188 г., князь туровскій Ростиславъ Рюриковичъ собралъ у дѣльныхъ князей на свадьбу своей дочери (замѣч. иг. Анатолія).



что эти имена принадлежать московским митрополитамъ. Тѣ же самыя, однакожъ, имена попадаются и въ синодикахъ дятловицкаго, купятицкаго и пинскаго монастырей, что наводитъ на мысль, будто бы московские святители имѣли какое-либо особое отношеніе къ туrowsкой епархіи. Въ синодикѣ же сторожевицкой церкви (въ Туровѣ) записаны имена іереевъ, погибшихъ отъ руки татаръ при разореніи Турова, и, кромѣ того, упоминаются одиннадцать такихъ епископовъ, о которыхъ никакихъ другихъ свѣдѣній исторія не имѣетъ. Имена этихъ епископовъ: *Василій, Даниилъ, Тимофей, Димитрій, Діонисій, Ефремъ, Кипріанъ, Насонъ, Исаакій, Ефремъ и Тихонъ*.

Какъ бы то ни было, но означенный пробѣлъ въ іерархіи былъ періодомъ весьма большихъ переменъ въ судьбѣ туrowsкой епархіи. Первоначальные набѣги и завоеванія литовцевъ, нашествіе татаръ, сопровождаемое вездѣ огнемъ и разореніемъ, наконецъ окончательное утверждение власти великихъ князей литовскихъ на всемъ пространствѣ западной Руси, — все эти событія непосредственно рѣшали участь бывшаго туrowsкаго княжества. Уже около 1140 г., литовскіе князья Кукойтисъ и Монтивилъ опустошили окрестности Новогрудка, Луцка и Турова, а черезъ 20 лѣтъ литовскій князь Скирмунтъ одержалъ при р. Ясельдѣ большую побѣду надъ Мстиславомъ, княземъ волынскимъ и туrowsкимъ, — побѣду, слѣдствіемъ которой было присоединеніе Турова къ литовскому государству<sup>(1)</sup>. Въ этотъ же походъ были взяты литовцами и Пинскъ, принадлежавшій также потомкамъ Владимира Мономаха<sup>(2)</sup>. Впрочемъ, господство Скирмунта было, по всей вѣроятности, не прочно и не долговременно, да и самые походы литовцевъ имѣли въ то время цѣлью не столько завоеваніе страны, сколько удовлетвореніе своей воинственной страсти. Власть литовскихъ князей яснѣе обозначается въ эпоху нашествія татаръ, появившихся здѣсь въ 1240 или 1241 году и ознаменовавшихъ первые свои походы разореніемъ Мозыря, Турова, Пинска, Клецка, Слуцка и Новогрудка. Въ эту эпоху русскіе удѣльные князья какъ будто нисходятъ на второй планъ, а вмѣсто ихъ выступаютъ на сцену князья литовскіе. Въ битвахъ съ татарами подъ Кайдановымъ (1241 и 1249 г.), Лидою (1242 г.) и на р. Окуневкѣ (1250 г.) — вездѣ видимъ однихъ литовцевъ, которые не ограничиваются охраненіемъ предѣловъ собственной Литвы, а преслѣдуютъ татарскія полчища даже и за Припечью. Витенесъ (1291–1315 г.) окончательно изгнываетъ татарскихъ вождей изъ предѣловъ своего государства, а преемникъ

(1) *Starożytna Polska*. Т. III. str 797

(2) Тамъ же, 782 стр.

Брестъ-Литовска. По этому онъ не могъ не заботиться о просвѣщеніи Ятвяговъ вѣрою и не послать въ ихъ землю особаго епископа, что дѣйствительно онъ и сдѣлалъ, пославши туда *Симеона*, перваго епископа туровскаго, рукоположеннаго Леонтіемъ, митрополитомъ кievскимъ.

Разсуждая такимъ образомъ о древности туровской епархіи и о введеніи христіанства между племенами, жившими по берегамъ Припети, игуменъ Анатолій замѣчаетъ, что есть достовѣрное преданіе, будто епархія Св. Меодія простиралась до береговъ Припети и будто ученики Меодія заходили изъ Волыни въ землю Ятвяговъ. Изъ этого Анатолій заключаетъ, что «вѣра Христова могла проникнуть въ Туровъ даже раньше *Аскольда* и *Дира*». Другое сказаніе, вѣрное и несомнѣнное, состоитъ въ томъ, что св. Ольга, сдѣлавшись христіанкою, приходила въ Туровъ, а отсюда, чрезъ землю Кривичей, пришла въ Полоцкъ, гдѣ и основала обитель». Это подтверждается и пѣснью туровцевъ: «о пришла къ намъ божія ~~княгиня~~ Ольга». Извѣстно также, что «Владиміръ, утвердивъ епископскую катедру во Владимірѣ на Волыни, пришелъ въ Пинскъ (?) и самъ основалъ Лещенскій монастырь». Последнее сказаніе, говоритъ Анатолій, исторически достовѣрно: «оно заимствовано у Митрофана, лѣтописца пинскаго, о которомъ говоритъ Кадлубокъ, видѣвшій часть лѣтописи Митрофана, писанной на доскахъ». О Митрофанѣ «говоритъ и Стрыйковскій, какъ о современникѣ пр. Нестора».

Всѣ эти доводы приводятъ иг. Анатолія къ убѣжденію, что туровская епархія «никакъ не позже основана владимірской на Волыни, какъ епархія сосѣдней и смежной».

Послѣ Кирилла I слѣдуютъ уже исторически извѣстные: *Іоакимъ* съ 1144 года; *Іоаннъ* съ 1146 г., *Кириллъ II* св., столпникъ, вѣтъ и отецъ русской церкви, умершій въ 1182 г.; *Лаврентій*, при которомъ Туровъ находился въ самомъ цвѣтущемъ состояніи (\*). Десятымъ епископомъ туровскимъ былъ *Теодосій* (въ 1390 г.), который жилъ уже не въ Туровѣ, а въ Пинскѣ, или точнѣе, въ Лещенскомъ монастырѣ, возлѣ Пинска.

Такимъ образомъ, между Лаврентіемъ и Теодосіемъ, т. е. между 1182 и 1390 годами, открывается пробѣлъ въ іерархіи туровской: это ~~периодъ~~ завоеваній литовскихъ князей, нашествія татаръ, разоренія Кіева, ~~погрома~~ Турова и всей земли по р. Припети. Были — ли въ этомъ промежуткѣ времени епископы въ Туровѣ, или нѣтъ? Въ синодикѣ турово-~~вервартской~~ церкви поставлены имена Петра, Алексія, Кипріяна и Іоны; но ~~не~~

(\*) При Лаврентіи, въ 1188 г., князь туровскій Ростиславъ Рюриковичъ удѣльныхъ князей на свадьбу своей дочери (замѣч. иг. Анатолія).



что эти имена принадлежать московским митрополитамъ. Тѣ же самыя однакожъ, имена попадаются и въ синодикахъ дятловскаго, купятицкаго и пинскаго монастырей, что наводитъ на мысль, будто бы московскіе святители имѣли какое-либо особое отношеніе къ туrowsкой епархіи. Въ синодикъ же сторожевицкой церкви (въ Туровѣ) записаны имена іереевъ погибшихъ отъ руки татаръ при разореніи Турова, и, кромѣ того, упоминаются одиннадцать такихъ епископовъ, о которыхъ никакихъ другихъ сведений исторія не имѣетъ. Имена этихъ епископовъ: *Василій, Даниилъ, Тимофей, Димитрій, Діонисій, Ефремъ, Кипріанъ, Насонъ, Исаакъ, Ефремъ и Тихонъ*.

Какъ бы то ни было, но означенный пробѣлъ въ іерархіи былъ переломъ весьма большихъ переменъ въ судьбѣ туrowsкой епархіи. Первоначальныя набѣги и завоеванія литовцевъ, нашествіе татаръ, сопровождаемое вездѣ огнемъ и разореніемъ, наконецъ окончательное утвержденіе власти великихъ князей литовскихъ на всемъ пространствѣ западной Руси, — всѣ эти событія непосредственно рѣшали участь бывшаго туrowsкаго княжества. Уже около 1140 г., литовскіе князья Куковойтисъ и Монтивидопустошили окрестности Новогрудка, Луцка и Турова, а черезъ 20 лѣтъ литовскій князь Скирмунтъ одержалъ при р. Ясельдѣ большую побѣду надъ Мстиславомъ, княземъ волынскимъ и туrowsкимъ, — побѣду, слѣдствіемъ которой было присоединеніе Турова къ литовскому гусударству<sup>(1)</sup>. Въ этомъ же походѣ были взяты литовцами и Пинскъ, принадлежавшій также потомкамъ Владиміра Мономаха<sup>(2)</sup>. Впрочемъ, господство Скирмунта было по всей вѣроятности, не прочно и не долговременно, да и самыя походы литовцевъ имѣли въ то время цѣлью не столько завоеваніе страны, сколько, удовлетвореніе своей воинственной страсти. Власть литовскихъ князей яснѣе обозначается въ эпоху нашествія татаръ, появившихся здѣсь въ 1240 или 1241 году и ознаменовавшихъ первые свои походы разореніемъ Мозыря, Турова, Пинска, Клецка, Слуцка и Новогрудка. Въ эту эпоху русскіе удѣльные князья какъ будто нисходятъ на второй планъ, а вмѣстѣ ихъ выступаютъ на сцену князья литовскіе. Въ битвахъ съ татарами полководцами выступаютъ Кайдановымъ (1241 и 1249 г.), Лидою (1242 г.) и на р. Окунахѣ (1250 г.) — вездѣ видимъ однихъ литовцевъ, которые не ограничиваются охраненіемъ предѣловъ собственной Литвы, а преслѣдуютъ татарскія отряды даже и за Припятью. Витенесъ (1291–1315 г.) окончательно изгналъ татарскихъ вождей изъ предѣловъ своего гусударства, а

<sup>(1)</sup> *Starożytna Polska*. Т. III. str. 707

<sup>(2)</sup> Тамъ же, 782 стран.



онтіій Пельчинскій, умер. въ 1600 г.; 2) Іона Гоюла, умер. 1602 г.; 3) Паисій Саховскій, умер. 1626 г.; 4) Григорій Михаловскій, умер. 1632 г.; 5) Рафаиль Корсакъ; 6) Пахомій Война, ум. 1653 г.; 7) Андрей Злотый-Квастинскій, ум. 1665 г.; 8) Мартинъ Бьлосаръ; 9) Антоній Жолкевскій, ум. 1702 г.; 10) Порфирій Кульчинскій, ум. 1716 г.; 11) Іоакимъ Цыгановичъ, ум. 1719 г.; 12) Теофилъ Годабскій; 13) Георгій Булакъ, ум. 1769 г.; 14) Гедзонъ Горбацкій, ум. 1773 г.; 15) Іосафатъ Булакъ и 16) Іоакимъ Горбацкій, при которомъ, въ 1795 году, по волѣ императрицы Екатерины Великой, пинско-туровская уніатская епархія упразднена (\*).

По закрытіи пинско-туровской уніатской епархіи, настають времена воссоединенія уніатовъ съ православною церковью, отъ которой они были отторгнуты насиліемъ. Начало воссоединенія положили уніатскій митрополитъ *Лисовскій*, собравшій конгрегацию въ Новогрудкѣ, немедленно послѣ закрытія уніатской епархіи, и предложившій здѣсь своему духовенству принять православный обрядъ. Конецъ дѣлу воссоединенія положили известныя всѣмъ 1839 годъ.

Указомъ Св. Синода 13 апрѣля 1794 г., положено начало минской православной епархіи, первымъ епископомъ которой былъ *Викторъ Сатковскій* (1794—1796 г.). За нимъ слѣдовали: *Іовъ Потемкинъ* (1796—1812 г.), *Серафимъ Глазовскій* (1812—1816 г.), *Анатолій Максимовичъ* (1816—1832 г.), *Евгеній Баженковъ* (1832—1834 г.), *Никаноръ Клементіевскій* (1834—1840 г.), *Антоній Зубко*, (1840—1848 г.) и *Михаиль Голубовичъ* (съ 1848 г.).

Вотъ, въ главныхъ чертахъ, исторія православной церкви въ бывшей землѣ Кривичей (по Анатолію и Ятвяговъ)... Что же сказать о состояніи просвѣщенія въ древней туровской епархіи?— Къ сожалѣнію, объ этомъ предметѣ имѣемъ еще менѣе данныхъ. «Вопросъ о состояніи просвѣщенія въ древней туровской епархіи, говоритъ иг. Анатолій, есть вопросъ самый животренецунцій въ ся исторіи. Усердіемъ и заботливостію епархіальнаго начальства, многое собрано уже для рѣшенія этого вопроса. Но всѣ эти отрывки лѣтописей древнихъ монастырей, дневники и замѣтки благочестивыхъ отшельниковъ, officialныя бумаги туровскихъ владыкъ и пр. требуютъ пока specialнаго и критическаго разбора. На основаніи всего того, что найдено и собрано, вотъ что только можно сказать о состояніи просвѣщенія въ разсматри-

---

(\*) Изъ всѣхъ упомянутыхъ уніатскихъ епископовъ, наиболѣе замѣчательнъ Паисій Саховскій, ревностнѣйшій распространитель уніи. Въ 1610 г. онъ увлекъ въ унію все минское духовенство. При обращеніи въ унію духовенства, Саховскій употреблялъ самыя жестокія и самыя нечестныя средства.

ваемой епархіи. Съ самаго начала оной возникло въ Туровѣ, подъ водительствомъ иноковъ, училище, которое никогда не закрывалось, даже въ періодъ уніи. Рядомъ съ туровскимъ училищемъ возникли школы въ Пинскѣ, Мозырѣ, Слуцкѣ и Минскѣ. Представителемъ туровской школы является св. Кириллъ, представителемъ пинской—Митрофанъ лѣтописецъ; слуцкой—Іерей Евгеній, минской—Баянъ, пѣвецъ Всеслава, описавшій битву Всеслава съ князьями на берегахъ Нѣмиги. За этими представителями школъ туровской епархіи возникаетъ цѣлый рядъ лѣтописцевъ, проповѣдниковъ, толковниковъ, обломки сочиненій которыхъ наполняютъ архивы нынѣшней минской епархіи. Какъ широко была развита славяно-русская письменность въ народѣ (?), могутъ служить доказательствомъ архивы нашихъ монастырей и библиотекъ. А сколько же древнихъ рукописей хранится въ фамиліиныхъ архивахъ нашей знати и перешло въ руки польскихъ писателей?... Сами даже князья собственноручно списывали евангелія для церквей. Такихъ евангелій сохранилось весьма много (¹). Изъ официальныхъ распоряженій нѣкоторыхъ туровскихъ владыкъ видно, что каждый кандидатъ въ священство долженъ былъ прослужить нѣсколько лѣтъ учителемъ въ школѣ при той церкви, на приходъ которой хотѣлъ поступить, и пріобрѣсть отъ прихожанъ свидѣтельство добраго учителя. Значитъ, школы были не только въ княжьихъ городахъ и монастыряхъ, но и по приходамъ (?). Просвѣщенные иноки были законоучителями дѣтей княжескихъ... Но современные литовскіе писатели занимаются исторіею школъ іезуитскихъ, доминиканскихъ и францисканскихъ, а о древнихъ православныхъ училищахъ ни словечка, какъ бы ихъ никогда и не было въ Литвѣ».

Итакъ, по мнѣнію Анатолія, первыя школы при православныхъ церквяхъ и монастыряхъ получили начало чуть-ли не вслѣдъ за распространеніемъ въ древней землѣ Кривичей греко-восточной вѣры; и если справедливо, что «каждый кандидатъ въ священство долженъ былъ прослужить нѣсколько лѣтъ учителемъ въ школѣ, при той церкви, на приходъ которой хотѣлъ поступить, и пріобрѣсть отъ прихожанъ свидѣтельство добраго учителя»,—то къ началу XV столѣтія число школъ могло быть довольно велико. Говоримъ это потому, что, по изслѣдованіямъ иг. Анатолія, при епископѣ Евфиміи Окушкѣ, присутствовавшемъ въ 1416 и 1420 г. на соборѣ въ Новогрудкѣ, число православныхъ церквей въ туровской епархіи доходило до 255 (²), а монастырей— до 40. Какъ бы, однакожъ,

(¹) Къ числу замѣчательнѣйшихъ рукописныхъ евангелій, Анатолій относитъ: Слуцкаго монастыря—Озельки; Щоревской церкви—Любарта Хрептовича; Новогрудскаго Борисо-Глѣбскаго собора—Хрептовича.

(²) Вотъ какъ Анатолій исчисляетъ эти церкви: въ Минскѣ 13, Новогрудкѣ 8, Слуц-

ни было велико число такихъ школъ, но, вѣдѣть съ Ярошевичемъ, слѣдуетъ замѣтить, что вліяніе ихъ на распространеніе просвѣщенія въ народѣ не могло быть замѣтнымъ. Во-первыхъ, школы эти, какъ новость въ край не легко могли находить охотниковъ къ ученію; во-вторыхъ, между школами было по всей вѣроятности, наиболѣе такихъ, которыя, завися исключительно отъ доброй воли священниковъ, не имѣли ничего опредѣленнаго въ своемъ существованіи; наконецъ, въ слѣдствіе самаго назначенія этихъ школъ, вся ихъ наука ограничивалась чтеніемъ, письмомъ, изложеніемъ первоначальныхъ догматовъ религіи, а наиболѣе—практическимъ объясненіемъ разнаго рода священно-и церковно-служительскихъ обязанностей при богослуженіи (¹).

Такое же точно значеніе имѣли и католическія (парафіальныя) школы, учреждаемыя при костелахъ, съ тою разницею, что онѣ должны были явиться гораздо позднѣе. «До начала XVI столѣтія едва ли существовала во всей Литвѣ хоть одна католическая школа. По крайней мѣрѣ въ извѣстникахъ этой эпохи нѣтъ рѣшительно никакихъ слѣдовъ существованія такихъ школъ (²). По замѣчанію Ярошевича, первая католическая школа въ предѣлахъ нынѣшней минской губерніи учреждена была въ 1514 или 1522 году, при парафіальномъ костелѣ въ Гаймъ (борисовскаго уѣзда). О другой школѣ упоминается въ 1545 году, при zaloженіи костела въ Медовичахъ (случкаго уѣзда).

Хотя сами іезуиты не оспариваютъ существованія школъ въ литовскомъ государствѣ до ихъ прибытія, но Кояловичъ въ своихъ *Miscellaneos* (р. 113) сомнѣвается, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ, находившихся въ край до іезуитовъ, преподавался какой-либо другой предметъ, кромѣ грамматики. Въ отвѣтъ на такое замѣчаніе Кояловича, Ярошевичъ говоритъ (³), что оно могло относиться развѣ только къ школамъ, находившимся при церквяхъ, костелахъ и монастыряхъ, но что одновременно съ этими школами существовали и другія, высшія, преимущественно при коллегіяхъ и каедрал-

стѣ 16, Пинскѣ 15, Туровѣ 14. Мозырѣ 4; Логойскѣ 4, Заславѣ 3, Борисовѣ 3. Касикѣ 4, Свистовѣ 2. Степахъ 2, Соломерцахъ 3, въ селахъ и мѣстечкахъ 166

¹. *Obyaz Litwy*, T. II, str. 40. Ко всему сказанному Ярошевичъ прибавляетъ: «Такъ какъ эти элементарныя школы находились преимущественно въ городахъ, гдѣ уже съ давняго времени началъ распространяться русскій языкъ, то молодежь учила читать и писать только по-славянски,—что еще долго соблюдалось повсемѣстно. Вѣроятно здѣсь Ярошевичъ глумится о школахъ въ собственной Литвѣ, потому что въ землѣ Брестской русскій языкъ былъ исключительнымъ.

². *Учебная система Литвы до присоединенія ея къ Россіи*. Спб. журн. нов. наукъ. 1862 г. Октябрь, стр. 69.

³. *Obyaz Litwy*, T. III, § 29.



ных костелахъ (а вѣроятно также и при соборахъ), гдѣ молодые люди подготовлялись на званіе учителей или священнослужителей (Karłanów), и гдѣ, слѣдовательно, кромѣ грамматики, должны были излагаться и науки. Особенно диссиденты имѣли не мало такихъ школъ, которыя, принадлежа къ разряду высшихъ учебныхъ заведеній, пользовались нерѣдко наименованіемъ гимназій. Такъ, до 1640 года диссидентская гимназія существовала въ Вильно; она основана Николаемъ Радзивилломъ и, по всей вѣроятности, преобразована была изъ школы, основанной диссидентами на 60 учениковъ еще около 1539 года (\*). Подобныя же гимназіи, основанныя тѣмъ же самымъ Радзивилломъ, находились въ Кейданахъ и Слуцкѣ; а въ Новгородкѣ, Несвижѣ, Заславѣ, Брестѣ, Поневцахъ, Меречѣ, Ковно и Витебскѣ были учреждены меньшія диссидентскія школы. Кромѣ диссидентовъ, высшія учебныя заведенія были учреждены также и руссинами (такъ Ярошевичъ называетъ коренное населеніе края); къ числу такихъ учреждений принадлежали школы въ Кіевѣ, Пинскѣ и Оршѣ. Позднѣе же руссины оказали еще большую заботливость о воспитаніи своей молодежи, чему служатъ доказательствомъ исходатайствованныя ими у Сигизмунда III въ 1592 году привилегіи. Первою изъ этихъ привилегій разрѣшено учредить въ Минскѣ братство и при немъ школу для преподаванія греческаго и русскаго письма; другія двѣ, подобнаго же содержанія, даны были городамъ Вильно и Бресту.

Одновременно съ высшими школами получили начало и типографіи. Первая славянская типографія основана была въ Вильно около 1525 года и принадлежала Якову Бабичу. Другая, основанная тамъ же Мамоничами, дѣйствовала съ 1575 по 1617 годъ и наиболѣе извѣстна изданіемъ третьяго литовскаго статута на русскомъ, а потомъ и на польскомъ языкѣ. Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго должна была выйти изъ типографіи въ Ивѣе. Затѣмъ, по розысканіямъ Ярошевича, славянскія типографіи еще находились въ Заблудовѣ, Дерманскомъ монастырѣ (?), Почаевѣ, Луцкѣ, Кутейнскомъ монастырѣ — подъ Оршею, Черниговѣ, Супраслѣ и нѣсколькихъ другихъ пунктахъ нынѣшней Галиціи. Диссиденты обладали также не малымъ числомъ типографій, занимавшихся печатаніемъ кальвинскихъ и аріанскихъ сочиненій, изъ которыхъ многія въ послѣдствіи были направлены противъ іезуитовъ. Шесть такихъ типографій Ярошевичъ насчитываетъ въ одномъ Вильно, и кромѣ того: въ Брестѣ, Лоскѣ (?), Несвижѣ, Любчѣ (Новогрудскаго уѣзда), Ошмянахъ и Ковно.

---

(\*) Основателемъ этой школы считаютъ Авраама Кульву, перваго распространителя лютеранскаго ученія между виленьскими мѣщанами.

Принявши все это въ соображеніе, невольно приходимъ къ убѣжденію, что стремленіе къ образованію и какое-то умственное движеніе обнаружались въ литовскомъ государствѣ еще незадолго до прибытія туда іезуитовъ <sup>(1)</sup>. Такое развитіе силъ моральныхъ въ народѣ обыкновенно приписываютъ реформаціи. «Уже въ двадцатыхъ годахъ XVI столѣтія стали проникать въ Литву новыя идеи нѣмецкихъ реформаторовъ изъ Польши, особенно изъ Данцига, бывшаго тогда вполне протестантскимъ городомъ. Распространенію новыхъ идей содѣйствовали также путешествія молодыхъ литовцевъ за границу, гдѣ они получали образованіе преимущественно въ нѣмецкихъ университетсахъ. Литовскимъ магнатамъ особенно нравилось ученіе Кальвина, между тѣмъ какъ городское населеніе, состоявшее въ значительной части изъ нѣмецкихъ выходцевъ, преимущественно принимало ученіе Лютера. Кромѣ того въ Литвѣ быстро началъ распространяться аріанизмъ или соцініанизмъ и множество другихъ религіозныхъ ученій. Разныя сектаторы, жестоко преслѣдуемые въ Германіи, уходили въ Польшу и Литву и свободно распространяли свое ученіе.... Самыми ревностными приверженцами кальвинскаго ученія были члены могущественнаго дома Радзивилловъ, въ особенности виленскій воевода Николай Радзивиллъ—Черный, учредившій въ своемъ дворцѣ въ Вильно кальвинскій домъ молитвы.... и основавшій въ Литвѣ нѣсколько кальвинскихъ школъ. Имъ же основана кальвинская типографія въ Брестѣ. Другое могущественное семейство Кшишковъ покровительствовало аріанизму. Всѣ эти ученія распространялись съ удивительною быстротою не только между свѣтскимъ народонаселеніемъ, но и среди католическаго духовенства» <sup>(2)</sup>. Успѣху содѣйствовали заведенныя диссидентами училища и типографіи (о которыхъ сказано выше). Особенно новое ученіе угрожало непросвѣщенному католическому духовенству, только что утвердившемуся въ краѣ и которому рѣшительно было не подъ силу противодѣйствовать напору реформатскихъ идей, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи ни одного учебнаго заведенія, подобнаго тѣмъ, какія заведены были диссидентами. Виленскіе епископы, хорошо понимая угрожающую опасность, убѣдились, «что единственное надежное оружіе противъ распространенія реформы—это возвышеніе уровня образованія между своимъ духовенствомъ и распространеніе образованности въ католическомъ духѣ между народомъ. Тутъ же явилось на готовѣ и лучшее средство для достиженія той и другой цѣли—орденъ іезуитовъ» <sup>(3)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Тамъ же.

<sup>(2)</sup> Учебныя заведенія Литвы. См. журн. мин. народн. просв. 1862 г. Октябрь. стр. 71—72.

<sup>(3)</sup> Тамъ же, стр. 73.



По ходатайству виленскаго епископа Валеріана Протасевича въ 1569 году, іезуитскій генераль Францъ Борджіа выслалъ первоначально въ Вильно трехъ іезуитовъ, членовъ ольмюцкой коллегіи: Франца Сукнера, Бальтара Гостовина и Андрея Фризіуса. Въ слѣдующемъ году пріѣхалъ въ столицу Литвы провинціалъ австрійскихъ іезуитовъ Лаврентій Маджіо и съ нимъ еще около 20 человекъ, болѣею частію поляковъ изъ пултусской коллегіи. Немедленно по прибытіи, пришельцы основали (1,570 г.) въ Вильно свою коллегію и при ней католическую школу или гимназію, которая была устроена по образцу всѣхъ іезуитскихъ школъ въ Западной Европѣ и которая, въ свою очередь, послужила образцомъ для всѣхъ впоследствии открытыхъ въ Литвѣ іезуитскихъ школъ <sup>(1)</sup>.

Но призванные первоначально съ цѣлью противодѣйствовать распространявшемуся болѣе и болѣе протестантизму, іезуиты не долго оставались праздными и начали немедленно свои дѣйствія противъ всѣхъ разновѣрцевъ, не исключая и православныхъ. Неудачные происки папскаго легата іезуита Поссевина, старавшагося склонить царя Іоанна Васильевича къ соединенію восточной церкви съ западною и признанію верховной духовной власти папы, не ослабили въ іезуитахъ рвенія обратить къ тому же литовско-русскій изродъ. Съ этою цѣлью основано было въ Вильно «*училище для руссиновъ*», изданы во множествѣ книги противъ православной церкви, введенъ грегорианскій календарь въ литовско-польскомъ государствѣ. Сама судьба благопріятствовала іезуитамъ: въ 1586 году, по смерти Стефана Баторія, вступилъ на польскій престолъ ученикъ іезуитовъ Сигизмундъ III. Воспитанникъ не могъ, конечно, ни въ чемъ отказать своимъ наставникамъ и, черезъ три года по воцареніи своемъ, подписалъ составленный іезуитами планъ истребленія всѣхъ разновѣрцевъ въ государствѣ и введенія уніи. Съ какою быстротою іезуиты распространились въ литовскомъ государствѣ — это видно изъ того, что до 1650 года они имѣли уже 19 коллегій, 1 резиденцію и 2 миссіи <sup>(2)</sup>. Первая, послѣ *виленской*, учрежденная въ Литвѣ коллегіи были: *полоцкая*, основанная въ 1580 году, королемъ Стефаномъ Баторіемъ, *динабурская* (1582 г.) и *песвижская*, — одна изъ самыхъ богатыхъ въ Литвѣ, учрежденная въ 1584 г. княземъ Николаемъ Христофоромъ Радзивилломъ (Сиротка).

Усиліямъ іезуитовъ въ высшей степени содѣйствовало польское прави-

<sup>(1)</sup> Тамъ же стр. 73. Въ 1585 году виленская школа преобразована въ высшее учебное заведеніе съ академическими или университетскими правами, наравнѣ съ краковскою академіею.

<sup>(2)</sup> *Obraz I itwy*. Т. III, стр. 73.



тельство; да и самое состояніе западно-русской церкви, уже тогда угнетенной и терпѣвшей притѣсненія отъ мірскихъ властей, не мало способствовало исполненію предначертанныхъ іезуитами плановъ.

Но если, съ одной стороны, дѣло обращалось въ пользу іезуитовъ, если тогдашнее состояніе западно-русской церкви благопріятствовало ихъ планамъ, то, съ другой, іезуиты должны были встрѣтить въ нѣдрахъ православной церкви такое противодѣйствіе, которое дѣлало борьбу совсѣмъ не легкою. Дѣйствительно, происки и козни іезуитовъ въ дѣлахъ западно-русской церкви пробудили необычайную ревность въ лучшихъ сынахъ ея. Въ главѣ защитниковъ православія стоялъ знаменитый князь Константинъ Острожскій, усердіе котораго почтилъ самъ король Баторій, назвавшій его верховнымъ хранителемъ и защитникомъ западно-русской церкви. Въ это же время образовались такъ называемыя *братства*, при извѣстныхъ церквяхъ и монастыряхъ, откуда общества эти щедрою рукою расточали благодѣянія своимъ ближнимъ — милостыню, пособія, книги, духовное образованіе. Братства распространились именно въ то время, когда, по іезуитскому плану церковной уніи, умножались безпорядки, такъ что чѣмъ болѣе іезуиты употребляли средствъ къ искорененію православія, тѣмъ болѣе возрастало и противодѣйствіе православныхъ братствъ. Въ одномъ Минскѣ было семь братствъ: соборное-госпитальное, воскресенское, крестоносное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна Крестителя и св. Анны. Кромѣ того одно было въ Слуцкѣ (при храмѣ Преображенія), одно въ Бѣбруйскѣ (при церкви св. Николая) и одно въ Пинскѣ (при Богоявленской церкви). Первое же мѣсто между братствами занимало львовское, въ Галиціи (\*). Богадѣльни, училища, типографіи братскія были благомъ для западно-русской церкви; пожертвованія и обязанности братчиковъ были выраженіемъ всего лучшаго, что только могъ сдѣлать для своей церкви вѣрный сынъ ея.

Насталъ роковой 1596-годъ, положившій начало уніи и раздѣленію православной церкви. Іезуиты и вообще католическое духовенство, видѣвшіе въ уніи средство ополчить русскій народъ и перевести его въ латинство, пустили въ ходъ орденъ *Базиліановъ*, состоявшій преимущественно изъ завзятыхъ католиковъ, принявшихъ греческую монашескую одежду. Это открыло переодѣтому латинству путь на епископскія и учительскія каведры. Прежніе обряды и уставы начали мало по малу измѣняться, начались открытыя гоненія противъ православія. Тотъ самый Сигизмундъ III, который въ 1592 году далъ привилегіи на открытіе братствъ и право-

---

(\*) Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ минской губерніи, стр. XII. Литовская Церковная Унія, Колловича.

славныхъ школъ въ Вильно, Минскѣ и Брестѣ, — въ началѣ XVII вѣка издавалъ уже указы, чтобы послѣдователи православія не смѣли содержать своихъ школъ въ Оршѣ и окрестныхъ мѣстахъ. Сильные покровительствомъ королей, іезуиты, въ продолженіе XVII столѣтія, основываютъ множество коллегій, въ разныхъ частяхъ литовскаго государства, по образцу виленской, полоцкой, динабургской и несвижской, основанныхъ, какъ уже сказано, еще въ концѣ предшествовавшаго вѣка. Такимъ образомъ іезуитскія коллегіи постепенно появляются: въ *Оршѣ* (1616 г.), *Крожахъ* (1614 г.), *Брестѣ* (1616 г.), *Ковно* (1642 г.), *Гродно*, *Смоленскѣ*, *Витебскѣ* (1640 г.), *Пинскѣ* (1635 г.), *Минскѣ* (1650 г.), *Новгородъ-Сѣверскѣ* (1638 г.), *Мстиславѣ*, *Ришѣ*, *Дрогичинѣ* (1661 г.), *Митавѣ*, *Палукстѣ* и *Шонберѣ*. Въ *Новогрудкѣ* іезуитская резиденція и низшая школа учреждены были въ началѣ XVII, а въ началѣ XVIII столѣтія резиденція преобразована въ коллегію съ высшимъ курсомъ. Миссіи находились въ *Ворняхъ* и *Борисовѣ*, *Могилевѣ* (1678 г.), *Меречѣ* (1678 г.) и при многихъ костелахъ. Въ *Слуцкѣ* основана была миссія въ 1694 г., а въ 1721 г. возведена на степень коллегіи. Въ XVIII столѣтіи учреждены еще миссіи и резиденціи въ *Бобруйскѣ*, *Юревичахъ* (на Припети, Мозырскаго уѣзда), *Слонимѣ* и *Жодзишкахъ* (Виленской губерніи).

«При всѣхъ этихъ коллегіяхъ и резиденціяхъ стѣществовали школы, большею частію съ высшими курсами философіи и богословія, предназначенными впрочемъ исключительно для учениковъ, желавшихъ вступить въ орденъ. Коллегіи постепенно обогащались щедрыми пожертвованіями королей и магнатовъ, которые отказывали іезуитамъ, по завѣщаніямъ и другимъ актамъ, не только значительные капиталы, но и обширныя недвижныя имѣнія. Распространившись по всей Литвѣ, іезуиты стали хлопотать о томъ, чтобы захватить исключительно въ свои руки все общественное воспитаніе и уничтожить всякія другія школы. Съ особеннымъ ожесточеніемъ они начали преслѣдовать немногія диссидентскія школы, еще существовавшія въ Литвѣ въ началѣ XVII столѣтія. Такъ, по проискамъ іезуитовъ, закрыты были кальвинскія школы въ Несвижѣ и Брестѣ-Литовскѣ. Древнѣйшая въ Литвѣ протестантская школа, основанная еще въ первой половинѣ XVI столѣтія кальвинистами въ Вильно, существовала до 1640 года, когда іезуитамъ удалось выхлопотать ея закрытіе. Одна только кальвинская школа, основанная въ Слуцкѣ княземъ Янушемъ Радзивилломъ въ 1617 году, устояла противъ всѣхъ нападеній іезуитовъ и сохранила свое существованіе во все продолженіе XVII и XVIII столѣтій. Такимъ образомъ, въ весьма скоромъ времени іезуиты достигли того, что все высшее образованіе въ Литвѣ сосредоточилось исключительно въ ихъ рукахъ. Въ

XVII столѣтіи всякій, желавшій получить въ Литвѣ сколько-нибудь полное образованіе, долженъ былъ обращаться къ іезуитамъ» (1).

Что касается народнаго образованія, т. е. просвѣщенія низшихъ классовъ народа, то объ этомъ іезуиты вовсе не заботились и сами не открыли во всей Литвѣ ни одного первоначальнаго или приходскаго училища. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, фанатическая дѣятельность ихъ къ распространенію католической вѣры, на счетъ православія,—дѣятельность направленная преимущественно на шляхетское сословіе, была причиною, что многіе изъ отпавшихъ въ латинство, желая доказать свое усердіе и преданность къ новой вѣрѣ, основывали костелы, съ новыми приходами и парафіальными католическими при нихъ школами. Ярошевичъ приводитъ 39 такихъ школъ, основанныхъ съ 1588 по 1686 годъ, о которыхъ сохранились свѣдѣнія въ разныхъ современныхъ актахъ (2).

По всей вѣроятности, православныя школы въ это время были въ совершенномъ пренебреженіи. Покончивъ дѣло съ протестантами, іезуиты обратились къ самому неумолимому и настойчивому преслѣдованію православія и особенно православнаго духовенства. Отнять у православнаго народа всѣ средства къ образованію и постоянно держать русское духовенство въ состояніи невѣжества,—вотъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ, къ которому прибѣгали іезуиты для осуществленія своей любимѣйшей мечты.

• (1) Учебныя заведенія Литвы. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1862 г. Октябрь. Стр. 92—93.

(2) Изъ числа 39 приводимыхъ Ярошевичемъ школъ, на нынѣшнюю минскую губернію приходится 9, именно:

1) Въ 1588 году, кардиналъ-епископъ виленскій князь Георгій Радзивиллъ, назначилъ 40 копѣ грошей литовскихъ въ пользу школьнаго учителя при костелѣ въ м. *Смаржичахъ* (минскаго уѣзда), изъ доходовъ отъ находившейся въ томъ мѣстечкѣ корчмы.

2) Въ 1602 г., староста жмудскій Янъ Кароль Ходкевичъ съ женою Софіею основали костелъ, плебанію и школу въ м. *Ляховичахъ* (случкаго уѣзда).

3) Въ 1609 г., Александръ Тышкевичъ основалъ костелъ, плебанію и школу въ м. *Логойскѣ* (борисовскаго уѣзда).

4) Около 1630 г., епископъ жмудскій Станиславъ Кипка учредилъ школу при плебаніи въ *Докимчахъ* (борисовскаго уѣзда).

5) Въ 1638 г., Христофоръ Ходкевичъ съ женою Софіею основали костелъ, плебанію и школу въ м. *Петриковѣ* (мозырскаго уѣзда).

6) Въ 1641 г., князь Богуславъ Радзивиллъ учредилъ школу при костелѣ въ м. *Кайдановѣ* (минскаго уѣзда).

7) Въ 1647 г., подкоморій минскій Христофоръ Кавенчинскій заложилъ костелъ и школу въ м. *Уздѣ* (игуменскаго уѣзда).

8) Въ 1652 г., князь Михаилъ-Кароль Радзивиллъ основалъ плебанію въ м. *Клещѣ*, случкаго уѣзда, съ учителемъ чтенія, письма и пѣнія.

9) Въ 1652 г., князь Александръ Людвигъ Радзивиллъ заложилъ костелъ съ плебаніею въ м. *Николаевѣ*, новогрудскаго уѣзда, и отвелъ плацъ на школу.

(Образъ Litwy, Т. III, стр. 228—231).



Средство конечно низкое, но тѣмъ не менѣе-вѣрное. Средство, противъ котораго могли устоять, и то частию, развѣ только непоколебимая твердость и самоотверженіе православнаго западно-русскаго народа. Чтобы видѣть, какія подлыя и безжалостныя мѣры употребляемы были іезуитами для уничтоженія русскаго духовенства и православной вѣры, мы не можемъ не сдѣлать здѣсь выписки изъ «наставленій іезуита 1717 года» (\*). Вотъ, мѣры, рекомендуемыя неизвѣстнымъ авторомъ этихъ наставленій:

**«Пунктъ 2.** Дворяне русскаго исповѣданія, не только схизматики, но и униаты, не должны быть допускаемы къ публичнымъ должностямъ, особенно къ такимъ, при которыхъ могли бы собрать богатства, найти друзей и пріобрѣсти силу и уваженіе, — что все послужило бы къ усиленію ихъ единовѣрцевъ. Правительство должно сдѣлать о томъ на сеймѣ новыя, сильнѣе прежняго, постановленія. Особенно же каждый полякъ долженъ стараться показывать презрѣніе къ русскимъ, устраняться ихъ общества, не заводить знакомства съ живущими въ сосѣдствѣ, кромѣ случаевъ, представляющихъ собственную въ томъ пользу. Въ разговорѣ при нихъ распространяться о ложности понятій ихъ въ вѣрѣ и т. п. Увѣряю, что, при такомъ постоянномъ униженіи, они не только согласятся перемѣнить религію, но станутъ даже стыдиться имени русскаго и не будутъ сознаваться, что были нѣкогда русскими.»

**«Пунктъ 3.** Достопочтеннѣйшіе помѣщики не должны принимать русскихъ на службу, особенно къ такимъ занятіямъ, при которыхъ они могли бы пріобрѣсть нѣкоторую образованность, исключая тѣхъ только, которые бы подавали надежду, что перемѣнятъ религію. Оставаясь безъ занятія, они придутъ въ крайнюю нищету и невѣжество и будутъ у всѣхъ въ презрѣніи, такъ что для поправленія состоянія имъ не останется другаго средства, кромѣ оставленія религіи.»

**«Пунктъ 4.** Въ присоединенныхъ отъ Россіи областяхъ, по городамъ и мѣстечкамъ, много еще находится русскихъ мѣщанъ: ихъ должно привести въ нищету и невѣжество, чтобы не могли пособить себѣ ни умомъ, ни деньгами. Въ городахъ владѣльческихъ достаточно для сего поселить на торговыхъ мѣстахъ евреевъ, которые, по врожденной имъ хитрости, завладѣютъ скоро торговлею и домами, вытѣснятъ русскихъ въ предмѣстья и приведутъ ихъ въ такое состояніе, что они легко будутъ порабощены помѣщиками; изъ городовъ же королевскихъ, которыхъ много, старосты должны высылать русскихъ мало по малу, подъ разными пред-

---

(\*) «Наставленія» эти сообщены намъ въ переводѣ на русскій языкъ, бывшимъ инспекторомъ минской православной семинаріи, игуменомъ Анатолиемъ. Подлинникъ написанъ на латинскомъ языкѣ и хранится въ архивѣ минской православной консисторіи.

логами, въ помѣщичьи владѣнія, чтобы тѣмъ болѣе сблизить ихъ съ крестьянами и удобнѣе потомъ привести въ подданство. Но въ городахъ, гдѣ нѣтъ католиковъ, должно, кромѣ евреевъ, поселить и ихъ. Притомъ, должно опредѣлить закономъ, чтобы всѣ магдебургскія дѣла производимы были только на польскомъ діалектѣ: это еще болѣе будетъ содѣйствовать невѣжеству русскихъ, которые, въ слѣдствіе того, лишатся въ городахъ всей силы и вліянія.»

«*Пунктъ 6.* Епископамъ нашимъ (т. е. католическимъ) надлежитъ стараться всемірно, чтобы владыки (православные) оставались при власти только суфрагановъ (викаріевъ) и находились въ такой зависимости отъ нашихъ, чтобы и они, и попы могли быть ревизуемы нашими прелатами, учаемы ими во суевѣріи и наказуемы публично за непристойные поступки. Такимъ образомъ владыки не будутъ имѣть силы намъ противиться, а простой народъ, избѣгая притѣсненій, согласится со временемъ оставить и самосущественнѣйшіе свои обряды»

«*Пунктъ 7.* Попы русскіе въ наше время величайшіе невѣжи: должно стараться, чтобы и оставались такими. Коснѣя въ грубости, они не будутъ знать основанія своихъ обрядовъ, не въ состояніи будутъ объяснять ихъ народу, опровергать нашихъ возраженій и противиться намъ. Лучшимъ же средствомъ къ удержанію ихъ въ семъ невѣжествѣ, по мнѣнію моему, — нищета. А чтобы всегда въ ней оставались, не должно давать имъ записей на земли, чрезъ что новопоставленные попы должны будутъ нанимать ту землю, которою владѣли ихъ предмѣстники. Такимъ образомъ отдающіе въ наемъ не подвергнутся винѣ святотатства, какъ въ томъ увѣрили наши богословы. Гдѣ же на церковныя земли имѣются прежнія записи (эрекціи), тамъ владыцы, имѣющіе право давать новопоставленнымъ одобрительныя грамоты на введеніе въ приходъ, могутъ брать съ нихъ деньги при семъ безъ грѣха, не для собственной въ томъ пользы — что составляло бы продажу того, что посвящено Богу, — но для лишенія попа, въ самомъ началѣ, средствъ къ пріобрѣтенію еретическихъ книгъ. Въ выдаваемыхъ же одобрительныхъ грамотахъ (презентахъ) не должно ясно показывать количества земли, иначе грамоты сіи получили бы силу эрекціи, и пр.»

«*Пунктъ 8.* Семейства поповъ должны быть въ совершенной зависимости отъ помѣщиковъ, кои, для большаго униженія, должны стараться наказывать ихъ за сопротивленія и всякія преступленія. Притомъ надобно разглашать, что поповичи не свободны отъ подданства, кромѣ одного въ каждомъ семействѣ, имѣющаго занять мѣсто отца, и что они не могутъ селиться въ свободныхъ мѣстахъ и переходить съ мѣста на мѣсто; а если разсудительнѣйшіе изъ нихъ станутъ то опровергать, должно будетъ, под-



предлогомъ поощренія ихъ къ наукамъ, сдѣлать законное постановленіе, слѣдующаго, напримѣръ, содержанія: каждый поповичъ, неполучившій надлежащаго воспитанія, остается въ подданствѣ помѣщика. Въ училищахъ же, гдѣ поповичи принимаются на равнѣ съ дѣтьми дворянъ, сіи послѣдніе должны ихъ преслѣдовать, въ чемъ могутъ незамѣтно помогать также родители и учителя, которые уже теперь, какъ испытано, благоразумно тому содѣйствуютъ. Черезъ это, находящіеся въ училищахъ поповичи, подвергаясь постоянно преслѣдованію дѣтей дворянскихъ, еще болѣе привыкнутъ къ рабѣнству и подчиненности, и, наставляемые учителями-католиками въ истинѣ нашей религіи, станутъ увѣрять и другихъ русскихъ, что оба обряда одинаковы и не противорѣчатъ одинъ другому. Все сіе можетъ послужить въ свое время къ удобнѣйшему склоненію русскихъ на принятіе нашего обряда.»

*«Пунктъ 10.* Грамотные схизматики, читающіе еретическія книги, весьма упорны въ своихъ заблужденіяхъ, имѣя притомъ вліяніе и на другихъ. Посему, для уничтоженія самой причины упорства, должно запретить дѣтямъ крестьянъ учиться въ школахъ при приходскихъ церквяхъ. Это оградитъ насъ еще отъ напрасной потери подданныхъ, ибо всѣмъ извѣстно, что учившіеся крестьяне ищутъ свободы и уходятъ отъ помѣщиковъ. Воеводства русское, волынское и брацлавское, съ смежными имъ землями, давно уже на сіе жалуются. Посему управители и экононы обязаны наблюдать, чтобы крестьянскія дѣти занимались не книгами, а плугомъ и сохою.»

*«Пунктъ 11.* Для удобнѣйшаго, въ свое время, истребленія русскихъ, надлежало бы записывать всѣ случающіяся у нихъ, при отправленіи богослуженія, непристойности, укоризненныя противъ римской церкви слова и дѣйствія, а также всѣ соблазнительные поступки ихъ поповъ, въ чемъ, по причинѣ множества духовныхъ, недостатка не бываетъ. Обновленіе сего списка, когда дѣло будетъ близко къ исполненію, послужитъ оправданіемъ принятыхъ противъ нихъ мѣръ. Въ случаѣ же, если бы дѣйствительныхъ пороковъ, къ стыду и уликѣ русскихъ, не оказалось,—что впрочемъ не возможно и въ самомъ наипросвѣщенномъ народѣ,—надлежало бы разглашать вымышленные, или, что еще лучше, распространять, подъ именемъ поповъ и особенно подъ именемъ владыкъ, секретную будто бы ихъ переписку, клонящуюся ко вреду польскаго имени и религіи, оглашать ихъ въ поджогъ бунта и въ подстрекательствѣ на повсемѣстное убійство и истребленіе ляховъ. Все это послужитъ достаточнымъ оправданіемъ мѣръ, предпринятыхъ къ уничтоженію въ Польшѣ русскаго обряда, и будетъ сильнымъ побужденіемъ для духовныхъ и мірянъ, сенато-



ровъ и шляхты, къ согласнѣйшему дѣйствованію въ столь спасительномъ дѣлѣ.»

Такой-то системы низостей держались іезуиты въ дѣйствіи своихъ противъ православія. Такимъ же точно путемъ достигли они монополіи въ дѣлѣ образованія юношества. Понятно, что послѣдователя православія въ тѣ мрачныя и тяжелыя времена нечего было и думать о ривитіи своихъ школъ. Много надъ этимъ трудились наши церковныя брѣства, особенно минскія и слупское; но они, конечно, не могли устоять противъ напора іезуитовъ, обладавшихъ уже тогда громадными средствами и поддерживаемыхъ польскимъ правительствомъ. За то два съ половиною вѣка непрерывнаго и немилосерднаго гоненія сдѣлали изъ имени іезуитскаго эмблему подлости и положили неизгладимое пятно въ исторіи польской республики.

Въ главѣ литовскихъ іезуитскихъ школъ стояла виленская академія преобразованная въ 1585 году изъ школы, учрежденной іезуитами немедленно по прибытіи ихъ въ Вильно. Блестательнымъ періодомъ этой академіи можно считать конецъ XVI и начало XVII столѣтій, когда въ ней находилось около 700 студентовъ и 54 іезуита (въ концѣ XVI вѣка). (половины же XVII вѣка, академія видимо стала клониться къ упадку. Самы іезуиты, потерявъ прежнюю ревность къ распространенію просвѣщенія, сохранили только свой прежній фанатизмъ, а между тѣмъ начали преимущественно заботиться о приобрѣтеніи новыхъ богатствъ, объ устройствѣ своихъ обширныхъ имѣній и о снисканіи новыхъ благотворителей.

Курсъ преподаванія въ іезуитскихъ школахъ ограничивался преимущественно латинскимъ языкомъ, краснорѣчіемъ, богословіемъ и философіей. Особенно же обращалось вниманіе на то, чтобы каждый іезуитъ, каждый іезуитскій ученикъ умѣлъ читать, писать и разговаривать по-латыни совершенно свободно, какъ на своемъ родномъ языкѣ. За тѣмъ, отечественный языкъ и литература, отечественная исторія, законодательство, географія, медицина и юриспруденція,—все это весьма долгое время находились въ совершенномъ пренебреженіи. Только въ XVIII столѣтіи по нѣкоторымъ школамъ введено было преподаваніе иностранныхъ языковъ — французскаго и нѣмецкаго и назначены особенныя уроки для всеобщей исторіи и географіи. Что же касается виленской академіи, то до 1644 года здѣсь существовало только двѣ кафедры: философій и богословія. Въ 1644-мъ году учрежденъ былъ юридическій факультетъ, честь открытія котораго принадлежитъ, впрочемъ, не іезуитамъ, а подканцлеру литовскому Кашею Льву Сапегѣ; а въ 1677 году, на счетъ пожертвованій виленскаго ма

ника Казимира Войцшаровича, открыта кафедра политики или государственного права.

«Въ двадцатыхъ годахъ XVIII столѣтія случилось событіе, сильно встревожившее литовскихъ іезуитовъ и заставившее ихъ въ послѣдствіи нѣсколько озаботиться объ улучшеніи своего преподаванія. Это событіе было введеніе въ Литву ордена *піаровъ*, избравшаго предметомъ своей дѣятельности благочестивое воспитаніе юношества въ духѣ католической церкви» (¹). Призванные въ Польшу еще въ 1642 году, королемъ Владиславомъ IV, піары были приглашены въ Литву едва только въ 1722 году, виленскимъ епископомъ Константиномъ Бржостовскимъ, взявшимъ подъ свое покровительство основанную ими въ Вильно коллегію. Въ скоромъ времени затѣмъ, въ Литвѣ учреждено было еще нѣсколько піарскихъ коллегій (²), при которыхъ открыты школы. Первоначально іезуиты смотрѣли довольно равнодушно на эти заведенія, такъ какъ школы піаровъ были заводимы преимущественно для самыхъ бѣдныхъ учениковъ и, въ педагогическомъ отношеніи, мало чѣмъ отличались отъ іезуитскихъ. Притомъ, самъ папа Климентъ XII дозволилъ піарамъ учредить въ Вильно школу съ высшимъ курсомъ. Но миръ продолжался не долго. Возникшая между двумя орденами вражда окончилась закрытіемъ трехъ піарскихъ школъ (1753 г.): въ Вильно, Блотиѣ и Герановахъ. Въ замѣнъ того виленскимъ піарамъ дозволено было содержать только частный пансіонъ (*Collegium nobilium*) для 24 учениковъ дворянскаго сословія и 6 пауперовъ. Не смотря, однакожъ, на это, піарскія школы вскорѣ получили большую извѣстность, особенно виленскій пансіонъ, къ которому еще въ 1754 году примѣнены были всѣ преобразованія, введенныя въ Польшу Станиславомъ Конарскимъ. Іезуиты не могли смотрѣть равнодушно на успѣхи своихъ соперниковъ. Они учредили свой собственный пансіонъ, который также называли *Collegium nobilium* и, подобно піарамъ, ввели въ немъ уроки французскаго языка, математической географіи, физики, геометріи, тригонометріи и даже танцованія и фехтованія. Въмѣсто латинскихъ діалоговъ, ученики новаго іезуитскаго пансіона стали разыгрывать французскія комедіи. Въ то же время замѣчается нѣкоторое измѣненіе къ лучшему и въ іезуитской академіи, которая со второй половины XVIII столѣтія начала обнаруживать рѣшительное стремленіе къ прогрессу, и гдѣ, кромѣ латыни для богословскихъ и философскихъ наукъ, начали читать исторію, географію, физику, поли-

(¹) Учебн. Завед. Литвы. Журн. Мин. Народн. Просв. 1862 г. ноябрь. Стр. 201—202.

(²) Въ Щучинѣ (1726 г.), Герановахъ (1730 г.), Вероновѣ (1730 г.), Блотиѣ (1738 г.), Вилькомирѣ (1745 г.), Зельвахъ и Россіенахъ (1750 г.). Тамъ же.

тику, математику, астрономію, французскій языкъ и гражданское право ('). Такимъ образомъ, появленіе въ краѣ ордена піаровъ, возбуждивъ соперничество въ дѣлѣ образованія юношества и заставивъ іезуитовъ отказаться отъ прежняго рутиннаго способа воспитанія, могло бы принести самые утѣшительные для просвѣщенія результаты, если бы послѣднимъ преобразованіямъ суждено было осуществиться вполнѣ, повсемѣстно.

Въ 1773 году прогремѣла по всей Европѣ знаменитая булла «*Dominus et Redemptor noster*,» изданная папою Климентомъ XIV и положившая конецъ существованію ордена іезуитовъ. Въ слѣдствіе сего польскій сеймъ, конституціею 9 октября 1775 года, опредѣлилъ: оставшіеся послѣ іезуитовъ имѣнія и капиталы употребить на пользу народнаго образованія, а для надзора за этимъ образованіемъ учредить такъ называемую *эдукаціонную комиссію* (*kommissya edukacyjna*), съ тѣмъ, чтобы въ распоряженіе послѣдней поступили какъ всѣ учебныя заведенія, такъ и доходы съ оставленнаго орденомъ движимаго и недвижимаго имущества. Комиссія имѣла постоянное мѣстопробываніе въ Варшавѣ, гдѣ находилась также и главная касса, наблюдавшая за своевременнымъ взносомъ слѣдующихъ въ комиссію платежей за розданныя въ вѣчное арендное содержаніе поіезуитскія имѣнія и выданныя въ ссуду дворянамъ и еврейскимъ кагаламъ поіезуитскіе (фундушечные) капиталы. Кромѣ того, въ Вильно, Ковно, Новогрудкѣ и Пяскѣ учреждены были еще провинціальныя кассы, подвѣдомственные главной (').

Комиссія дѣятельно занялась устройствомъ школъ, не смотря на огромныя затрудненія, заключавшіяся главнымъ образомъ въ невозможности найти достаточное число свѣтскихъ учителей. Вся тогдашняя польская республика раздѣлена на 9 учебныхъ округовъ (*Wydziały*), изъ которыхъ четыре приходилось на Литву, а именно: *Литовскій, Новогрудскій, Жмудскій* и *Подляскій*. Въ каждомъ округѣ учреждена одна *высшая* школа (въ родѣ гимназій), которой подчинялось нѣсколько *низшихъ*, или *подокружныхъ* (въ родѣ уѣздныхъ училищъ). Кромѣ того, въ Вильно нахо-

(') Тамъ же. Стр. 211—215.

(') По отчету эдукаціонной комиссіи 1781 г., цѣнность поіезуитскаго имущества въ нынѣшнихъ виленьской, ковенской, гродненской и минской губерніяхъ составляла 14.013,672 золотыхъ или 2.310,283 р. Но если принять въ соображеніе, что недвижимыя имущества были оцѣнены гораздо ниже дѣйствительной ихъ стоимости и что значительная часть капиталовъ и движимости была припрятана іезуитами и расхищена во время уничтоженія ордена, то можно безошибочно полагать, что іезуитское имущество въ поименованныхъ губерніяхъ представляло цѣнность не менѣе пяти милліоновъ руб. серб., кромѣ костеловъ и школьныхъ зданій. Ежегодный же доходъ эдукаціонной комиссіи составлялъ 638,307 золот. или 106,597 рублей. (Тамъ же, стр. 313).



дѣлалась *главная* школа (виленская академія), которой, по уставу комиссіи 1783 г., подчинены всѣ школы въ Литвѣ, не исключая и тѣхъ, которыя содержимы были монастырями <sup>(1)</sup>.

Вся нынѣшняя минская губернія входила въ составъ новогрудскаго округа, заключавшаго одну высшую школу въ *Новогрудкѣ* и пять низшихъ: въ *Минскѣ*, *Несвижѣ*, *Слуцкѣ*, *Мозырѣ* и *Холопеничахъ*. На содержаніе 38 учителей въ этихъ шести школахъ отпускалось изъ комиссіи 58,900 злотыхъ (по отчету за 1784 годъ). Высшая школа состояла изъ шести классовъ, а низшія изъ трехъ, за исключеніемъ минской школы, мало чѣмъ отличавшейся отъ новогрудской и состоявшей изъ пяти классовъ. Кромѣ того, при церквахъ, костелахъ и монастыряхъ существовало отъ 50 до 60 парафіальныхъ школъ <sup>(2)</sup>. Были также духовныя училища: православное—въ Слуцкѣ и римско-католическое—въ Минскѣ.

«Вообще уставъ эдукаціонной комиссіи и изданныя въ дополненіе къ нему инструкціи обнаруживаютъ самыя благородныя, гуманныя и патріотическія стремленія этой магистратуры... Особенно замѣчательны требованія комиссіи относительно нравственнаго и физическаго воспитанія дѣтей. Заимствованная у піаровъ инструкція директоровъ, или домашнихъ надзирателей, прекрасно развилась въ литовскихъ школахъ и принесла самыя благотѣльные плоды... Въ курсѣ наукъ нельзя не видѣть стремленія сдѣлать школьное преподаваніе какъ можно болѣе реальнымъ, полезнымъ на дѣлѣ и примѣнимымъ къ жизни... Для снабженія школъ хорошими учебниками и руководствами, учреждено было *общество элементарныхъ книгъ*... Что же касается приготовленія хорошихъ учителей, то задача эдукаціонной комиссіи въ этомъ отношеніи была несравненно труднѣе... такъ что въ Литвѣ на первый разъ пришлось замѣстить почти всѣ учительскія должности экзъ-іезуитами. Это обстоятельство наиболѣе препятствовало осуществленію предначертаній эдукаціонной комиссіи. Учители и начальники училищъ, назначенные изъ бывшихъ іезуитскихъ профессоровъ, не хотѣли отрѣшиться отъ своей вѣковой рутинной системы преподаванія и воспитанія, и не всегда сочувствовали новымъ идеямъ».

Съ присоединеніемъ литовскихъ провинцій къ Россіи (1793 и 1795 г.), эдукаціонная комиссія закрыта, а надзоръ за учебными заведеніями порученъ особенной комиссіи изъ 12 лицъ, подъ главнымъ наблюденіемъ литовскаго генераль-губернатора. Тѣмъ не менѣе, школы, порядокъ пре-

<sup>(1)</sup> Въ 1803 году виленская академія преобразована въ университетъ.

<sup>(2)</sup> О состояніи этихъ школъ мы скажемъ ниже нѣсколько словъ.

подаванія и уставъ эдукационной комиссіи остались въ прежнемъ своемъ видѣ <sup>(1)</sup>. Ксендзы, доминикане, піары и базильяне оставались по прежнему главными наставниками и руководителями юношества. Науки по прежнему преподавались на польскомъ языкѣ; русскій языкъ, изученіе котораго становилось необходимымъ, вовсе не допускался въ училища, а католическое духовенство по прежнему продолжало развивать въ своихъ ученикахъ начала религіозной нетерпимости и фанатизма. Такой порядокъ продолжался почти до временъ императора Николая Павловича, при которомъ уже послѣдовали коренныя реформы въ устройствѣ и управленіи училищъ. Въ 1832 году виленскій университетъ закрытъ, и вслѣдъ за тѣмъ учрежденъ белорусскій учебный округъ (впослѣдствіи переименованный въ виленскій), вѣденію котораго подчинены были, между прочимъ, и всѣ училища, находившіяся въ нынѣшней минской губерніи.

Прежде чѣмъ приступимъ къ обзору нынѣшнихъ учебныхъ заведеній въ минской губерніи, бросимъ взглядъ на состояніе народнаго образованія и народныхъ школъ въ этой губерніи во время присоединенія оной къ російской имперіи. Интересныя по сему предмету свѣдѣнія находятся въ рапортѣ бывшаго почетнаго члена императорскаго виленскаго университета, доктора философіи Іосифа Твардовскаго, которому въ 1819 году было поручено совѣтомъ университета обрѣвизовать всѣ учебныя заведенія въ тогдашней минской губерніи <sup>(2)</sup>.

Въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка часть *народнаго образованія*

---

<sup>(1)</sup> Въ 1803 г. находившееся въ Минскѣ училище преобразовано въ губернскую гимназію. Прочія же школы, находившіяся въ уѣздныхъ городахъ вновь учрежденной минской губерніи, обращены были мало по малу въ повѣтовые (уѣзныя училища).

<sup>(2)</sup> Всѣ тогдашнія учебныя заведенія Твардовскій раздѣляетъ на четыре разряда: 1) *парафіальныя школы*; 2) *конvikты* для убогихъ учениковъ; 3) *женскіе пансіоны*, существовавшіе въ одномъ только Минскѣ, и 4) (*уѣздыя, powiatowe*) школы, духовныя и свѣтскія, къ которымъ принадлежитъ гимназія. Подлинный рапортъ Твардовскаго (27 декабря 1819 г.), въ которомъ заключается обзоръ учебныхъ заведеній по всѣмъ перечисленнымъ четыремъ разрядамъ, хранится, по всей вѣроятности, въ архивѣ виленскаго учебного округа. Извлечение изъ рапорта помѣщено въ журналѣ: «Dzieje Dobroczytności krajowej i zagranicznej» (г. 1820, № 4), издававшемся въ Вильно. И такъ какъ извлечение было преимущественно цѣлью познакомить публику съ состояніемъ *народнаго образованія* въ тогдашней минской губерніи, то въ немъ помѣщены только свѣдѣнія о первыхъ двухъ разрядахъ школъ, т. е. о парафіальныхъ школахъ и конвиктахъ для убогихъ учениковъ. О другихъ же двухъ разрядахъ въ «извлеченіи» ничего не говорится, на томъ основаніи, что принадлежащія къ этимъ разрядамъ школы, «jako przeschodzące obręb oświecenia roszpólstwa», назначены главнымъ образомъ не для народа, а для духовенства, дворянъ и шляхты. Вотъ почему, не доставши подлиннаго рапорта Твардовскаго, мы, въ нижеслѣдующихъ своихъ замѣткахъ, по необходимости должны ограничиться обзоромъ парафіальныхъ школъ и конвиктовъ.



находилась въ состояніи совершеннаго пренебреженія. Въ 1819 году, въ минской губерніи <sup>(1)</sup> считалось по спискамъ 55 парафіальныхъ школъ, но изъ нихъ, при ревизіи Твардовскаго, оказалось налицо едва только 30, прочія же 25 или никогда не существовали, или были уже давно закрыты въ слѣдствіе охладѣвшей ревности плебановъ и настоятелей монастырей. Изъ числа существовавшихъ 30 школъ только три <sup>(2)</sup> были обезпечены фундушемъ, остальные же поддерживались усердіемъ плебановъ и монастырей. Послѣдніе, однакожъ, содержали всего только 7 школъ, не смотря на то, что къ каждому уѣздѣ было по нѣскольку монастырей, владѣвшихъ значительными населенными имѣніями, и что монастыри имѣли въ своемъ распоряженіи гораздо болѣе средствъ, чѣмъ плебаны.

Но если (замѣчаетъ Твардовскій) было мало школъ, содержимыхъ духовенствомъ, то къ стыду нужно сознаться, что свѣтскія сословія вовсе не участвовали и не желали участвовать въ дѣлѣ облегченія народу средствъ къ образованію. Изъ мѣстныхъ владѣльцевъ никто не хотѣлъ подумать о просвѣщеніи своихъ крестьянъ, а нѣкоторые изъ нихъ простирали до того хладнокровіе въ дѣлѣ народнаго образованія, что крѣпостнымъ своимъ даже запрещали отдавать дѣтей въ школы. Единственное въ этомъ отношеніи и прекрасное исключеніе составлялъ гр. Александръ Поцкій, учредившій въ 1816 году, въ имѣніи Столинъ (мѣстечко пинскаго уѣзда), обширную школу для крестьянскихъ дѣтей, многочислѣннѣйшую изъ всѣхъ парафіальныхъ школъ въ минской губерніи <sup>(3)</sup>.

Хотя всѣ парафіальныя школы (за исключеніемъ столинской) содержались приходскимъ духовенствомъ и монастырями, не имѣвшими на содержаніе ихъ особеннаго фундуша (за исключеніемъ божинской, бобруйской и минской), но за то было не мало и такихъ монастырей или плебановъ, которые, при отсутствіи надзора, скрывали волю завѣщателей и незаконно пользовались доходами отъ имѣній и капиталовъ, завѣщанныхъ духовенству единственно на содержаніе училищъ. Такъ, напримѣръ, еще въ 1814 одна помѣщица записала 30,000 золотыхъ на плебанію блоньскаго костела (игуменскаго уѣзда), съ условіемъ содержать школу на счетъ доходовъ отъ этой суммы, а между тѣмъ, при ревизіи Твардовскаго, никакой школы

<sup>(1)</sup> Въ 1819 г. минская губернія состояла изъ 10 уѣздовъ. Къ ней тогда принадлежали вилейскій и дисненскій уѣзды, а новогрудскій уѣздъ входилъ въ составъ гродненской губерніи.

<sup>(2)</sup> Эти три школы были: божинская (игуменскаго уѣзда), бобруйская и минская. Первая получала ежегодно отъ своего фундуша 185 р.с., вторая 300, а третья 320 рублей.

<sup>(3)</sup> Въ 1819 г. въ Столинской школѣ было 103 ученика; во всѣхъ же прочихъ 29-ти парафіальныхъ школахъ общее число учениковъ доходило тогда до 493.



въ м. Блони не существовало. Вотъ почему Твардовскій, изыскивая средства къ распространенію и облегченію народнаго образованія, между прочимъ указываетъ на «śledzenie utajonych funduszów», т. е. на открытіе тѣхъ именно имѣній и капиталовъ, которые отписаны были монастырямъ, костеламъ и церквамъ на цѣль образованія.

Злоупотребленія по утайкѣ училищныхъ фундушевъ простирались до того, что даже суммы, отпускаемыя отъ казны на содержаніе школъ, употреблялись на совершенно другіе предметы. Высочайшимъ указомъ 9 октября 1810 г. опредѣлено выдавать городамъ извѣстныя суммы изъ откупныхъ доходовъ, предназначаемыя на содержаніе школъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ заведеній. Съ этою цѣлью ежегодно отпускалось отъ казны: Минску 27,500, Вилейкѣ 658, Игумену 682, Борисову 3,582, Диснѣ 3,315, Бобруйску 1,585, Мозырю 3,475, Пинску 4,275, Рѣчицѣ 3,024 и Докшицамъ 546 руб. асс. Всего 48,642 р. ассиг... Если бы, говоритъ Твардовскій, на содержаніе школъ употреблялась хотя  $\frac{1}{2}$  часть этой суммы, то и тогда средства къ образованію въ городахъ значительно бы облегчились. Не смотря, однакожъ, на это, только въ Минскѣ находилась парафіальная школа, содержимая городскою думою (\*); въ другихъ же городахъ отпускаемая казною суммы расходовались на другіе предметы.

При ревизіи Твардовскаго, во всѣхъ 30 школахъ учениковъ было 595, изъ которыхъ къ сословію крестьянъ принадлежало только 150. А такъ какъ общее число крестьянъ въ губерніи не многимъ превышало 300,000 душъ мужскаго пола, то значить изъ 2,000 крестьянъ едва только одинъ обучался грамотѣ. Если же исключить изъ разчета населеніе пинскаго уѣзда и столинскую школу, въ которой обучалось на счетъ помѣщика около 100 крестьянскихъ мальчиковъ, то въ прочихъ 9-ти уѣздахъ одинъ обучавшійся крестьянинъ придется на 5,000 душъ мужскаго пола.

Что касается монастырскихъ конвиктовъ для убогихъ учениковъ, то ихъ было въ губерніи 13, изъ числа которыхъ только 6 содержались по завѣщаніямъ фундаторовъ и назначались для образованія бѣдныхъ дѣтей и сиротъ; въ прочихъ же семи конвиктахъ обучались мальчики, предназначенные исключительно для отправленія разнаго рода службъ при монастыряхъ. Число учениковъ во всѣхъ 13-ти конвиктахъ не превышало 100.

Такимъ образомъ, общее число учениковъ въ 30 парафіальныхъ школахъ и 13 конвиктахъ простиралось не дагѣе 700.

А между тѣмъ духовенству принадлежало тогда болѣе 17,000 душъ мужскаго пола и около 400,000 десятинъ земли, не считая поіезуитскихъ

---

(\*) Въ 1819 году въ этой школѣ было 83 учениковъ.

имѣній, отобранныхъ въ казну еще въ 1773 году и въ которыхъ состояло болѣе 7,000 душъ мужескаго пола крестьянъ и около 320,000 десятинъ земли.

## **Б. Обзоръ учебныхъ заведеній.**

Всѣ учебныя заведенія въ губерніи можно раздѣлить на слѣдующія три категоріи: 1) учебныя заведенія, состоящія въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія; 2) духовно-учебныя заведенія, и 3) крестьянскія элементарныя школы при приходскихъ церквахъ, которыя (т. е. школы) хотя и должны были-бы состоять въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія, но, до настоящаго времени, существованіемъ своимъ, обязаны единственно только усердію приходскихъ священниковъ и настойчивости епархіальнаго начальства.

### **1. УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ, СОСТОЯЩІЯ ВЪ ВѢДЕНІИ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

До 1858 и 1859 годовъ всѣ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія, въ минской губерніи, состояли въ вѣденіи директора минской губернской гимназіи, за исключеніемъ заведеній, находившихся въ г. Слуцкѣ и состоявшихъ подъ надзоромъ директора слутской гимназіи. Въ 1858 и 1859 годахъ пятиклассныя дворянскія уѣздныя училища, находившіяся въ Новогрудкѣ, Пинскѣ и Мозырѣ, преобразованы въ семиклассныя гимназіи, съ особыми дирекціями, вѣденію которыхъ подчинены извѣстные раіоны. Въ то же время директору слутской гимназіи подчинены всѣ заведенія въ слутскомъ и бобруйскомъ уѣздахъ. Такимъ образомъ нынѣ надзоръ по части образованія юношества въ минской губерніи расцѣдленъ между пятью дирекціями, именно:

*Минской дирекціи* подчинены училища минскаго, борисовскаго и игуменскаго уѣздовъ;

*Слутской дирекціи*—училища слутскаго и бобруйскаго уѣздовъ;

*Новогрудской дирекціи*—училища новогрудскаго уѣзда.

*Пинской дирекціи*—училища пинскаго уѣзда; и

*Мозырской дирекціи*—училища мозырскаго и рѣчицкаго уѣздовъ.

Всѣ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія можно раздѣлить на слѣдующіе пять разрядовъ: а) гимназіи; б) дворянскія уѣздныя училища; в) приходскія училища; г) женскія учебныя заведенія и д) еврейскія учебныя заведенія.

#### **а) Гимназіи.**

Семиклассныхъ гимназій пять: въ Минскѣ, Слуцкѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ и Мозырѣ.

1) *Минская гимназія*. Съ 1722 года въ Минскѣ существовало народное училище, которое, въ 1803 году, по распоряженію бывшаго виленскаго университета, преобразовано въ губернскую гимназію. Содержаніе ея отнесено на счетъ суммъ бывшей эдукационной комиссіи и составляетъ нынѣ около 13,208 р. въ годъ. <sup>(1)</sup> Въ 1839 году, на разныхъ сверхштатные расходы, (квартирные деньги учителямъ), на учебныя пособия и на составленіе пенсіоннаго капитала для приходскихъ учителей, учреждена плата съ учащихся, по 4 р. сер. въ годъ съ каждаго ученика. Въ 1845 году плата эта увеличена до 5 руб., а въ послѣднее время—до 10 руб. въ годъ. Отъ платы освобождаются лишь совершенно бѣдные ученики и такъ называемые стипендіаты. Въ 1860 году первыхъ, т. е. неплатящихъ за право ученія по совершенной бѣдности, было 61, а вторыхъ, т. е. стипендіатовъ—40.

При минской гимназіи имѣются: а) библіотека изъ 3,306 томовъ (1491 названіе), 88 географическихъ картъ и атласовъ, 14 разнаго рода математическихъ фигуръ, 280 рисунковъ, 16 историческихъ таблицъ и проч. б) *физическій и зоологическій кабинеты*, съ 120 физическими инструментами, 678 минералами и 300 моделями.

Въ 1846 году при минской гимназіи учрежденъ *благородный пансіонъ*, содержимый на счетъ платы, взимаемой съ каждаго пансіонера, по 175 р. въ годъ. Воспитанники пансіона посѣщали классы гимназіи совмѣстно съ вольно-приходящими учениками, но за право ученія особой платы не вносили. При поступленіи же въ пансіонъ, каждый обязанъ былъ внести 25 р. одновременно, на первоначальное обзаведеніе, сверхъ ежегодной платы на содержаніе. Въ 1860 году въ благородномъ пансіонѣ изъ 56 воспитанниковъ 23 содержались на казенный счетъ.

Въ 1862 году пансіонъ закрытъ.

Въ 1860 году при гимназіи открыты еще два *землемѣро-таксаторскихъ* класса <sup>(2)</sup>, съ цѣлью приготовить землемѣровъ и таксаторовъ для работъ по размежеванію временно-обязанныхъ крестьянъ отъ бывшихъ ихъ владѣльцевъ. Содержаніе этихъ классовъ отнесено на счетъ земскихъ губернскихъ повинностей, а ученики ихъ платятъ по 10 р. въ годъ за право ученія въ томъ только случаѣ, если они посѣщаютъ и классы гимназіи. Въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ исключительно преподаются топографія и нивелированіе, лонгиметрія и планиметрія, естественныя науки и таксація, межевые законы, черченіе, иллюминировка и составленіе пла-

<sup>(1)</sup> Въ томъ числѣ 7,720 р. на счетъ общаго эдукационнаго фонда, и остальное на счетъ государственнаго казначейства.

<sup>(2)</sup> Землемѣрные классы при гимназіи учреждены были еще въ 1851 г., но они существовали только 4 года, и въ 1854 г. закрыты.



новъ. Само-собою разумѣется, что практическія занятія въ полѣ составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ обученія.

Вотъ данныя за 10 лѣтъ, о числѣ обучавшихся въ минской гимназіи:

	Число уча- щихся.	Въ томъ числѣ при благородномъ пан- сіонѣ.
Въ 1848 году	512	53
— 1849 —	440	56
— 1850 —	444	65
— 1851 —	455	46
— 1852 —	360	41
— 1853 —	377	35
— 1854 —	368	34
— 1855 —	351	34
— 1856 —	360	41
— 1857 —	457	54.

Съ 1859 года число учениковъ минской гимназіи значительно увеличилось, во первыхъ—въ слѣдствіе закрытія минскаго дворянскаго уѣзднаго училища (пятикласснаго) и перевода учениковъ онаго въ гимназію (\*), а во вторыхъ—по случаю открытія въ 1860 году землемѣро-таксаторскихъ классовъ. Отъ этого въ 1860 году число учениковъ доходило до 630, а въ 1861 году—до 670, считая здѣсь пансіонеровъ и землемѣровъ.

2) *Слуцкая гимназія* получила начало отъ бывшаго публичнаго евангелическаго училища, основаннаго въ 1630 году княземъ Христофоромъ Радзивилломъ и переименованнаго въ уѣздное училище въ 1809 году, по присоединеніи къ нему бывшей поіезуитской школы. Въ 1827 году уѣздное училище переименовано въ гимназію, которая, въ 1835 году, по устройству своему, сравнена съ прочими гимназіями бывшаго бѣлорусскаго учебнаго округа, за исключеніемъ хозяйственной части. Плата съ учениковъ за право ученія, простирающаяся, какъ и въ прочихъ гимназіяхъ, до 40 руб. въ годъ, поступаетъ въ пользу Синода.

Учебныя пособія при слуцкой гимназіи: а) *библіотека* изъ 7,911 томовъ (4,484 сочиненій), 32 географическихъ атласовъ и картъ и 3 глобусовъ; б) небольшой *физическій кабинетъ*, въ которомъ имѣется около 100 нумеровъ разныхъ физическихъ инструментовъ и до 170 минераловъ.

При гимназіи находится *приготовительный* классъ, о которомъ будетъ

(\*) Въ продолженіи означенныхъ 10 лѣтъ, въ этомъ училищѣ постоянно было отъ 136 до 230 учениковъ.

упомянуто при обзорѣ приходскихъ училищъ. Состоятъ также *классы* для обучающихся въ гимназіи бѣдныхъ учениковъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія <sup>(1)</sup>.

Въ слѣдующей гимназіи обучалось:

Въ 1853 году	322 ученика.
— 1854 —	237 —
— 1855 —	300 —
— 1856 —	329 —
— 1857 —	365 —

3) *Новогрудская гимназія* преобразована въ 1858 году изъ пятикласснаго дворянскаго уѣзднаго училища, основаннаго въ Новогрудкѣ въ 1818 году <sup>(2)</sup>. Содержится изъ доходовъ съ недвижимыхъ имѣній упраздненныхъ римско-католическихъ монастырей. Плата за право ученія такая же, какъ и въ прочихъ гимназіяхъ, т. е. 10 р. Образующаяся отъ сего сумма отпращивается въ виленскій учебный округъ, гдѣ она распределяется на разные сверхштатные расходы, на учебныя пособія, составленіе пенсійнаго капитала для приходскихъ учителей и проч. Бѣдные ученики, по надлежащемъ удостовѣреніи, отъ платы освобождаются. Такихъ учениковъ въ 1860 году было 15. При гимназіи находится библіотека (до 2,500 томовъ), физическій и минералогическій кабинеты.

При новогрудской гимназіи имѣется еще *приготовительный классъ*, въ которомъ находилось 13 и 18 мальчиковъ (см. ниже: приходскія училища).

4) *Пинская гимназія*. Въ 1832 году переведено было въ Пинскъ приходское училище изъ м. Холопеничъ. Въ 1839 году, училище это преобразовано въ пятиклассное дворянское, которое, въ свою очередь, по высочайшему повелѣнію, состоявшемуся въ 9-й день іюля 1858 года, преобразовано въ семиклассную гимназію <sup>(3)</sup>. Источники и размѣръ отпускаемаго отъ казны содержанія, а также плата за право ученія, тѣ же, что и въ новогрудской гимназіи. Изъ числа обучавшихся въ 1860 году 3 было освобождено отъ платы за ученіе.

Учебныя пособія: *библіотека* изъ 764 томовъ (525 названій), *коллекція минераловъ* изъ 348 экземпляровъ и *физическій кабинетъ* съ 16 инструментами.

1-го сентября 1838 года при пинскомъ училищѣ (нынѣшней гимназіи) открытъ *конвентъ* для четырехъ бѣдныхъ воспитанниковъ, содержащихся

<sup>(1)</sup> Въ этомъ конвентѣ содержалось: въ 1853 г.—3, въ 1854 г.—33, въ 1855 г.—33.

<sup>(2)</sup> О состояніи этого училища до преобразованія его въ гимназію будетъ сказано ниже, при обзорѣ дворянскихъ уѣздныхъ училищъ.

<sup>(3)</sup> То же.

на счетъ процентовъ съ завѣщанной ротмистромъ Полховскимъ суммы (въ 7,500 р ), дающей ежегодно 450 р. Воспитанники эти обучаются въ гимназій.

5) *Мозырская гимназія*. Еще въ 1750 году основана была въ Мозырѣ іезуитами школа, переведенная впослѣдствіи (1773 г.) въ м. Юревичи, а отсюда снова (1784 г.) въ Мозырѣ. По уничтоженіи ордена іезуитовъ, бывшее ихъ училище перешло въ вѣденіе адукаціонной комиссіи, отпущавшей на него содержаніе изъ поіезуитскихъ фундушей, а по закрытіи комиссіи въ 1804 году, мозырское училище, вмѣстѣ съ прочими, подчинено бывшему виленскому университету. Въ 1839 г. преобразовано въ пятиклассное дворянское уѣздное училище (\*), которое, въ 1859 году, обращено въ семиклассную гимназію, наравнѣ съ новогрудскою и пинскою.

Въ *библіотекѣ* мозырской гимназій имѣется 1350 томовъ (769 названій). Устраиваются также *физическій* и *зоологическій кабинеты*.

Въ 1860 и 1861 годахъ, во всѣхъ пяти гимназіяхъ обучалось и на содержаніе ихъ ежегодно расходуется:

		Число учащихся:		По штату положено содержанія въ годъ. Рублей	Изъ какихъ доходовъ содержаніе отпускается.
		Въ 1860 г	Въ 1861 г.		
П р и н е й	1) Минская гимназія.	549	576	13,208	7,720 руб. изъ общаго адукаціоннаго фондуша, а остальные изъ государственнаго казначейства.
	Благородный пансіонъ . . .	56	58	1,225	Изъ государственнаго казначейства. Сумма эта отпускалась на содержаніе 7 казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ пансіонѣ.
	Землемѣро-таксаторскіе классы . . . . .	25	36	1,500	Изъ земскихъ сборовъ.
	2) Слуцкая гимназія	388	388	10,372	4,000 изъ государственнаго казначейства, а прочее изъ суммъ виленскаго евангелическаго реформатскаго сѣнода.

\*) То же.



3) Новогрудская гимназія. . . . .	276	322	10,372	Изъ суммъ государственнаго казначейства
4) Пинская гимназія. . . . .	235	216	10,372	
5) Мозырская гимназія . . . . .	141	174	10,372	
Всего . . . . .	1,670	1,770	57,421	

Относительно званія и вѣроисповѣданія учащихся въ гимназіяхъ имъ свѣдѣнія только за 1860 годъ.

*По сословіямъ.*

Дворянъ. . . . .	1,464	1,670.
Духовнаго званія. . . . .	35	
Купцовъ и гражданъ . . . . .	24	
Мѣщанъ . . . . .	77	
Сельскихъ сословіи . . . . .	71	

*По вѣроисповѣданіямъ:*

Православнаго . . . . .	270	1,670
Римско-католическаго . . . . .	1,284	
Протестантскаго . . . . .	70	
(Изъ нихъ 54 въ слутской гимназіи).		
Еврейскаго . . . . .	15	
Магометанскаго . . . . .	28	

Значить: а) изъ 8 учениковъ 7 принадлежатъ къ дворянскому сословію, а на сельскіе классы приходится едва 1 изъ 23 24-хъ учениковъ.

б) Изъ 6 учениковъ 1 православный; а число католиковъ гимназіяхъ превышаетъ въ  $4\frac{3}{4}$  раза число православныхъ.

*б) Дворянскія уѣздныя училища.*

До 1858 года въ минской губерніи находилось пять пятиклассныхъ дворянскихъ уѣздныхъ училищъ: въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ и Мозырѣ. Въ нихъ ежегодно обучалось отъ 529 до 817 мальчиковъ. Именно:

	Въ минскомъ.	бобруйскомъ.	новогрудскомъ.	пинскомъ.	мозырскомъ.	Всего.
Въ 1848 году	231	105	180	103	153	772
— 1849 —	219	118	175	132	163	817

Въ 1850 году	216	89	150	131	147	733
— 1851 —	170	100	124	117	128	639
— 1852 —	152	94	112	108	135	601
— 1853 —	136	97	100	97	114	554
— 1854 —	145	76	124	92	100	537
— 1855 —	157	73	107	85	107	529
— 1856 —	149	79	121	93	107	549
— 1857 —	152	77	126	93	91	539.

При каждомъ училищѣ находилось постоянно по 2 или по 3 служащихъ чиновника (почетный смотритель, штатный смотритель и штатный врачъ) и отъ 8 до 10 преподавателей. До 1853 года на каждое училище отпускалось отъ казны по 3,526 р. 40 к., а съ 1853 г. по 3,448 р. Значить, въ первыя пять лѣтъ содержаніе всѣхъ пяти дворянскихъ училищъ обходилось ежегодно правительству 17,632 р., а въ послѣднія пять лѣтъ 17,240 рублей.

Дворянскія уѣздныя училища получили свое устройство въ 1835—1839 годахъ и предназначались преимущественно для дворянъ, съ цѣлью дать имъ возможность воспитывать вблизи себя дѣтей и готовить ихъ для поступленія въ гимназіи. По этому курсъ дворянскихъ училищъ былъ вполне согласованъ съ гимназическимъ курсомъ первыхъ пяти классовъ, такъ что дворянскія училища, до 1849 года, имѣли быть въ полномъ смыслѣ пятиклассными отдѣленіями гимназій. Но мы говоримъ: «имѣли быть,» потому что хотя дворянскія училища имѣли одинаковый курсъ съ первыми пятью классами гимназій, но сходство это существовало только по наружности; въ сущности же, между тѣми и другими заведеніями не было почти никакой внутренней связи. Воспитанники дворянскихъ училищъ чрезвычайно рѣдко переходили въ гимназію; да и тѣ, которые переходили, во-первыхъ, не оканчивали наукъ въ училищахъ, но выходили всегда изъ IV и даже изъ III классовъ, и, во-вторыхъ, никогда не были принимаемы въ соответствующіе классы гимназій, а поступали обыкновенно однимъ или двумя классами ниже. Такимъ образомъ цѣль, для которой первоначально учреждены были дворянскія училища, не достигалась. Это происходило оттого, что преподаваніе въ училищахъ стояло на несравненно низшей степени, чѣмъ въ гимназіяхъ. Неудовлетворительность же преподаванія, въ свою очередь, объяснялась тѣмъ, что учителя въ училищахъ получали менѣ жалованья, пользовались меньшими служебными правами и по образованію своему, приближались болѣе къ уѣзднымъ учителямъ, чѣмъ къ гимназическимъ. Лучшіе и опытнѣйшіе учителя назначались въ гимназіи, а на долю дворянскихъ училищъ оставались слабѣйшіе.



уѣздныхъ училищахъ, чтобы судить о той, весьма слабой, степени тѣ, на которой стоятъ еще у насъ низшія учебныя заведенія. Ску средствъ къ содержанію, происходящій оттого недостатокъ въ при ныхъ помѣщеніяхъ и невозможность имѣть достаточное число хоро учителей составляли и составляютъ причину крайне неудовлетворите состоянія приходскихъ училищъ, причемъ первоначальное образованіи лицъ бѣднаго состоянія дѣлается почти невозможнымъ и недоступн Кажется, что, при естественномъ ходѣ образованія, число учащихъ низшихъ учебныхъ заведеній должно было бы превышать число у ковъ среднихъ заведеній, напр. гимназій: у насъ же выходитъ наобо Въ 1860 году, въ пяти гимназіяхъ минской губерніи было 1,670 у ковъ; въ приходскихъ же училищахъ, въ то же самое время, ихъ всего 428. Вообще, если, съ одной стороны, возьмемъ гимназіи съ шими пятиклассными дворянскими училищами, а съ другой — при училища, содержимыя на счетъ городскихъ доходовъ, казны, общест частныхъ лицъ, то увидимъ, что въ первой категоріи учебныхъ за число учениковъ почти всегда въ 3 или 4 раза больше. Въ прилагаем дробной вѣдомости (См. стран. 424 и 425-ю) поименованы всѣ при училища минской губерніи, съ показаніемъ числа учащихся и уча въ нихъ, въ продолженіе 11 лѣтъ. Выписывая изъ оной одни числ итоги, получимъ:

	Число при- ходскихъ училищъ.	Въ нихъ было: Учащихъ.	Учащихся.	Въ гимна- зіяхъ.	Въ то же время было уч Въ дворя уѣздныхъ у щахъ.
Въ 1848 году	17	42	353	?	7
— 1849 —	17	40	363	?	8
— 1850 —	16	35	395	?	7
— 1851 —	16	37	453	?	6
— 1852 —	17	40	382	?	6
— 1853 —	17	39	360	699	5
— 1854 —	17	43	386	605	5
— 1855 —	16	37	351	651	5
— 1856 —	15	33	297	689	5
— 1857 —	15	32	372	822	5
— 1860 —	16	39	428	1,670	

(\*) За 1848—1859 годы мы имѣемъ только свѣдѣнія о числѣ учениковъ минскихъ гимназій; отъ слущкой же гимназій свѣданія эти не доставлены.



Въ разсматриваемый періодъ времени число приходскихъ училищъ измѣнялось между 15 и 17. Такое колебаніе въ числѣ происходило въ слѣдствіе непостоянства школъ, содержимыхъ владѣльцами имѣній или другими частными лицами, принимающими на обученіе мальчиковъ за известную плату.

Вообще всѣ приходскія училища, поименованныя въ прилагаемой подробной вѣдомости, можно раздѣлить на слѣдующія три категоріи:

1) *Приходскія одноклассныя и двухклассныя училища, содержимыя частью на счетъ городскихъ доходовъ, а частью на счетъ государственнаго казначейства.* Сюда принадлежатъ минское, борисовское, игуменское, бобруйское, рѣчицкое, пинское и мозырское училища, а также приготовительные классы при слуцкой и новогрудской гимназіяхъ. Заведеніямъ этой категоріи отпускается содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ (\*):

Минскому училищу . . .	520 руб.,	изъ городскихъ доходовъ.
Борисовскому — . . .	390 —	изъ нихъ 270 р. изъ город. доход., а остальные—изъ государств. казначейства.
Игуменскому — . . .	480 —	} изъ государств. казначейства.
Бобруйскому — . . .	450 —	
Рѣчицкому — . . .	320 —	} изъ городскихъ доходовъ.
Пинскому — . . .	360 —	
Мозырскому — . . .	265 —	

*На приготовительные классы:*

При слуцкой гимназіи . . .	400 руб.	изъ государств. казначейства.
— новогрудской— . . .	320 —	въ томъ числѣ 150 руб. изъ городск. доход., а остальные изъ государств. казначейства.

Итакъ, на содержаніе 9-ти училищъ, въ которыхъ, въ 1860 году, было 24 преподавателя и 285 учениковъ, отпускается всего 2,905 руб. Слѣдовательно, на каждого преподавателя приходится около 120, а на каждого ученика около 10 р. въ годъ, считая въ томъ числѣ и расходы по содержанію зданія, приобрѣтенію учебныхъ пособій и разнаго рода другіе неслучайные расходы. Понятно, что при такомъ крайне скудномъ обезпеченіи приходскія училища едва могутъ содержаться и что обученіе въ нихъ мальчиковъ не можетъ идти успѣшно. Увеличеніе содержанія сихъ училищъ оставляетъ настоятельную ихъ потребность.

(\*) За норму беремъ штаты 1860 года.

О числѣ учащихъ и учащихся

Поименованіе приходскихъ училищъ.	Какого уѣзда.	На счетъ какихъ училища содержатся
Въ г. Минскѣ (2 класса) . . .	Минскаго . . .	Городскихъ доходов
— — Борисовѣ (2 класса). . .	Борисовскаго . . .	Городскихъ дох. и г.
— — Игуменѣ (2 класса). . .	Игуменскаго . . .	Государств. казнач.
— — Бобруйскаго (1 класса) . . .	Бобруйскаго . . .	Городскихъ доходов
— — Рѣчицѣ (2 класса) . . .	Рѣчицкаго . . .	Городскихъ доходов
— — Пинскѣ (1 класса) . . .	Пинскаго . . .	Городскихъ доходов
— — Мозырѣ (1 класса) . . .	Мозырскаго . . .	Городскихъ доходов
— — Новогрудкѣ (1 класса). (*)	Новогрудскаго . . .	Городскихъ доходов
— Зашт. г. Несвижѣ (1 класса)	Слуцкаго . . .	Обществен. . .
— м. Свислочи (1 класса). . .	Бобруйскаго . . .	Содер. владѣльцевъ
— — Глускѣ (1 класса) . . .	Бобруйскаго . . .	Частное . . .
— — Паричахъ (1 класса) . . .	Бобруйскаго . . .	} Содержатся владѣльч.
— — Лахвѣ (1 класса) . . .	Мозырскаго . . .	
— — Смиловичахъ (1 класса) . . .	Игуменскаго . . .	} Частное . . .
— с. Почечоло (1 класса) . . .	Игуменскаго . . .	
— м. Старицахъ (1 класса) . . .	Слуцкаго . . .	} Содержатся владѣльч.
— с. Липовѣ (1 класса) . . .	Рѣчицкаго . . .	
Школа для первоначальнаго обученія дѣтей, въ г. Бобруйскѣ . . . . .	Бобруйскаго . . .	Частное . . .
<b>Приготовительные классы:</b>		
При слупкой гимназіи . . . . .	Слуцкаго . . .	Госуд. казначейств.
— новогрудской гимназіи . . . . .	Новогрудскаго . . .	Город. дох. и гос.
Всего . . . . .	. . . . .	. . . . .
(*) Въ 1860 г. новогрудское училище обращено въ приготовительный классъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ городское общество учредило новое приходское училище.		



КИХЪ УЧИЛИЩАХЪ МИНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Число учащихся и учащихся.																			
1849 г.		1850 г.		1851 г.		1852 г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.		1856 г.		1857 г.		1860 г.	
Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.
3	50	3	50	3	43	3	68	3	48	3	80	3	55	3	40	3	57	4	55
4	56	4	54	4	84	4	51	4	31	4	25	4	34	4	30	4	39	4	49
4	32	4	39	4	68	4	42	4	41	4	47	4	42	4	29	4	35	4	40
1	29	1	43	1	49	1	16	1	22	1	20	1	26	1	20	1	23	1	31
4	37	4	34	4	33	4	27	4	29	4	28	4	44	4	25	4	31	2	32
1	14	1	15	1	15	1	16	1	19	1	11	1	12	1	7	1	17	4	34
1	11	1	10	1	16	1	12	1	14	1	10	1	10	1	7	1	8	3	16
1	10	1	10	1	10	1	12	1	15	1	21	1	12	1	20	1	25	1	46
2	12	3	19	3	26	3	12	3	17	3	26	3	16	3	18	3	28	3	21
2	9	1	23	3	10	3	13	3	13	3	10	2	12	2	18	2	20	3	20
2	9	2	10	2	9	3	11	2	10	2	8	2	9	2	10	2	8	2	5
—	—	—	—	—	—	1	19	1	28	9	12	1	15	1	16	1	24	2	21
3	18	3	22	3	26	3	20	3	19	3	11	—	—	—	—	—	—	—	—
3	21	3	20	3	29	3	27	3	23	3	34	3	18	3	24	3	33	3	22
2	27	2	23	2	18	2	12	2	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	10	1	10	1	8	2	13	2	12	2	11	2	13	2	12	1	16	1	8
5	8	—	—	—	—	—	—	—	—	6	22	4	21	—	—	—	—	—	—
1	10	1	13	1	9	1	11	1	10	1	10	1	12	1	11	1	8	1	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	18
40	363	35	395	37	453	40	382	39	360	43	386	37	351	33	297	32	372	39	428

2) Ко второй категоріи приходскихъ училищъ относимъ два училища *учрежденныя городскими христіанскими обществами* въ Несвижѣ и Новогрудкѣ, и содержимыя посредствомъ общественной раскладки (\*). Въ нихъ, въ 1860 году, было 4 учителя и 67 учениковъ. Такъ какъ извѣстна объ учрежденіи ихъ и расходы по содержанію есть дѣло городскихъ христіанскихъ обществъ, то и всѣ заботы о поддержаніи ихъ въ удовлетворительномъ состояніи должны падать на учредителей.

3) Наконецъ, къ третьей категоріи приходскихъ училищъ можно отнести школы, *учрежденныя владельцами въ своихъ имѣніяхъ, или содержимыя частными лицами изъ платы, взимаемой съ каждого ученика*. Такихъ школъ, какъ видно изъ прилагаемой подробной ведомости, было въ 1860 году пять. Четыре состоятъ на иждивеніи владельцев, и одна содержится частнымъ лицомъ, посредствомъ платы учениковъ. Въ всѣхъ 5-ти школахъ было 11 учащихъ и 76 учащихся. Подобныя школы находились также въ м. Лахвѣ (мозырскаго уѣзда), с. Почечоло (шумицкаго), м. Старицахъ (случкаго) и г. Бобруйскѣ (частная школа для первоначальнаго обученія дѣтей обоихъ половъ); но существованіе ихъ было какъ-то непрочное, непостоянное, такъ что онѣ мало-по-малу были закрыты.

Въ числѣ учениковъ 16-ти приходскихъ училищъ, въ 1860 году, было:

Дворянъ, чиновничьихъ и офицерскихъ дѣтей .	168
Духовнаго званія. . . . .	9
Городскихъ сословій . . . . .	133
Сельскихъ сословій . . . . .	118
Итого . . . . .	428

Въ томъ числѣ:

Православныхъ . . . . .	171	} 428.
Католиковъ . . . . .	242	
Протестантовъ . . . . .	4	
Евреевъ . . . . .	5	
Магометанъ . . . . .	6	

(\*) До 1860 г. новогрудское приходское училище содержалось на счетъ городскихъ доходовъ; но въ 1860 году училище обращено въ приготовительный классъ гимназіи, вслѣдствіе чего городское христіанское общество учредило новое приходское училище, содержимое посредствомъ раскладки, независимо отъ городскихъ доходовъ.

1) Женскія учебныя заведенія (христіанскія).

Въ прилагаемой особой вѣдомости о женскихъ (христіанскихъ) учебныхъ заведеніяхъ, показано число учащихъ и учащихся за 11 лѣтъ. Изъ этой вѣдомости видно:

	Число женщ. уч. заведеній.	Въ нихъ было:	
		учащихъ.	учащихся.
Въ 1848 году	11	126	466.
— 1849 —	12	141	545.
— 1850 —	10	127	522.
— 1851 —	10	124	504.
— 1852 —	9	137	481.
— 1853 —	7	107	375.
— 1854 —	7	109	362.
— 1855 —	6	90	339.
— 1856 —	6	93	352.
— 1857 —	6	91	350.
— 1860 —	9	123	439.

Изъ числа этихъ заведеній, только въ двухъ обученіе производится бесплатно; всѣ же прочія принадлежатъ къ разряду частныхъ женскихъ пансіоновъ. Къ числу первыхъ двухъ принадлежатъ:

1) *Школа для начальнаго образованія дѣвицъ*, въ г. Минскѣ. Школа эта, предназначаемая для дѣвицъ самаго бѣднаго состоянія, открыта въ 1844 году и содержится на счетъ особо-назначеннаго капитала, дающаго процентовъ 377 руб. въ годъ. Еще болѣе она поддерживается приказомъ общественнаго призрѣнія, ежегодно отпускающимъ по 1,037 руб. на содержаніе 24 своихъ воспитанницъ. Принимаемыя въ школу дѣвочки (число которыхъ измѣнялось въ продолженіе взятаго періода времени отъ 30 до 52) бесплатно обучаются чтенію и письму на русскомъ языкѣ, началамъ арифметики и рукодѣліямъ.

2) *Четырехклассная женская гимназія* въ г. Минскѣ, открытая въ 1860 году, въ видъ опыта, на правахъ частнаго учебнаго заведенія, для доставленія образованія дочерямъ бѣдныхъ чиновниковъ и другихъ лицъ, неимѣющихъ состоянія и проживающихъ въ г. Минскѣ. Заведеніе это, по существу своему, въ высшей степени полезное и благотворительное, никакихъ опредѣленныхъ средствъ къ содержанію не имѣетъ, такъ какъ обученіе въ немъ производится бесплатно. Мысль о его учрежденіи принадлежитъ чинамъ пинской мужской гимназіи, которые, безъ всякаго вознагражденія, обучаютъ приходящихъ въ заведеніе дѣвочекъ закону Божію, русскому,



польскому, французскому и нѣмецкому языкамъ, ариѳметикѣ, естественнымъ наукамъ, географіи, исторіи, чистописанію, рисованію и гимнастикѣ. При заведеніи находится нѣсколько классныхъ дамъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, не принадлежащія къ семействамъ учителей мужской гимназіи, получаютъ жалованье, на счетъ пожертвованій городскихъ жителей. Въ концѣ 1860 года, въ пинской женской гимназіи обучалось 39, а въ концѣ 1861 года—22 ученицы. Желательно, чтобы для поддержанія этого заведенія придуманы были какія-нибудь мѣстныя средства и чтобы доброе дѣло, начатое учителями пинской мужской гимназіи, нашло отголосокъ и сочувствіе въ средѣ мѣстнаго зажиточнаго населенія, а въ другихъ городахъ—подражателей. Безъ этого наши бѣдные чиновники и офицеры не будутъ имѣть и не имѣютъ никакихъ средствъ къ доставленію своимъ дочерямъ сколько-нибудь приличнаго образованія, соответствующаго, по крайней мѣрѣ, быту и званію родителей.

Въ 1860 году, помѣщица бобруйскаго уѣзда Пущина, въ имѣніи своемъ *Паричахъ*, основала училище для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, минской православной епархіи. На поддержаніе этого заведенія, состоящаго изъ 4-хъ классовъ, содержимаго на счетъ учредительницы и дающаго образованіе бесплатно, отпускается ежегодно около 3,000 руб., изъ кабинета ея императорскаго величества государыни императрицы. По неизвѣстнымъ намъ причинамъ, оно состоитъ внѣ надзора какъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и духовнаго вѣдомства: въ слѣдствіе чего паричское женское училище по отчетамъ нигдѣ не показывается и въ составленную нами выше вѣдомость не включено. Число обучающихся въ немъ дѣвочекъ, сколько намъ извѣстно, доходитъ до 40.

Всѣ прочія женскія христіанскія учебныя заведенія минской губерніи принадлежатъ, какъ уже сказано, къ разряду частныхъ пансіоновъ, въ которые дѣвочки принимаются на обученіе за извѣстную, плату, доступную, конечно, лицамъ зажиточныхъ состояній. Хотя плата эта, измѣняющаяся, смотря по условіямъ, отъ 120 до 150 руб., съ пансіонеровъ и отъ 40 до 75 р. съ приходящихъ, кажется съ перваго разу доступною лишь весьма немногимъ, но смотря на нее съ точки зрѣнія пансіонсо-держателей, она оказывается до того низкою, что изъ 11-ти пансіоновъ (съ 493 ученицами), находившихся въ губерніи въ 1849 году, шесть было закрыто въ продолженіе 1850—1857 годовъ. Въ послѣдствіи два изъ числа закрытыхъ снова принялись за обученіе, такъ что въ 1860 году считалось 7 пансіоновъ, въ 368 дѣвочками, т. е. на 4 пансіона и 125 ученицъ меньше, чѣмъ въ 1849 году.

•Къ числу пансіоновъ, содержимыхъ въ 1860 году, принадлежатъ:

1) Пансіонъ, содержимый коллежскимъ ассессоромъ Людвигомъ Монте-гранди въ г. Минскъ. Открытъ въ 1830 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 130 р., а съ полупансіонерокъ, т. е. съ приходящихъ— по 50 р. въ годъ. Предметы обученія: законъ Божій, русскій, нѣмецкій, французскій и польскій языки, исторія, географія, ариѳметика, чистописаніе, рисованіе, музыка, пѣніе, танцы и рукодѣлія.

2) Пансіонъ дворянина Доминика Стефановича въ г. Минскъ. Открытъ въ 1848 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается отъ 100 до 150 р., а съ приходящихъ отъ 50 до 60 р. въ годъ. Предметы обученія тѣ же, что и въ предыдущемъ.

3) Пансіонъ вдовы титулярнаго совѣтника Маріи Шнейдеръ, въ г. Минскъ. Открытъ въ 1834 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150 р. въ годъ, а съ приходящихъ по 4 (безъ музыки) или 6 (съ музыкою) руб. въ мѣсяцъ. Здѣсь, также какъ и въ предыдущемъ пансіонѣ, казна воспитываетъ 6 пансіонерокъ, съ платою за каждую по 125 руб. Предметы обученія тѣ же, что и въ предыдущихъ.

4) Пансіонъ г-жи Ковальницкой, близъ г. Слуцка. Открытъ въ 1844 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150 р. въ годъ. Предметы обученія тѣ же.

5) Пансіонъ г-жи Вольфъ, въ г. Новогрудкѣ. Открытъ въ 1858 году и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 120, а съ полупансіонерокъ по 60 р. въ годъ. Предметы преподаванія тѣ же, что и въ предыдущихъ, съ прибавленіемъ естественной исторіи.

6) Пансіонъ г-жи Оссовской въ г. Мозырѣ. Открытъ въ 1855 г. и состоитъ изъ 4-хъ классовъ. Съ пансіонерокъ взимается по 150, а съ приходящихъ по 75 р. въ годъ. Предметы преподаванія тѣ же, что и въ пяти первыхъ.

7) Частная дѣвичья школа въ г. Пинскѣ, содержимая дѣвицами Марковскими. Открыта въ 1859 г. и состоитъ изъ 2-хъ классовъ, на степени двухкласснаго приходскаго училища. Здѣсь пансіонерки не принимаются, а обучаются только приходящія дѣвицы, съ платою за каждую по 40 р. въ годъ. Предметы преподаванія: законъ Божій, русскій, французскій и нѣмецкій языки, ариѳметика, географія, чистописаніе и рукодѣлія.

Изъ числа 439 ученицъ, обучавшихся въ 9-ти упомянутыхъ заведеніяхъ въ 1860 году, было:

Дворянскихъ, чиновничьихъ и офицерскихъ дочерей	403	} 439.
Дѣвицъ духовнаго званія	21	
Городскихъ сословій	15	

О числѣ учащихъ и учащихся въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ Минска въ  
такъ равно на 1851 г.

Поименованіе женскихъ учебныхъ заведеній.	1848 г.		1849 г.		1851 г.	
	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.
Школа для первоначальнаго образованія дѣ- вицъ въ Минскѣ . . . . .	4	52	4	52	1	30
Пансіонъ г. Монтегранди, въ Минскѣ . . .	20	92	21	100	21	90
» г. Стефановича, тамъ же . . . . .	17	44	18	72	18	94
» г-жи Шнейдеръ, тамъ же . . . . .	15	80	16	90	16	100
» г-жи Лесневской, тамъ же . . . . .	12	40	12	24	—	—
» г-жи Парникель, тамъ же . . . . .	13	35	13	45	13	43
» г-жи Билевичевой, тамъ же . . . . .	—	—	12	15	12	22
» г-жи Ковальницкой, близъ Слуцка (*)	13	36	13	36	13	36
» г-жи Вольфъ, въ Новогрудкѣ . . . .	10	34	10	46	10	32
» г-жи Оссовской, въ Мозырѣ . . . . .	10	29	10	36	10	41
» въ м. Кривошинѣ, Новогрудскаго уѣзда . . . . .	6	11	6	14	6	1
Частная дѣвичья школа, въ Пинскѣ . . .	6	13	6	15	—	—
Женская гимназія (4 класса) въ Пинскѣ .	—	—	—	—	—	—
Всего . . . . .	126	466	141	545	117	304

(\*) Слѣдствій о случкомъ пансіонѣ за 1848 — 1852 годы не доставлено, а потому



ПРОДОЛЖЕНИЕ 14 ЛѢТЪ (ВЪ ЧИСЛѢ УЧАЩИХЪ СЧИТАЮТСЯ КАКЪ ПРЕПОДАВАТЕЛИ, БЕРНАНТКИ).

1852 г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.		1856 г.		1857 г.		1860 г.	
Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.	Учащихъ.	Учащихся.
4	32	3	34	4	33	4	36	4	37	4	32	4	32
22	71	21	71	24	72	23	75	25	90	21	85	20	54
25	103	24	98	23	103	22	93	22	76	21	80	20	96
25	106	21	90	22	90	19	82	20	84	20	85	25	85
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	39	20	39	18	20	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	36	13	36	14	38	14	42	14	42	14	44	14	50
15	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	39
11	46	—	—	—	—	8	11	8	23	11	24	11	27
4	13	5	7	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	39
37	481	107	375	109	362	90	339	93	352	91	350	123	439

учащихся за эти годы выставлено то, какое было въ 1853 году.

По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго . . . . .	113
Римско-католическаго . . . . .	316
Протестантскаго . . . . .	4
Еврейскаго . . . . .	6

Въ шести женскихъ пансіонахъ обучались почти исключительно дворянскаго происхожденія, за исключеніемъ 11 дѣвочекъ, шшихся въ новогрудскомъ и мозырскомъ пансіонахъ и принадлежа къ духовному и городскимъ сословіямъ. Еврейки обучались въ школахъ.

Считаемъ совершенно излишнимъ говорить о недостаточности бовъ къ образованію дѣвицъ, особенно для лицъ бѣднаго состоянія. ненія этого рода принадлежатъ къ числу повсемѣстныхъ въ Россіи каждымъ годомъ ощущаются болѣе и болѣе. Слѣдуетъ ожидать, скоромъ времени у насъ явятся женскія гимназіи, на подобіе той учреждена въ Пинскѣ, но съ тою разницею, что существованіе и деть обеспечено штатами (\*).

д) Еврейскія учебныя заведенія.

Въ виду сближенія евреевъ съ коренною массою населенія, е 1802 году дозволено имъ вступать въ среднія и высшія учебныя нія,—причемъ окончившимъ курсъ въ университетахъ предоставлены права, какими пользовались лица прочихъ податныхъ сословій. Въ время дозволено учреждать общественныя еврейскія училища, содер посредствомъ раскладки. Но права эти, имѣвшія цѣлью привлечь въ общія учебныя заведенія и чрезъ то ослабить вліяніе на нихъ сленного множества фанатическихъ учителей—*меламдовъ*, обучавш тей по домамъ и занимавшихъ исключительно невѣжественнымъ ніемъ еврейскихъ духовныхъ книгъ,—далеко не имѣли тѣхъ резулы какихъ ожидало правительство. Число евреевъ въ общихъ учебных деніяхъ было ничтожно, да и на тѣхъ все еврейское населеніе, вос ное въ духѣ глубокаго фанатизма, смотрѣло какъ на отступниковъ. Подъ вліяніемъ невѣжественныхъ фанатическихъ раввиновъ и шатаи учителей, талмудъ, съ его нелѣпыми толкованіями, былъ единстве предметомъ изученія для евреевъ, а частныя еврейскія училища по нему остались единственными расадниками еврейской учености, в религіознаго отчужденія отъ прочихъ классовъ населенія.

(\*) Начало этому положено нынѣ правительствомъ, изданіемъ устава и штато лицъ для дѣвицъ духовнаго званія въ западныхъ губерніяхъ (1864).

Чтобы дать еврейскому образованію другое направленіе, согласное съ дами правительства и требованіями общественной жизни, министерство роднаго просвѣщенія начертало въ 1844 году временныя правила, имѣв- я главнымъ образомъ въ виду подчинить надзору министерства какъ ме- мдовъ, занимавшихся обученіемъ дѣтей, такъ и частныя еврейскія учи- ща. Съ этою цѣлью учреждены временныя еврейскія училищныя ком- юссіи, на которыя возложено: 1) привести въ извѣстность всѣ еврейскія южныя и учебныя заведенія, съ распредѣленіемъ ихъ на разряды; 2) со- яать свѣдѣнія о меламдахъ; 3) всѣ заведенія и меламдовъ принять въ свое цденіе и выдавать тѣмъ и другимъ дозвоительныя виды не иначе, какъ ) производствѣ испытанія, со взысканіемъ установленныхъ взносовъ, съ ырвыхъ по 1 р., съ послѣднихъ по 50 коп. сер.; 4) наблюдать, чтобы въ ыстныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподавался русскій языкъ и чтобы еврей- ые предметы преподавались по программамъ, изданнымъ министерствомъ ыроднаго просвѣщенія, и 5) ежегодно представлять отчетъ о состояніи ыстныхъ училищъ.

Распоряженія эти не принесли никакой пользы. Министерство народ- аго просвѣщенія убѣдилось само въ безполезности усилій подчинить над- ру частныя еврейскія училища и въ 1860 году комиссіи закрыты.

Столько же, кажется, пользы принесли и *казенныя еврейскія училища*, юстояція подъ непосредственнымъ вѣденіемъ министерства народнаго про- швенія, содержимыя на счетъ свѣчнаго сбора и раздѣляемыя на два раз- ада: трехклассныя—2-го разряда и двухклассныя 1-го разряда (\*). Та- ыхъ училищъ въ минской губерніи, въ 1860 году, было шесть. Именно:

	На содержаніе ихъ ежегодно отпускается изъ свѣчнаго сбора:
Минское 2-го разряда (съ 1847 г.). . . . .	2,335 руб.
Минское 1-го — — — — —	1,286 —
Слуцкое 1-го — (съ 1853 года) . . . . .	1,116 —
Бобруйское 1-го — — — — —	1,186 —
Пинское 1-го — — — — —	1,086 —
Новогрудское — (съ 1854 года) . . . . .	1,186 —
Всего . . . . .	8,195 руб.

(\*) Въ училищахъ 1-го разряда преподаются: *Библия*, *хаіе-алмъ*, *хаймонидъ*, мо- шты съ нѣмецкимъ переводомъ, арифметика, чистописаніе и языки: русскій, еврей- кіи и нѣмецкій. Въ училищахъ 2-го разряда, кромѣ вышеупомянутыхъ предметовъ, рибавляются: исторія еврейскаго народа, еврейскій календарисъ, географія, исторія ачала геометріи.

О ЧИСЛѢ УЧАЩИХСЯ И УЧИТЕЛЕЙ ВЪ НѢ

		1845 г.		1849	
Полноеповое учебныя заведеній.		Учителя	Учениковъ	Учителя	Учениковъ
1) Мужскія					
Минское каз. учил. 2-го разряда		5	25	7	3
— — — 1-го разряда		3	20	4	5
Слуцкое — — 1-го —		—	—	—	—
Бобруйское — — 1-го —		—	—	—	—
Пинское — — 1-го —		—	—	—	—
Новогрудское — — 1-го —		—	—	—	—
Экспиритъ въ Слуцкѣ . . . . .		3	42	3	37
Итого . . . . .		11	87	14	121
1) Женскія.					
Частная школа въ Пинскѣ . . . . .		—	—	—	—
Частное училище въ Минскѣ . . . . .		—	—	—	—
Итого . . . . .		—	—	—	—
А всего мужскихъ и женскихъ.		11	87	14	121

ХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ ПРОДОЛЖЕНІИ 61 ЛѢТЪ.

1852 г.	1853 г.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1860 г.
Учащихъ. Учащихся.	Учащихъ. Учащихся.	Учащихъ. Учащихся.	Учащихъ. Учащихся.	Учащихъ. Учащихся.	Учащихъ. Учащихся.	Учащихъ. Учащихся.
7 33	7 33	7 38	7 35	7 23	7 23	7 31
3 64	3 52	3 45	3 34	3 17	3 23	4 39
— —	2 40	3 24	3 40	4 28	4 16	4 17
— —	3 31	3 32	4 30	4 19	4 15	4 19
— —	3 28	3 32	4 28	4 28	4 22	4 33
— —	— —	3 15	3 14	3 16	3 17	4 24
3 34	3 30	3 29	3 17	3 24	3 21	3 19
3 131	21 184	25 215	27 168	28 155	28 137	30 182
— —	1 25	1 15	2 17	4 20	2 16	3 16
— —	— —	— —	— —	— —	14 70	7 80
— —	1 25	1 15	2 17	4 20	16 86	10 96
3 131	22 209	26 230	29 185	32 175	44 223	40 278

учрежденіемъ казенныхъ еврейскихъ училищъ, постановлено, чтобы обучающіеся въ частныхъ еврейскихъ учебныхъ заведеніяхъ и цовъ, представляемы были къ общимъ испытаніямъ въ казенныя училища и чтобы отступающимъ отъ сего правила меламдамъ впредь заниматься обученіемъ дѣтей. За тѣмъ въ 1857 году указъ правительствующаго сената о порядкѣ наблюденія за обученіемъ еврейскихъ дѣтей и предписано обращать неослабное на преподаваніе русскаго языка.

эти послѣднія распоряженія правительства, съ учрежденными казенными училищами, остаются безполезными. Число учениковъ въ казенныхъ училищахъ ничтожно въ сравненіи съ огромнымъ числомъ мальчиковъ, которые наполняютъ частныя училища, разсыянные во всѣхъ по городамъ и большимъ мѣстечкамъ, ускользающія отъ всякаго надзора и извѣстныя подъ именемъ *хедеровъ*, *эшбоотовъ*, *талмудъ-кляузъ* и *ламдановъ*. Талмудоученіе и теперь заключаетъ въ себѣ вѣческую премудрость, цѣль, стремленіе и блаженство еврея. Когда узнаетъ талмудъ, то есть вытвердитъ его наизусть, тогда во мнѣніи онъ становится мудрецомъ. Эта талмудическая мудрость, сопряженная строгою жизнью и благочестіемъ, ведетъ къ особенному уваженію. Такая непреодолимая страсть къ талмудоученію дѣлаетъ просвѣщеніе у евреевъ, не смотря на огромное число частныхъ учащихся въ нихъ, находится на самой низкой степени. Въ вѣнѣ еврейскаго населенія съ христіанскимъ и распространенія реформы общечеловѣческаго образованія, одна религіозная реформа, освобожденіе талмуда отъ нелѣпыхъ религіозныхъ предразсудковъ, можетъ дѣлаться. Къ сожалѣнію, при настоящемъ расположеніи евреевъ къ талмудоученію, при ихъ безотчетномъ убѣжденіи въ необходимости и важности всѣхъ талмудическихъ предписаній, еще далеко тогда потребность религіозной реформы, сознаваемая нынѣ лишь немногими евреями, сдѣлается потребностью всего еврейскаго общества.

*Въ данныхъ объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.*

Отрѣзанныя выше свѣдѣнія объ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія позволяютъ намъ сдѣлать сводъ данныхъ о нихъ заведеніяхъ и учащихся въ нихъ за 6 лѣтъ.



	1853 г.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1860 г.
<b>а. Гимназіи.</b>						
Число гимназій .	2	2	2	2	2	5
Въ нихъ учащихся	699	605	651	689	822	1,670
<b>б. Дворянскія уезд-ныя училища.</b>						
Число училищъ .	5	5	5	5	5	1
Въ нихъ учащихся	554	537	529	549	539	35
<b>в. Приходскія учи-лища.</b>						
Число училищъ .	17	17	16	15	15	16
Въ нихъ учащихся	360	386	351	297	372	428
<b>г. Женскія учебныя заведенія (христі-анскія).</b>						
Число заведеній .	7	7	6	6	6	3
Въ нихъ учащихся	375	362	339	352	350	439
<b>д. Еврейскія учеб-ныя заведенія.</b>						
Число заведеній:						
аа) Мужскихъ .	6	7	7	7	7	7
бб) Женскихъ .	1	1	1	1	2	2
Въ нихъ учащихся:						
Мальчиковъ	184	215	168	155	137	182
Дѣвочекъ .	25	15	17	20	86	96
Итого .						
Число учеб. завед.	38	39	37	36	37	40
Въ нихъ учащихся:						
Мальчиковъ	1,797	1,743	1,699	1,690	1,970	2,315
Дѣвочекъ .	400	377	356	372	436	535

Всего учащихся 2,197    2,120    2,055    2,062    2,306    2,850

На каждое учебное заведеніе приходится около 70 учащихся. На 1 или 5 учащихся мальчиковъ едва только 1 дѣвочка (по свѣдѣніямъ за 1860 годъ):

По сословіямъ, учащіеся распределяются такъ (свѣдѣнія за 1860 годъ):

	Число уча-щихся.	На 100 уча-щихся при-ходится.
Дворянскихъ, чиновничьихъ и офицерскихъ дѣтей . . . . .	2,057	72
Духовнаго званія . . . . .	65	2

Городскихъ сословій . . . . .	535	19
Сельскихъ сословій . . . . .	193	7
Итого . . . . .	2,850	100

*По исповѣданіямъ:*

Православнаго . . . . .	570	20
Римско-католическаго . . . . .	1,864	65
Протестантскаго . . . . .	78	3
Еврейскаго . . . . .	304	11
Магометанскаго . . . . .	34	1
Итого . . . . .	2,850	100.

На содержаніе заведеній, въ 1860 году, ассигновано:

На 5 гимназій, съ землемѣро-та-	49,549 р. изъ госуд. казначейства
ксаторскими классами и благороднымъ	6,372 » изъ суммъ вил. еванг.-
пансіономъ при минской гимназій.	реформ. сѣнода.
	1,500 » изъ земскихъ сборовъ.

На бобруйское уѣздное дворянское училище . . . . .	2,375 » изъ госуд. казначейства.
--	----------------------------------

На содержаніе 7-ми приходскихъ училищъ и 2-хъ приготовительныхъ классовъ . . . . .	1,905 » изъ городск. доходовъ.
	1,000 » изъ госуд. казначейства.

На содержаніе 12-ти казенно-кошт-ныхъ воспитанницъ въ двухъ пансіонахъ . . . . .	1,500 » изъ госуд. казначейства.
--	----------------------------------

На содержаніе минской школы для начальнаго образованія дѣвицъ . . . . .	377 » изъ процентовъ особаго капитала.
	1,037 » изъ приказ. обществ. призрѣнія.

На содержаніе 6-ти казенныхъ еврейскихъ училищъ . . . . .	8,195 » изъ свѣчнаго сбора.
---	-----------------------------

На вспомошествованіе двумъ част-нымъ еврейскимъ дѣвичьимъ школамъ . . . . .	400 » изъ свѣчнаго сбора.
---	---------------------------

Итого: изъ госуд. казначейства . . . . .	54,424 р.
» городск. доходовъ . . . . .	1,905
» земскихъ сборовъ . . . . .	1,500
» суммъ вил. еванг.-ре-форм. сѣнода . . . . .	6,375

Изъ прик. обществ. призер.	1,037
« свѣчнаго сбора . . .	8,593
« проц. особ. капитала	377
А всего .	74,210 руб.

На каждого ученика приходится, среднимъ числомъ:

Въ 5-ти гимназіяхъ . . . . .	34 руб.
« бобрыйскомъ дворянскомъ училищѣ .	68 »
« 7-ми приходскихъ казенныхъ училищахъ	
и 2-хъ приготовительныхъ классахъ .	40 »
« 6-ти казенныхъ еврейскихъ училищахъ.	50 »

## 2. ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

### а) *Православныя.*

Сюда принимаются дѣти духовнаго званія, для подготовленія ихъ къ обязанностямъ священно-служителей. Оказавшіеся неспособными, а также неодобрительнаго поведенія или нерадивые разсылаются на мѣста причетниковъ.

Выше было уже сказано, что съ самаго начала уніи слуцкій монастырь сдѣлался душою православія въ бывшей туровской епархіи: здѣсь, во время гоненій, находили пристанище православные архіереи, какъ греческіе, такъ и русскіе, приходившіе въ Литву; здѣсь укрылся и послѣдній епископъ Аврамій (Лецидъ) Стагонскій, когда, въ 1632 г., уніаты изгнали его изъ Турова; здѣсь образовалось общество переписчиковъ церковно-богослужебныхъ книгъ, которыми слуцкій монастырь надѣлялъ все православное духовенство; здѣсь, подъ предѣлательствомъ протопопа слуцкаго преображенскаго собора, образовался капитулъ изъ 12 священниковъ, для управленія дѣлами православія <sup>(1)</sup>; здѣсь, наконецъ, архимандритомъ Михаиломъ Пашкевичемъ, положено основаніе слуцкому духовному училищу, преобразованному въ 1817 г. въ семинарію <sup>(2)</sup>, которая въ 1840 г. была переведена въ Минскъ.

<sup>(1)</sup> Вліянію и дѣятельности слуцкаго духовенства православіе обязано тѣмъ, что, во времена самыхъ сильныхъ гоненій, около 30 ближайшихъ къ Слуцку православныхъ вѣроисповѣдцевъ отстаивали свою вѣру, никогда не переходили въ унію и даже не допустили въ свой районъ ни одной уніатской церкви.

<sup>(2)</sup> Когда древнее слуцкое духовное училище было преобразовано въ семинарію, то въ Слуцкѣ открыто новое трехклассное духовное училище, подъ названіемъ уѣзднаго.



Въ божинскомъ однокласс-					
номъ . . . . .	8	10	16	15	22
<hr/>					
Всего .	464	436	519	633	716.

По свѣдѣніямъ консисторій, въ 1860 году считалось 3,643 души мужскаго пола духовнаго званія. Значить, почти  $\frac{1}{3}$  часть находилась въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не считая тѣхъ лицъ духовнаго званія, которыя обучались въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія и число которыхъ, какъ уже замѣчено прежде, доходило въ 1860 году до 65. Принявъ въ расчетъ послѣднюю цифру, можно сказать, что едва только *одинъ* изъ 10-ти мальчиковъ духовнаго званія поступаетъ въ общія учебныя заведенія; прочіе же *девять* идутъ въ училища духовнаго вѣдомства. Выводы эти кажутся намъ не слишкомъ благопріятными, потому что духовныя училища, имѣющія, уже по одному своему назначенію, весьма мало сходства съ общими учебными заведеніями, заранее предрасполагаютъ мальчиковъ къ исключительному роду дѣятельности. Между тѣмъ, скопленіе учащихся въ духовныхъ училищахъ, превышая, кажется, мѣстную потребность, затрудняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ успѣшное преподаваніе наукъ и содержаніе козеннокоштныхъ учениковъ. Вотъ еще данныя, сравненіе которыхъ ведетъ къ заключенію о ненормальномъ направленіи образованія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ: въ 1860 году, въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія обучалось 1,870 мальчиковъ; въ училищахъ же духовнаго вѣдомства ихъ было 633. При такой несоразмѣрности, не слѣдуетъ ли сравнить курсъ наукъ въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ съ курсомъ первыхъ трехъ или четырехъ классовъ гимназій? или, что еще лучше, не полезнѣе ли было бы обратить два какія-нибудь уѣздныя духовныя училища въ женскіе казенные пансіоны, предназначивъ ихъ исключительно для дѣвицъ духовнаго званія? а вѣдь въ такихъ пансіонахъ ощущается теперь крайняя необходимость,—необходимость, которая, быть можетъ, отражается на состояніи и самого православія въ западномъ краѣ. Въ 9-ти женскихъ заведеніяхъ, находившихся подъ вѣденіемъ министерства народнаго просвѣщенія въ 1860 году, обучались только 21 дѣвочка духовнаго званія; изъ нихъ  $\frac{1}{3}$  часть воспитывались въ пансіонахъ, а прочія 14 получали образованіе въ минской школѣ для первоначальнаго образованія дѣвицъ и пинской частной дѣвичьей школѣ. Спрашивается: гдѣ же получаютъ воспитаніе жены и дочери нашихъ приходскихъ священниковъ? Удивительно-ли послѣ этого, что и тѣ и другія не только читать и писать, но и говорить по-русски не умѣютъ? Удивительно-ли, что дѣти православныхъ священниковъ, находясь подъ вліяніемъ матерей — *полякъ*,

съ дѣтства привыкають къ польскому языку, къ которому они возвращаются и по выходѣ изъ семинаріи или духовнаго училища? Удивительно-ли, наконецъ, что самые священники и семинаристы употребляютъ между собою преимущественно польскій языкъ до такой степени, что многіе изъ нихъ и даже большая часть между ними говорятъ по-русски съ затрудненіемъ.

Мысли эти придають значеніе особенной важности и неисчислимой пользы училищу для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, учрежденному въ 1860 году помѣщицею *Пушиной*, въ принадлежащемъ ей имѣніи *Паричахъ*, бобруйскаго уѣзда. Выше было уже сказано, что на поддержаніе этого заведенія, состоящаго изъ 4-хъ классовъ, отпускается ежегодно около 3,000 р. изъ кабинета ея императорскаго величества государыни императрицы. Число обучающихся въ немъ дѣвочекъ, сколько намъ извѣстно, доходить до 40.

#### б) Римско-католическія.

Здѣсь упомянемъ о минско-могилевской римско-католической епархіальной семинаріи, существующей въ Минскѣ уже съ давняго времени. Въ ней обучается ежегодно отъ 75 до 100 семинаристовъ, при 9 или 10 начальствующихъ и учащихся.

На содержаніе семинаріи отпускается ежегодно 8,627 р. сер., изъ суммъ римско-католической духовной коллегии.

### 3. КРЕСТЬЯНСКІЯ ИЛИ ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ШКОЛЫ ПРИ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ (НАРОДНЫЯ УЧИЛИЩА).

Если распространеніе грамотности между народомъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе занимаетъ какъ наше правительство, такъ и умы частныхъ людей, если наша литература и общество слѣдитъ съ напряженнымъ вниманіемъ и любопытствомъ за каждою вновь-учреждаемою школою въ Россіи вообще, то народныя школы въ западныхъ губерніяхъ пріобрѣтають такое значеніе, какого они въ прочихъ областяхъ Россійской Имперіи никогда не имѣли и имѣть не могутъ. Каждое движеніе впередъ по пути учрежденія и развитія народныхъ школъ, въ духѣ *кореннаго русскаго* населенія, служить здѣсь шагомъ не только къ распространенію образованія между народомъ, но и къ утвержденію въ краѣ православія и русской народности. Образованіе народа на этихъ началахъ, конечно, уничтожить высокомерныя притязанія поляковъ, доставить несокрушимую силу нравственному значенію сельскихъ сословій, разовьетъ между ними духъ патріот-



тва и восполнить недостатокъ религиозныхъ убѣжденій въ той части православнаго населенія, которая, во времена польскаго владычества, насильно увлечена была въ унию.

Въ минской губерніи считается теперь 535 православныхъ приходовъ; изъ нихъ 322 такихъ, которые присоединены изъ униі въ 1839 году. Значить,  $\frac{3}{5}$  всего православнаго населенія принадлежитъ къ числу бывшихъ униатовъ, или дѣтей ихъ . . . . Преглядите душу бывшаго униата—и вы зачастую найдете въ ней такія черты, которыя прямо указываютъ на полный индеферентизмъ, на какое-то равнодушіе въ дѣлѣ вѣры. Спросите, напримеръ, у бывшаго униата, какой онъ вѣры: «*я казьякой, мамочку*» отвѣтятъ вамъ нѣкоторые, разумѣя подъ этимъ названіемъ, конечно, вѣру православную; другіе же и теперь еще продолжаютъ давать ей въ тихомолку названіе *смизленицкой*. Печальное состояніе церкви свидѣтельствуется также о равнодушій прихожанъ къ украшенію своихъ храмовъ—равнодушій, въ которомъ нельзя не упрекнуть и самое духовенство, привыкшее обыкновенно ссылаться на нищету и бѣдность крестьянъ <sup>(1)</sup>. Плохое знаніе русскаго языка сельскимъ духовенствомъ и употребленіе между народомъ значительнаго числа польскихъ словъ <sup>(2)</sup>, имѣющихъ отношеніе къ церкви и вошедшихъ въ бѣлорусскій языкъ со временъ униі, живо еще напоминаютъ печальный періодъ польскаго владычества. «Въ первую, 1848 года, поѣзду по епархіи, говорилъ нынѣшній преосвященный <sup>(3)</sup>, меня ужаснуло крайнее повсемѣстное сельскихъ прихожанъ невѣжество въ религіи. Дѣвятилѣтнія дѣти, на вопросъ: кто ихъ сотворилъ? отвѣчали: бабку; кто такой Іисусъ Христосъ?—не знаю; почему называешься христіаниномъ?—не знаю и т. п. Только старые крестіансы по-польски и знали, конечно съ ошибками и безъ смысла, польскія повседневныя молитвы, а болѣе ничего. Да и то уже влекло ихъ болѣе къ костеламъ, нежели къ церквамъ, гдѣ они ничего не понимали, гдѣ, при отсутствіи благоговія, нигъ нечѣмъ было прельщаться, а священники обращались не къ уму и сердцу, а къ карманамъ за требы. Отъ того русскія церкви, сиежнимъ съ костелами,

---

<sup>1</sup> Въ статьѣ о духовенствѣ (см. «Частная обзорная сословій и классовъ перепись населенія») было уже приведено нѣсколько замѣтокъ какъ о состояніи православныхъ церквей и духовенства, такъ и о религіозности.

<sup>2</sup> Внѣсто словъ: *церковь, причастіе, пригласіе, ерміяръ или сангоча, священникъ* и т. п., дѣтскій народъ и до сихъ поръ употребляетъ еще слова: *костел, мамочка, пародія, бабка* и т. п.

<sup>3</sup> Слѣдуетъ изъ вышесказаннаго въ статьѣ: *Нѣсколько замечаній по поводу крестіанскихъ приходовъ нѣкой изъ днѣпровской губерніи*. См. Труды Киевской Духовн. Академіи. 1869 г. Кн. 1 стр. 191—193.

оставались пусты. Поселяне не понимали, что они русскіе, православные, а вѣру считали чѣмъ-то прибавочнымъ къ повинностямъ и налогамъ. Подобное незнаніе русскаго и православнаго было и въ семействѣ духовныхъ; жены и дочери священниковъ и причетниковъ знали только польскія молитвы и начальныя правила вѣры. Церковная и русская грамота была имъ неизвѣстна»....

При такомъ состояніи религіозности, нѣтъ ничего удивительнаго, что православное сельское населеніе, состоявшее подъ непосредственнымъ вліяніемъ пановъ-католиковъ, убитое крѣпостнымъ правомъ и лишеніе средствъ къ нравственному перерожденію, находилось доселѣ въ какомъ-то безсознательномъ положеніи и, не смотря на свое огромное большинство, обращалось, какъ сказано выше, въ ничтожество.

Уничтоженіе крѣпостнаго права было первымъ шагомъ къ освобожденію крестьянства изъ-подъ гнета чуждыхъ ему элементовъ; полное обеспечение матеріальнаго быта и возвышеніе нравственнаго значенія западно-русскаго духовенства благотворно подѣйствуютъ на отношеніе его къ православному народу <sup>(1)</sup>; а учрежденіе народныхъ школъ на прочномъ основаніи блистательнымъ образомъ закончить важное дѣло о русской народности въ западныхъ, ополяченныхъ губерніяхъ <sup>(2)</sup>.

Учрежденіе народныхъ школъ—мысль не новая, если не для всѣхъ западныхъ губерній, то по крайней мѣрѣ для минской. Уже прошло болѣе 25 лѣтъ, какъ мысль эта приводится здѣсь (хотя неуспѣшно) въ исполненіе духовнымъ вѣдомствомъ <sup>(3)</sup>, а съ 1848 года, т. е. со времени вступленія на паству нынѣшняго преосвященнаго Михаила, она постоянно составляла предметъ неусыпныхъ заботъ, любимую мечту архипастыря. «Народонаселеніе здѣшнее, говорилъ преосвященный, можно преобразовать, т. е. сдѣлать русскимъ и приверженнымъ къ церкви только образованіемъ юнаго поколѣнія» <sup>(4)</sup>. Поэтому, съ первыхъ же дней своего пастырства въ Минскѣ, преосвященный лелѣялъ мысль о крестьянскихъ при

<sup>(1)</sup> О бытѣ православнаго духовенства было говорено въ статьѣ о духовенствѣ.

<sup>(2)</sup> Въ связи съ этимъ дѣломъ находится также предпринятая правительствомъ постройка православныхъ церквей въ западныхъ губерніяхъ,—о чемъ было замѣчено въ статьѣ о духовенствѣ.

<sup>(3)</sup> Не знаемъ навѣрное, когда послѣдовало первое распоряженіе святѣйшаго правительствующаго синода объ учрежденіи при православныхъ церквахъ школъ для крестьянскихъ дѣтей. Говорятъ, что это было еще въ 1836 году, т. е. до присоединенія униіи, при чемъ какъ учрежденіе школъ, такъ и обученіе дѣтей предоставлялось, разумѣется, усердію и дѣятельности приходскихъ священниковъ, для которыхъ въ означенномъ приглашеніи синода не было, конечно, ничего обязательнаго.

<sup>(4)</sup> Труды Киевской Духовной Академіи. 1860 г. Книга I.

церквахъ училищахъ, гдѣ бы обучали дѣтей чтенію церковной и гражданской грамотѣ, пѣнію, и, если можно, письму и счисленію. По первому примѣнанію архипастыря, «нашлись благонамѣренные священники, которые поняли долгъ свой и нужды страны, охотно завели школы и стали заниматься въ нихъ съ пользою.» Впослѣдствіи «всеми священниками возложено въ обязанность, при какой-либо возможности, учреждать при возвращенныхъ имъ церквахъ училища. Въ нихъ, подъ руководствомъ священниковъ, дьячки, а гдѣ есть, и діаконы должны обучать церковному чтенію и гражданской грамотѣ, священники же катихизису, молитвамъ, и бесѣдовать съ дѣтьми. На приобретение учебныхъ пособій разрѣшено употреблять церковныя средства. Къ усердію духовенство привлекалось различными отличіями, публикаціями, удовлетвореніемъ просьбъ о перемѣнѣ имъ на лучшія мѣста, принятіемъ дѣтей на казенное содержаніе, поощреніемъ въ стихари, рукоположеніемъ въ діаконы и т. п. (1). Наконецъ, въ послѣднее время обученіе крестьянскихъ дѣтей повсемѣстно поставлено общаю и прямою обязанностью священниковъ, такъ что семинарцы, рукополагаемые въ священники, даютъ клятвенное обязательство въ томъ, что при возвращенныхъ имъ церквахъ непременно завести училища, при какой-либо къ тому возможности» (2).

Распоряженія эти имѣли самыя блестящія результаты, но только на бумагахъ. По свѣдѣніямъ православной консисторіи, число поселянскихъ училищъ и учащихся въ нихъ быстро возрастало съ каждымъ годомъ, такъ что въ продолженіе какихъ-нибудь 14-ти лѣтъ оно болѣе чѣмъ удвоилось. Судя по священническимъ отчетамъ, грамотность стала развиваться между народомъ съ такою быстротою, съ какою она, быть можетъ, не распространялась ни въ одномъ изъ европейскихъ государствъ. Вотъ для удостовѣренія данныя, доставленныя изъ православной консисторіи:

		Число училищъ.	Въ нихъ учащихся, обоихъ половъ.
Въ 1848 году . . . . .	42	562.	
— 1849 — . . . . .	51	705.	
— 1850 — . . . . .	56	752.	
— 1851 — . . . . .	104	1,322.	
— 1852 — . . . . .	133	1,768.	
— 1853 — . . . . .	194	2,530.	
— 1854 — . . . . .	179	2,008.	

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же.



Въ 1855 году . . . . .	157	1,717.
— 1856 — . . . . .	176	2,039.
— 1857 — . . . . .	177	2,229.
— 1858 — . . . . .	225	3,147.
— 1859 — . . . . .	352	4,265.
— 1860 — . . . . .	434	6,314.
— 1861 — . . . . .	580	8,702.

Такъ какъ въ минской губерніи считается 535 православныхъ приходо-  
довъ, то, значитъ, при нѣкоторыхъ изъ нихъ было въ 1861 году по двѣ  
и даже по три школы. Далѣе: по свѣдѣніямъ консисторій, число право-  
славныхъ и католиковъ доходитъ до 940,000 душъ обоихъ пол. (всѣхъ  
сословій); слѣдовательно, въ 1861 году одна школа приходилась на 1620,  
а одинъ учащійся—на 108 душъ обоихъ половъ. Результаты, конечно, весь-  
ма утѣшительные, но, къ сожалѣнію, неимѣющіе никакого серьезнаго зна-  
ченія! Да и возможно-ли имъ придавать такое значеніе, при совершенномъ  
отсутствіи средствъ къ поддержанію школъ и необезпеченности быта на-  
шего сельскаго духовенства, которое, для исполненія воли начальства,  
принуждено жертвовать, кромѣ времени и безвозмезднаго труда, еще и  
частію собственнаго своего, и безъ того уже тѣснаго помѣщенія, для при-  
ема и обученія мальчиковъ?—Сколько намъ извѣстно, то изъ поименован-  
наго числа школъ только въ 14-ти казенныхъ штатныхъ и 20-ти част-  
ныхъ дѣлается вознагражденіе учащимъ, въ первыхъ отъ министерства  
государственныхъ имуществъ, а во вторыхъ отъ мѣстныхъ владѣльцевъ (\*);  
во всѣхъ же прочихъ училищахъ преподаваніе безвозмездное. Кое-какія  
учебныя пособія выдаются только въ 29 училищахъ, находящихся въ казен-  
ныхъ имѣніяхъ, и въ 12-ти частныхъ, состоящихъ въ имѣніи его импе-  
раторскаго высочества великаго князя Николая Николаевича. То же самое  
слѣдуетъ сказать и относительно помѣщеній, въ которыхъ нуждаются не-  
только училища, но и самые причты: изъ 225 училищъ, считавшихся въ  
1858 году, около 150 помѣщалось въ домахъ священниковъ, діаконъ и  
дьячковъ, или въ крестьянскихъ избахъ, назначаемыхъ по-очереди, по-

(\*) Въ 14 казенныхъ штатныхъ училищахъ священники получаютъ отъ казны по 85 р.  
въ годъ, за исключеніемъ одного, которому отпускается 115 р. Въ 12 училищахъ, нахо-  
дящихся въ имѣніи Е. П. В. Вел. Кн. Николая Николаевича Старшаго, за каждаго учени-  
ка выдается отъ экономіи наставникамъ по 1 р. 50 к., а помощникамъ ихъ по 50 к. въ  
годъ. Въ 6-ти училищахъ, находящихся въ имѣніяхъ графа Маврикія Потоцкаго, ежегод-  
ное вознагражденіе для учащаго состоитъ изъ бочки ржи, полубочки ячменя и осмьмны  
гороху. Въ 2-хъ училищахъ, находящихся въ имѣніяхъ графа Хрептовича, учащіе полу-  
чаютъ отъ экономіи по 20 р. въ годъ. Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1860 г. Кн. I.

недѣльно. Такимъ образомъ, «къ пожертвованію временемъ (говорить авторъ статьи о крестьянскихъ при церквахъ школахъ въ минской губерніи) присоединяется неудобство стѣсненія, многолюдства, особенно если, при сильномъ морозѣ (ученіе всегда бываетъ зимою) или большомъ снѣгѣ, дѣти изъ дальнихъ деревень остаются ночевать, какъ это бываетъ не рѣдко. Это еще не все. Мы заподлинно знаемъ, что священнику приходилось иногда кормить учившихся мальчиковъ, потому что ихъ мѣшечки, въ которыхъ они приносили кусокъ хлѣба съ мякиною, да нѣсколько картошекъ, чтобы перекусить послѣ полудня, оставались пусты къ вечеру, а между тѣмъ дѣтямъ нельзя было идти домой; домашніе не приходили за ними, не присылали пищи, потому что не могли, а можетъ быть и рассчитывали, что дѣти не останутся у батюшки безъ ѣды. Такія явленія рѣдки; за то еще болѣе рѣдки вознагражденія за ученіе дѣтей со стороны ихъ родителей. Мы знаемъ о примѣрахъ такого вознагражденія со стороны болѣе состоятельныхъ, смѣшленныхъ или набожныхъ крестьянъ. Оно, конечно, трудовое, а не денежное: отецъ—мать поработаютъ учителю за сына. Но вообще не о вознагражденіи со стороны родителей приходится думать учащимъ, а о томъ, чтобы совѣтами, просьбами, обѣщаніями, а иногда побужденіями, приказами отъ экономіи (?) заставить родителей отдавать дѣтей въ училище, да не брать ихъ назадъ, пока чему—либо не выучатся» (\*).

При такомъ положеніи дѣла, нѣтъ ничего удивительнаго, если мы сдѣлали замѣчаніе, что данныя о числѣ поселянскихъ школъ и числѣ учащихся въ нихъ не имѣютъ никакого серьезнаго значенія. Конечно, есть между священниками не мало такихъ личностей, которыя вполнѣ сознаютъ важность поселянскихъ школъ и съ неутомимымъ усердіемъ, безъ всякаго вознагражденія или посторонняго пособія предаются дѣлу обученія своей паствы и утвержденія въ ней православной русской народности; но эти личности составляютъ, если и не исключенія, то значительное меньшинство. Большая же часть наставниковъ занимаются обученіемъ дѣтей только для виду, для наружнаго исполненія требованій начальства. Отъ того школы существуютъ болѣею частію только на бумагѣ, а учащіеся показываются для одной формы. Говоримъ это не въ укоръ, и не для униженія заслугъ мѣстнаго православнаго духовенства, а по убѣжденію, что большинствомъ приходскихъ священниковъ, даже и при самой горячей ревности къ просвѣщенію народа, положительно не имѣетъ никакихъ средствъ для учрежденія въ своихъ приходахъ училищъ. При томъ, кромѣ матеріальныхъ

---

\*) Труды Киевск. Духовн. Акад. 1860 г. кн. I, стр. 212—213.

средствъ, для обученія крестьянскихъ дѣтей и утвержденія ихъ въ догматахъ вѣры нѣжно слишкомъ много умѣнія, энергіи и обильный запасъ терпѣнія, — качества, которыя даются въ удѣлъ немногимъ. Принявъ, наконецъ, во вниманіе, что, какъ говорить самъ преосвященный <sup>(1)</sup>, безмездное обученіе мало приноситъ пользы, что занятія по должности, отлучки и другія причины безпрестанно отвлекаютъ священника отъ училища, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что изъ всего числа показываемыхъ въ 1861 году школъ едва только  $\frac{1}{6}$  или  $\frac{1}{7}$  часть кое-какъ удовлетворяетъ своему назначенію; но если бы даже  $\frac{1}{10}$  часть показываемаго по вѣдомостямъ числа учащихся ежегодно получала прочныя основанія въ вѣрѣ, то и это была бы уже неоцѣненная заслуга нашего духовенства. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ поводъ думать, что дѣло обученія далеко не представляетъ и такихъ результатовъ, не смотря на многочисленность школъ. Нравственный и матеріальный бытъ западно-русского духовенства слишкомъ далекъ еще отъ совершенства и, для успѣшнаго хода дѣла, требуетъ еще много коренныхъ реформъ...

Что касается внутренняго устройства училищъ, предметовъ и способа обученія, то дѣло это предоставлено усмотрѣнію наставниковъ и взгляду ихъ на предметъ. При той скудной обстановкѣ, при которой поселянскія училища минской губерніи получили свое начало, «вопросъ состоятъ не въ томъ, какъ и чему учить, а въ томъ, чтобы было кому, кого и гдѣ учить. Стали учить просто, кто какъ умѣлъ и что умѣлъ, какъ учились сами» <sup>(2)</sup>. Чтеніе продолжается 6 мѣсяцевъ, съ октября до апрѣля, ежедневно, по 4 часа въ день, но только съ утра, чтобы послѣполуденное время предоставить для хозяйственныхъ занятій какъ учащему, такъ и учащимся. Само собою разумѣется, что ознакомленіе учащихся съ начальными правилами и обрядами православной вѣры, укорененіе въ дѣтяхъ религіозности и изученіе повседневныхъ молитвъ должны составлять основу воспитанія, тѣмъ болѣе, что назначеніе поселянскихъ училищъ заключается не столько въ распространеніи между народомъ грамотности, сколько въ искорененіи чуждыхъ духу православія элементовъ. По этому, цѣль учреждаемыхъ школъ будетъ достигнута уже и тогда, когда молодое поколѣніе станетъ читать русскія молитвы вмѣсто польскихъ, когда будетъ выведено изъ употребленія множество словъ, относящихся къ церкви и заимствованныхъ изъ польскаго языка, когда, наконецъ, православные

---

<sup>(1)</sup> Отношеніе архіепископа минскаго и бѣлорусскаго къ министру государственныхъ имуществъ отъ 18 августа 1858 г. за № 1,991.

<sup>(2)</sup> Труды кievской духовной академіи. 1860. Кн. I. Стр. 213.  
стат. опис. Минск. губ., ч. II.



прихожане перестанутъ посѣщать костелы и болѣе начнутъ думать о церквахъ, носящихъ еще свѣжій отпечатокъ уни. Объ этомъ ронѣ воспитанія дѣтей находимъ въ «Трудахъ кievской духовной (1860 г., кн. I, стр. 219)» слѣдующія замѣчанія, сдѣланныя въ крест'янскихъ школахъ къ минской епархіи. «Касательно выполненія релігознаго характера воспитанія (говоритъ авторъ упомянутой замѣтки) только, что оно выражается уже въ изъясненіи сками молитвъ и катихизиса, *хотя, правду сказать, не часто ходило слышать объ усердномъ выполненіи ими этой обязанности*. Надобно прибавить, впрочемъ, что это дѣло здѣсь труднѣе, чѣмъ можетъ въ Великороссіи. Кто-то замѣтилъ, что, испытывая въ школахъ въ казенныхъ имѣніяхъ, онъ нашелъ, что наизусть-то они заученное, но перевести не могутъ (\*). Этотъ переводъ для мальчиковъ первоначально еще труднѣе, потому что нарѣчіе, говоритъ населеніе, представляя уродливую смѣсь русскаго съ ии и крайнюю бѣдность, дѣлаетъ для нихъ еще невразумительнѣе то, что читаютъ или слышатъ на славянскомъ или русскомъ языкѣ. Мальчи и взрослому, бываетъ нужно переводить здѣсь слова: Господь, міи, воскресеніе, вознесеніе, спасеніе, блаженство, да еще переводитъ мнѣніе исковерканныхъ польскихъ словъ; потому что прежде о релігистинахъ народъ слышалъ почти исключительно по-польски, мало находилъ словъ къ тому. Такимъ образомъ языкъ, буква затмѣиваетъ мысли. Тѣмъ не менѣе въ учившихся мальчикахъ намъ удалось замѣтить пониманіе и нѣкоторыя черты релігознаго образа вообще развитости. Успѣшнѣе идетъ обученіе церковности потому, что учителей на это больше, чѣмъ для изъясненія катихизиса. Зда такъ забыта была православная церковность, это обученіе приобретаетъ особенное значеніе. Прежде, помнимъ мы, рѣдко можно было видѣть въ церкви. Теперь они собираются сюда для обученія молитвамъ. (никъ требуетъ этого, заказываетъ это. Что касается до школьныхъ, то не быть въ воскресный или праздничный день въ церквѣ случается очень рѣдко. При ученіи имъ даютъ читать церковныя книги, да знакомятъ ихъ съ уставомъ, заохочиваютъ читать и пѣть на климъ мальчики очень любятъ это, и чтеніе часовъ, апостола часто сосредоточиваетъ предметъ искательства, соперничества, причемъ имѣетъ мѣсто со стороны учителя и очередь... Тому, кто бывалъ въ здѣшнихъ п

---

(\*) Въ замѣчаніи этомъ, однакожъ, нѣтъ ничего удивительнаго, потому что тѣльное задалбливаніе уроковъ составляло повсемѣстно отличительный характеръ старнаго образованія.

за 10, 15 лѣтъ предъ симъ, чрезвычайно отрадно видѣть теперь это нововведеніе, составляющее истинную заслугу мѣстнаго духовенства. Хоровое пѣніе грамотныхъ мальчиковъ, чтеніе ими часовъ, апостола, въ виду всѣхъ собравшихся въ церкви, пріятно дѣйствуетъ на возрастныхъ, старыхъ прихожанъ. Ради этого пѣнія они менѣе жалуютъ о прежнихъ польскихъ пѣсняхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ начинаютъ отвыкать отъ полонизма, неизбѣжно направляясь къ русскому. Школа содѣйствуетъ увеличенію благочестія богослуженія православнаго, способнаго привлекать и назидать народъ. И вотъ уже вліяніе ея на жизнь. Мы сказали: народъ менѣе жалуетъ о прежнихъ польскихъ пѣсняхъ; но все-таки полюбилаетъ ихъ, потому что долго пѣвалъ ихъ, да и не умѣлъ иначе и лучше славить Бога, пѣть хвалы Божіей. Потому было бы неумѣренной ревностію торопиться выводить эти пѣсни, рассчитывая на дѣйствіе хорового пѣнія мальчиковъ. Пока нужно, кажется, оставлять мѣсто (послѣ богослуженія) для этихъ пѣсень, дѣлая конечно выборъ изъ нихъ. Пройдутъ онѣ сами. Большаго вниманія заслуживаетъ то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ изстари велись клиросные *спѣваки*, и былъ обычай пѣть всею церковію церковныя пѣсни и псалмы, напр. *Подъ Твою милость, Богъ намъ приближище и сила* (псаломъ 45), также догматики на крестныхъ ходахъ, особенно: *кто Тебе не ублажитъ, Пресвятая Дѣво!* Старыхъ спѣваковъ съ ихъ старыми напѣвами неумѣстно отталкивать изъ-за мальчиковъ и новыхъ напѣвовъ и тѣмъ болѣе одногласнаго дьячковскаго пѣнія, совсѣмъ не привлекательнаго для народа...

«Грамотные мальчики, когда есть возможность, снабжаются книгами, чтобы они могли продолжать чтеніе на дому. Но въ высшей степени жалъ, что этихъ книгъ мало, да онѣ сравнительно дороги, какъ дороги и богослужебныя книги. Отъ того вышедшему изъ школы часто нечѣмъ поддерживать свое классное знаніе. Недостатокъ книгъ затрудняетъ и развитіе между дѣтьми взаимнаго обученія, а къ нему приучаютъ дѣтей въ школѣ наставники, для облегченія своего труда, и, по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ, это обученіе очень могло бы развиваться въ дѣтяхъ. Теперь же церковь почти единственное мѣсто, гдѣ грамотные поддерживаютъ и упражняютъ свою грамотность, да могутъ назидаться чтеніемъ.»

«Обученіе письму, особенно счисленію, въ училищахъ, заведенныхъ самимъ причтомъ, бываетъ рѣдко, конечно потому, что это требуетъ не только большаго подготовкѣ въ учащихъ *грамотъ* (напр. дьячкахъ, пономаряхъ), болѣе сложнаго труда, но и большаго возможности распоряжаться учениками, что здѣсь трудъ учителя не столько можетъ быть облегченъ взаимнымъ обученіемъ самыхъ мальчиковъ».

«Еще рѣже бываютъ учащіяся дѣвочки. Пользу для нихъ грамотности очень трудно разъяснить крестьянину, тогда какъ для мальчиковъ грамотность, кромѣ религіознаго значенія, обѣщаетъ еще другія выгоды. Обученіе дѣвочекъ можетъ развиться, конечно, при большемъ участіи къ тому женской половины семействъ причта. Но пока оно проявляется довольно слабо, ограничиваясь при томъ большею частію обученіемъ молитвамъ»(\*).

Какъ бы ни было, но справедливо то, что учрежденные, по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства, при приходскихъ церквахъ, школы, лишены матеріальной поддержки, какъ со стороны правительства, такъ и общества, неимѣющія, въ слѣдствіе того, ничего опредѣленнаго въ своемъ существованіи и обязанныя единственно даровому, почти вынужденному усердію приходскаго духовенства—также необезпеченнаго и неполучающаго за свои труды никакого вознагражденія,—не могли да и не могутъ имѣть замѣтнаго вліянія на утвержденіе православной вѣры и русской народности въ краѣ. Пусть превозносятъ заслуги западно-русскаго духовенства—отвергать ихъ никто не можетъ; но придавать большое значеніе нынѣшнимъ поселянскимъ школамъ и принимать числовыя о нихъ данныя за фактъ—значило бы быть пристрастнымъ. Повторимъ еще—*есть, конечно, между священниками не мало такихъ личностей, которыя съ неутомимымъ усердіемъ предаются дѣлу обученія своей паствы, но эти личности составляютъ, если не исключенія, то значительное меньшинство.*

1862 годъ служить новою, весьма знаменательною эпохою въ дѣлѣ образованія западно-русскаго народа. По настоятельнымъ представленіямъ попечителя виленскаго учебнаго округа, князя Ширинскаго-Шихматова, горячо взявшагося за это дѣло, въ виленской и гродненской губерніяхъ, а также въ новогрудскомъ уѣздѣ минской губерніи, учреждены, въ видъ опыта, *народныя училища*, съ опредѣленнымъ отъ казны содержаніемъ, какъ для самыхъ училищъ, такъ и для ихъ наставниковъ. Главная цѣль сихъ училищъ состоитъ не въ томъ только, чтобы научить дѣтей русской грамотѣ, но въ томъ, чтобы развить ихъ умственно и нравственно, пробудить и утвердить въ нихъ чувства привязанности къ исповѣдуемой ими вѣрѣ и къ русской народности, къ которой они принадлежатъ. По этому,

По свѣдѣніямъ консисторіи, на 100 учащихъ мальчковъ приходится отъ 16 до 17 дѣвочекъ. Такъ, въ 1860 и 1861 годахъ считалось учащихъ:

	Въ 1860 г. 1861 г.	
Мальчковъ	5.232	7.465
Дѣвочекъ	1.032	1.277
Всего.	6.314	8.702.

все вниманіе наставниковъ обращено не на количество, но на качество сообщаемого дѣтямъ матеріала и на способы его передачи. По этому же, при преподаваніи тѣхъ немногихъ предметовъ, которые входятъ въ программу народныхъ училищъ, первымъ правиломъ постановлено, чтобы учащіеся понимали все, что говоритъ имъ учитель, и чтобы ничего не за-тверживали они наизусть, машинально, безъ пониманія заучиваемаго.

Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что учреждаемая на новыхъ основаніяхъ народныхъ училища должны нанести если не смертельный, то чувствительный ударъ польскому вліянію. Польская партія это предчувствуетъ, и вотъ почему открытыя учебнымъ вѣдомствомъ народныхъ училища не встрѣтили нигдѣ ни малѣйшаго сочувствія со стороны помѣщиковъ польскаго пропе-хожденія и ксендзовъ. Напротивъ, они встрѣтили противодѣйствіе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма сильное, даже со стороны мировыхъ посредниковъ, употреблявшихъ, чрезъ посредство избираемыхъ ими во-лостныхъ писарей и старшинъ все свое вліяніе, чтобы отклонить народъ отъ училищъ и чтобы съ самаго начала затруднить и замедлить предпри-нятую правительствомъ мѣру. Нужно было много настойчивости и энергіи со стороны высшихъ властей, учебного начальства и мѣстныхъ наставниковъ, чтобы преодолѣть противодѣйствіе польской партіи и тѣмъ подвинуть дѣло впередъ. И дѣйствительно, оно подвинулось, благодаря тѣмъ рѣшитель-нымъ мѣрамъ, которыя въ послѣднее время предприняты противу польской революціонной организаціи. Въ 1863 году извѣстія о дѣятельности народ-ныхъ училищъ были весьма благопріятны, въ слѣдствіе чего, съ 1864 года, въ одной минской губерніи предполагается открыть 138 новыхъ училищъ, не считая тѣхъ 16-ти, которыя были открыты въ новогрудскомъ уѣздѣ еще въ 1862 году. Для завѣдыванія всѣми народными школами учрежда-ется особая дирекція, состоящая подъ управленіемъ училищнаго совѣта. Независимо отъ того, до 30 школъ будетъ учреждено министерствомъ госу-дарственныхъ имуществъ, для казенныхъ имѣній.

На содержаніе каждой народной школы положено 225 руб. сер. въ годъ. Въ томъ числѣ: наставнику 150, законоучителю 50, на учебныя пособія 25. Постройка помѣщенія возлагается на крестьянъ, а необходи-мый для того матеріалъ будетъ отпущенъ имъ изъ казенныхъ лѣсовъ.

Предметами учебного курса народныхъ училищъ служатъ: а) законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) русскій языкъ, чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати и письмо; в) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и г) церковное пѣніе. Всѣ означенные предметы должны преподаваться по руководствамъ, одобреннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

Въ народныя училища допускаются дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданія. Дѣтямъ римско-католическаго вѣроисповѣданія законъ Божій преподается ихъ законоучителями на мѣстномъ нарѣчїи. Приходскій священникъ наблюдаетъ вообще за религіознымъ и нравственнымъ направлениемъ въ училищѣ и, въ случаѣ надобности, сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ. Если бы замѣчанія эти не были приняты въ уваженіе, то приходскій священникъ доноситъ о томъ училищному совѣту.

Само собою разумѣется, что прежнія поселянскія школы, учрежденны епархіальнымъ вѣдомствомъ, должны слиться съ вновь учрежденными правительственными народными училищами, по мѣрѣ открытія послѣднихъ.

---

Въ заключеніе, присоединяемъ подробную вѣдомость о состояніи крестьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ, въ продолженіе 18-ти лѣтъ, съ 1845 по 1862 годъ включительно.

## **ВѢДОМОСТЬ**

**о состояніи крѣстьянскихъ школъ въ казенныхъ имѣ-  
ніяхъ минской губерніи, съ 1845 по 1862 годъ вклю-  
чительно.**

**(Составлена на основаніи отчетовъ минской палаты государственныхъ  
имуществъ).**



Въ 1845 году

— 1846 —

— 1847 —

— 1848 —

— 1849 —

— 1850 —

— 1851 —

— 1852 —

— 1853 —

— 1854 —

— 1855 —

— 1856 —

— 1857 —

— 1858 —

— 1859 —

— 1860 —

— 1861 —

— 1862 —

Число учащихся въ казенныхъ нѣ- ныхъ.	Въ казенныхъ домахъ училища помѣ- щаются.			Въ нихъ учащихся въ концѣ каждаго года.		Въ продол- женіи ?	
	Въ обществен- ныхъ.	Въ казенныхъ.	По отводу.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
10	1	9	•	180		17	•
10	3	7	•	257		13	•
10	3	7	•	274		3	•
11	4	7	»	302		12	•
11	11	7	»	383		5	•
11	11	»	•	483	30	6	•
11	1	•	•	420	30	27	•
14	13	1	1	588	96	33	•
14	13	1	1	536	136	48	1
14	•	•	1	536	126	37	3
19	17	1	1	470	178	31	11
19	18	1	»	477	189	22	4
29	28	1	•	638	197	44	21
29	28	1	•	988	165	57	7
35	31	4	•	877	180	55	18
45	23	4	16	1,091	355	59	34
72	28	5	39	1,412	392	81	37
65	32	4	29	1,367	371	114	32

ство учебныхъ въ училищахъ.										На содержаніе училищъ употреблено.										Въ то число упо- треблено			
ро- на- вій я ч.		Дли продажи.	Асидныхъ досокъ.	Счетовъ.	На жалованье на- ставникамъ.		На наемъ сторо- жей, отопленіе и освѣщеніе.		На учеб- ныя посо- бій, на си- ротъ и другія из- держки.		И т о г о.		Изъ об- ществен- наго сбо- ра.		Изъ учи- лищнаго капитала.								
					Число настави- ковъ, получившихъ жалованье.	На нихъ израсходо- вано.	Число учащихся, въ которыхъ расходъ этотъ происходитъ.	Израсходо- вано.															
									Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
•	»	•	10	850	»	10	392	»	362	52	1,604	52	•	»	1,604	52							
•	»	•	10	850	»	10	114	78	1,001	19 1/2	1,965	97 1/2	1,774	67	191	36 1/2							
•	»	»	10	850	»	10	977	11	397	63 1/2	2,224	74 1/2	1,815	88	408	86 1/2							
•	22	11	11	880	»	11	307	96	500	89	1,688	85	1,688	85	•	•							
•	22	12	11	965	»	11	192	50	265	25	1,422	75	1,422	75	»	•							
•	22	12	11	986	48 1/2	11	192	50	235	8	1,414	6 1/2	1,414	6 1/2	•	»							
100	34	12	11	965	»	11	192	50	181	12	1,338	62	1,338	62	»	»							
100	36	13	14	1,220	»	14	335	»	317	74	1,872	74	1,872	74	•	•							
321	144	73	14	1,220	»	14	290	»	464	78	1,974	78	1,939	72	35	6							
311	157	79	14	1,220	•	14	245	•	374	48	1,839	48	1,675	»	164	48							
229	164	85	14	1,220	»	14	326	•	318	16	1,864	16	1,864	16	»	»							
250	167	88	14	1,220	»	14	293	»	691	4 1/2	2,204	4 1/2	1,939	69	264	35 1/2							
428	215	138	14	1,220	•	14	245	•	500	23	1,965	23	1,939	69	25	54							
568	215	138	14	1,220	•	14	341	•	649	82	2,210	82	1,939	69	271	13							
308	148	105	14	1,220	»	14	245	•	271	99	1,736	99	1,736	99	»	»							
•	313	147	105	14	1,220	•	245	•	394	13 1/2	2,859	13 1/2	1,675	»	1,184	13 1/2							
•	549	201	95	14	1,220	»	245	»	1,221	49 1/2	2,686	49 1/2	1,675	•	1,011	49 1/2							
•	1,273	107	95	14	1,220	»	245	•	368	17 1/2	1,835	17 1/2	1,675	•	158	17 1/2							

## **УП.**

### **ПРАВСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ НАРОДНАЯ ПРАВСТВЕННОСТЬ.**

---

#### **А. Несколько замѣчаній о данныхъ по этому предмету.**

Если справедливо, что народная нравственность можетъ быть подведена подъ арифметическія вычисленія, то справедливо также, что вычисленія эти должны быть производимы съ величайшею осторожностью, безъ которой весьма легко можно прійти къ совершенно ложнымъ результатамъ. Конечно, осмотрительность необходима при всѣхъ статистическихъ изысканіяхъ; но при разсмотрѣніи народной нравственности она должна сопровождать каждый шагъ, каждое слово, каждую цифру, приводимую исследователемъ. Въ другихъ государствахъ, напримѣръ въ Англіи, статистика преступленій и проступковъ уже давно сдѣлалась предметомъ точныхъ и добросовѣстныхъ изслѣдованій, наводящихъ иногда правительство на весьма полезныя, дѣйствительныя и благотѣльныя для общества мѣры: у насъ же, не смотря на кажущееся обиліе матеріаловъ, такія изслѣдованія показаться невозможны. Дѣйствительно, всѣ наши судебныя по уголовнымъ дѣламъ учрежденія завалены отчетами о судопроизводствѣ, числѣ вступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ, числѣ, возрастѣ, званіи и степени образованія приговоренныхъ къ наказаніямъ, общемъ числѣ подсудимыхъ и пр. и пр.; всѣ эти отчеты представляются въ министерство юстиціи, которое сводитъ ихъ въ общія вѣдомости, ежегодно помѣщаемыя въ «отчетахъ министерства»; казалось бы, что каждая цифра въ этихъ вѣдомостяхъ и отчетахъ должна быть принимаема, какъ неоспоримая данная, недопускающая критической оцѣнки: на повѣрку, однакожь, выходитъ, что «отчеты министерства», не смотря на видимую ихъ

полноту, не могутъ быть матеріаломъ, при добросовѣстномъ обсужденіи предмета. Слѣдующіе доводы подтверждаютъ это заключеніе.

По нѣкоторымъ уголовнымъ дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ состоянія, ссылку въ каторжныя работы, въ Сибирь и проч., приговоры судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи (уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ) получаютъ силу только тогда, когда будутъ рассмотрѣны и утверждены уголовными палатами. Тѣмъ не менѣе, уѣздный судъ, магистратъ или ратуша, окончивъ такое дѣло и препроводивъ его на ревизію слѣдующей инстанціи, показываетъ дѣло въ числѣ рѣшенныхъ, а подсудимыхъ по сему дѣлу—въ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ. Затѣмъ, уголовная палата вписываетъ то же самое дѣло въ число вступившихъ, а по утвержденіи приговора, или по назначеніи другаго наказанія, считаетъ дѣло рѣшеннымъ, такъ что тѣ же самые подсудимые показываются присужденными къ наказанію какъ по уѣздному суду, такъ и по уголовной палатѣ. Далѣе, есть дѣла, по которымъ приговоры, пройдя двѣ инстанціи, окончательно утверждаются правительствующимъ сенатомъ: такія дѣла, слѣдовательно, равно какъ и подсудимые по нимъ, показываются въ отчетѣхъ втройніе. Наконецъ, нерѣдко случается, что уголовное дѣло, поступившее на ревизію въ уголовную палату, возвращается, для дополненія, къ уѣздному суду, изъ котораго поступило и гдѣ оно вторично показываетъ себя поступившимъ, а по дополненіи—вторично рѣшеннымъ; значитъ, легко допустить, что одни и тѣ же подсудимые считаются два раза *въ одной и той же инстанціи*. Изъ этого слѣдуетъ, что о настоящемъ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ можно судить только тогда, когда изъ отчетовъ будетъ видно, сколько въ каждой инстанціи выбыло подсудимыхъ, *по дѣламъ окончательно рѣшеннымъ въ той инстанціи*, не включая сюда тѣхъ дѣлъ, которыя хотя и рѣшены, но по свойству преступленій должны поступить на ревизію слѣдующей инстанціи. Иначе, одни и тѣ же преступники войдутъ въ исчисленіе нѣсколько разъ.

Замѣчательно еще, что въ «отчетѣ министерства» подсудимые, обращенные для сужденія по принадлежности въ другія мѣста, не показываются въ общемъ числѣ подсудимыхъ, *выбывшихъ изъ-подъ суда*. Это обстоятельство сначала навело насъ на мысль, что въ означенную категорію вошли всѣ преступники, дѣла которыхъ переданы были изъ низшихъ инстанцій въ уголовныя палаты, для ревизіи, или по апелляціи подсудимыхъ. Но въ такомъ случаѣ, зачѣмъ же въ числѣ «присужденныхъ къ наказаніямъ» по низшимъ инстанціямъ оказываются преступники, приговоренные въ этихъ инстанціяхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы и на поселеніе? Въдѣ уѣздные суды, магистраты или ратуши не имѣютъ, кажется, права под-

вергать этимъ наказаніямъ, безъ ревизіи или утвержденія уголовныхъ палатъ?

Быть можетъ, что,—не имѣя положительныхъ свѣдѣній о порядкѣ отчетности по уголовному судопроизводству,—мы неправы въ сдѣланныхъ намъ замѣчаніяхъ: но во всякомъ случаѣ, такъ какъ никто изъ минскихъ юристовъ не могъ намъ объяснить недоразумѣній, то желательно, чтобы вопросъ этотъ обратилъ на себя вниманіе специалистовъ и людей, знакомыхъ съ правилами составленія годовыхъ «отчетовъ министерства юстиціи».

Теперь положимъ, что исчисленіе подсудимыхъ ведется правильно и что въ «отчетахъ министерства» число подсудимыхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ, опредѣляется точно: но и тогда свѣдѣнія, печатаемые министерствомъ, не составятъ еще хорошаго статистическаго матеріала. Причина того заключается въ неполнотѣ годовыхъ вѣдомостей, представляемыхъ отъ судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи къ губернскому прокурору, а отъ него—въ министерство. Дѣло вотъ въ чемъ.

Абсолютное число преступленій и преступниковъ имѣетъ въ наукѣ такое же значеніе, какое имѣетъ мертвая цифра объ абсолютномъ пространствѣ губерніи, безъ свѣдѣній о хозяйственномъ распредѣленіи земель. Журавскій весьма кстати замѣтилъ, какъ одни англійскіе ученые, на основаніи простыхъ цифръ уголовной статистики, «старались доказать, что невѣжество благопріятствуетъ преступленіямъ», тогда какъ другіе—«что просвѣщеніе не уменьшаетъ ихъ числа» <sup>(1)</sup>. Одно простое исчисленіе преступленій не составляетъ еще научнаго изслѣдованія, потому что для полнаго обсужденія предмета необходимо имѣть въ виду такія явленія и факты, которыя у насъ еще ускользаютъ отъ исчисленія. Вотъ, напримеръ, какъ г. Журавскій опредѣляетъ точку, съ которой наука должна разсматривать народную нравственность <sup>(2)</sup>: «Исчисленіе уголовныхъ преступленій и наказаній: по роду ихъ, по мѣстностямъ, по городамъ и селеніямъ, по классамъ, званіямъ, состоянію, возрасту, полу, племени, вѣроисповѣданію подсудимыхъ, обвиненныхъ и подвергшихся наказаніямъ. Такое же исчисленіе по гражданскимъ искамъ, тяжбамъ, спорнымъ дѣламъ, съ присовокупленіемъ цѣнности и рода спорныхъ имуществъ. Исчисленіе проступковъ, подлежащихъ исправительной полиціи; исчисленіе дѣлъ по контрабандѣ, корчемству, лѣснымъ порубкамъ, и по другимъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. Статистика банкротствъ, съ показаніемъ рода ихъ, суммъ удовлетворенія убытковъ и званій кредиторовъ

<sup>(1)</sup> Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. 1846. Стр. 8 и послѣдующія.

<sup>(2)</sup> тамъ же. Стр. 204.

и. т. п. Исчисленіе аукціонныхъ продажъ описанныхъ, по разнымъ случаямъ, частныхъ имуществъ. Статистика публичныхъ женщинъ, раскольничьихъ сектъ, бродяжничества, пьянства и т. п. Статистическія обозрѣнія учреждений въ пользу народной нравственности: тюремныя заведенія, попечительныя о нихъ комитеты, рабочіе и смирительныя дома, арестантскія роты, этапныя пересылки, паспорта и билеты, цензура и т. п. Статистика добрыхъ дѣлъ: благотворительныя пожертвованія, исчисленія по суммамъ, ихъ назначенію, званіямъ жертвователей и т. п., выкупъ должниковъ изъ тюрьмы, спасеніе погибающихъ, и другія подобныя дѣла. Исчисленіе по заслугамъ, по званіямъ, чинамъ и т. п., награжденій по военной службѣ и по гражданской, и за разныя другія заслуги.... Таковы факты, входящіе въ область статистическихъ изысканій. Но этого еще мало: факты эти приходится очень часто разсматривать въ связи съ другими явленіями и данными, которыя составляютъ предметъ другихъ отдѣловъ статистики. Безъ этого невозможно изслѣдовать причину увеличенія или уменьшенія зла; а не зная причины, трудно придумать дѣйствительную, рациональную мѣру къ предупрежденію преступленій. Иногда изслѣдованіе необходимо доводить до такихъ мелочей, которыя требуютъ основательнаго знакомства съ духомъ судебныхъ учреждений и съ состояніемъ нравственности самихъ исполнителей закона. Вотъ примѣръ, доказывающій до какой степени трудно, на основаніи однихъ цифръ, дѣлать выводы о состояніи народной нравственности. Возьмемъ данныя (\*) о числѣ подсудимыхъ, бывшихъ по уголовнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ минской губерніи, за два пятилѣтія.

По судебнымъ мѣстамъ 1-й инстанціи.	Выбыло подсудимыхъ по рѣшеннымъ дѣламъ.	Въ томъ числѣ приговоренныхъ.
-------------------------------------	---	-------------------------------

Съ 1843 по 1847 годъ (5 лѣтъ)	7,360 д. об. п.	2,590 д. об. п.
Съ 1856 — 1860 — (5 лѣтъ)	11,200 — — —	3,340 — — —

Къ какому слѣдуетъ прійти заключенію, взглянувъ на эти данныя?— Что число преступленій, въ послѣднее пятилѣтіе увеличилось въ полтора раза, а число присужденныхъ къ наказаніямъ на  $\frac{1}{3}$  часть.... Съ другой стороны, о числѣ преступленій можно судить по числу уголовныхъ дѣлъ. Обращаясь къ тѣмъ же самымъ источникамъ, видимъ, что въ тѣхъ же учрежденіяхъ, въ тѣ же два пятилѣтія, вступило и рѣшено уголовныхъ дѣлъ:

(\*) Данныя эти заимствуемъ изъ отчетовъ министерства юстиціи за 1843—1847 (5 лѣтъ) и изъ отчетовъ минск. губернскаго прокурора за 1856—1860 годы (тоже 5 лѣтъ). Относительно же дѣлъ въ уголовной палатѣ—изъ отчетовъ этой палаты.



	Вступило.	Решено.	
Съ 1843 по 1847 г. . . . .	13,387	14,409	дѣл
— 1856 по 1860 г. . . . .	11,040	11,068	—

Здѣсь уже приходимъ къ другому заключенію, т. е. что число преступленій въ послѣднее пятилѣтіе значительно уменьшилось, не смотря на то, что народонаселеніе должно было необходимо увеличиться.—Гдѣ же искать истину? Что касается насъ лично, то мы ее не укажемъ, но тѣмъ не менѣе обращаемъ вниманіе составителей «отчетовъ министерства юстиціи» на слѣдующій непонятный фактъ, относящійся къ судопроизводству по тѣмъ же инстанціямъ:

	Решено уголов- ныхъ дѣлъ	По числу обви- ло подсудимыхъ
Съ 1843 по 1847 годъ . . . .	14,409 . . . .	7,360
— 1856 — 1860 — . . . .	11,068 . . . .	11,200.

Въ послѣднемъ пятилѣтіи число уголовныхъ дѣлъ почти равно числу подсудимыхъ, тогда какъ въ первомъ на *каждаго подсудимаго приходится два уголовныхъ дѣла*: или, другими словами: съ 1843 по 1847 годъ, въ судебныхъ мѣстахъ 1-й инстанціи мѣстской губерніи *решено 7,043 делъ уголовныхъ дѣлъ, по которымъ не было ни одного подсудимаго*. По нашему мнѣнію, это фактъ, чрезвычайно важный. Онъ показываетъ, что:

1) или опредѣленіе числа уголовныхъ дѣлъ зависитъ отъ произвола чиновника, занимающагося составленіемъ отчетовъ и принимающаго или какое-нибудь частное, добавочное обстоятельство за отдѣльное уголовное дѣло:

2) или фактъ этотъ служитъ доказательствомъ весьма грустнаго явленія, заключающагося въ томъ, что въ 1843—1847 годахъ совершено было 7,000 уголовныхъ преступленій, по которымъ виновные не открыты: а это, въ свою очередь, говоритъ не въ пользу производителей слѣдствій и уголовныхъ дѣлъ.

Какъ-бы-то нибыло, но указанный фактъ долженъ былъ бы, сколько намъ кажется, обратить на себя вниманіе министерства юстиціи, изъ отчетовъ котораго заимствованы приведенныя данныя. Къ сожалѣнію, въ отчетахъ ровно ничего по этому предмету не говорится, а потому теперь объяснить недоразумѣніе весьма трудно для человека, мало знакомаго съ порядкомъ отчетности по судебнымъ мѣстамъ. Мы можемъ только привести нѣсколько достоверныхъ данныхъ, доказывающихъ, что въ послѣднее пятилѣтіе число преступленій значительно уменьшилось противъ прежняго. Для этого бросимъ взглядъ на дѣлопроизводство въ мѣстской уголовной

палатъ, въ продолженіе трехъ пятилѣтій: съ 1834 по 1838 г., съ 1843 по 1847 и съ 1856-го по 1860 годъ. Свѣдѣнія за первыя два пятилѣтія взяты изъ «отчетовъ министерства юстиціи», а за послѣднее—изъ годовыхъ вѣдомостей, представленныхъ мѣстною палатою уголовного суда въ министерство.

	Вступило въ палату уголовнаго суда:		Рѣшено въ палатѣ уголов- наго суда:		
	дѣлъ.	По нимъ под- судимыхъ.	дѣлъ.	По нимъ выбыло подсудимыхъ.	Въ томъ числѣ присуж- денныхъ къ нака- заніямъ.
Съ 1834 по 1838 г.	4,332	8,597	4,096	8,375	4,693.
— 1843 — 1847 »	3,859	10,673	3,907	10,025	2,448.
— 1856 — 1860 »	2,724	6,076	2,732	6,035	1,370.

Достаточно и одного взгляда на число дѣлъ и подсудимыхъ въ первомъ и послѣднемъ пятилѣтіяхъ, чтобы убѣдиться въ уменьшеніи преступленій въ послѣднее время.

Итакъ, соображая всѣ представленные здѣсь данныя, относящіяся къ минской губерніи, и сравнивая пятилѣтіе 1843—1847 г. съ пятилѣтіемъ 1856—1860 годовъ, изслѣдователь приходитъ къ совершенно противорѣчащимъ выводамъ, которые, для большей ясности, мы располагаемъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

*I. По уѣзднымъ судамъ, ма-  
гистратамъ и ратушамъ.*

*II. По палатѣ уголовного  
суда.*

*а) Относительно числа вступившихъ уголовныхъ дѣлъ и под-  
судимыхъ по нимъ.*

1. Въ послѣднемъ пятилѣтіи  
число дѣлъ *уменьшилось* на 2,347,  
т. е. почти на  $\frac{1}{6}$  часть,

2. Число подсудимыхъ въ по-  
слѣднемъ пятилѣтіи *увеличилось*  
(\*) на 4,020 д. об. п., т. е. бо-  
льше, чѣмъ на  $\frac{1}{2}$ .

1. Число дѣлъ *уменьшилось* на  
1,135, т. е. почти на  $\frac{1}{3}$  часть.

2. Число подсудимыхъ въ по-  
слѣднемъ пятилѣтіи *уменьшилось*  
на 4,597 д. об. п., т. е. больше,  
чѣмъ на  $\frac{2}{5}$  части.

(\*) Число подсудимыхъ по вступившимъ въ извѣстныя вѣстанціи уголовнымъ дѣламъ было:

Съ 1843 по 1847 г. . . . 7,377 д.  
— 1856 — 1860 г. . . . 11,397 д.

**б) Относительно числа рѣшенных уголовныхъ дѣлъ, числа бывшихъ по нимъ подсудимыхъ и числа приговоренныхъ къ наказаніямъ.**

1. Въ последнемъ пятилѣтіи число дѣлъ *уменьшилось* на 4,341, т. е. болѣе, чѣмъ на  $\frac{2}{7}$ .

2. Число выбывшихъ подсудимыхъ въ последнемъ пятилѣтіи *увеличилось* на 3,840 д. об. п., т. е. болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{2}$ .

3. Число присужденныхъ къ наказаніямъ въ последнемъ пятилѣтіи *уменьшилось* на 750 д. об. п., т. е. почти на  $\frac{1}{3}$  часть.

1. Въ последнемъ пятилѣтіи число дѣлъ *уменьшилось* на 1,175, т. е. болѣе, чѣмъ на  $\frac{2}{7}$ .

2 Число выбывшихъ подсудимыхъ въ последнемъ пятилѣтіи *уменьшилось* на 3,990 д. об. п., т. е. почти на  $\frac{2}{5}$ .

3. Число присужденныхъ къ наказаніямъ въ последнемъ пятилѣтіи *уменьшилось* на 1,078 д., об. поз. т. е. безъ малаго на  $\frac{1}{2}$ .

Теперь рождаются слѣдующіе вопросы:

1. При изслѣдованіи народной нравственности, слѣдуетъ ли разсматривать данныя по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ въ губерціи, или по одной только палатѣ уголовного суда?

Въ первомъ случаѣ, по объясненнымъ уже причинамъ, изслѣдователь можетъ впасть въ ошибку, засчитавъ часть преступленій и подсудимыхъ по нимъ вдвойнѣ; во второмъ же онъ необходимо упуститъ изъ виду тѣ уголовныя дѣла, которыя получаютъ окончательное рѣшеніе въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ.

2. Такъ какъ въ 1843—1847 годахъ число вступившихъ и рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ, по судебнымъ мѣстамъ 1-й инстанціи, почти вдвое превышаетъ число подсудимыхъ по симъ дѣламъ, то слѣдуетъ ли при исчисленіи преступленій, брать въ расчетъ число уголовныхъ дѣлъ, или число подсудимыхъ?

Относительно уголовныхъ палатъ, вопросъ этотъ не имѣетъ никакого значенія, потому что здѣсь между числомъ дѣлъ и числомъ подсудимыхъ видна какая-то постоянная зависимость: на каждое дѣло приходится 2,  $\frac{2}{3}$  и не рѣдко 3 подсудимыхъ. Но за то, относительно уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, этотъ же самый вопросъ дѣлается чрезвычайно важнымъ. потому что, принявъ въ соображеніе число уголовныхъ дѣлъ, получаемъ выводъ, совершенно противорѣчащій такому же выводу, но основанному на данныхъ о числѣ подсудимыхъ.

Предоставляя рѣшеніе сдѣланныхъ вопросовъ лицамъ, которыя въ состояніи будутъ разсмотрѣть числовыя данныя уголовной статистики съ вѣчною подробностью, мы, въ качествѣ собирателя однихъ матеріаловъ, стараемся привести всѣ тѣ свѣдѣнія (за 5, а иногда за 10 и даже за 15

лѣтъ), которыя мы нашли въ годовыхъ отчетахъ минской уголовной палаты, отчетахъ губернскаго прокурора (о дѣлахъ по низшимъ инстанціямъ) и отчетахъ министерства юстиціи<sup>(1)</sup>. Нельзя, однакожъ, при этомъ не замѣтить, что до 1860 года отчеты уголовной палаты и совѣснаго суда отличались болѣею подробностью, чѣмъ отчеты уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, представляемые въ министерство чрезъ губернскаго прокурора. Такъ, въ послѣднихъ отчетахъ находятся только свѣдѣнія о числѣ уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ по нимъ и числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ преступниковъ (съ обозначеніемъ рода наказаній), тогда какъ по уголовной палатѣ и совѣстному суду, кромѣ этихъ свѣдѣній, составляются еще вѣдомости: о родѣ преступленій по вступившимъ и рѣшеннымъ дѣламъ, о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, а также о возрастѣ присужденныхъ къ наказаніямъ, съ обозначеніемъ степени ихъ образованія, семейнаго быта и вѣроисповѣданія. Такое несогласіе въ порядкѣ отчетности по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ не позволяетъ намъ представить данныя въ одинаковой полнотѣ: иногда вѣдомости наши будутъ относиться къ одной лишь уголовной палатѣ, а иногда—ко всѣмъ судебнымъ мѣстамъ. Это тоже принадлежитъ къ числу недостатковъ—«отчетовъ министерства юстиціи», на что и министерство обратило вниманіе въ 1860 году.

Такимъ образомъ, всѣ недостатки, замѣченные нами въ отчетахъ нашихъ судебныхъ, по уголовнымъ дѣламъ, мѣсть, заключаются:

1) Въ ошибочности исчисленія уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ по нимъ,—ошибочности, при которой тѣ же самыя дѣла и преступники засчитываются въ вѣдомостяхъ по два, по три и даже по четыре раза.

2) Въ отсутствіи критическихъ замѣчаній, безъ которыхъ многія явленія остаются непонятными для посторонняго лица и могутъ привести къ ложнымъ выводамъ<sup>(2)</sup>.

3) Въ несогласіи формъ для отчетовъ, представляемыхъ уголовными палатами и совѣстными судами по дѣламъ уголовнымъ, съ формами отчетности для низшихъ судебныхъ мѣстъ, несогласіи, при которомъ совокупное разсмотрѣніе всѣхъ подсудимыхъ (т. е. по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ), относительно званія, возраста, степени образованія, семейнаго быта и вѣроисповѣданія, дѣлается невозможнымъ.

<sup>(1)</sup> Въ минской гражданской палатѣ имѣются, отчеты министерства юстиціи, съ 1834 по 1847 г. Изъ отчетовъ же министерства за послѣдующіе годы намъ попался только одинъ (за 1859 г.) и то высланный нарочно изъ департамента генеральнаго штаба.

<sup>(2)</sup> Въ слѣдствіе этого, напримѣръ, теперь трудно объяснить, почему въ одномъ пятилѣтіи на 14,409 рѣшенныхъ дѣлъ приходится подсудимыхъ 7,360 д., тогда какъ въ другомъ пятилѣтіи на 11,068 дѣлъ приходится ихъ 11,200 душъ.

При такомъ состояніи свѣдѣній о преступленіяхъ, разработка данныхъ едва-ли можетъ быть удовлетворительною. Въ настоящее время можно только ожидать, что отчеты нашихъ судебныхъ учреждений съ каждымъ годомъ будутъ болѣе и болѣе удовлетворять требованіямъ научнаго изслѣдованія, и въ этомъ отношеніи распоряженіе министерства юстиціи, сдѣланное концѣ 1860 года, о доставленіи губернскими прокурорами общихъ отчетовъ по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ губерніи, должно принести неоспоримую пользу, несмотря на то, что и здѣсь *неточность исчисленія уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ будетъ имѣть мѣсто.*

Но если систематическое изложеніе данныхъ объ уголовныхъ преступленіяхъ представляетъ большія затрудненія, то собраніе свѣдѣній о *«преступленіяхъ по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ»* можетъ пока считаться неосуществимою мечтою и никакія усилія по этому предмету не учаются успѣхомъ.

Тѣмъ не менѣе, такъ какъ въ отчетахъ палаты государственныхъ издѣлъ находятся кое-какія данныя о взысканіяхъ и наказаніяхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, то мы ихъ помѣстимъ въ своемъ мѣстѣ.

## Б. Исчисленіе уголовныхъ дѣлъ, подсудимыхъ и по нимъ и обвиненныхъ.

### 1. ИСЧИСЛЕНІЕ ПОДСУДИМЫХЪ ПО УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ, ВСТУПИВШИМЪ ВЪ СУДЕБНЫЯ МѢСТА, ВЪ ПРОДОЛЖЕНІЕ ДВУХЪ ПЯТИЛѢТІЙ (\*)

Годъ.	Вступило уголовныхъ дѣлъ и по нимъ подсудимыхъ.							
	Въ палату уголовного суда.		Въ совѣстный судъ по дѣламъ уголовнымъ.		Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши.		Всего.	
	Дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.	Дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.	Дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.	Дѣлъ.	По нимъ подсудимыхъ.
Въ 1843 году	815	1,871	45	55	1,893	1,036	2,753	2,962
— 1844 —	759	2,560	55	69	2,827	1,288	3,641	3,917
— 1845 —	784	2,387	49	56	2,853	1,508	3,686	3,951
— 1846 —	694	1,970	63	79	3,019	1,856	3,776	3,905
— 1847 —	807	1,885	150	185	2,795	1,689	3,752	3,759

(\*) Свѣдѣнія о числѣ вступившихъ дѣлъ заимствованы: 1) за пятилѣтіе 1843—1847 годовъ—изъ «отчетовъ министерства юстиціи», и 2) за пятилѣтіе 1856—1860 годовъ—изъ «отчетовъ палаты уголовного суда и губернскаго прокурора.»



Въ 5 лѣтъ .	3,859	10,673	362	444	13,387	7,377	17,608	18,494
1856 году	527	1116	5	6	2,249	2,215	2,781	3,337
1857 —	550	1174	4	6	2,124	2,053	2,678	3,233
1858 —	547	1098	12	18	2,191	2,333	2,750	3,449
1859 —	564	1545	23	36	2,184	2,386	2,771	3,967
1860 —	536	1143	26	29	2,292	2,410	2,854	3,582
Въ 5 лѣтъ .	2,724	6,076	70	95	11,040	11,397	13,834	17,568

какъ какъ въ первомъ пятилѣтїи, по *указнымъ судамъ, маистра- и ратушамъ*, число дѣлъ почти вдвое превышаетъ число подсудимыхъ, то это наводитъ сомнѣніе на счетъ добросовѣстности лицъ, производившихъ слѣдствія, и потому нельзя не замѣтить, что нынѣ открытіе вины производится съ гораздо болѣею дѣятельностію: въ последнемъ пятилѣтїи, на 11,040 дѣлъ открыто прикосновенныхъ къ нимъ 11,397 лицъ, какъ въ первомъ пятилѣтїи на 13,387 дѣлъ пришлось подсудимыхъ 7,377 душъ об. половъ. Предположеніе наше, относительно добросовѣстности производителей слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подтверждается и тѣмъ, что по уголовной палатѣ отношеніе между числомъ дѣлъ и числомъ подсудимыхъ не только не увеличилось, но даже уменьшилось. На каждое дѣло въ уголовной палатѣ приходится: въ первомъ пятилѣтїи 2,7, а во второмъ 2,2 подсудимыхъ.

Это обстоятельство заставляетъ насъ, при сравненіи двухъ взятыхъ годовъ времени, обращать болѣе вниманія на число дѣлъ, чѣмъ на число подсудимыхъ. Но тогда и одного взгляда на представленную вѣдомость достаточно, чтобы прійти къ весьма утѣшительному заключенію: число уголовныхъ дѣлъ (или преступленій) въ послѣднія пять лѣтъ уменьшилось, въ пятилѣтїи 1843—1847 г., на 3,774, т. е. болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{5}$  часть. Если сравнимъ число дѣлъ съ народонаселеніемъ по 9-й ревизіи (953,059 об. п.), то получимъ слѣдующіе выводы:

въ періодъ 1843—1847 годовъ

одно уг. дѣло на 54 д., или въ одинъ годъ одно дѣло на 270 д.

въ періодъ 1856—1860 годовъ

одно уг. дѣло на 69 д., или въ одинъ годъ одно дѣло на 345 д.

Такъ какъ въ уголовныя палаты и въ совѣстные суды дѣла поступаютъ изъ низшихъ инстанцій, въ которыхъ они (т. е. дѣла) уже засчи-



таны, то, чтобы болѣе приблизиться къ истинѣ, справедливѣе взять въ ображеніе только дѣла, вступившія въ уѣздные суды, магистраты и туши. Тогда получимъ:

въ періодъ 1843—1847 г. 1 дѣло на 71 д. об. п.	} въ 5 лѣтъ;
— — 1856—1860 г. 1 — — 86 д. об. п.	

а слѣдовательно, въ 1 одинъ годъ: въ 1-мъ періодъ одно дѣло на 3 а во второмъ—на 430 душъ об. половъ.

Въ послѣднія пять лѣтъ, въ низшія инстанціи поступило подсудимыхъ 11,397 д. об. п., т. е. по 2,279 д. въ годъ. Отсюда слѣдуетъ, что 418 д. общаго населенія одинъ ежегодно попадаетъ подъ судъ, по своему дѣлу. Выводъ этотъ никакъ нельзя назвать случайнымъ: ните на данныя о числѣ ежегодно поступающихъ уголовныхъ дѣлъ и подсудимыхъ по нимъ — и васъ поразитъ удивительное постоянство, особенно въ послѣднемъ пятилѣтіи. Здѣсь могла произойти ошибка только отъ того, что и по низшимъ инстанціямъ одни и тѣ же подсудимые казываются нерѣдко вдвойнѣ и даже втройнѣ, въ слѣдствіе возвращенія однихъ и тѣхъ же дѣлъ изъ среднихъ инстанцій. Въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣдующее соображеніе: въ 5 лѣтъ, по однимъ низшимъ инстанціямъ показано присужденныхъ къ наказаніямъ 3,348 д. об. п., такъ какъ по всѣмъ судебнымъ инстанціямъ исполнено приговоровъ только 3,122 преступниками, т. е., на 226 д. менѣе, чѣмъ присуждено по нимъ низшимъ судебнымъ мѣстамъ. Еще болѣе важно то, что по уголовной палатѣ и совѣстному суду показано обращенныхъ въ низшія инстанціи (см. ниже вѣд. лит. А.) подсудимыхъ 2,321 д. об. п. Эти-то подсудимые, вѣроятно, и засчитаны въ нижнихъ инстанціяхъ вдвойнѣ. Следовательно, настоящее число вновь вступившихъ подсудимыхъ должно быть 2,321 менѣе противъ того, сколько показано по низшимъ инстанціямъ. Вычтя же 2,321 изъ 11,397, получимъ 9,086. Раздѣливъ на 5, т. е. на число лѣтъ взятаго періода, получимъ 1,817, вмѣсто 2,279. Слѣд., настоящее число ежегодно вступающихъ подсудимыхъ составляетъ  $\frac{1}{418}$ , а  $\frac{1}{526}$  часть общаго населенія. Также точно слѣдуетъ исправить выводъ о числѣ дѣлъ.

Обратимъ теперь вниманіе на отношеніе между мужскимъ и женскимъ полами.

Годъ.	Число подсудимыхъ по вступившимъ дѣламъ.							
	Въ палату уголовнаго суда.		Въ совѣстный судъ по уголовнымъ дѣламъ.		Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши.		Всего.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1843 году	1,418	453	47	8	880	156	2,345	617
- 1844 —	2,113	447	53	16	1,140	148	3,306	611
- 1845 —	1,941	446	38	18	1,286	222	3,265	686
- 1846 —	1,669	301	54	25	1,576	280	3,299	606
- 1847 —	1,623	262	150	35	1,421	268	3,194	565
Въ 5 лѣтъ . .	8,764	1,909	342	102	6,303	1,074	15,409	3,085
1856 году	961	155	6	»	1,951	264	2,918	419
1857 —	1,001	173	6	»	1,753	300	2,760	473
1858 —	915	183	15	3	2,031	302	2,961	488
1859 —	1,317	228	26	10	2,061	325	3,404	563
1860 —	999	144	26	3	2,121	289	3,146	436
Въ 5 лѣтъ . .	5,193	883	79	16	9,917	1,480	15,189	2,379
Въ 10 лѣтъ . .	13,957	2,792	421	118	16,220	2,554	30,598	5,464

100 душъ мужскаго пола приходится женщинъ:

въ первомъ пятилѣтн . . . . . 20,0.

во второмъ — . . . . . 15,6.

Въ 10 лѣтъ . . . . . 17,9.

зачтъ, сравнительно съ числомъ мужчинъ, число женщинъ въ помъ пятилѣтн уменьшилось на  $4\frac{4}{10}\%$ .

зачательно еще, что по уголовной палатѣ и совѣстному суду относое число женщинъ болѣе, чѣмъ по низшимъ судебнымъ мѣстамъ. образомъ, взявъ весь 10-ти лѣтнй періодъ, на 100 мужчинъ прій-

палатѣ угол. суда и по совѣст. суду . . . 20,2 женщинъ.

уѣзд. суд., магистр. и ратушамъ . . . . 15,8 —

Во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ . . . 17,9 —

Это показываетъ, что изъ подсудимыхъ женщинъ обвиняется въ ихъ преступленіяхъ *относительно* болѣе, чѣмъ изъ подсудимыхъ м.

**2. ИСЧИСЛЕНІЕ ВСТУПАВШИХЪ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ ПО РОДАМЪ ПРеступленій, за 5 лѣтъ (1858—1860) (\*).**

По палатѣ уголовного суда и совѣстному суду.	Въ пятилѣтней сложности		
	Число под- судимыхъ об. пол.	На 100 под- судимыхъ приходится.	На 100 дѣлъ при- ходитс.
1. О воровствѣ-кражѣ . . .	1,861	30,1	26,6
2. О сопротивленіи распоряже- ніямъ правительства и непо- виновеніи властямъ . . .	506	8,2	1,7
3. О бродяжничествѣ, укрыва- тельствѣ бѣглыхъ и нарушеніи постановленій о паспортахъ . . .	500	8,1	11,2
4. О самоубійствѣ . . .	496	8,0	13,6
5. О воровствѣ-мошенничествѣ . . .	386	6,3	5,6
6. О личныхъ оскорбленіяхъ . . .	288	4,7	3,6
7. О нарушеніи уставовъ о ка- зенныхъ лѣсахъ . . .	217	3,5	2,0
8. О нарушеніи правилъ осто- рожности отъ пожаровъ . . .	172	2,8	5,8
9. О преступленіяхъ и проступ- кахъ по службѣ . . .	167	2,7	1,5
10. О возбужденіи къ ссорамъ и буйству . . .	164	2,7	0,7
11. О самовольномъ присвоеніи власти, о составленіи под- ложныхъ указовъ и другихъ исходящихъ отъ правитель- ства бумагъ . . .	148	2,4	2,8
12. О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій . . .	120	1,9	2,4
13. Прочія преступленія и про- ступки . . .	1,146	18,6	22,5
Вообще . . .	6,171	100	100

(\*) Относительно рода преступленій, мы по необходимости должны ограни-  
чаться по одной лишь уголовной палатѣ (и по совѣстному суду по дѣламъ у)  
потому что отъ низшихъ инстанцій такіа свѣдѣнія начали представляться  
1860 года.



о числѣ рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ и числѣ выбывшихъ по симъ дѣламъ и  
на основаніи отчетовъ у

	Въ уголовной палатѣ.							Въ совѣстѣ			
	Рѣшено дѣлъ.	Выбыло подсудимыхъ.						Рѣшено дѣлъ.	Выбыло		
		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по всемілостивѣйшему манифесту.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ нижнія инстанціи.	Присужденныхъ къ наказаніямъ.	Итого.		Оправданныхъ и освобожденныхъ по ходатайству родителей.	Освобожденныхъ по манифесту.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.
Въ 1834 году .	920	315	—	209	199	1,591	2,314	Въ	от	чет	а
— 1835 — .	947	430	—	75	243	1,108	1,856				
— 1836 — .	944	329	—	91	307	837	1,564				
— 1837 — .	629	205	—	45	298	449	997				
— 1838 — .	656	362	—	94	450	708	1,614				
Итого .	4,096	1,671	—	514	1,497	4,693	8,375				
Въ 1843 году .	913	476	206	162	621	516	1,981	37	17	6	—
— 1844 — .	766	307	78	85	1,126	364	1,970	53	17	1	—
— 1845 — .	805	580	128	104	631	765	2,208	45	12	—	—
— 1846 — .	718	624	49	92	1,138	438	2,311	52	17	—	1
— 1847 — .	705	579	17	93	471	365	1,525	114	30	—	11
Итого .	3,907	2,566	478	536	3,997	2,448	10,025	301	93	7	11
Въ 1856 году .	472	261	81	114	350	188	994	6	1	1	—
— 1857 — .	614	251	173	154	477	243	1,298	6	10	—	—
— 1858 — .	555	357	72	127	302	296	1,154	6	1	—	1
— 1859 — .	549	307	20	125	692	274	1,418	24	13	1	5
— 1860 — .	542	193	34	105	470	369	1,171	28	2	—	1
Итого .	2,732	1,369	380	625	2,291	1,370	6,035	70	27	2	7

**Лит. А.**

Въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ.										Всего вообще.									
Годъ.	Рѣшено дѣлъ.	Въ было подсудимыхъ.						Рѣшено дѣлъ.	Въ было подсудимыхъ.										
		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по мнѣстѣ.	Оставленныхъ въ пододарѣн.	Обращенныхъ въ другія инстанціи.	Присужденныхъ къ наказаніямъ.	Итого.		Оправданныхъ.	Освобожденныхъ отъ суда по мнѣстѣ.	Оставленныхъ въ пододарѣн.	Обращенныхъ въ другія инстанціи.	Присужденныхъ къ наказаніямъ.	Итого.					
г е т е р с т в а ю с т и ц і и с в ѣ д ѣ н і й н е п о м ѣ щ е н о.																			
18	2,810	65 5				319	974	3,760	21 64				839	3,003					
15	2,949	86 9				451	1,323	3,768	25 23				835	3,358					
16	2,911	11 08				412	1,520	3,761	25 86				1,198	3,784					
14	2,992	549	27	151	383	759	1,869	3,762	30 51				1,223	4,274					
16	2,747	489	7	146	386	646	1,674	3,566	22 59				1,066	3,335					
19	14,409	47 70				2,590	7,360	18,617	125 93				5,161	17,754					
0	2,256	592	501	213	293	480	2,079	2,734	854	583	327	650	669	3,083					
0	1,935	606	336	207	312	585	2,046	2,555	867	509	361	789	828	3,354					
7	2,205	593	203	244	557	654	2,251	2,766	951	275	372	861	953	3,412					
1	2,370	724	160	229	536	752	2,404	2,943	1,044	181	359	1,235	1,041	3,860					
2	2,302	802	96	233	415	877	2,423	2,872	997	130	339	890	1,261	3,626					
0	11,068	3,317	1,296	1,126	2,113	3,348	11,200	13,870	4,713	1,678	1,758	4,434	4,752	17,335					
12,583																			





Здѣсь цифры лучше всего объясняютъ дѣлю, а потому нечего и распространяться о ихъ значеніи. Ограничимся только замѣчаніемъ, что изъ всего числа подсудимыхъ около  $\frac{3}{5}$  (именно 60,7 на 100) судится за воровство-кражу, неповиновеніе властямъ, бродяжничество, смертоубійство и воровство-мошенничество. Половина отъ этого числа (т. е. отъ  $\frac{3}{5}$ ), или 30% отъ всего числа подсудимыхъ обвиняется въ воровствѣ-кражѣ.

**В. ИСЧИСЛЕНІЕ РѢШЕННЫХЪ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ И ВЫБЫВШИХЪ ПО НИМЪ ДѢЛАМЪ ПОДСУДИМЫХЪ.**

Изъ прилагаемой подробной вѣдомости (лит. А) о рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлахъ выписываемъ главнѣйшіе результаты, при чемъ, для соображенія, представляемъ также и данныя о числѣ вступившихъ дѣлъ.

	Вступило дѣлъ.	По нимъ под- судимыхъ.	Рѣшено дѣлъ.	По нимъ выбыло подсудимыхъ.	Въ томъ числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ.
въ 1843 году .	2,753	2,962	3,760	3,003	839.
— 1844 — .	3,641	3,917	3,768	3,358	835.
— 1845 — .	3,686	3,951	3,761	3,784	1,198.
— 1846 — .	3,776	3,905	3,762	4,274	1,223.
— 1847 — .	3,752	3,759	3,566	3,335	1,066.
Въ 5 лѣтъ .	17,608	18,494	18,617	17,754	5,151.
въ 1856 году .	2,781	3,337	2,734	3,083	669.
— 1857 — .	2,678	3,233	2,555	3,354	828.
— 1858 — .	2,750	3,449	2,766	3,412	953.
— 1859 — .	2,771	3,967	2,943	3,860	1,041.
— 1860 — .	2,854	3,582	2,872	3,626	1,261.
Въ 5 лѣтъ .	13,834	17,568	13,870	17,335	4,752.

Обращаемъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) Въ первомъ пятилѣтіи число рѣшенныхъ дѣлъ превосходитъ число вступившихъ на 1009, тогда какъ число выбывшихъ подсудимыхъ меньше числа вступившихъ на 740 душъ. Это несогласіе наводитъ сомнѣніе на правильность веденія отчетовъ за первыя пять лѣтъ.

2) Во второмъ пятилѣтіи число рѣшенныхъ дѣлъ и выбывшихъ по нимъ подсудимыхъ почти равно числу вступившихъ, что весьма понятно.

3) Во второмъ пятилѣтіи рѣшено уголовныхъ дѣлъ меньше на 4,747, тогда какъ число выбывшихъ подсудимыхъ осталось почти безъ переменъ. Последнее обстоятельство слѣдуетъ также приписать неблагонадежности

свѣдѣній по уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ, за 1843-1851 годы, въ продолженіе которыхъ, на 14,409 рѣшенныхъ дѣлъ, показано вы-  
бывшихъ подсудимыхъ всего только 7,360 душъ об. п. (см. подробную  
вѣдомость).

4) Число присужденныхъ къ наказаніямъ въ последнемъ пятилѣтіи  
уменьшилось только на 409 д. об. п. Принявъ во вниманіе значительное  
уменьшеніе числа вступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ, а также замѣчательное  
уменьшеніе числа подсудимыхъ по уголовной палатѣ (см. подробную вѣ-  
домость), мы думаемъ, что въ первомъ пятилѣтіи число приговоренныхъ  
къ наказаніямъ было бы гораздо болѣе, если бы открытіе виновныхъ про-  
водилось съ такою же дѣятельностью, съ какою оно производится нынѣ.

Такимъ образомъ, по 13,870 уголовнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ суж-  
бныхъ мѣстахъ минской губерніи въ продолженіе послѣднихъ пяти лѣтъ,  
выбыло подсудимыхъ 17,335 д. об. пол. Последнее число слѣдуетъ еще  
раздѣлить на слѣдующія пять категорій (см. подробную вѣдомость):

Въ 5 лѣтъ

1) Оправданныхъ . . . . .	4,713 д. об. п.
2) Освобожденныхъ отъ суда по всемілостивѣйше- му манифесту . . . . .	1,678 —
3) Оставленныхъ въ подозрѣніи . . . . .	1,758 —
4) Обращенныхъ въ другія инстанціи . . . . .	4,434 —
5) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	4,752 —
Всего . . . . .	17,335 —

Чтобы получить число *дѣйствительно* выбывшихъ изъ-подъ суда,  
слѣдуетъ исключить 4 категорію (т. е. обращенныхъ въ другія инстанціи);—  
останется 1,901, т. е. по 2,580 д. об. п. въ годъ. На 100 подсудимыхъ,  
выбывающихъ изъ-подъ суда, приходится:

1) Оправданныхъ . . . . .	36,5
2) Освобожденныхъ отъ суда по всемілостивѣй- шему манифесту . . . . .	13,0
3) Оставленныхъ въ подозрѣніи . . . . .	13,6
4) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	36,9
	100.

Такъ какъ «оставленныхъ въ подозрѣніи» можно считать *дѣйствительно*  
виновными въ преступленіяхъ, то, значить, *одна половина подсудимыхъ*  
*осуждается закономъ, а другая оправдывается или освобождается отъ*  
*суда по манифесту.....*



На этотъ выводъ не могла имѣть большаго вліянія неправильность исчисления подсудимыхъ, происходящая въ слѣдствіе перехода обвиняемыхъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія и засчитыванія ихъ вдвойнѣ. Если же возьмемъ абсолютное число «*присужденныхъ къ наказаніямъ*» и «*оставленныхъ въ подозрѣніи*», то на каждый годъ придется 1,302 души, что, по отношенію къ народонаселенію 9-й ревизіи <sup>(1)</sup>, составитъ  $\frac{1}{732}$  часть. Впрочемъ, последнее отношеніе не вѣрно и оно, какъ увидимъ ниже, уменьшится до  $\frac{1}{1121}$ .

**4) ИСЧИСЛЕНІЕ ОБВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ ПО СТЕПЕНИ НАКАЗАНІЙ (1856—1860) <sup>(2)</sup>.**

	По угол. палатѣ и совѣстному суду.	По уѣздн. судамъ, магистратамъ и ратушамъ.	Всего.
1) Къ ссылкѣ въ каторжныя работы . . . . .	38	47	85
2) Къ ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь. . . . .	97	186	283
3) Къ ссылкѣ на житіе въ Сибирь . . . . .	189	76	265
4) Къ ссылкѣ въ другія отдаленныя губерніи, кромѣ Сибири. . . . .	29	25	54
5) Къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства. . . . .	67	243	310
6) Къ заключенію въ рабочій домъ . . . . .	58	10	68
8) Къ отдачѣ въ военную службу . . . . .	52	118	170
8) Къ заключенію въ смирительный домъ . . . . .	7	»	7
9) Къ заключенію въ тюрьму и къ кратковременному аресту. . . . .	72	252	324
10) Къ другимъ наказаніямъ. . . . .	795	2,391	3,186
Итого . . . . .	1,404	3,348	4,751
Кромѣ того оставлено въ подозрѣніи . . . . .	632	1,126	1,658.

Мы рѣшительно не понимаемъ, къ чему пригодны эти свѣдѣнія; не понимаемъ также, какимъ образомъ слѣдуетъ ими воспользоваться, чтобы не впасть въ ошибку двойнаго засчитыванія однихъ и тѣхъ же преступ-

<sup>(1)</sup> Мы беремъ 9 ревизію, а не 10 потому, что по первой считается жителей болѣе, чѣмъ по второй:

По 9-й . . . . . 953,059 д. об. п.  
По 10-й . . . . . 909,025 —

<sup>(2)</sup> По отчетамъ уголовной палаты и губернскаго прокурора.

никовъ. Всѣ приговоры низшихъ судебныхъ мѣстъ къ первымъ 8 родамъ наказаній, а также и многія другія рѣшенія поступаютъ на разсмотрѣніе уголовныхъ палатъ, а потому не подлежатъ сомнѣнію, что въ итогъ, въ нѣкоторыхъ преступленіяхъ, число обвиненныхъ судомъ преступниковъ показано по крайней мѣрѣ вдвойнѣ. Далѣе, многіе приговоры уголовныхъ палатъ, ведущіе за собою тяжкія наказанія, переходятъ въ высшія судебныя инстанціи, какъ-то въ правительствующій сенатъ и даже въ государственныя совѣты, гдѣ они (т. е. приговоры) подвергаются иногда измѣненіямъ. Въ слѣдствіе этого, представленныя сейчасъ свѣдѣнія не выражаютъ еще дѣйствительнаго числа преступниковъ, потому что о такомъ числѣ можно судить только по даннымъ о числѣ *исполненныхъ приговоровъ и числѣ лицъ, дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ или освобожденныхъ отъ нихъ*.

**5) О ЧИСЛѢ ПРИГОВОРЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ, ДѢЙСТВИТЕЛЬНО ПОДВЕРГНУТЫХЪ НАКАЗАНІЯМЪ И ОСВОБОЖДЕННЫХЪ ОТЪ НИХЪ ПО РАЗНЫМЪ ПРИЧИНАМЪ. ТОЧНОЕ ОПРЕДѢЛЕНІЕ ЧИСЛА ПРЕСТУПНИКОВЪ (\*).**

Родъ наказаній.	Дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ. По приговорамъ.			Освобождено отъ приговоренныхъ судомъ наказаній.		Всего вообще.	
	Высшихъ судебныхъ мѣстъ.	Среднихъ судебныхъ мѣстъ.	Низшихъ судебныхъ мѣстъ.	По волеизъявленію или по амнистии, или по иному прѣсѣленію.	По другимъ причинамъ, или по другимъ приговорамъ.	Мужескаго пола.	Женскаго пола.
<i>Всего, въ 5 лѣтъ.</i>							
Къ ссылкѣ въ каторжныя работы.	8	14	—	—	—	22	—
— — на поселеніе въ Сибирь.	19	264	—	—	14	261	36
— — на житіе въ Сибирь.	11	13	—	—	3	19	8
— — на жителство въ другія губернія, кромѣ Сибири.	9	12	—	—	1	16	6
Къ отдачѣ въ арестантскія роты.	3	61	—	—	1	65	—
— — въ военную службу.	6	66	—	—	—	72	—

(\*) Объ этомъ предметѣ имѣемъ данныя въ вѣдомостяхъ минскаго губернскаго прокурора, ежегодно представляемыхъ въ министерство юстиціи.



Къ заключенію въ тюрьмѣ и къ кратковременному аресту .	2	107	144	306	45	475	129
— другимъ наказаніямъ .	34	352	722	853	52	1,652	361
Итого въ 5 лѣтъ .	92	889	866	1,159	116	2,582	540
	1,847			1,275			
	3,122.						

Отсюда видно, что въ продолженіе 5 послѣднихъ лѣтъ дѣйствительно исполнено приговоровъ только надъ 1,847 преступниками, и что, кромѣ того, 1275 душъ освобождено отъ присужденныхъ наказаній или по все-милостивѣйшему манифесту и монаршему прощенію (1,159 д. об. п.), или же по случаю смерти или болѣзненнаго состоянія приговоренныхъ (116 д. об. п.). Само собою разумѣется, что какъ тѣ, такъ и другіе долж- ны идти въ счетъ преступниковъ, подвергшихся наказаніямъ, общее чис- ло которыхъ, слѣдовательно, составитъ 3,122 д. об. п. (2,582 муж. и 540 жен. п. душъ). Между тѣмъ, при «исчисленіи обвиненныхъ судомъ преступниковъ по степени наказаній» (см. выше), мы уже сказали, что въ эти же 5 лѣтъ приговорено:

по уголовной палатѣ и совѣстному суду . .	1,404	д. об. п.
по уѣздн. судамъ, магистратамъ и ратушамъ . .	3,348	—
Всего . .	4,752	—

Вычтя изъ послѣдняго числа т. е. изъ 4,752, число преступниковъ дѣйствительно подвергшихся наказаніямъ и освобожденныхъ отъ нихъ по разнымъ, объясненнымъ уже, случаямъ, т. е. 3,122, получимъ въ остат- къ 1,630. Это-то число и выражаетъ приблизительно ту ошибку, которая бы произошла, если бы, при исчисленіи преступниковъ, мы взяли свѣдѣнія о числѣ присужденныхъ къ наказаніямъ по всемъ судебнымъ мѣстамъ въ губерніи; эти то 1,630 душъ, вѣроятно, и засчитаны вдвойнѣ (\*).

(\*) Слѣдовательно, всѣхъ преступниковъ, обвиняемыхъ уголовными палатами и со- вѣстными судами, должно причислять къ числу засчитываемыхъ вдвойнѣ и даже втройнѣ.



Къ тому слѣдуетъ еще замѣтить, что  $\frac{3}{4}$  всего числа приоужденныхъ къ наказаніямъ женщинъ имѣли возрастъ отъ 21 г. до 35 лѣтъ.

**7. ИСЧИСЛЕНІЕ ОБВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ ПО СТЕПЕНИ ОБРАЗОВАНІЯ (¹).**

	Грамотныхъ об. п.	Неграмот- ныхъ об. п.	Всего.
По уголовной палатѣ и со- вѣстному суду.			
Въ 5 лѣтъ (1856—1860) .	208	1,196	1,404.
Значить, на 100 приговоренныхъ об. половъ придется:			
Грамотныхъ .	14,8	} 100;	
Неграмотныхъ .	85,2		

т. е. грамотные едва составляютъ  $\frac{1}{7}$  часть отъ всего числа приговоренныхъ къ наказаніямъ.

**8. ИСЧИСЛЕНІЕ ОБВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ, ПО СЕМЕЙНОМУ ИХЪ ВЪЗУ (²).**

	Женатыхъ и замужнихъ.	Вдовыхъ, холостыхъ и дѣвицъ.	Всего.
По угол. палатѣ и совѣст. суду.			
Въ 5 лѣтъ (1856—1860) .	761	643	1,404.
Слѣдовательно, на 100 приговоренныхъ:			
женатыхъ и замужнихъ . . .	54,8	} 100.	
вдовыхъ, холостыхъ и дѣвицъ .	45,2		

Замѣчательно, что въ бракъ состоитъ только отъ  $\frac{1}{3}$  до  $\frac{2}{5}$  частей всего населенія (³), т. е. меньшая часть, тогда какъ число преступниковъ женатыхъ и замужнихъ превосходитъ число вдовыхъ и холостыхъ на  $\frac{1}{5}$  часть. Само собою разумѣется, что это явленіе не есть доказательство дурнаго вліянія брачнаго союза на правственность.— Чтобы правильно судить объ этомъ предметѣ, нужно изъ общей массы населенія выкинуть около 44% (т. е. все населеніе, имѣющее менѣе 20 лѣтъ, не могущее быть въ брачномъ союзѣ по малолѣтству, и почти не участвующее въ преступленіяхъ) и остатокъ уже, т. е. около 56%, раздѣлить на состоящихъ въ бракѣ. Тогда выводъ будетъ совершенно противный.

(¹) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

(²) Тамъ же.

(³) См. «Исчисленіе семействъ и приблизительное опредѣленіе числа лицъ, состоящихъ въ бракѣ, вдовствующихъ и холостыхъ».

9. ИСЧИСЛЕНИЕ ОБВИНЕННЫХЪ СУДОМЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ ПО  
ВѢРОИСПОВѢДАНІЯМЪ <sup>(1)</sup>.

По угол. палатѣ и совѣстн. суду:	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 5 лѣтъ.
Православнаго исповѣд.	96	122	173	140	237	768.
Раскольниковъ . . . .	4	8	18	8	—	35.
Католиковъ и						
лютеранъ . . . . .	65	77	73	105	127	447.
Евреевъ . . . . .	27	36	35	36	19	153.
Татаръ . . . . .	—	—	—	—	1	1.
Итого	189	243	299	289	384	1,404.

На 100 обвин.  
приходится.

На 100 душъ общаго  
населенія приходится. <sup>(2)</sup>

Православнаго		
исповѣданія . . . . .	54,7.	71,7.
Раскольниковъ . . . . .	2,5.	0,4.
Католиковъ и лютеранъ . . . .	31,9.	17,9.
Евреевъ . . . . .	10,9.	9,8.
Татаръ . . . . .	0,0.	0,2.

Впрочемъ, послѣднимъ выводамъ не слѣдуетъ придавать много значенія. Правильнѣе было бы взять отношеніе между числомъ жителей каждаго вѣроисповѣданія и числомъ обвиненныхъ той же религіи, но этого мы сдѣлать не можемъ, по неимѣнію подобныхъ же свѣдѣній по судебнымъ мѣстамъ низшей инстанціи. Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что наибольшее *относительное* число преступниковъ находится между евреями, которые, проживая болѣею частію въ городахъ и большихъ мѣстечкахъ, не имѣя тамъ ни ослѣдствій, ни опредѣленнаго занятія, нерѣдко, подъ покровительствомъ самой полиціи предаются прибыльному для нихъ воровству—мошенничеству. Конокрадство есть исключительно еврейскій промыселъ, а между дѣлами о воровствѣ вообще и грабежѣ трудно найти такое, въ которомъ бы одинъ или нѣсколько евреевъ не принимали хотя косвеннаго участія. Содержа вопреки закону почти всѣ кабаки и постоянные дворы, многіе изъ нихъ съ удовольствіемъ даютъ пріютъ подозрительнымъ людямъ, а скупкою краденыхъ вещей дѣлаются непосредственными участниками въ преступленіи и навлекаютъ на всѣхъ своихъ братій справедливый упрекъ въ мошенничествѣ. Правственная статистика еврейскаго населенія могла бы представить

<sup>(1)</sup> Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

<sup>(2)</sup> См. «Число жителей по вѣроисповѣданіямъ».

весьма много интересных и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ неутѣшительныхъ фактовъ; но къ сожалѣнію предметъ этотъ останется еще долго недоступнымъ для научнаго изслѣдованія. Самое число евреевъ вѣроятно превышаетъ вдвое то, которое показывается по ревизскимъ сказкамъ, а образъ жизни и средства къ содержанію ихъ многочисленныхъ семействъ, погруженныхъ въ самую отвратительную нищету, надолго останется для насъ чистою загадкою. Многія преступленія, совершенныя евреями, проходятъ совершенно безнаказанно, чему мы можемъ представить и доказательство. Изъ вѣдомостей уголовной палаты о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, видимъ, что въ продолженіе 5 лѣтъ (1855-1859) было подсудимыхъ:

**1. Мѣщанъ евреевъ:** 1855 г. 1856 г. 1857 г. 1858 г. 1859 г. Въ 5 лѣтъ.

а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемілостивѣйшему манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . . . . .	312	241	379	277	431	1,640
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	18	27	36	34	34	149
<b>Всего , мѣщанъ евреевъ . . . . .</b>	<b>330</b>	<b>268</b>	<b>415</b>	<b>311</b>	<b>465</b>	<b>1,789</b>

**2. Прочихъ сословій:**

а) Оправданныхъ и проч. . . . .	833	565	676	581	713	3,368
б) Присужденныхъ . . . . .	194	161	207	262	240	1,064
<b>Всего , прочихъ сословій . . . . .</b>	<b>1,027</b>	<b>726</b>	<b>883</b>	<b>843</b>	<b>953</b>	<b>4,432</b>

**Итого, всѣхъ сословій:**

а) Оправданныхъ и проч. . . . .	1,145	806	1,055	858	1,144	5,008
б) Присужденныхъ . . . . .	212	188	243	296	274	1,213
<b>Итого вообще . . . . .</b>	<b>1,357</b>	<b>994</b>	<b>1,298</b>	<b>1,154</b>	<b>1,418</b>	<b>6,221.</b>



Обратимъ вниманіе на пятилѣтніе итоги и, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

На 100 подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты, въ продолженіе 5 лѣтъ, приходится:

	<i>Мѣщанъ евреевъ.</i>	<i>Прочихъ сословій.</i>	<i>Всего.</i>
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . . .	26,4	54,1	80,5
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	2,4	17,1	19,5
Всего вообще . . .	28,8	71,2	100.

Итакъ, въ числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты въ продолженіе 5 лѣтъ, евреи составляли около 29% (28,8 на 100), т. е. болѣе  $\frac{1}{4}$  части, тогда какъ, въ числѣ *присужденныхъ къ наказаніямъ*, 1 еврей приходился только на 8 душъ (2,4 на 19,5). Разница эта еще болѣе будетъ замѣтна, если дадимъ сравненію такой оборотъ:

1) На 100 душъ христіанъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ къ наказаніямъ, по уголовной палатѣ . . . . . 24,0 душ.

2) На 100 душъ евреевъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ . . . . . 8,3 —

Но при такой огромной разницѣ слѣдуетъ еще помнить, что болѣшая часть дѣлъ о евреяхъ оканчивается въ низшихъ инстанціяхъ, гдѣ, вѣроятно, подсудимые еще съ большею ловкостью умѣютъ представлять доказательства о своей невинности по какому-нибудь дѣлу о воровствѣ. А сколько еще объявленій о покражѣ подается въ городскія полиціи и не сопровождается уголовнымъ дѣломъ «по неоткрытію виновныхъ»?—Соображая всѣ эти обстоятельства, имѣя въ виду огромное число оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту и укрывающихся отъ преслѣдованія закона, мы думаемъ, что дѣйствительное число уголовныхъ преступниковъ составляетъ ежегодно не  $\frac{1}{1121}$  часть общаго населенія, какъ замѣчено выше, а гораздо болѣе.

весьма много интересных и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ неутѣшительныхъ фактовъ; но къ сожалѣнію предметъ этотъ останется еще долго недоступнымъ для научнаго изслѣдованія. Самое число евреевъ вѣроятно превышаетъ вдвое то, которое показывается по ревизскимъ сказкамъ, а образъ жизни и средства къ содержанію ихъ многочисленныхъ семействъ, погруженныхъ въ самую отвратительную нищету, надолго останется для насъ чистою загадкою. Многія преступленія, совершенныя евреями, проходятъ совершенно безнаказанно, чему мы можемъ представить и доказательство. Изъ вѣдомостей уголовной палаты о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, видимъ, что въ продолженіе 5 лѣтъ (1855-1859) было подсудимыхъ:

**1. Мѣщанъ евреевъ:** 1855 г. 1856 г. 1857 г. 1858 г. 1859 г. Въ 5 лѣтъ.

а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемілостивѣйшему манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . . . . .	312	241	379	277	431	1,640
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	18	27	36	34	34	149
<b>Всего, мѣщанъ евреевъ . . . . .</b>	<b>330</b>	<b>268</b>	<b>415</b>	<b>311</b>	<b>465</b>	<b>1,789</b>

**2. Прочихъ сословій:**

а) Оправданныхъ и проч. . . . .	833	565	676	581	713	3,368
б) Присужденныхъ . . . . .	194	161	207	262	240	1,064
<b>Всего, прочихъ сословій . . . . .</b>	<b>1,027</b>	<b>726</b>	<b>883</b>	<b>843</b>	<b>953</b>	<b>4,432</b>

**Итого, всѣхъ сословій:**

а) Оправданныхъ и проч. . . . .	1,145	806	1,055	858	1,144	5,008
б) Присужденныхъ . . . . .	212	188	243	296	274	1,213
<b>Итого вообще . . . . .</b>	<b>1,357</b>	<b>994</b>	<b>1,298</b>	<b>1,154</b>	<b>1,418</b>	<b>6,221.</b>

Обратимъ вниманіе на пятилѣтніе итоги и, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

На 100 подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты, въ продолженіе 5 лѣтъ, приходится:

	<i>Мѣщанъ евреевъ.</i>	<i>Прочихъ сословій.</i>	<i>Всего.</i>
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . . .	26,4	54,1	80,5
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	2,4	17,1	19,5
Всего вообще . . . . .	28,8	71,2	100.

Итакъ, въ числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты въ продолженіе 5 лѣтъ, евреи составляли около 29% (28,8 на 100), т. е. болѣе  $\frac{1}{4}$  части, тогда какъ, въ числѣ *присужденныхъ къ наказаніямъ*, 1 еврей приходился только на 8 душъ (2,4 на 19,5). Разница эта еще болѣе будетъ замѣтна, если дадимъ сравненію такой оборотъ:

1) На 100 душъ христіанъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ къ наказаніямъ, по уголовной палатѣ. . . . . 24,0 душ.

2) На 100 душъ евреевъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ . . . . . 8,3 —

Но при такой огромной разницѣ слѣдуетъ еще помнить, что большая часть дѣлъ о евреяхъ оканчивается въ низшихъ инстанціяхъ, гдѣ, вѣроятно, подсудимые еще съ большею ловкостью умѣютъ представлять доказательства о своей невинности по какому-нибудь дѣлу о воровствѣ. А сколько еще объявленій о покражѣ подается въ городскія полиціи и не сопровождается уголовнымъ дѣломъ «*по неоткрытію виновныхъ*»?—Соображая всѣ эти обстоятельства, имѣя въ виду огромное число оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемілостивѣйшему манифесту и укрывающихся отъ преслѣдованія закона, мы думаемъ, что дѣйствительное число уголовныхъ преступниковъ составляетъ ежегодно не  $\frac{1}{1121}$  часть общаго населенія, какъ замѣчено выше, а гораздо болѣе.



**10. О ЗВАНІИ (СОСТОЯНІИ) ПОДСУДИМЫХЪ, ВЫВЫВНЫХЪ ИЗЪ—ПОДЪ СУДА УГОЛОВНОЙ ПАЛАТЫ И СОВѢСТНАГО СУДА (\*).**

Званіе подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда.	Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подзрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи.					Присужденныхъ къ наказаніямъ.				
	Г о д ъ.					Г о д ъ.				
	1856	1857	1858	1859	1860	1856	1857	1858	1859	1860
1) Дворянъ потомственныхъ . . . . .	64	105	83	49	72	12	20	16	14	13
2) Дворянъ личныхъ . . . . .	26	39	33	21	29	3	3	5	1	4
3) Духовенства православнаго . . . . .	6	10	9	2	4	»	»	2	1	4
4) Духовенства прочихъ исповѣданій . . . . .	1	1	3	2	1	»	»	»	»	1
5) Почетныхъ гражданъ . . . . .	7	2	»	1	3	»	»	»	»	2
6) Купцовъ . . . . .	2	4	3	4	8	»	»	»	»	»
7) Мѣщанъ и гражданъ . . . . .	358	502	412	573	412	47	59	54	57	91
8) Колонистовъ . . . . .	»	9	8	»	»	»	»	»	»	»
9) Казенныхъ крестьянъ . . . . .	57	103	70	110	59	29	36	32	41	43
10) Помѣщичьихъ крестьянъ . . . . .	245	258	182	370	228	72	84	123	144	194
11) Татаръ . . . . .	6	»	2	4	»	»	»	»	»	1
12) Цыганъ . . . . .	5	»	»	1	»	3	»	»	1	»
13) Военскихъ и полицейскихъ чиновъ . . . . .	25	25	24	18	»	1	10	6	7	»
14) Утаившихъ свое происхожденіе . . . . .	13	7	33	15	3	22	31	61	23	31
Всего . . . . .	815	1,065	862	1,170	819	189	243	299	289	384
	4,731					1,404				

(\*) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.

Отсюда видно:

1) Что болѣе  $\frac{2}{3}$  всего числа подсудимыхъ принадлежитъ къ разряду городскихъ сословій и преимущественно къ мѣщанамъ;

2) Что другія двѣ пятыхъ (т. е.  $\frac{40}{100}$  на 100) принадлежатъ къ разряду крестьянъ;—при чемъ казенные составляютъ около  $\frac{1}{10}$ , а помѣщичьи нѣсколько болѣе  $\frac{3}{10}$  всего числа подсудимыхъ, и

3) Что, наконецъ, на потомственныхъ и личныхъ дворянъ, на духовенство, на воинскихъ и полицейскихъ чиновъ и на утаившихъ свое происхожденіе приходится всего  $16,7\%$  (т. е.  $\frac{1}{6}$  часть), изъ числа которыхъ  $10,2\%$  принадлежатъ къ дворянамъ. Затѣмъ, если пятилѣтніе итоги сравнимъ съ числительностью каждаго сословія по 9-й ревизіи (см. выноску 4-ю на стран. 473-й), то увидимъ, что, въ продолженіе 5 лѣтъ, подъ судъ уголовной палаты и совѣстнаго суда попало:

Въ 5 лѣтъ.

1) Изъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ (56,864 д. об. п.) . . . . . 1 изъ 91 д. об. п.

2) Изъ духовенства и штатныхъ служителей при монастыряхъ (8,504 д. об. п.) . . . . . 1 изъ 181 —

3) Изъ городскихъ сословій (123,012 д. об. п.) 1 изъ 47 —

4) Изъ казенныхъ крестьянъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣльцевъ и цыганъ (135,147 д. об. п.) . . . . . 1 изъ 223 —

5) Изъ помѣщичьихъ крестьянъ (въ томъ числѣ ленныхъ, поіезунтскихъ и духовныхъ) и дворовыхъ людей (620,311 д. об. п.) . . . . . 1 изъ 326 —

Изъ прочихъ сословій (9,221 д. об. п.) . . . . . ?

Всего по 9-й ревизіи 953,059 д. об. п. 1 изъ 155 д. об. п.

Выводы эти относятся къ пятилѣтнему періоду времени. Слѣдовательно, чтобы получить подобныя же отношенія для каждаго года, то послѣдній рядъ чиселъ нужно умножить на 5.

## В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ имѣніяхъ).

Къ отчетамъ палаты государственныхъ имуществъ ежегодно прилагаются вѣдомости «о числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказанію въ сельскихъ расправахъ.» Изъ этихъ-то вѣдомостей и заимствуемъ помѣщаемыя ниже сего свѣдѣнія.

О числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказаніямъ по приговорамъ сельскихъ расправъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

За какіе проступки.	1856 г.		1857 г.		1858 г.		1859 г.		1860 г.		Въ 5 лѣтъ	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
За проступки противъ церковнаго благочинія . . . .	»	»	»	»	1	»	1	»	4	1	6	1
За неповиновеніе . . . .	57	7	50	7	124	5	53	3	69	6	353	28
За пьянство и дурное поведеніе . . . .	96	21	122	31	89	5	100	13	134	13	541	83
За драки и буйство. . . .	55	17	120	20	76	13	117	14	87	6	455	70
За воровство . . . .	82	3	80	5	37	3	29	5	27	3	255	19
За нарушеніе правилъ о лѣсахъ . . . .	»	»	»	»	33	»	15	»	3	»	51	»
За лѣность . . . .	29	2	21	»	»	»	»	»	»	»	5	2
Итого . . . .	319	50	393	63	360	26	315	35	324	29	1711	203
	369		456		386		350		353		1,914.	

Раздѣливъ послѣднюю цифру на число лѣтъ періода, получимъ 383, т. е. цифру, выражающую среднее число ежегодно подвергающихся наказаніямъ по приговорамъ сельскихъ расправъ въ казенныхъ имѣніяхъ; а такъ какъ, въ концѣ 1858 года, въ 45 сельскихъ казенныхъ обществахъ считалось 110,930 об. пол. наличныхъ, то душъ, то значитъ, что изъ 290 чело-вѣкъ одинъ ежегодно подвергается наказанію за неуголовные проступки и дурное поведеніе. Изъ 1,914 душъ присуждено (об. половъ):

	1856 г.	1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 5 лѣтъ.
1. Къ наказанію розгами . . . .	285	330	324	274	308	1,521.
2. Къ заключенію подъ стражу . . . .	51	101	14	20	18	204.
3. Къ употребленію въ работы . . . .	15	»	3	24	»	42.
4. Къ денежному взысканію. . . .	5	25	45	27	25	127.
5. Къ отобранію вещей. . . .	13	»	»	5	2	20.
Итого. . . .	369	456	386	350	353	1,914.

Значитъ, около  $\frac{1}{3}$  (79 на 100) всего числа присужденныхъ подверглось наказанію розгами.



### Г. Печисленіе гражданскихъ дѣлъ.

Представляемая ниже свѣдѣнія заимствованы: относительно гражданской палаты—изъ отчетовъ этой палаты, а о прочихъ судебныхъ мѣстахъ—изъ отчетовъ губернскаго прокурора. Въ послѣдніе пять лѣтъ, въ мѣста гражданского судопроизводства минской губерніи вступило 6,997 дѣлъ апелляціонныхъ, слѣдственныхъ и частныхъ, какъ спорныхъ, такъ и безспорныхъ. Въ томъ числѣ:

Вступило дѣлъ:	Въ 1856 г.	1857.	1858.	1859.	1860.	Въ 5 лѣтъ.
Въ палату гражданского суда . . . . .	891	901	949	921	895	4,557.
Въ совѣстный судъ о дѣлахъ гражданскихъ .	4	2	2	»	1	9.
Въ 9 уѣздныхъ судовъ	218	224	258	247	220	1,167.
Въ 9 магистратовъ .	160	117	104	122	89	592.
Въ 2 ратуши. . . . .	»	5	1	5	7	18.
Въ 9 дворянскихъ опекъ	118	52	79	108	94	451.
Въ 9 сиротскихъ судовъ	34	28	33	27	81	203.
Итого . . . . .	1,425	1,329	1,426	1,430	1,387	6,997.

Слѣдовательно, среднимъ числомъ, ежегодно вступаетъ около 1,400 дѣлъ, т. е. по одному дѣлу на 681 душу об. пол. (см. выноски 1-ю на стр. 473). Впрочемъ, для точнаго опредѣленія числа ежегодно *производящихся* тяжбныхъ процессовъ, слѣдуетъ, кажется, изъ представленнаго выше исчисленія исключить дѣла безспорныя, которыя по гражданской палатѣ показаны въ одномъ итогѣ съ дѣлами о правахъ личныхъ, о правахъ на имущества, о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ и о конкурсахъ. Безспорныхъ же дѣлъ въ гражданскую палату вступило въ теченіе 5-ти лѣтъ—3,328. Исключивъ это число изъ 6,697, получимъ 3,669, т. е. по 734 дѣла въ годъ, или по одному дѣлу на 1,298 душъ об. половъ.

Далѣе, такъ какъ тяжбы и исковыя дѣла поступаютъ въ гражданскую палату только по разсмотрѣніи ихъ въ низшихъ инстанціяхъ гражданского судопроизводства, то, при исчисленіи *возникающихъ* тяжбъ и исковъ, на дѣлопроизводство въ гражданскихъ палатахъ не слѣдуетъ, кажется, обращать вниманія. Тогда число возникшихъ (въ продолженіе пяти лѣтъ) тяжбныхъ и исковыхъ дѣлъ уменьшится до 2,440 (\*), что на каждый годъ составитъ по 488-ми дѣлъ, т. е. по 1-му дѣлу на 1,953 души об. половъ.

(\*) Если изъ общаго числа вступившихъ лѣтъ, т. е. изъ 6,997, вычесть число дѣлъ вступившихъ въ гражданскую палату, т. е. 4,557, то останется 2,440.

Относительно существа производящихся дѣлъ можемъ представить только кое-какія свѣдѣнія по одной гражданской палатѣ. Вотъ эти свѣдѣнія.

Въ гражданскую палату вступило:

	Въ 1856 г.	1857,	1858,	1859,	1860 г.	Въ 5 лѣтъ:
<b>А. Дѣлъ спорныхъ:</b>						
1. Дѣлъ о правахъ личныхъ.	23	17	12	17	11	80
2. Дѣлъ о правахъ на имуще- ства . . . . .	140	169	158	187	177	831
3. Дѣлъ по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ	35	52	74	75	72	308
4. Дѣлъ по конкурсамъ .	2	1	1	4	2	10
Итого, дѣлъ спорныхъ .	200	239	245	283	262	1,229
<b>Б. Дѣлъ безспорныхъ .</b>	<b>691</b>	<b>662</b>	<b>704</b>	<b>638</b>	<b>633</b>	<b>3,328.</b>

Отсюда видно, что  $\frac{2}{3}$  общаго числа спорныхъ дѣлъ производится по тяжбамъ о правахъ на имущества; что  $\frac{1}{4}$  часть принадлежитъ къ разряду дѣлъ по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ, и что, наконецъ, дѣла о правахъ личныхъ и по конкурсамъ едва составляютъ  $\frac{1}{11}$  часть.

Замѣчательно еще, что въ послѣднее пятилѣтіе число гражданскихъ дѣлъ по уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ уменьшилось почти вдвое противу пятилѣтія 1843—1847 годовъ. Это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Въ уѣздные суды, магистраты и ратуши вступило гражданскихъ дѣлъ:

Въ 1843 году	716	Изъ отчетовъ министерства юстиціи.	Въ 1856 году	378	Изъ отчетовъ губернскаго про- курора.
— 1844 —	662		— 1857 —	346	
— 1845 —	672		— 1858 —	363	
— 1846 —	605		— 1859 —	374	
— 1847 —	651		— 1860 —	316	

Въ 5 лѣтъ 3,306; среднее 661. Въ 5 лѣтъ 1,177; среднее 355.

Между тѣмъ, по гражданскимъ палатамъ число тяжбъ не только не уменьшилось, а даже увеличилось. Такимъ образомъ, въ палату вступило дѣлъ:

	Апелляціон- ныхъ.	Слѣдствен- ныхъ.	Частныхъ.	Всего.	
Въ 1843 году.	100	54	772	926	Изъ отчетовъ ми- нистерства юстиціи
— 1844 —	137	64	591	792	
— 1845 —	78	57	598	733	
Въ 3 года	315	175	1,961	2,451	



	Апелляціон- ныхъ.	Слѣдствен- ныхъ.	Частныхъ.	Всего.	
Въ 1856 году	35	55	801	891	Изъ отчетовъ гра- жданской палаты.
— 1857 —	36	56	809	901	
— 1858 —	35	47	867	949	
— 1859 —	49	54	818	921	
— 1860 —	53	39	803	895	
Въ 5 лѣтъ	208	251	4,098	4,557.	
Среднимъ числомъ ежегодно вступало дѣлъ:				Въ періодъ 1843—1845 г.	Въ періодъ 1856—1860 г.
Апелляціонныхъ	.	.	.	105	42
Слѣдственныхъ	.	.	.	58	50
Частныхъ	.	.	.	654	820
Всего				817	912.

Итакъ, въ последнее время число дѣлъ въ гражданской палатѣ увеличилось на  $\frac{1}{8}$  часть. Увеличеніе это, впрочемъ, слѣдуетъ отнести на счетъ дѣлъ *безспорныхъ*, и потому оно не служитъ еще доказательствомъ развивающейся страсти къ тяжбамъ. Напротивъ, значительное уменьшеніе числа апелляціонныхъ дѣлъ достаточно убѣждаетъ въ томъ, что теперь гораздо менѣе охотниковъ къ бесполезному тягательству и переносу дѣлъ изъ низшихъ инстанцій въ высшую, посредствомъ апелляцій и жалобъ на неправильныя рѣшенія.

#### Д. Общее замѣчаніе о представленныхъ данныхъ для нравственной статистики.

Представивъ данныя о числѣ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, мы не имѣемъ притязанія придавать нашей статьѣ названіе научнаго изслѣдованія. Это есть ни больше, ни меньше, какъ *собраніе* существующихъ матеріаловъ для статистики народной нравственности, — матеріаловъ, которые, замѣтимъ, получаютъ гораздо болѣе интереса и значенія при сравненіи ихъ съ подобными же свѣдѣніями о другихъ губерніяхъ и областяхъ Россійской имперіи. Только при такомъ сравненіи сухія числа о дѣлахъ, подсудимыхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ и дѣйствительно подвергшихся онымъ, могутъ имѣть какой-нибудь смыслъ и навести изслѣдователя на важныя и любопытныя выводы.

Здѣсь можно было бы привести также свѣдѣнія о тюремныхъ замкахъ, исправительныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ и проч., но какъ они относятся болѣе къ администраціи губерніи, то и будутъ помѣщены въ главѣ: «Управленіе».



## VIII.

### УПРАВЛЕНІЕ <sup>(1)</sup>.

#### А. Составъ губерніи и административныя раздѣленія.

Губернія состоитъ изъ 9-ти уѣздовъ, раздѣляющихся на 30 станъ и одну дистанцію (Несвижскую).

	Простран- ство. Квад. верстъ.	Общее чи- сло дво- ровъ <sup>(2)</sup> .	Число становъ.	На каждый станъ при- ходится: кв. верстъ. дворовъ.
Минскій . .	4,465	12,554	3	1,488 4,185
Борисовскій . .	8,775	12,252	3	2,925 4,084
Игуменскій . .	8,598	11,754	3	2,866 3,918
Бобруйскій . .	10,445	10,457	4	2,611 2,614
Слуцкій . .	6,713	16,071	4 <sup>(3)</sup>	1,678 4,018
Рѣчицкій . .	10,754	11,960	3	3,585 3,987
Пинскій . .	10,261	11,720	3	3,420 3,907
Мозырскій . .	14,095	10,117	3	4,698 3,372
Новогрудскій . .	4,394	16,616	5	859 3,323
Въ губерніи . .	78,500	113,501	30 ст. и 1 дист.	2,532 3,661.

<sup>(1)</sup> Нѣсколько замѣтокъ, относящихся къ историческимъ свѣдѣніямъ о постепенномъ образованіи губерніи, помѣщено въ «Историческомъ очеркѣ» (см. начало и конецъ упомятой статьи).

<sup>(2)</sup> Дворы 9-ти уѣздныхъ городовъ и приписанныхъ къ нимъ населенныхъ мѣстностей не считаются.

<sup>(3)</sup> Заштатный г. Несвижъ, съ окружающею мѣстностію, составляетъ особую дистанцію. Поэтому въ слуцкомъ уѣздѣ, гдѣ только три стана, показано не 3, а 4.

и уѣздныхъ казначействахъ средствъ дѣлопроизводства по части земскихъ повинностей. . . . . 3,417.

28) *Пробирная палата* (изъ госуд. казн.) . . . . . 253.

Итого по министерству финансовъ . . . . . 63,575р.

гг) *По министерству государственныхъ имуществъ.*

29) *Палата государственныхъ имуществъ* съ 9-ю помощниками округовъ и ихъ письмоводителями <sup>(1)</sup> . . . . . 50,508

30) Подвѣдомственные палатѣ чины *корпуса лѣсничихъ*, какъ то: губернский лѣсничій, 2 ревизора, 13 лѣсничихъ, 3 подлѣсничихъ и 4 кондуктора (изъ госуд. казн.) . . . . . 8,051.

Кромѣ того, на обмундированіе, вооруженіе и содержаніе 59 объѣзчиковъ, 113 стрѣлковъ и 6 военно-лѣсныхъ сторожей (изъ госуд. казн.) <sup>(2)</sup> . . . . . 5,074.

Итого по минист. госуд. имуществъ . . . . . 63,636.

дд) *По министерству народнаго просвѣщенія.* <sup>(3)</sup>

31) *Минская губернская гимназія* (изъ госуд. каз.) . . . . . 11,621.

Стипендіальныхъ суммъ (изъ госуд. казнач.) . . . . . 1,004.

Учителю російскаго законовѣденія, на счетъ суммъ министерства юстиціи . . . . . 588.

22) При ней *землемѣро-таксаторскіе классы* (изъ земскихъ сборовъ). Учащіе тѣ же, что и въ гимназіи . . . . . 500.

33) При ней *благородный пансіонъ*. (Содержится на счетъ взимаемой съ пансіонеровъ платы. На содержаніе же въ немъ 6-ти казенно-коштныхъ воспитанниковъ, государственное казначейство ежегодно отпускаетъ по 1,225 р.). Учащіе тѣ же . . . . . 1,225.

<sup>(1)</sup> Расходы по управленію государственными имуществами удовлетворяются изъ суммъ *общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора*, за исключеніемъ нѣкоторыхъ пополняемыхъ изъ государств. казнач., на счетъ доходовъ съ казенныхъ имѣній. Въ показанномъ числѣ расходовъ значатся не только суммы, выдаваемые на содержаніе палаты, но и всѣ прочіе расходы по управленію казенными имѣніями, какъ то: содержаніе 45-ти сельскихъ управленій, заготовленіе окладныхъ листовъ, ит. р. вѣдомостей для сельскихъ управленій, содержаніе приходскихъ крестьянскихъ училищъ, устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ, межеваніе, люстрація и др.

<sup>(2)</sup> Чиновники лѣснаго отдѣленія палаты госуд. им. получаютъ содержаніе изъ суммъ *общественнаго сбора*, всего 2,212 руб. Эта сумма засчитана въ число расходовъ по палатѣ.

<sup>(3)</sup> Исчисляются только заведенія, которыя содержатся на счетъ госуд. казначейства, земскихъ сборовъ или городскихъ доходовъ.

весьма много интересных и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ неутѣшительныхъ фактовъ; но къ сожалѣнію предметъ этотъ останется еще долго неизвестнымъ для научнаго изслѣдованія. Самое число евреевъ вѣроятно превышаетъ вдвое то, которое показывается по ревизскимъ сказкамъ, а образъ жизни и средства къ содержанію ихъ многочисленныхъ семействъ, погруженныхъ въ самую отвратительную нищету, надолго останется для насъ загадкою. Многія преступленія, совершенныя евреями, проходятъ совершенно безнаказанно, чему мы можемъ представить и доказательство. Вѣдомостей уголовной палаты о званіи подсудимыхъ, выбывшихъ изъ суда по рѣшеннымъ дѣламъ, видимъ, что въ продолженіе 5 лѣтъ (1855—1859) было подсудимыхъ:

**1. Мѣщанъ евреевъ:** 1855 г. 1856 г. 1857 г. 1858 г. 1859 г. Въ 5

а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемілостивѣйшему манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . . . . .	312	241	379	277	431	1,6
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----

б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	18	27	36	34	34	1
---	----	----	----	----	----	---

Всего, мѣщанъ евреевъ . . . . .	330	268	415	311	465	1,7
---------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

**2. Прочихъ сословій:**

а) Оправданныхъ и проч. . . . .	833	565	676	581	713	3,3
---------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

б) Присужденныхъ . . . . .	194	161	207	262	240	1,0
----------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Всего, прочихъ сословій . . . . .	1,027	726	883	843	953	4,4
-----------------------------------	-------	-----	-----	-----	-----	-----

**Итого, всѣхъ сословій:**

а) Оправданныхъ и проч. . . . .	1,145	806	1,055	858	1,144	5,0
---------------------------------	-------	-----	-------	-----	-------	-----

б) Присужденныхъ . . . . .	212	188	243	296	274	1,2
----------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Итого вообще . . . . .	1,357	994	1,298	1,154	1,418	6,29
------------------------	-------	-----	-------	-------	-------	------

Обратимъ вниманіе на пятилѣтніе итоги и, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

На 100 подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты, въ продолженіе 5 лѣтъ, приходится:

	Мѣщанъ евреевъ.	Прочихъ сословій.	Всего.
а) Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подозрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи . . .	26,4	54,1	80,5
б) Присужденныхъ къ наказаніямъ . . . . .	2,4	17,1	19,5
Всего вообще . . . . .	28,8	71,2	100.

Итакъ, въ числѣ подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты въ продолженіе 5 лѣтъ, евреи составляли около 29% (28,8 на 100), т. е. болѣе  $\frac{1}{4}$  части, тогда какъ, въ числѣ *присужденныхъ къ наказаніямъ*, 1 еврей приходился только на 8 душъ (2,4 на 19,5). Разница эта еще болѣе будетъ замѣтна, если дадимъ сравненію такой оборотъ:

1) На 100 душъ христіанъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ къ наказаніямъ, по уголовной палатѣ . . . . . 24,0 душ.

2) На 100 душъ евреевъ, выбывшихъ изъ-подъ суда, приходится присужденныхъ . . . . . 8,3 —

Но при такой огромной разницѣ слѣдуетъ еще помнить, что болѣшая часть дѣлъ о евреяхъ оканчивается въ низшихъ инстанціяхъ, гдѣ, вѣроятно, подсудимые еще съ большею ловкостью умѣютъ представлять доказательства о своей невиновности по какому-нибудь дѣлу о воровствѣ. А сколько еще объявленій о покражѣ подается въ городскія полиціи и не сопровождается уголовнымъ дѣломъ «по неоткрытію виновныхъ»?—Соображая всѣ эти обстоятельства, имѣя въ виду огромное число оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по всемилостивѣйшему манифесту и укрывающихся отъ преслѣдованія закона, мы думаемъ, что дѣйствительное число уголовныхъ преступниковъ составляетъ ежегодно не  $\frac{1}{1121}$  часть общаго населенія, какъ замѣчено выше, а гораздо болѣе.

**10. О ЗВАНІИ (СОСТОЯНІИ) ПОДСУДИМЫХЪ, ВЫЫВШИХЪ ИЗЪ—ПОДЪ СУДА УГОЛОВНОЙ ПАЛАТЫ И СОВѢСТНАГО СУДА (\*).**

Званіе подсудимыхъ, выбывшихъ изъ-подъ суда уголовной палаты и совѣстнаго суда.	Оправданныхъ, освобожденныхъ отъ суда по манифесту, оставленныхъ въ подзрѣніи и обращенныхъ въ нижнія инстанціи.					Присужденныхъ къ наказаніямъ.				
	Г о д ъ.					Г о д ъ.				
	1856	1857	1858	1859	1860	1856	1857	1858	1859	1860
1) Дворянъ потомственныхъ . . . . .	64	105	83	49	72	12	20	16	14	13
2) Дворянъ личныхъ . . . . .	26	39	33	21	29	3	3	5	1	4
3) Духовенства православнаго . . . . .	6	10	9	2	4	»	»	2	1	4
4) Духовенства прочихъ исповѣданій . . . . .	1	1	3	2	1	»	»	»	»	1
5) Почетныхъ гражданъ . . . . .	7	2	»	1	3	»	»	»	»	2
6) Купцовъ . . . . .	2	4	3	4	8	»	»	»	»	»
7) Мѣщанъ и гражданъ . . . . .	358	502	412	573	412	47	59	54	57	91
8) Колонистовъ . . . . .	»	9	8	»	»	»	»	»	»	»
9) Казенныхъ крестьянъ . . . . .	57	103	70	110	59	29	36	32	41	43
10) Помѣщичьихъ крестьянъ . . . . .	245	258	182	370	228	72	84	123	144	194
11) Татаръ . . . . .	6	»	2	4	»	»	»	»	»	1
12) Цыганъ . . . . .	5	»	»	1	»	3	»	»	1	»
13) Военскихъ и полицейскихъ чиновъ . . . . .	25	25	24	18	»	1	10	6	7	»
14) Утаившихъ свое происхожденіе . . . . .	13	7	33	15	3	22	31	61	23	31
Всего . . . . .	815	1,065	862	1,170	819	189	243	299	289	384
	4,731					1,404				

(\*) Изъ годовыхъ отчетовъ уголовной палаты.



Отсюда видно:

1) Что болѣе  $\frac{2}{5}$  всего числа подсудимыхъ принадлежитъ къ разряду городскихъ сословій и преимущественно къ мѣщанамъ;

2) Что другія двѣ пятыхъ (т. е.  $\frac{40}{100}$  на 100) принадлежать къ разряду крестьянъ;—при чемъ казенные составляютъ около  $\frac{1}{10}$ , а помѣщичьи нѣсколько болѣе  $\frac{3}{10}$  всего числа подсудимыхъ, и

3) Что, наконецъ, на потомственныхъ и личныхъ дворянъ, на духовенство, на военныхъ и полицейскихъ чиновъ и на утѣившихъ свое происхожденіе приходится всего 16,7% (т. е.  $\frac{1}{6}$  часть), изъ числа которыхъ 10,2% принадлежать къ дворянамъ. Затѣмъ, если пятилѣтніе итоги сравнимъ съ числительностью каждаго сословія по 9-й ревизіи (см. выноску 1-ю на стран. 473-й), то увидимъ, что, *въ продолженіе 5 лѣтъ*, подъ судъ уголовной палаты и совѣтнаго суда попало:

Въ 5 лѣтъ.

1) Изъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ (56,864 д. об. п.) . . . . .	1 изъ 91 д. об. п.
2) Изъ духовенства и штатныхъ служителей при монастыряхъ (8,504 д. об. п.) . . . . .	1 изъ 181 —
3) Изъ городскихъ сословій (123,012 д. об. п.)	1 изъ 47 —
4) Изъ казенныхъ крестьянъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣльцевъ и цыганъ (135,147 д. об. п.) . . . . .	1 изъ 223 —
5) Изъ помѣщичьихъ крестьянъ (въ томъ числѣ ленныхъ, поіезунтскихъ и духовныхъ) и дворовыхъ людей (620,311 д. об. п.) . . . . .	1 изъ 326 —
Изъ прочихъ сословій (9,221 д. об. п.) . . . . .	?

Всего по 9-й ревизіи 953,059 д. об. п. 1 изъ 155 д. об. п.

Выводы эти относятся къ пятилѣтнему періоду времени. Следовательно, чтобы получить подобныя же отношенія для каждаго года, то послѣдній рядъ чиселъ нужно умножить на 5.

## В. Расправа по винамъ и проступкамъ неуголовнымъ (въ казенныхъ мѣстностяхъ).

Къ отчетамъ палаты государственныхъ имуществъ ежегодно прилагаются вѣдомости «о числѣ государственныхъ крестьянъ, подвергшихся наказанію въ сельскихъ расправахъ.» Изъ этихъ-то вѣдомостей и заимствуемъ помѣщаемыя ниже сего свѣдѣнія.



33) По духовному ведомству православнаго исповѣданія.

44) Епархіальный архіерей и архіерейскій домъ . . . . .	5,475.
45) Каѳедральный соборъ въ Минскѣ . . . . .	4,525.
46) Духовная консисторія . . . . .	5,544.
47) Благочинный надъ монастырями . . . . .	400.
48) 6-ть монастырей (4 муж. и 2 женскихъ) . . . . .	11,395.
49) 535 причтовъ городскихъ сельскихъ церквей . . . . .	119,550.
Кромѣ того, въ вознагражденіе 10-ти церквамъ . . . . .	338.
Пособіе и пенсія нѣкоторымъ лицамъ <sup>(1)</sup> . . . . .	226.
50) Минская духовная семинарія . . . . .	12,439.
51) Минское духовное уѣздное училище (3 класса) . . . . .	5,400.
52) Слуцкое духовное уѣздное училище (3 класса) . . . . .	1,286.
53) Пинское духовное уѣздное училище (3 класса) . . . . .	1,288.
При немъ: причетническій классъ . . . . .	786.
приготовительный классъ <sup>(2)</sup> . . . . .	100.

---

Итого по духовн. вѣдом. правосл. испов. . . 168,752.

ии) По духовному ведомству иностранныхъ исповѣданій.

54) Епархіальный епископъ и архіерейскій домъ . . . . .	4,480.
55) Каѳедральный соборъ въ Минскѣ . . . . .	4,120.
56) Минская римско-католическая консисторія . . . . .	2,500.
57) Визитаторъ римско-католическихъ монастырей . . . . .	400.
58) 10-ть римско-католическихъ монастырей (6 муж. . . . . скихъ и 4 женскихъ). . . . .	24,675.
59) 80 причтовъ, городскихъ и сельскихъ приходовъ римско-католическаго исповѣданія . . . . .	16,851.
60) Засѣдатель римско-католической духовной коллегіи отъ минской епархіи . . . . .	300.
61) Членъ минскаго капитула . . . . .	200.
62) Пенсія <sup>(3)</sup> . . . . .	200.

---

<sup>(1)</sup> Всѣ исчисленные расходы удовлетворяются изъ государственнаго казначейства, на счетъ поступившихъ въ казну духовныхъ имѣній.

<sup>(2)</sup> Всѣ исчисленные духовныя заведенія содержатся на счетъ свѣчнаго дохода православныхъ церквей и доходовъ отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ. Доходы эти отсылаются въ свѣтѣйшій правительствующій синодъ, который и распредѣляетъ ихъ по всей Имперіи.

<sup>(3)</sup> Всѣ исчисленные расходы удовлетворяются изъ государственнаго казначейства.

63) Римско-католическая мещовско-липецкая семинария  
(изъ рим. кат. духов. коллегіи, на счетъ церковныхъ дохо-  
довъ рим.-кат. исповѣданія и доходовъ съ нѣкоторыхъ казен-  
ныхъ имѣній) . . . . . 8,627.

Всего, по рим.-катол. исповѣданію . . . 52,353.

64) По лютеранскому исповѣданію (изъ госуд. каз). . . 675.

Итого, по духовн. вѣд. иностран. исповѣд. 63,028.

Такимъ образомъ, содержаніе мѣстныхъ правительственныхъ управле-  
ній и учреждений ежегодно обходится:

аа) По минист. внутрен. дѣлъ . . . . .	114,665 руб.
бб) По минист. юстиціи (безъ судебныхъ слѣдова- телей) — . . . . .	68,115 —
вв) По минист. финансовъ . . . . .	63,575 —
гг) По минист. государствен. имущества . . . . .	63,636 —
дд) По минист. народнаго просвѣщенія . . . . .	63,081 —
ее) По главн. управл. путей сообщенія и публич- ныхъ зданій . . . . .	10,438 —
жж) По глав. управл. почтъ . . . . .	13,369 —
зз) По духовному вѣдомству православнаго исповѣданія	168,752 —
и) По духовному вѣдомству иностранныхъ исповѣда- ній . . . . .	63,028 —
Итого	628,699 —

Около  $\frac{2}{3}$  этого расхода удовлетворяется изъ суммъ государственнаго  
казначейства; остальная же треть—изъ другихъ источниковъ, какъ видно  
изъ нижеслѣдующаго:

	Рубль.	Процентное содержаніе.
1) На счетъ государственнаго казначейства, т. е. изъ общихъ губернскихъ доходовъ . . . . .	438,222	69,7%.
2) Изъ суммъ земскаго сбора . . . . .	70,346	11,2%.
3) На счетъ общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора . . . . .	50,508	8,0%.
4) На счетъ городскихъ доходовъ . . . . .	14,899	2,4%.
5) На счетъ почтовыхъ доходовъ . . . . .	13,869	2,1%.
6) Изъ суммъ святѣйшаго правительствую- щаго синода . . . . .	21,299	3,4%.
7) Изъ суммъ римско-католической духов- ной коллегіи . . . . .	8,627	1,4%.



8) Изъ суммъ еванг.-реформ. синагода.	6,372	4,0%.
9) Изъ суммъ приказа обществ. призрѣнія	5,057	0,8%.
Итого	628,699	100%.

Само собою разумѣется, что показанная сумма далеко еще не выражаетъ всѣхъ расходовъ, падающихъ на государственное казначейство (общіе губернскіе доходы), земскіе сборы и городскіе доходы. Содержаніе почтовыхъ станцій и земскихъ почтъ, потребности дорожной повинности, ссильно-этапная повинность и содержаніе тюремъ, удовлетвореніе воинскихъ потребностей, содержаніе арестантовъ, выдачи пенсіоновъ, пенсій и единовременныхъ пособій отставнымъ воинскимъ чинамъ и заслуженнымъ гражданскимъ чиновникамъ, выдача пособій и наградъ чиновникамъ, состоящимъ на службѣ, выдача пособій погорѣвшимъ съ возвратомъ и безъ возврата, многіе сверхштатные и мелочные расходы по разнымъ министерствамъ, наконецъ городскіе расходы, — все это составитъ сумму, далеко превышающую ту, которая указана выше. Подробное разсмотрѣніе всѣхъ доходовъ и расходовъ по губерніи, представляя чрезвычайно важный, любопытный и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма сложный вопросъ, — составитъ предметъ особенной главы. Теперь же обратимся къ обозрѣнію нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений.

## **Г. Частное обозрѣніе нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений.**

### **1. УЧРЕЖДЕНІЯ ОБЩЕСТВЕННАГО И ЧАСТНАГО ПРИЗРѢНІЯ.**

#### **а) Заведенія, содержимыя на счетъ приказа общественнаго призрѣнія и денежныя обороты приказа.**

Средства приказа общественнаго призрѣнія заключаются, во-первыхъ, въ оборотѣ хранящихся и поступающихъ въ приказъ суммъ, а во-вторыхъ — въ нѣкоторыхъ постороннихъ доходахъ.

Капиталы приказа раздѣляются на нѣсколько разрядовъ, которые можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ:

- 1) Капиталы, принадлежащіе собственно приказу.
- 2) Частные вклады.
- 3) Спорные капиталы, т. е. поступившіе въ приказъ по исковымъ дѣламъ.
- 4) Вклады сберегательной кассы, апелляціонные, пересылочные и капиталы, опредѣленные на предназначенное употребленіе.

Слѣдующая таблица показываетъ движеніе этихъ капиталовъ, въ продолженіе восьми-лѣтняго періода (\*):

С о с т о я л о к а п и т а л о в ъ р у б л е й.					
	Принад- лежа- щихъ приказу.	Частныхъ вкладовъ.	По иско- вымъ дѣ- ламъ.	Апелля- цион- ныхъ, пересы- лочныхъ и проч.	Всего.
Въ концѣ 1853 года .	197,020	833,051	165,615	102,385	1.598,071
— — 1854 — .	190,707	861,400	189,597	83,386	1.625,090
— — 1855 — .	186,311	924,350	505,544	86,821	1 703,026
— — 1856 — .	178,137	1.346,263	538,295	121,198	2.183,893
— — 1857 — .	175,523	1.745,031	541,361	59,287	2.521,202
— — 1858 — .	166.080	1.474,182	610,955	59,284	2.310,501
— — 1859 — .	162,858	1.434,287	588,220	58,216	2.243,581
— — 1860 — .	130,225	1.187,814	533,702	117,445	1.969,216.

Отсюда видно:

1) Что *принадлежащія собственно приказу капиталы*, въ продолженіе 8-ми лѣтъ уменьшились на 66,765 руб., т. е. на  $\frac{1}{3}$  часть, или на 34 %.

2) Что до 1858 года количество *частныхъ вкладовъ* быстро увеличилось, такъ что въ концѣ 1857 года общая ихъ сумма превышала слишкомъ вдвое (на 109 %) ту, какая находилась въ концѣ 1853 года. За то съ 1858 года, количество этихъ вкладовъ начало уменьшаться съ тою же почти быстротою, чему, конечно, было причиною пониженіе платимыхъ приказомъ процентовъ и обращеніе частныхъ капиталовъ на другія предпріятія.

3) Что количество спорныхъ капиталовъ постоянно увеличивалось только до конца 1858 года.

Согласно съ такимъ движеніемъ капиталовъ, общая сумма оборотовъ приказа представляетъ возрастающую прогрессію до 1858 года, съ котораго уже начинаетъ постоянно уменьшаться. Причина того, какъ уже замѣчено, заключается въ пониженіи процентовъ на частные вклады, въ слѣдствіе че-

(\*) Свѣдѣнія, эти заимствованы изъ отчетовъ гражданскаго губернатора.



го многіе вкладчики обратили свои капиталы или въ другія кредитныя установленія или на торговыя и промышленныя предірія, или, наконецъ, — въ частныя руки.

Вынутіе вкладовъ усилилось до такой степени въ три послѣдніе года, что приказъ долженъ былъ взять займообразно изъ государственнаго казначейства 421,000 руб. сереб.

Чтобы показать, какимъ образомъ и гдѣ капиталы приказа обращаются, прилагаемъ особую вѣдомость.

	Въ кредит- ныхъ уста- новленіяхъ.	На главн. общ. рас. жел. дор.	На частн. людахъ и обществахъ.	На лицо.	В с е г о.
Въ концѣ 1853 г.	611,836	»	967,608	18,627	1.598,071.
— — 1854—	547,950	»	1,046,348	30,792	1 625,090.
— — 1855—	704,491	»	980,152	18,383	1.703,026.
— — 1856—	1.208,248	»	971,499 <sup>(1)</sup>	4,146	2.183,893.
— — 1857—	1.531,331	»	981,565	8,306	2.521,202.
— — 1858—	1.125,505	155,000	1.008,614	21,382	2.310,501.
— — 1859—	1.069,889	155,000	996,378	22,314	2.243,581.
— — 1860—	834,988	155,000	971,958 <sup>(2)</sup>	7,270	1.969,216.

Доходы приказа составляютъ: а) проценты отъ оборота капиталовъ; б) преміи по 26-ти лѣтнимъ займамъ; в) штрафные за просрочку займовъ и за доведеніе до описи просроченныхъ имѣній; г) проценты отъ продажи игральныхъ картъ; д) плата за пользованіе въ заведеніяхъ приказа больныхъ; е) доходы отъ принадлежащихъ приказу оброчныхъ статей; ж) вознагражденіе за пониженіе банковыхъ процентовъ; з) апелляціонныя по рѣшеннымъ дѣламъ, и і) разные случайные доходы.

Статьи расхода: а) содержаніе приказа; б) выдача процентовъ на вклады; в) содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ приказа въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; г) уплата виленскому приказу процентовъ на занятый капиталъ; д) содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ заведеній приказа; е) призрѣніе сиротъ въ минскомъ учебномъ заведеніи для первоначальнаго образованія дѣвицъ; ж) призрѣніе въ бобруйскомъ военномъ госпиталѣ неимущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства, ремонтное содержаніе зданій приказа, прогоны, наградные и другіе мелкіе расходы.

<sup>(1)</sup> Эта цифра не совсѣмъ согласна съ тою (1.002,016 руб.), которая приведена уже въ статьѣ «о долгахъ помѣщиковъ въ кредитныя установленія» и которая заимствована изъ одного подлиннаго дѣла.

<sup>(2)</sup> Въ числѣ 971,958 рублей, считавшихся въ концѣ 1860 г. на частныхъ людяхъ и обществахъ, было: а) на заемщикахъ 943,077; б) на вольныхъ людяхъ 13,864; в) на рѣчицкой городской думѣ 1,339; г) на мянскомъ губернскомъ правленіи 2,000; д) на экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ 60; е) на холерныхъ лечебницахъ 5,860, и ж) отчисленныхъ въ пособіе городамъ 5,758 рублей.

Прилагаемая ведомость показывает количество всех поименованных д

В

О КОЛИЧЕСТВЪ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ МИНСКАГО

	Въ какомъ годѣ		
	1853.	1854.	1855.
<b>1. Доходы.</b>			
а) Наросло процентовъ отъ капиталовъ . . . . .	80,279	79,344	79
б) Преміи по 26-ти лѣтнимъ займамъ . . . . .	1,054	1,042	..
в) Штрафные за просрочку займовъ и за дове- деніе до описи просроченныхъ имѣній . . . . .	2,587	1,633	2,
г) Проценты отъ продажи игральныхъ картъ . . . . .	266	244	..
д) Плата за пользованіе больницъ . . . . .	11,173	34,888	69,
е) Доходы отъ оброчныхъ статей . . . . .	906	2,110	3,
ж) Вознагражденіе за пониженіе банковыхъ про- центовъ . . . . .	1,194	1,194	1,
з) Апелляціонные по рѣшеннымъ дѣламъ . . . . .	523	750	..
и) Разные случайные доходы . . . . .	500	758	..
<b>Итого . . . . .</b>	<b>98,482</b>	<b>121,963</b>	<b>158,1</b>
<b>2. Расходы.</b>			
а) Употреблено на содержаніе приказа . . . . .	4,581	4,584	4,
б) Отчислено процентовъ на вклады . . . . .	46,702	49,970	51,
в) Содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ приказа въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	4,819	5,218	4,
г) Уплата процентовъ виленскому приказу . . . . .	3,000	3,000	3,
д) Содержаніе заведеній приказа . . . . .	45,447	58,606	78,
е) Призрѣніе сиротъ въ минскомъ заведеніи для первоначальнаго образованія дѣвицъ . . . . .	1,037	1,037	1,
ж) Ремонтное содержаніе зданій приказа, про- гоны, наградные и другіе мелкіе расходы . . . . .	8,213	5,861	11
<b>Итого . . . . .</b>	<b>113,799</b>	<b>128,276</b>	<b>162</b>



ОДОВОЪ ПРИКАЗА, ВЪ ПРОДОЛЖЕНІЕ ПОСЛѢДНИХЪ 8-МИ ЛѢТЪ.

С Т Ъ

ГВЕННАГО ПРИЗРѢНІЯ, ВЪ ПРОДОЛЖЕНІЕ 8 ЛѢТЪ.

	Р у б л е й   с е р е б р о м њ .				Въ 8-мѣ лѣтъ	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
1	105,255	115,498	103,842	67,189	714,380	89,297, <sup>50</sup>
3	568	801	701	20	5,274	659, <sup>25</sup>
2	2,116	2,407	2,242	1,269	18,115	2,264, <sup>38</sup>
3	220	232	201	231	1,859	232, <sup>38</sup>
8	37,168	34,152	32,222	31,369	297,845	37,230, <sup>62</sup>
3	674	1,118	489	427	10,171	1,271, <sup>37</sup>
4	1,194	1,194	1,194	1,194	9,552	1,194, <sup>00</sup>
0	375	128	210	195	2,548	318, <sup>50</sup>
5	1,077	1,195	1,846	2,188	10,690	1,336, <sup>25</sup>
9	148,647	156,725	142,947	104,082	1,070,434	133,804, <sup>25</sup>
2	4,619	4,872	4,947	5,057	37,873	4,734, <sup>13</sup>
4	72,815	79,578	62,659	43,995	461,921	57,740, <sup>13</sup>
7	5,230	4,906	4,818	5,270	40,628	5,078, <sup>50</sup>
0	3,000	3,000	3,000	6,669	27,669	3,458, <sup>62</sup>
1	62,627	16,193	65,966	69,838	515,554	64,444, <sup>25</sup>
7	1,037	1,037	1,037	1,037	8,296	1,037, <sup>00</sup>
3	1,933	6,581	3,742	4,818	60,573	7,571, <sup>62</sup>
1	151,261	166,167	146,169	136,684	1,152,514	144,064, <sup>25</sup>

Изъ этой вѣдомости видно, что въ 8-ми лѣтній періодъ времени ежегодно было расходувано, среднимъ числомъ, около 144,064 рублей серебромъ, т. е. ежегодно на 10,260 рублей болѣе, чѣмъ получалось дохода. Само собою разумѣется, что обстоятельство это имѣло прямое и непосредственное вліяніе на состояніе принадлежащихъ собственно приказу капиталовъ, которые съ 212,337 рублей (въ началѣ 1853 года) уменьшились до 130,255 (въ концѣ 1860 года).

Содержаніе больницъ и благотворительныхъ заведеній представляетъ главнѣйшую статью расхода и требуетъ ежегодно до 64,444 рублей (см. вѣдомость); а такъ какъ за пользованіе больныхъ взимается извѣстная плата, поступающая въ доходъ и составляющая до 37,230 р. въ годъ, то, значить, на содержаніе богоугодныхъ заведеній приказъ ежегодно расходуетъ, изъ собственныхъ суммъ, до 27,214 р. серебромъ.

Къ заведеніямъ приказа принадлежатъ:

а) Восемь больницъ, въ городахъ: Минскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ, Мозырѣ, Рѣчицѣ и Слуцкѣ.

б) Богадѣльня въ Минскѣ и при ней отдѣленіе неизлечимыхъ.

в) Отдѣленіе для 13-ти престарѣлыхъ женщинъ, тамъ же.

г) Домъ скорбящихъ, тамъ же, на 20 человѣкъ.

Во всѣхъ этихъ 12-ти заведеніяхъ призрѣно (\*):

	Общее число больныхъ об. половъ.	Въ томъ числѣ военныхъ чи- новъ.	На содержаніе заведеній упо- треблено.	Въ то число вы- ручено платы за польз. больныхъ.
Въ 1853 году	4,184	2,801	45,447 р. сер.	11,173 р. сер.
— 1854 —	6,412	4,048	58,606 — —	34,888 — —
— 1855 —	7,798	4,599	78,816 — —	69,745 — —
— 1856 —	5,513	2,791	68,061 — —	47,128 — —
— 1857 —	4,718	2,467	62,627 — —	37,168 — —
— 1858 —	4,337	2,940	66,193 — —	34,152 — —
— 1859 —	4,440	2,201	65,966 — —	32,222 — —
— 1860 —	4,050	2,264	69,838 — —	31,369 — —
Всего въ 8 лѣтъ	41,457 душъ	24,111 д.	515,554 р. сер.	297,845 — —

Къ дѣйствіямъ благотворительности приказа слѣдуетъ отнести содержаніе извѣстнаго числа воспитанниковъ и воспитанницъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также денежное вспомошествованіе (по 1,037 руб. въ

(\*) Изъ отчетовъ г. гражданск. губернатора.

годъ), оказываемое приказомъ учрежденной въ Минскѣ школѣ для первоначальнаго образованія дѣвицъ. Такимъ образомъ, на воспитаніе дѣвицъ въ одномъ бѣлостокскомъ институтѣ минскій приказъ ежегодно отпускаетъ до 3,675 р. сер. Кромѣ того онъ содержитъ нѣсколько воспитанницъ въ полтавскомъ институтѣ, двухъ воспитанниковъ въ могилевскомъ пансіонѣ, двухъ стипендіатовъ въ минскомъ благородномъ пансіонѣ и двухъ въ кievской фельдшерской школѣ. Вообще, сумма, отпускаемая минскимъ приказомъ на цѣль воспитанія бѣдныхъ дѣтей, простирается ежегодно, среднимъ числомъ, до 6,115 руб., считая въ томъ числѣ 1,037 руб., употребляемыхъ на призрѣніе сиротъ въ минской школѣ для первоначальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ (см. вѣдомость о расходѣ суммъ приказа).

*б) Заведенія частной и общественной благотворительности.*

До настоящаго времени въ минской губерніи учреждено частными лицами три благотворительныхъ общества: минское, слуцкое и новогрудское. Общества эти, поддерживаемыя добровольными приношеніями частныхъ благотворителей, а также сборомъ съ концертовъ, спектаклей и лоторей, содержатъ три *заведенія* или *богадѣльни*, въ которыхъ призрѣваются лица самаго бѣднаго состоянія. При минской богадѣльнѣ, называемой маринскою, находится воспитательное заведеніе подкидышей и круглыхъ сиротъ. Число призрѣваемыхъ въ этихъ заведеніяхъ, сумма употребленная на ихъ содержаніе, равно какъ и количество сборовъ и добровольныхъ приношеній показаны въ нижеслѣдующей вѣдомости (\*).

По 2-мъ благотворительнымъ обществамъ:	Общее число призрѣваемыхъ, об. п.	На содержаніе заведеній употреблено.	Количество сборовъ и приношеній.
Въ 1853 году . . .	471	5,029 руб.	5,709 руб.
— 1854 — . . .	533	4,714 —	5,866 —
— 1855 — . . .	466	4,380 —	6,178 —
— 1856 — . . .	433	5,398 —	6,257 —
— 1857 — . . .	468	4,263 —	9,143 —
— 1858 — . . .	516	4,805 —	8,251 —
— 1859 — . . .	533	5,640 —	9,279 —
— 1860 — . . .	540	5,357 —	9,950 —
Итого въ 8 лѣтъ.	3,960 об. п.	39,586 руб.	60,633 руб.

(\*) См. отчеты г. гражданского губернатора.

Въ нѣкоторыхъ городахъ (въ Минскѣ, Борисовѣ и Пинскѣ) существуютъ особыя богоугодныя заведенія для евреевъ. Заведенія эти болѣе всего поддерживаются частными пожертвованіями, и только одно изъ нихъ, минское (на 95 кроватей) получаетъ значительное вспомошествованіе изъ суммъ коробочнаго сбора, простирающееся до 4,543 рублей въ годъ. На борисовское же и пинское заведенія изъ коробочнаго сбора отпускается по 207 рублей (\*). Кромѣ того малыя еврейскія больничныя заведенія, богадѣльни находятся въ Новогрудкѣ и Слуцкѣ. Говоря о благотворительныхъ заведеніяхъ, слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ учрежденныхъ съ благотворительною цѣлю. Сюда принадлежатъ:

а) *Школа для первоначальнаго образованія бѣдныхъ дѣтей*, содержащаяся въ Минскѣ, на счетъ процентовъ отъ особеннаго капитала, съ котораго получается по 377 рублей въ годъ. Кромѣ того, въ видѣ вспомошествованія, приказъ отпускаетъ ежегодно по 1,037 рублей. Число учащихся 32.

б) *Училище для бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія въ м. Паричахъ*, бобруйскаго уѣзда. Содержится владѣльцемъ имѣнія, помѣщикомъ Пущнымъ, и получаетъ ежегодно денежное вспомошествованіе изъ казеннаго Государыни Императрицы.

Число воспитываемыхъ доходитъ до 40.

в) *Пять школъ при минскомъ архіерейскомъ домѣ и четырехъ православныхъ монастыряхъ*. Въ нихъ бесплатно обучаются дѣти монастырскихъ служителей. Число учащихся, мальчиковъ и дѣвочекъ, доходитъ до 40.

г) *434 поселянскихъ школы*, (въ 1860 г.) учрежденныя при приходскихъ православныхъ церквахъ. Школы эти содержатся духовенствомъ и назначаются для обученія грамотѣ крестьянскихъ дѣтей. Обученіемъ занимаются мѣстные причты, бесплатно; только по казеннымъ имѣніямъ учащіе получаютъ за труды кое-какое вознагражденіе изъ палаты госуд. имущества. Самое обученіе производится болѣею частію въ домахъ, принадлежащихъ причтамъ. По вѣдомостямъ минской православной консисторіи за 1860 годъ, въ упомянутыхъ школахъ считалось учащихся 5,282 муж. и 1,032 жен. п. душъ. На цифры эти, однакожъ, полагаться не слѣдуетъ, потому что большая половина школъ существуетъ лишь на бумагѣ, въ слѣдствіе чего вѣдомости о числѣ учащихся представляются только для виду. Поэтому, самое число школъ опредѣлить чрезвычайно трудно. Такъ, въ про-

---

(\*) Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что самое учрежденіе коробочнаго сбора имѣетъ нынѣшнимъ образомъ цѣль благотворительную. Такъ, изъ 82,845 рублей, назначенныхъ по сибирскому сбору на четырехлѣтіе 1860-1863 годовъ, опредѣлено до 55,898 рублей на уплату имѣющихъ за бѣдныхъ, малолѣтнихъ и выбывшихъ душъ.



ность показаніямъ консисторіи, по отчету г. гражданского губернатора за 1860 годъ показано поселянскихъ училищъ: въ казенныхъ имѣніяхъ 33; учащихся 1,092 об. п., въ помѣщичьихъ 207 учащихся, 2,184.

Подробное обозрѣніе поселянскихъ школъ составить предметъ особенной статьи.

*а) Призрѣніе уволенныхъ отъ службы военныхъ и гражданскихъ чиновъ (пенсіи и единовременныя пособія, устройство оставшихъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ.)*

Въ продолженіе 4 лѣтъ (1857—1860), на уволенныхъ отъ службы чиновъ, было назначено къ выдачѣ слѣдующее число пенсіонеровъ, пенсій и пособій (\*):

	Число пенсіонеровъ, пенсій и пособій.	Сумма.
а) По росписаніямъ минской казенной палаты . . . . .	3,035 . .	354,952 руб. 36 к.
б) На счетъ государственнаго казначейства . . . . .	760 . .	92,232 — 87 —
в) Отъ комитета раненыхъ . . . . .	327 . .	28,757 — 78 —
г) Отъ комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ . . . . .	17 . .	514 — 88 —
А всего, пенсіонеровъ, пенсій и пособій . . . . .	4,139 . .	476,457 руб. 89 к.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . . . .	4,035 . .	119,114 — 47 —

Итакъ въ послѣдніе 4 года, ежегодно ассигнуемая на пенсіоны, пенсій и пособія сумма равняется той, которая отпускается на содержаніе 535 причтовъ городскихъ и сельскихъ православныхъ церквей.— Слѣдуетъ имѣть въ виду, что количество пенсіонеровъ здѣсь показывается не то, которое дѣйствительно выдано, а то, которое было предположено къ выдачѣ по ассигновкѣ на каждый годъ. Дѣлаемъ это замѣчаніе потому, что выдаваемая сумма всегда разнится отъ ассигнуемой, въ слѣдствіе убыли пенсіонеровъ, а также и отъ другихъ причинъ, о которыхъ не считаемъ нужнымъ говорить. Такимъ образомъ, на примѣръ, въ продолженіе означенныхъ четырехъ лѣтъ было предположено къ выдачѣ и дѣйствительно выдано:

(\*) Эти свѣдѣнія заимствованы изъ отчетовъ минской казенной палаты.



	Предположено къ выдачѣ.		Дѣйствительно вы- дано. Сумма.
	Число пенсіоновъ, пенсій и пр.	На сумму.	
Въ 1857 году . . .	876	109,634. <sup>63</sup> руб.	95,518. <sup>69</sup> руб.
— 1858 — . . .	1,035	117,621. <sup>65</sup> —	104,703. <sup>81</sup> —
— 1859 — . . .	1,139	122,516. <sup>01</sup> —	107,195. <sup>88</sup> —
— 1860 — . . .	1,089	126,685. <sup>60</sup> —	113,047. <sup>39</sup> —
Всего, въ 4 года—	4,139	476,457 <sup>89</sup> руб.	420,465- <sup>77</sup> руб.

Отсюда видно, что въ 4 года было выдано пенсіоновъ, пенсій и пособій на 56,000 меньше, чѣмъ было предположено. Разница эта, конечно, объясняется смертью пенсіонеровъ и другими обстоятельствами, ведущими за собою лишеніе правъ на полученіе пенсіоновъ. Дѣйствительно, изъ общаго количества пенсіоновъ по губерніи ежегодно исключается болѣе 12 тысячъ рублей, по случаю убыли лицъ. Такъ изъ числа пенсіоновъ, ассигнованныхъ по однимъ только росписаніямъ казенной палаты, было ежегодно исключается:

Въ 1857 году. . . .	6,990 руб. 52 коп.
— 1858 — . . .	12,595 — 82 —
— 1859 — . . .	11,087 — 21 —
— 1860 — . . .	11,684 — 52 —
Въ 4 года . . .	43,358 руб. 8 коп.

Если бы мы взяли подобныя же свѣдѣнія и по тѣмъ пенсіямъ, которыя ассигнуются непосредственно изъ государственнаго казначейства, то четырехлѣтняя убыль дойдетъ до 56-ти тысячъ.

Не смотря, однакожъ, на это, количество ежегодно исключаемыхъ пенсіоновъ далеко ниже количества ежегодно прибывающихъ, такъ что сумма, ассигнуемая на призрѣніе уволенныхъ отъ службы чиновъ, съ каждымъ годомъ становится больше и больше. Для удостовѣренія, достаточно взглянуть на представленныя уже свѣдѣнія, относительно предположенныхъ къ выдачѣ пенсіоновъ, пенсій и пособій, за 4 послѣдніе года. Разница еще будетъ болѣе, если возьмемъ для сравненія два какіе нибудь года, раздѣленные значительнымъ періодомъ времени, на примѣръ 1844 и 1860 годы. При этомъ, по неимѣнію достаточнаго числа данныхъ, обращаемъ вниманіе только на тѣ пенсіоны, которые были ассигнованы по росписаніямъ казенной палаты, оставляя въ сторонѣ выданные непосредственно изъ государственнаго казначейства, комитета о раненыхъ и комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ.

Слѣдовало отпустить:

	Въ 1844 году.	Въ 1860 году.
а) за прежнее время . . .	7,528, <sub>38</sub> руб.	19,331, <sub>97</sub> руб.
б) за каждый годъ . . .	42,538, <sub>95</sub> —	99,424, <sub>07</sub> —
Итого .	50,066, <sub>73</sub> руб.	118,756, <sub>04</sub> руб.

Въ то число дѣйствительно отпущено 38,286,<sub>25</sub> руб. 87,845,<sub>41</sub> руб.

Кромѣ того, исключено. . . . . 3,978,<sub>25</sub> — 12,684,<sub>52</sub> —

Затѣмъ осталось къ отпуску . . . . 7,802,<sub>23</sub> — 18,226,<sub>11</sub> —

Итакъ, съ 1844 по 1860 годъ количество пенсіонеровъ увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое.

Что касается числа и устройства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, то свѣдѣнія о нихъ едва ли можно считать вѣрными. По этому, не вдаваясь въ подробности, приводимъ численныя данныя изъ отчета г. гражданского губернатора за 1860 годъ. Въ этомъ отчетѣ находимъ:

	Число отставныхъ ниж. чиновъ въ 1860 г.	Число безсрочно-отпускныхъ въ 1860 г.	Всего.
Занимались хлѣбопашествомъ. . . .	1,956	247	2,203.
„ другими занятіями . . . .	1,337	618	1,955.
Получали пенсіонъ . . . . .	170	„	170.
На жаловань при должностяхъ . . .	690	142	832.
Проживали у родственниковъ . . .	785	1,700	2,485.
Въ богадѣльняхъ . . . . .	31	„	31.
Итого .	4,969	2,707	7,676.

Для облегченія безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ, водворяющихся на казенныхъ земляхъ, имъ отводится земля для усадьбы и земледѣлія, отпускается бесплатно лѣсъ на постройку и дѣлается вспомошествованіе деньгами изъ вспомогательнаго капитала, учрежденнаго для сей цѣли. Капиталъ этотъ, въ 1857 году, составлялъ 2,720 рублей. Тѣмъ не менѣе число осѣдлыхъ нижнихъ чиновъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, весьма назначительно. Такъ въ 1857 году считалось (муж. п.):

	Осѣдлыхъ.	Неосѣдлыхъ.
Отставныхъ . . . . .	298	211.
Безсрочно-отпускныхъ . . . . .	200	558.
Кантонистовъ . . . . .	564	—
стат. опис. Минск. губ., ч. II.		33

## 2. ВРАЧЕБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ И ЗАМѢТКИ О СОСТОЯНІИ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

Завѣдываніе медицинскою частію по губерніи сосредоточивается во врачебной управѣ, состоящей изъ инспектора и двухъ врачей (оператора и акушера). При инспекторѣ находится канцелярія, производство для которой лежитъ на обязанности писмоводителя. На содержаніе врачебной управы, съ подвѣдомственными оной 9-ю уѣздными врачами, ветеринарнымъ врачомъ, его помощникомъ, 18-ю лекарскими учениками и 10-ю повивальными бабками, ежегодно отпускается изъ государственнаго казначейства до 5,200 рублей серебромъ.

Приказомъ общественнаго призрѣнія содержатся:

1) *Минское богоугодное заведеніе*, которое составляютъ: а) больница на 60 гражданскихъ больныхъ; б) богадѣльня и при ней отдѣленіе неизлечимыхъ на 100 душъ об. пол.; в) отдѣленіе на 20 умалишенныхъ (домъ скорбящихъ), и г) отдѣленіе для 13-ти престарѣлыхъ и увѣчныхъ женщинъ дворянскаго сословія. Всего на 193 д. об. пол.

2) *Городскія больницы* въ городахъ: Борисовѣ, Игуменѣ, Мозырѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ, Слуцкѣ и Новогрудкѣ. Всѣ онѣ первоначально учреждены на 15 кроватей каждая, но въ послѣдствіи число это увеличилось, и особенно въ военное время, при движеніи войскъ, такъ что въ настоящее время въ каждой больницѣ можетъ пользоваться отъ 40 до 75-ти человекъ; а въ игуменской, борисовской, слуцкой и новогрудской, причисленныхъ къ этапнымъ военнымъ больницамъ, состоитъ отъ 100 до 150-ти кроватей въ каждой. Во всѣ упомянутыя семь больницъ поступаютъ больные нижніе чины мѣстныхъ инвалидныхъ, этапныхъ и проходящихъ военныхъ командъ, съ платою отъ комиссаріатскаго вѣдомства по 44 к. въ день за cadaго. Съ имущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства взимается по 5 р. 15 к. въ мѣсяцъ; неимущіе же пользуются бесплатно.

Больницы въ Минскѣ, Пинскѣ, Игуменѣ и Слуцкѣ помѣщаются въ казенныхъ зданіяхъ; прочія—въ нанятыхъ приказомъ домахъ. Въ Бобруйскѣ городской больницы нѣтъ; неимущіе же больные помѣщаются приказомъ въ тамошнемъ военномъ госпиталѣ, съ платою въ комиссаріатское вѣдомство по 5 р. 15 к. въ мѣсяцъ за cadaго.

*Тюремныя больницы* учреждены при тюремныхъ замкахъ, для больныхъ арестантовъ, въ Минскѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, кромѣ Бобруйска, гдѣ больные арестанты принимаются въ военный госпиталь. Вслучаѣ недостатка въ помѣщеніи заболѣвшіе передаются въ городскія больницы, съ платою или изъ государственнаго казначейства (за гражданскихъ арестантовъ), или изъ комиссаріата (за военныхъ арестантовъ).

Къ больничнымъ заведеніямъ, содержимымъ обществами, на счетъ добровольныхъ приношеній частныхъ лицъ, принадлежатъ:

1) *Маріинская больница* въ Минскѣ, на 24 кровати, съ *богадльнею* и *воспитательнымъ заведеніемъ* подкидышей и круглыхъ сиротъ; содержится минскимъ благотворительнымъ обществомъ, и отчетностію подчинена минскому приказу.

2) *Еврейская больница* въ Минскѣ, на 95 кроватей, съ *богадльнею*; поддерживается еврейскимъ обществомъ и, кромѣ того, получаетъ вспомошествованіе въ 4,543 руб. изъ суммъ коробочнаго сбора.

3) *Богадльня* на 25 кроватей, въ г. Слуцкѣ, содержащая попечительнымъ комитетомъ императорскаго человеколюбиваго общества; принимаетъ увѣчныхъ, престарѣлыхъ и неизлечимо-больныхъ всякаго сословія.

4) Такая же *богадльня* въ Новогрудкѣ, на 25 человекъ; содержится новогрудскимъ благотворительнымъ обществомъ.

5) *Богадльня* въ Пинскѣ, на 10 кроватей, содержащая пинскимъ православнымъ обществомъ.

6) Больничныя заведенія съ *богадльнями* для евреевъ, въ г.г. Слуцкѣ, Пинскѣ, Новогрудкѣ и Борисовѣ; содержатся еврейскими обществами. Кромѣ того, два изъ нихъ получаютъ незначительное вспомошествованіе изъ коробочнаго сбора: борисовское—въ 90, а пинское (королинское)—въ 117 руб.

Во всехъ упомянутыхъ выше больничныхъ заведеніяхъ, какъ-то: городскихъ и тюремныхъ больницахъ, а также въ заведеніяхъ, содержимыхъ обществами, въ продолженіе 3-хъ лѣтъ пользовалось слѣдующее число больныхъ (\*):

	Въ 1855 г.	1856 г.	1857 г.
Въ продолженіе года пользовалось	12,284	10,086	7,865.
Изъ нихъ: выздоровѣло . . . .	10,234	8,735	6,751.
умерло . . . . .	1,203	711	438.
За тѣмъ осталось . . . . .	847	640	676.

Есть еще въ губерніи, для пользованія крестьянъ, нѣсколько частныхъ помѣщичьихъ больницъ, которыя завѣдуются вольно-практикующими врачами, либо фельдшерами; но объ нихъ врачебная управа никакихъ свѣдѣній не имѣетъ.

Для военныхъ чиновъ находится два второклассные госпиталя, одинъ въ Минскѣ, а другой въ Бобруйскѣ. Кромѣ того, въ м. Телеханахъ, пинскаго уѣзда, состоитъ госпиталь на 15 кроватей, учрежденный для ниж-

(\*) Отчеты минской врачебной управы.

нихъ чиновъ инженернаго вѣдомства, состоящихъ при V отдѣленіи XII округа путей сообщенія.

*Казенныхъ аптекъ* въ губерніи нѣтъ; частныхъ же находится 22. Кромѣ того, по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ, въ каждомъ сельскомъ обществѣ казенныхъ крестьянъ учреждена небольшая аптечка, гдѣ, за весьма умѣренную цѣну, продаются крестьянамъ простыя лекарства. Аптечки эти учреждены на счетъ общественнаго съ крестьянъ сбора и состоятъ въ вѣденіи вольнонаемныхъ фельдшеровъ, получающихъ по 70 руб. жалованья изъ суммъ того же сбора и по 6 четвертей хлѣба (3 четв. озимаго и 3 яроваго) — изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ.

*Матеріальныхъ лавокъ*—10, травяныхъ—2. Изъ нихъ объ травяныхъ и 5 матеріальныхъ находятся въ Минскѣ, одна въ Бобруйскѣ, одна въ Мозырѣ и три въ Пинскѣ. Въ лавкахъ сихъ, содержимыхъ, кромѣ мозырской, евреями, продаются, по установленнымъ на то правиламъ, разные аптечные матеріалы, сухія туземныя травы и корни, терпентинное масло, лаки и—безъ чего ни одна лавка не обойдется—сахаръ, чай и мелочныя товары.

Для распространенія прививанія предохранительной оспы учреждены губернской и уѣздные *оспенные комитеты*, въ вѣденіи которыхъ состоятъ оспопрививатели. По казеннымъ имѣніямъ, на каждое сельское общество полагается одинъ оспопрививатель, получающій жалованье изъ общественнаго сбора.

Къ началу 1858 года, въ минской губерніи, врачей гражданскаго вѣдомства состояло 64 и ветеринаровъ 11. Изъ нихъ состояло на службѣ: врачей 33, ветеринаровъ 4.

Относительно мѣръ, служащихъ къ предотвращенію болѣзней, вѣдѣно въ обязанность городовымъ или уѣзднымъ врачамъ имѣть строгое наблюденіе за продажей съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. Освидѣтельствованіе скота и другихъ животныхъ, назначаемыхъ на убой, возложено на ветеринарныхъ врачей, а если ихъ нѣтъ, то на городскихъ или уѣздныхъ.... Все это—такія правила, которыя едва ли когда-либо и кѣмъ либо исполнялись.... Притомъ, неразборчивость простаго народа въ пищу, употребленіе такъ-называемаго пушнаго хлѣба (съ мякиною и плевами), даже при достаточномъ его количествѣ, тѣснота въ курныхъ избахъ, неопрятность, доходящая, особенно у евреевъ, до крайнихъ предѣловъ, недостатокъ парныхъ бань, большое количество шинковъ, поддерживающихъ въ народѣ расположеніе къ пьянству, наконецъ предразсудки въ слѣдствіе которыхъ заболѣвшій охотно прибѣгаетъ къ кровопусканію и заговариванію знаха-



рей,—все это служить немаловажнымъ источникомъ болѣзней, которыя, быть можетъ, съ развитіемъ образованія, свободнаго труда и дѣятельности вообще, необходимо должны будутъ уменьшиться.

Что касается до народнаго здравія, то обратимся къ представленнымъ уже даннымъ относительно состава народонаселенія по возрастамъ. Кажется, что сравненіе подобныхъ данныхъ по разнымъ мѣстностямъ наиболѣе можетъ уяснить вопросъ о вліяніи мѣстныхъ причинъ на здоровье и продолжительность жизни человѣка.

Въ первой части нашего труда, мы приблизительно опредѣлили составъ народонаселенія по возрастамъ (\*), по правиламъ изложенной теоріи; и хотя въ справедливость ея мы вѣримъ, но такъ какъ въ основаніе вычисленій взяты только четырнадцатилѣтнія наблюденія,—слишкомъ короткій періодъ времени,—то, оставляя приведенные выводы въ сторонѣ, возьмемъ другія, подобныя же данныя, представленныя при исчисленіи народонаселенія по возрастамъ и основанныя на свѣдѣніяхъ, собранныхъ казенною палатою по ревизскимъ сказкамъ. Последняго рода свѣдѣнія тѣмъ болѣе для насъ пригодны, что они доставляютъ возможность сравнивать различныя уѣзды между собою.

На 100 душъ населенія приходится:

	До 20 лѣтъ включительно.	Отъ 20 до 60 лѣтъ.	Свыше 60 лѣтъ.	
Въ минскомъ уѣздѣ .	47,2	49,8	3,0	} Вычисленіе сдѣлано на основаніи свѣдѣній казенной палаты.
— мозырскомъ — .	47,6	49,2	3,2	
— борисовскомъ — .	49,2	48,3	2,5	
— игуменскомъ — .	49,6	47,5	2,9	
— слуткомъ — .	49,9	47,2	2,9	
— новогрудскомъ — .	50,1	47,3	2,6	
— рѣчицкомъ — .	50,4	46,6	3,0	
— бобруйскомъ — .	51,2	46,0	2,8	
— пинскомъ — .	54,0	43,5	2,5	
Въ губерніи вообще.	50,0	47,2	2,8	
Во Франціи . . . .	40,5	50,7	8,8	
Въ Швеціи . . . .	42,1	49,3	8,1	
— Англіи . . . .	49,2	43,4	7,4	
— Ирландіи . . . .	53,2	42,9	3,9	

Относительно—большее число дѣтей хотя и бываетъ обыкновенно слѣдствіемъ болѣея рождаемости, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно обнаруживаетъ также

(\*) См. исчисленіе народонаселенія по возрастамъ. Въ расчетъ принимается христіанское населеніе.

и большую смертность въ зрѣломъ возрастѣ, что доказываетъ физическую слабость населенія. Съ этой-то точки зрѣнія и слѣдуетъ разсматривать представленныя ряды цифръ.... Въ какой степени послѣднія точны—опредѣлить трудно; можно, однакожъ, сказать, что онѣ довольно правдоподобны, вѣчемъ мы имѣли уже случай убѣдиться при сравненіи свѣдѣній казенной палаты съ выводами, вычисленными по теоріи о возрастахъ <sup>(1)</sup>. Сомневаемся только на счетъ точности свѣдѣній палаты о старикахъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ <sup>(2)</sup>. Не понимаемъ также, почему мозырскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто относительно процентнаго содержанія лицъ зрѣлаго возраста, тогда какъ по топографическимъ свойствамъ своимъ онъ сходенъ съ пинскимъ и рѣчицкимъ.

Самую большую разницу въ составѣ населенія по возрастамъ представляютъ минскій и пинскій уѣзды....

Низменность мѣстоположенія и большія пространства болотъ пинскаго, мозырскаго, рѣчицкаго и бобруйскаго уѣздовъ необходимо должны вліять на среднюю продолжительность жизни, на смертность и на самый составъ народонаселенія по возрастамъ. Мы бы прямо указали на представленныя выше выводы, какъ на доказательство справедливости такого убѣжденія, если бы, по непонятному стеченію обстоятельствъ (вѣроятно ошибокъ), мозырскій уѣздъ не занялъ втораго мѣста относительно процентнаго содержанія лицъ зрѣлаго возраста. Поэтому, въ подтвержденіе нашего убѣжденія, мы должны указать еще на нѣсколько фактовъ, менѣе подлежащихъ сомнѣнію.

При исчисленіи умершихъ по уѣздамъ, получены слѣдующіе выводы:

		На 1,000 душъ населенія, въ продолженіе 14 лѣтъ умерло (съ 1847 по 1860 г.)	
Въ борисовскомъ уѣздѣ . .		347	душъ.
— минскомъ — . .		363	—
— новогрудскомъ — . .		396	—
— слуцкомъ — . .		405	—
— игуменскомъ — . .		417	—
— пинскомъ — . .		445	—
— бобруйскомъ — . .		470	—
— мозырскомъ — . .		477	—
— рѣчицкомъ — . .		528	—
Въ губерніи вообще . .		420	—

<sup>(1)</sup> См. приблизительное опредѣленіе состава населенія по возрастамъ.

<sup>(2)</sup> По нашему мнѣнію, процентъ этого возраста доходитъ до 6%.

Отсюда уже прямо видно, что въ рѣчицкомъ, мозырскомъ, бобруйскомъ и пинскомъ уѣздахъ смерть похищаетъ наибольшее число людей.... Но положимъ, что и эти выводы не вѣрны, и что невѣрность главнымъ образомъ заключается въ неточности доставленныхъ консисторіями свѣдѣній относительно абсолютнаго населенія въ началѣ 1847 года.... Неточность эта, дѣйствительно, могла имѣть значительное вліяніе на правильность результатовъ, и потому обратимся къ сравненію числа родившихся съ числомъ умершихъ. По нашему мнѣнію, такое сравненіе точнѣе опредѣляетъ измѣненіе смертности въ разныхъ уѣздахъ, по той причинѣ, что неправильность показаній въ общемъ числѣ жителей не имѣетъ здѣсь никакого уже вліянія на точность выводовъ.

На 1,000 родившихся об. п., въ четырнадцатилѣтней сложности (1847—1860 г.), умерло:

Въ борисовскомъ уѣздѣ . . .	644 души.
— слуцкомъ — . .	663 —
— минскомъ — . .	688 —
— новогрудскомъ — . .	707 —
— игуменскомъ — . .	707 —
— бобруйскомъ — . .	743 —
— рѣчицкомъ — . .	827 —
— мозырскомъ — . .	835 —
— пинскомъ — . .	907 —

---

Въ губерніи вообще . 736 душъ.

Всмотрѣвшись въ порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ здѣсь уѣзды, нельзя не замѣтить, что онъ почти совершенно соответствуетъ тому порядку, въ которомъ уѣзды располагаются по относительному пространству болотъ. *На Полѣсьѣ умираетъ почти на 30% относительно болѣе, чѣмъ въ борисовскомъ, слуцкомъ, минскомъ и новогрудскомъ уѣздахъ.* Отъ этого въ послѣднихъ уѣздахъ народонаселеніе увеличивается значительно быстрее, чѣмъ на Полѣсьѣ (см. сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ по уѣздамъ).

Дальнѣйшія наблюденія подтвердятъ нашу мысль рядомъ болѣе точныхъ данныхъ.

Привычка крестьянъ жить въ курныхъ избахъ необходимо должна вредить ихъ здоровью и сокращать жизнь. Если отдѣлимъ мѣщанъ-христіанъ отъ сельскихъ сословій, то отношеніе возрастовъ тѣхъ и другихъ опредѣлится слѣдующими цифрами:



На 100 душъ приходится:

	Отъ 1 до 16 лѣтъ.	Свыше 16 лѣтъ.
Мѣщанъ-христіанъ . . .	36,5	63,5.
Сельскихъ обывателей . .	40,4	59,6.

Значить, на 100 душъ мѣщанъ приходится 63,5 душъ, имѣющихъ болѣе 16 лѣтъ, а изъ сельскихъ сословій только 59,6. При этомъ нужно замѣтить, что мѣщане живутъ въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ скопленіе жителей, тѣснота и неопрятность улицъ дѣйствуютъ неблагоприятнымъ образомъ на продолжительность жизни; а между тѣмъ, не смотря на все это, сдѣланные сейчасъ выводы все таки говорятъ въ ихъ пользу. Отчего это происходитъ? Быть можетъ здѣсь имѣетъ нѣкоторое вліяніе болѣе высокая зажиточность мѣщанъ-христіанъ; но вѣрнѣе, кажется, разницу эту слѣдуетъ приписать единственно привычкѣ крестьянъ жить въ курныхъ избахъ. Впрочемъ, благодаря распоряженіямъ помѣщиковъ и палаты государственныхъ имуществъ, въ послѣднее время число курныхъ избъ значительно уменьшилось и сами крестьяне начинаютъ отдавать предпочтеніе домамъ съ дымовыми трубами.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нищета болѣе части еврейскаго населенія, отвратительная неопрятность въ одеждѣ и жилищахъ, тѣснота въ помѣщеніяхъ и крайнія лишенія, сопровождающія бытъ евреевъ, порождаютъ между ними болѣзни и значительно сокращаютъ жизнь. По этому весьма интересно было бы сравнить, относительно возрастовъ, составъ еврейскаго населенія съ христіанскимъ. Къ сожалѣнію, данныя по сему предмету, относящіяся къ евреямъ и заключающіяся въ вѣдомостяхъ казенной палаты, до такой степени неточны и неправдоподобны, что сравненіе ихъ съ другими данными указываетъ только на огромную цифру прописныхъ между евреями душъ и особенно на умышленные пропуски по ревизскимъ сказкамъ дѣтей, недостигшихъ восемнадцатилѣтняго возраста.

Изъ числа болѣзней, свойственныхъ вообще человѣку, въ минской губерніи, какъ въ странѣ низменной и болотистой, болѣе распространены лихорадки, свирѣпствующія преимущественно весною, во время разливовъ рѣкъ и болотъ. Гораздо болѣе, однакожъ, замѣчательна болѣзнь, извѣстная подъ названіемъ *колтуна* (*кавтуна*, *plisa polonica*) и преимущественно поражающая крестьянъ и особенно женщинъ, обитающихъ въ низменныхъ, болотистыхъ и надрѣчныхъ мѣстахъ пинскаго и мозырскаго уѣздовъ. Въ послѣднихъ уѣздахъ есть такія мѣстности, въ которыхъ все населеніе болѣе или менѣе подвержено этой странной и не вполне изслѣдованной медициною болѣзни, причиняющей до безконечности разнообразныя страданія. Дѣйствительно, составляя по видимому родъ худосочія, болѣзнь

эта въ началѣ своемъ, смотря по возрасту, тѣлосложенію и расположенію субъекта, проявляется въ весьма различныхъ видахъ; большею же частію въ видѣ ломоты, артритизма и головной боли. Иногда также принимаетъ видъ нервныхъ страданій, опухолей, язвъ, искривленія костей и другихъ увѣцій. Наконецъ, *при счастливомъ исходѣ*, она, дѣйствіями медицинскихъ средствъ или усиліями самой природы, обнаруживается сплетеніемъ и слѣпленіемъ волосъ на головѣ,—собственно такъ-называемымъ колтуномъ. Слѣпленіе это бываетъ или въ одинъ огромный комъ, или во многіе короткіе свитки, или же въ нѣсколько тесемъ, въ видѣ кость, довольно длинныхъ и плоскихъ. При образованіи колтуна на головѣ, страданія обыкновенно облегчаются, и бывають случаи, что комъ слѣпившихся волосъ увеличивается въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, наконецъ спадаетъ самъ собою, а больной выздоравливаетъ.

### 3. УЧРЕЖДЕНІЯ ДЛЯ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ НАРОДНАГО ПРОДОВОЛЬСТВІЯ.

Въ великороссійскихъ губерніяхъ мысль объ учрежденіи запасныхъ магазиновъ начала приводиться въ исполненіе еще въ царствованіе императрицы Екатерины II, которая повелѣла, въ 1765 году, заводить ихъ въ *селеніяхъ казеннаго вѣдомства*, съ тѣмъ, чтобы запаснаго хлѣба хранилось всегда на годъ и болѣе, и чтобы хлѣбъ въ магазинахъ перемѣняемъ былъ ежегодно. Продовольствіе же *помѣщичьихъ* крестьянъ оставлено было на попеченіи помѣщиковъ до 29 ноября 1799 года, когда были изданы правила, которыми положено основаніе общей системѣ сельскихъ запасовъ въ казенныхъ, удѣльныхъ, помѣщичьихъ и другихъ селеніяхъ. Полная пропорція полагалась въ сельскихъ магазинахъ по 3 четверти ржи и по 3 четверти ярового, на каждую ревизскую душу, для чего слѣдовало вносить каждый годъ, по окончаніи жатвы, по  $\frac{1}{2}$  четверика ржи и по  $\frac{1}{2}$  гарнца ярового.

Впослѣдствіи разныя мѣстныя обстоятельства и частные случаи были поводомъ многихъ измѣненій въ законѣ 1799 года. Главное же измѣненіе въ системѣ обезпеченія народнаго продовольствія было сдѣлано указомъ 1822 года, когда положено было содержать магазины только въ 41 губерніи, а въ прочихъ для обезпеченія продовольствія составить особый капиталъ, посредствомъ сбора по 25 коп. асс. съ души, до тѣхъ поръ, пока можно будетъ купить по одной четверти на каждую ревизскую душу. Раздѣленіе это основано было на той мысли, что на большемъ пространствѣ государства, по разнородности климата и почвы, не можетъ быть всеобщаго неурожая и потому, въ случаѣ недостатка хлѣба въ одной губерніи, легко можно пріобрѣтать его въ другой, денежными средствами. Однако не-



обыкновенная засуха 1833 года показала, что неурожай можетъ обнаруживаться на столь обширныхъ пространствахъ и съ такою силою, что безъ мѣстныхъ запасовъ почти невозможно отвратить недостатокъ продовольствія. По этому, въ слѣдующемъ 1834 году послѣдовало новое положеніе, которымъ опредѣлено содержать въ сельскихъ магазинахъ, во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ, по 1 1/2 четверти хлѣба (1 четв. озимаго и 1/2 четв. яроваго) на каждую ревизскую душу, и сверхъ того составить денежные капиталы по 1 руб. 60 коп. асс. на душу. Вся продовольственная часть, какъ государственныхъ крестьянъ, такъ помѣщичьихъ и другихъ сословій, по каждой губерніи, сосредоточивалась въ губернской комиссіи народнаго продовольствія, подъ главнымъ вѣденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Позднѣе сборъ въ капиталъ продовольствія распространенъ былъ на всѣ податныя сословія, не исключая мѣщанъ и гражданъ, для которыхъ капиталъ этотъ долженъ былъ составить по 1 р. сер. на каждую ревизскую душу; для прочихъ же сословій—по 48 к. серебромъ.

Въ 1839 году, продовольственная часть по казеннымъ имѣніямъ отнесена къ обязанности министерства государственныхъ имуществъ, которое въ мартъ 1842 года составило особенное положеніе объ обезпеченіи продовольствія государственныхъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, завѣдываніе запасами продовольствія и продовольственными капиталами лежитъ частію на министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, а частію на министерствѣ государственныхъ имуществъ. Предлагаемая вѣдомость объясняетъ движеніе хлѣбныхъ запасовъ по обоимъ министерствамъ (\*).

Къ 1-му января каждаго года.	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Число магазиновъ.	Озимаго и яроваго,—четвертей.			
			На лицо.	Въ ссудахъ.	Въ недоимкахъ.	Въ излишкѣ (+) или недоборѣ (—), считая по 1 1/2 четвер. на душу.
Къ 1 января 1854 г.	376,108	1,476	153,340	427,919	15,649	+32,746
— — — 1855—	376,082	1,508	95,686	417,574	84,743	+33,880
— — — 1856—	368,364	1,553	74,126	369,250	167,723	+58,553
— 1 іюля 1857—	365,874	1,557	135,150	437	211	+23,550
— 1 января 1858—	364,816	1,552	226,526	267,372	82,653	+29,327
— — — 1859—	363,017	1,563	305,159	238,228	39,363	+38,224
— — — 1860—	346,613	1,571	319,998	211,844	33,484	+45,406
— — — 1861—	349,745	1,585	374,416	170,183	38,029	+58,010

(\*) Заимствовано изъ отчетовъ гражданскаго губернатора, куда свѣдѣнія эти доставлены изъ комиссіи народнаго продовольствія.

Въ послѣдней графѣ, при исчисленіи излишка хлѣба противъ определенной положеніемъ пропорціи, взять въ расчетъ не только наличный хлѣбъ, но и тотъ, который считается въ ссудѣ и недоимкѣ. Если же возьмемъ во вниманіе только одни наличные запасы, то, вмѣсто полуторачетвертной пропорціи, получимъ на каждую душу слѣдующее количество хлѣба:

Въ 1854 году	.	.	0,41	четверти.
— 1855 —	.	.	0,25	—
— 1856 —	.	.	0,20	—
— 1857 —	.	.	0,37	—
— 1858 —	.	.	0,62	—
— 1859 —	.	.	0,84	—
— 1860 —	.	.	0,92	—
— 1861 —	.	.	1,07	—

Относительно урожая, послѣдніе четыре года были очень хорошіе, а между тѣмъ магазины далеко не были полны, и прежнія ссуды возвращены только на половину. Это убѣждаетъ лишь въ томъ, что учрежденіе запасныхъ магазиновъ не вполне достигаетъ предполагаемой цѣли, чему, кажется, служатъ отчасти причиною и распоряженія самихъ предводителей дворянства, безъ разбора иногда дѣлавшихъ представленія объ освобожденіи крестьянъ отъ ссыпки, тогда какъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ и состоянію урожая, въ такомъ освобожденіи настоятельной нужды не представлялось.

Сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, по казеннымъ имѣніямъ ссыпка хлѣба въ магазины представляетъ гораздо худшіе результаты, чѣмъ по помѣщичьимъ. Для удостовѣренія стоитъ только взглянуть на количество наличнаго хлѣба въ магазинахъ:

	По минист. внутр. дѣлъ.		По минист. госуд. имущ.	
	Число ревизскихъ душъ.	Было хлѣба на лицо.	Число ревиз. душъ.	Было хлѣба на лицо.
Къ началу 1854 года	326,555	111,652 четв.	49,553	41,688 четв.
— — 1855 —	326,555	60,366 —	49,527	35,320 —
— — 1856 —	319,480	45,223 —	48,884	28,903 —
— — 1857 —	313,964	110,069 —	51,910	25,081 —
— — 1858 —	313,964	189,379 —	50,852	37,147 —
— — 1859 —	311,132	265,015 —	51,885	40,144 —
— — 1860 —	295,580	276,127 —	51,033	43,871 —
— — 1861 —	297,070	324,907 —	52,675	49,509 —

Если, въ продолженіе послѣднихъ шести лѣтъ, количество наличнаго хлѣба, по мин. внутр. дѣлъ, могло увеличиться отъ 45 до 324 тысячъ

четвертей, то странно, что по казеннымъ имѣніямъ наличные запасы дошли только отъ 28 до 49 тысячъ. Черезъ это, къ началу 1861 года, въ помѣщичьихъ запасныхъ магазинахъ было наличнаго хлѣба по 1,09 четь. на душу, а въ казенныхъ по 0,94 четверти.

Гораздо успѣшнѣе идетъ составленіе продовольственнаго капитала.

### ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЪ.

	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Р у б л е й.		
		На лицо и въ сохранный казнѣ.	Въ долгу по ссудамъ.	Въ недоимкѣ по сбору.
Къ 1 января 1854 г.	435,626	181,524	91,340	23,132
— — 1855 г.	429,655	194,933	99,463	25,409
— — 1856 г.	434,399	218,564	118,023	27,485
— 1 сентября 1857 г.	440,014	274,888	119,812	25,567
— 1 января 1858 г.	433,689	293,987	165,002	16,802
— — 1859 г.	435,738	314,758	93,953	12,942
— — 1860 г.	404,092	338,124	96,995	10,625
— — 1861 г.	436,402	355,680	85,350	5,603.

Отсюда видно, что въ 8 лѣтъ наличный капиталъ народнаго продовольствія увеличился почти вдвое, такъ что къ началу 1861 года онъ составлялъ по 81 $\frac{1}{2}$  коп. серебромъ на каждую ревизскую душу мужскаго пола. Кромѣ того, въ долгу считается по 19 $\frac{1}{2}$ , да въ недоимкѣ по 1 $\frac{1}{4}$  коп. сер., на каждой душѣ среднимъ числомъ.

Послѣдніе выводы, исчисленные для всѣхъ сословій вообще, чрезвычайно измѣнятся, если рассмотримъ состояніе продовольственнаго капитала по каждому сословію особенно. Для удобнѣйшаго сравненія всѣ сословія, подлежащія сбору, соединимъ въ три группы и представимъ состояніе капитала къ началу 1861 года.

	Число душъ, подлежащихъ сбору.	На нихъ причитается капитала.		
		На лицо.	Въ долгу.	Въ недоимкѣ.
1) Мѣщанъ (христіанъ и евреевъ) и гражданъ . . . .	47,356 душ.	48,876 руб.	1,411 руб.	2,727 руб.



2) Сельскихъ сословій, вѣдомства мин.

внутр. дѣль . . . 317,905 — 297,055 — 34,585 — 2,236 руб.

3) Сельскихъ сословій, вѣдомства мин.

государ. имущ. . . 71,141 — 9,749 — 49,354 — 640 руб.

По всѣмъ сословіямъ

вообще . . . . 456,402 д. 355,680 руб. 85,350 руб. 5,603 руб.

Слѣдовательно, на каждую ревизскую душу придется продовольственнаго капитала:

	Наличнаго.	Долга.	Недоимки.
По сословію мѣщанъ и гражданъ .	4 р. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	3 к.	5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
По сельск. сосл. вѣд. м. в. дѣль »	— 93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —
По сослов. вѣд. м. г. имущест. »	— 13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	69 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> —	7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> —
По всѣмъ сословіямъ вообще . . . »	— 81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —

Итакъ наличный продовольственный капиталъ сельскихъ сословій, находящихся подъ вѣдомствомъ мин. внутр. дѣль, почти вдвое болѣе противъ положенной пропорціи, тогда какъ по мин. госуд. имуществъ онъ въ три съ половиною раза менѣе; у мѣщанъ и гражданъ онъ составляетъ по рублю на душу, т. е. столько же, сколько опредѣлено положеніемъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что по минист. государ. имуществъ, положеніемъ 16-го марта 1842 года, опредѣлено вносить, для составленія продовольственнаго капитала, по 6-ти коп. сер. съ каждой ревизской души, тогда какъ по мин. внутр. дѣль сборъ этотъ ограничивается только тремя копейками. Между тѣмъ, не смотря на такую заботливость мин. госуд. имуществъ, результаты показываютъ, что продовольствіе сословій, подвѣдомственныхъ министерству внутр. дѣль, обезпечено наличнымъ капиталомъ въ семь разъ *относительно* болѣе, чѣмъ капиталъ казенныхъ крестьянъ. Такая огромная разница въ наличности тѣмъ болѣе для насъ не понятна, что, одновременно съ увеличеніемъ наличнаго капитала по минист. внутрен. дѣль, капиталъ минист. госуд. имуществъ постоянно уменьшался. Нижеслѣдующія данныя служатъ удостовѣреніемъ въ справедливости сказаннаго.

По мин. внутр. дѣль.		По мин. госуд. имущ.	
Число душъ, подлежащихъ сбору.	Наличный капиталъ.	Число душъ, подлежащихъ сбору.	Наличный капиталъ.
Къ началу 1854 года	384,243 душ. 463,142 р.	51,379 душ. 18,382 р.	
— — 1855 —	378,471 — 473,440 —	51,184 — 21,493 —	

Къ началу 1856 года	382,639 душ.	212,462 р.	51,760 душ.	6,102 р.
— — 1857 —	388,104 —	269,725 —	51,910 —	5,163 —
— — 1858 —	382,887 —	284,526 —	50,802 —	9,461 —
— — 1859 —	383,095 —	313,400 —	52,643 —	1,358 —
— — 1860 —	353,059 —	336,345 —	51,033 —	4,779 —
— — 1861 —	365,261 —	345,931 —	71,141 —	9,749 —

Достаточно взглянуть на данные за 1854 и 1861 годы, чтобы видеть, гдѣ капиталъ, обезпечивающій продовольствіе жителей, составляется съ большимъ успѣхомъ.

Впрочемъ, по мнѣнію людей опытныхъ и понимающихъ дѣло, въ неурожайные годы продовольственный капиталъ и хлѣбные запасы не столько облегчаютъ народное бѣдствіе, сколько служатъ источникомъ къ обогащенію частныхъ лицъ.

Печальный примѣръ 1846 и 1847 годовъ показалъ, какъ иногда самыя благодѣтельныя по видимому правительственныя учрежденія, силою злоупотребленій чиновниковъ и лицъ *доверенныхъ*, дѣлаются бесполезными и обращаются лишь въ излишнюю для народа тягость.

#### 4. ВЫДАЧА ПОСОВІЙ ПОГОРѢВШИМЪ.

Въ отчетахъ г. гражданскаго губернатора находимъ слѣдующія данныя относительно пожаровъ въ губерніи.

	Число пожаровъ.	Число сгорѣвшихъ зданій.	На сумму.
Въ 1853 году . . . . .	115	204	82,682 руб.
— 1854 — . . . . .	77	1,493	773,636 —
— 1855 — . . . . .	117	278	139,484 —
— 1856 — . . . . .	94	758	1,017,326 —
— 1857 — . . . . .	120	450	444,847 —
— 1858 — . . . . .	105	800	509,359 —
— 1859 — . . . . .	116	565	180,282 —
— 1860 — . . . . .	97	311	104,790 —
Итого въ 8 лѣтъ . . . . .	841 (*)	4,859	3,250,406 руб.
Среднимъ числомъ ежегодно.	105	607	406,551 —

(\*) Въ общемъ числѣ пожаровъ было:

Отъ громоваго удара . . . . .	60
— неосторожности . . . . .	240
— неизвѣстныхъ причинъ . . . . .	455
— худаго устройства трубъ и печей . . . . .	62
— поджога . . . . .	24
Всего . . . . .	841.



Въ какой степени справедливы представленныя свѣдѣнія—судить трудно. Слѣдуетъ, однакожъ, полагать, что оцѣнка пожарныхъ убытковъ сдѣлана совершенно произвольно, по усмотрѣнію станowychъ приставовъ, отъ которыхъ свѣдѣнія эти представляются.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по ходатайству мѣстнаго начальства, погребшимъ выдаются изъ государственнаго казначейства денежные пособия, или безвозвратно, или съ тѣмъ, чтобы выданная сумма была уплачена въ продолженіе назначеннаго періода времени.

По отчетамъ минской казенной палаты, подобныя ссуды отъ казны составляли:

Въ 1857 году . . . . .	20,828 руб. 80 коп.
— 1858 — . . . . .	22,021 — 59 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —
— 1859 — . . . . .	45,112 — 33 —
— 1860 — . . . . .	32,931 — 81 —
<hr/>	
Въ 4 года . . . . .	120,294 руб. 53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп.
Среднимъ числомъ, ежегодно .	30,073 — 63 —

#### 5. ПОЧТОВЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

При описаніи сухопутныхъ путей сообщенія были представлены свѣдѣнія и вѣдомости о числѣ почтовыхъ станцій, разстояніяхъ между ними, числѣ ямщиковъ и лошадей въ 1857 году, а также и о разгонѣ лошадей на почтовыхъ станціяхъ. Далѣе, говоря о расходѣ суммъ земскаго сбора, мы укажемъ на количество издержекъ по отправленію почтовой повинности, назначенныхъ по *смытамъ* за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы.

Всѣ эти свѣдѣнія могутъ служить дополненіемъ къ настоящей статьѣ, которую мы раздѣлимъ на слѣдующія три части:

##### а) *Способъ содержанія почтовыхъ станцій.*

Въ минской губерніи находится 69 почтовыхъ станцій. Всѣ онѣ состоятъ въ вѣденіи минской губернской почтовой конторы, за исключеніемъ одной, *докишской*, подвѣдомственной почтовому управленію виленской губерніи.

Почтовые станціи содержатся на счетъ суммъ земскаго сбора. Отдача въ содержаніе производится или *по оцѣнкамъ*, или *съ торговъ*. Оцѣнка дѣлается чиновниками, командируемыми отъ почтоваго департамента, послѣ чего, за исчисленныя суммы, станціи отдаются въ двѣнадцатилѣтнее содержаніе, благонадежнымъ лицамъ. Такимъ образомъ, съ 1 мая 1851

года отдано было въ содержаніе 55 станцій, съ платою отъ земства, за каждую лошадь, отъ 86 р. 27 к. (койдановская станція) до 117 р. 14 к. (мозырская). Впослѣдствіи два содержателя оказались несостоятельными, а содержимыя ими двѣ станціи, новинская и любядзская, отданы были другимъ лицамъ, съ торговъ, при чемъ плата возвысилась на первой (т. е. новинской) до 162, а на второй—до 157 рублей съ лошади. Между тѣмъ, 1 апрѣля 1859 года, послѣдовало распоряженіе о взиманіи 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ съ версты и съ лошади, по тѣмъ трактамъ, по которымъ до того времени взималось только 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣйки. Въ слѣдствіе такого увеличенія прогонной таксы, на 36-ти станціяхъ платимая почтсодержателямъ оцѣночная сумма была уменьшена, смотря по обстоятельствамъ, на 20 и болѣе процентовъ, такъ что вмѣсто 102,842 р. 98<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., платимыхъ за 994 лошади (на 55 станціяхъ), съ 1-го апрѣля 1859 года ежегодный расходъ по содержанію того же самаго числа лошадей уменьшился до 88,832 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ. Слѣдовательно, до 1859 года средняя цѣна съ лошади была 103 р. 46<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а послѣ увеличенія прогонной таксы эта цѣна составляла только 89 р. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Срокъ содержанія 55-ти почтовыхъ станцій, отданныхъ по оцѣнкамъ, оканчивается 1 мая 1863 года. По этому, въ концѣ 1862 года былъ командированъ отъ почтоваго департамента чиновникъ для переоцѣнки станцій на будущее время. Переоцѣнка эта окончена, а результаты оной можно представить такъ:

	По 55-ти станціямъ:		Если комплекты лошадей на 55-ти станціяхъ будутъ составлены старыя, т. е. 994 лошади.		Если комплекты будутъ новыя съ уменьшеніемъ числа лошадей до 943.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На весь комплектъ .	161,256	83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			158,367	3
Средняя цѣна на лошадь . . . .	162	23			167	93 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Высшая цѣна съ лошади . . . .	203	72 (Червище)			203	72 (Червище)
Низшая цѣна съ лошади . . . .	103	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> (Новогрудокъ)			144	38 (Клецкъ).
Слѣдовательно , среднимъ числомъ на каждую лошадь болѣе:						
а) противъ того, что платилось до 1-го апрѣля 1859 года	58	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			64	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

б) противъ того, что платилось послѣ 1-го апрѣля 1859 г., т. е.

послѣ увеличенія про-

гонной таксы . . . 72 р. 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

78 р. 57 к.

Кромѣ того, 12 станцій, лежащихъ по московско-варшавскому шоссе (<sup>1</sup>). и двѣ станціи (Качеричи и Велень) по шоссе изъ Бобруйска въ Могилевъ отданы въ содержаніе съ торговъ. Срокъ содержанія оканчивается въ 1867 году.... Замѣчательно, что торги на эти станціи производились почти въ одно и тоже время (въ 1860 году), а между тѣмъ на московско-варшавскомъ шоссе нѣтъ ни одной станціи, гдѣ бы на лошадь платилось болѣе 115 рублей, тогда какъ на двухъ станціяхъ между Могилевомъ и Бобруйскомъ опредѣлено: въ Качеричахъ—по 183, а въ Велени—по 166 руб. съ лошади.

Вообще, на всѣхъ 14-ти станціяхъ, отданныхъ въ содержаніе съ торговъ въ 1860 году, положено 336 лошадей, съ платою отъ земства 35,867 р. въ годъ. Слѣдовательно, средняя цѣна на лошадь будетъ 106 р. 74<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к.

Такимъ образомъ, издержки по содержанію почтовыхъ станцій въ 1861 году приводятся къ слѣдующему результату:

Къ 1861 году:

	Станція, отданная въ содержаніе по оцѣнкѣ.	Станція, отданная въ содержаніе съ торговъ.	Всего.
Число станцій . . . . .	55	14	69.
Число лошадей . . . . .	994	336	1,330.
Исчисленная по числу лошадей сумма . . . . .	р. . к. 88,832 93 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	р. . к. 35,867	р. . к. 124,699 93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Слѣдовательно, на каждую лошадь приходится . . . . .	89 36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	74 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	93 76.

Сюда слѣдуетъ присоединить еще расходы по содержанію въ исправности станціонныхъ домовъ, выстроенныхъ на счетъ земства, по отопленію и освѣщенію трехъ шоссеиныхъ гостинницъ (бобруйской, горской и городыщанской), по освѣщенію фонарей на шоссеиныхъ станціяхъ и проч. Расходы эти, въ четырехлѣтней сложности (<sup>2</sup>), составляютъ до 7,591,25 р. въ годъ.

(<sup>1</sup>) Станція эти: бобруйская, богусhevская, симоновичская, старо-дорогская, горская, омговичская, слуцкая, мацкевичская, любенецкая, сивявская и городыщевская. Станція же въ Токарня хотя на шоссе, но отдана въ содержаніе по оцѣнкѣ.

(<sup>2</sup>) См. о расходахъ суммъ земскаго сбора. Почтовая повинность.

Стат. опис. Минск. гув., ч. II.

Присоединивъ послѣднюю сумму къ 124,699,<sup>93</sup>, получимъ 132,291,<sup>18</sup> р., т. е. сумму, выражающую издержки земства на почтовую повинность въ 1861 году.

Съ 1 мая 1863 года издержки на почтовую повинность должны значительно увеличиться, въ слѣдствіе чрезвычайно высокой оцѣнки, произведенной, какъ уже замѣчено, въ концѣ 1862 года. Если число лошадей на станціяхъ останется тоже, то въ 1863 и послѣдующихъ годахъ ежегодный расходъ на почтовую повинность долженъ составить:

а) Содержаніе 994 лошадей на 55-ти станціяхъ, отдаваемыхъ (станцій), въ содержаніе по оцѣнкѣ . . .	161,256 руб.
б) Содержаніе 336 лошадей на 14-ти станціяхъ, отдаваемыхъ въ содержаніе съ торговъ . . . . .	35,867 —
в) Содержаніе ремонтомъ 13-ти почтовыхъ домовъ, освѣщеніе, отопленіе и пр. (приблизительно) . . . .	7,591 —
Всего. . . .	204,714 —

Итакъ, съ 1863 года содержаніе каждой почтовой станціи будетъ ежегодно обходиться около 2,967 руб., т. е. на 1,050 руб. болѣе противъ цѣны 1861 года.... Такимъ образомъ, при существованіи *полупрогонной* прогонной таксы, на каждую почтовую лошадь земство платило, среднимъ числомъ, 103,<sup>46</sup> руб., а *при возвышеніи прогонной платы до 2/3 копѣекъ*, средняя ежегодная плата увеличилась до 162,<sup>23</sup> руб. съ лошади. Это увеличеніе расходовъ, падающихъ на цѣлое населеніе, произошло, какъ было сказано выше, вслѣдствіе личныхъ соображеній чиновника, командированнаго почтовымъ департаментомъ для переоцѣнки почтовыхъ станцій.

По четырехлѣтней сложности, расходы земства на исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей составляютъ ежегодно до 345,474 руб. (1). Если къ этому присоединить 115,400 руб., изсленныхъ на годовое содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений (2), да 72,424 руб. (3), которые прибавлены чиновникомъ, командированнымъ почтовымъ департаментомъ въ 1862 году, то въ 1863 году расходы земства увеличатся до 533,298 руб.

Какъ бы то ни было, но съ 1863 года, по случаю новой оцѣнки, содержаніе почтъ сдѣлается весьма выгодною статью. Чтобы судить о

(1) См. общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.

(2) См. о расходахъ по содержанію этихъ учреждений.

(3) Уже сказано, что по новой оцѣнкѣ, содержаніе 55 почтовыхъ станцій потребуетъ 161,256 руб. 83 1/2 к., тогда какъ съ 1 апрѣля 1859 года содержаніе этихъ же станцій обходилось только въ 88,832 р. 93 1/4 к. Слѣдовательно 161,256,<sup>18</sup> — 88,832,<sup>93</sup> = 72,424,<sup>25</sup> р.



въ выручкахъ почтсодержателей, возьмемъ изъ губернской почтовой свѣдѣнія о разгонѣ на станціяхъ лошадей:

	Число лошадей на станціяхъ.	Число взятыхъ въ разгонъ лошадей.	Слѣд. каждая лошадь была въ разгонѣ средн. числ.
1853 году . .	1,849	587,817	318 разъ.
1854 — . .	1,849	588,905	318 —
1855 — . .	1,849	589,401	319 —
1856 — . .	1,410	487,973	346 —
1857 — . .	1,382	441,797	320 —
1858 — . .	1,412	338,884	240 —
1859 — . .	1,412	338,972	240 —
1860 — . .	1,384	339,251	245 —
Среднее. .	1,568	464,125	296 разъ.

тъ среднее число почтовыхъ лошадей, ежегодно идущихъ въ разгонъ составляетъ 464,125; а какъ среднее разстояніе между станціями можно положить въ 18 верстъ, то, умноживъ число взятыхъ на количество прогоновъ съ одной лошади, т. е. на 45 коп., что выручаемая почтсодержателями сумма ежегодно доходить до 1 р. сер., что на каждую лошадь составитъ 133 рубля (\*). Теперь, имплектъ лошадей на станціяхъ будетъ 1,330, то въ 1863 году почтители получатъ еще отъ земства 197,123, т. е. около 148 р. на лошадичку, каждая лошадь выручитъ почтсодержателю до 281 р. въ годъ. Столь значительныхъ выручкахъ, едва-ли справедливо будетъ возлагать на земство издержки по содержанію въ исправности 13 станціонныхъ, — издержки, требующія ежегодно около 7,591 руб. (по четырехсложности). Да и не понятно, почему въ одномъ пунктѣ станціонный строится и ремонтируется на счетъ земства, тогда какъ въ другомъ, соседнемъ, постройка возлагается на самого почтсодержателя.

#### *Новое управленіе съ исчисленіемъ почтовыхъ сборовъ и расходовъ.*

Почтовое управленіе минской губерніи составляютъ: губернская почтоуправлѣнія, 9 уѣздныхъ конторъ (изъ которыхъ одна въ зашт. г. Неманское почтовое отдѣленіе. Штатный составъ сихъ учрежденій состоитъ изъ 22 классныхъ чиновниковъ, 8 канцелярскихъ служителей, 15 почтальныхъ смотрителей, 51 почталіона и 2 сторожей. Кромѣ завѣды-

въ какъ число лошадей, идущихъ въ разгонъ, взято среднее за 8 лѣтъ, то и относительно числа содержимыхъ лошадей мы взяли также среднее, т. е. 1,568.



ванія дѣлами почтовой корреспонденціи, одна изъ главнѣйшихъ обязанностей почтовыхъ конторъ заключается въ наблюдении за исправнымъ состояніемъ почтовыхъ станцій. Изъ числа послѣднихъ, только одна, лежащая въ сѣверо-западной оконечности борисовскаго уѣзда, на соединяющемъ два уѣздные города (Вилейку и Десну) гиленской гу отчислена къ вѣдомству виленской губернской почтовой конторы. образомъ, подъ надзоромъ минской губернской конторы состоитъ то станцій.

Ближайшій надзоръ за почтовыми станціями возлагается на подвѣнныхъ станціонныхъ смотрителей, число которыхъ, однакожъ не вѣтствуетъ числу станцій, потому что на 25 станціяхъ полагаются тутъ только писаря, избираемые самими же почтсодержателями, съ жалованьемъ отъ 2 до 7 рублей въ мѣсяцъ. Понятно, что писаря эти, при скудномъ обезпеченіи и при полной зависимости отъ почтсодержателей могутъ требовать отъ послѣднихъ точнаго выполненія контрактныхъ условій, — обстоятельство, которое, вѣроятно, часто отзывалось на проѣздахъ. Впрочемъ, въ 1862 году почтовымъ вѣдомствомъ сдѣлано предположеніе, чтобы писаря, исполняющіе обязанности станціонныхъ смотрителей, были назначаемы почтовою конторою, съ жалованьемъ изъ суммъ отъ 120 до 180 р. въ годъ. Но едва-ли такое предположеніе будетъ принято, потому что станціонные смотрители получаютъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ, а изъ почтовыхъ доходовъ.

По росписаніямъ главнаго управленія почтъ, на содержаніе почты учреждений минской губерніи ежегодно опредѣляется около 13,369 руб. Сумма эта, однакожъ, никогда почти не расходуется вполне, и мы сейчасъ увидимъ, что на означенные предметы дѣйствительно издерживается только около 12,314 рублей (по четырехлѣтней сложности). Кроме того, большая сумма ежегодно употребляется на покрытіе другихъ расходовъ почтоваго вѣдомства, какъ-то: на платежъ почтсодержателямъ за почтъ и эстафетъ, на постройку амунничныхъ вещей для станціонныхъ смотрителей, почталіоновъ и сторожей, на пользованіе и содержаніе почталіоновъ въ городскихъ больницахъ, на содержаніе сиротъ нижнихъ ступеней почтовой службы, на выписку губернскихъ вѣдомостей, на канцелярскіе расходы (въ добавокъ къ тому, что опредѣляется по росписаніямъ), на ипотечное исправленіе домовъ, занимаемыхъ почтовыми конторами, на отопленіе, награды, прогоны и пр. Всѣ эти расходы покрываются изъ суммъ почтоваго вѣдомства, на счетъ почтовыхъ по губерніи сборовъ, изъ которыхъ за всѣмъ тѣмъ еще поступаетъ въ государственное казначейство около 20,602 руб. (по четырехлѣтней сложности) чистаго дохода.

По четырехлѣтней сложности, почтовые сборы и расходы по минской губерніи ежегодно составляютъ, среднимъ числомъ:

### І. Сборы.

	Рубл.	Коп.
1. Вѣсовой сборъ: а) съ корреспонденціи . . . . .	13,840	85.
б) съ продажи штемпельныхъ конвертовъ и марокъ(*) . . . . .	17,111	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
2. Страховой сборъ . . . . .	25,934	98.
3. Портовой сборъ . . . . .	1,307	71 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
4. Сборъ прогонныхъ и позерстныхъ денегъ за пошты . . . . .	8,625	92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
5. Сборъ за росписки . . . . .	1,256	30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
6. Случайные сборы: штрафы, начеты и пр. . . . .	313	65 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
Итого . . . . .	68,390	44 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .

### ІІ. Расходы (показываются суммы, дѣйствительно израсходованныя).

1. На жалованье чиновникамъ, почталіонамъ, станціоннымъ смотрителямъ и сторожамъ, на канцелярскіе расходы, на наемъ и содержаніе домовъ, а также на выпускъ сенатскихъ вѣдомостей и бланковъ для отчетовъ . . . . .	12,314	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
2. На постройку аммуниціи и аммуничныхъ вещей, на станціонныхъ смотрителей, почталіоновъ и кондукторовъ, на пользованіе и содержаніе почталіоновъ городскихъ больницъ, на содержаніе сиротъ въ почтовыхъ служителяхъ, на выпускъ губернскихъ вѣдомостей и на добавочные канцелярскіе расходы . . . . .	3,326	75.
3) Награды, пособія, прогоны и проч. . . . .	1,143	29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
4) На платежъ почтсодержателямъ за возку почтъ и кондукторовъ . . . . .	30,711	35.
5) На капитальное исправленіе почтовыхъ домовъ . . . . .	193	76.
Итого . . . . .	47,689	72 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .

Кромѣ того, за употребленную на штемпельные конверты бумагу (по 1 коп. за листъ) выручалось ежегодно, среднимъ числомъ, 1,006 р. 23 к. Деньги эти составляютъ собственность почтоваго департамента и потому въ число почтовыхъ сборовъ не входятъ.

Сравнив сборы съ расходами, увидимъ, что въ чистомъ доходно остается, среднимъ числомъ, 20,700 р. 72 к. Разсматривая годъ взятаго періода отдѣльно, получимъ:

Р у б л е й с е р е б р о			
	Почтовые сборы.	Почтовые расходы.	Чистый доход.
Въ 1857 году . .	67,967,07	50,769,16	17,197
— 1858 — . .	67,447,11	46,160,37	21,286
— 1859 — . .	63,074,83	46,109,29	21,965
— 1860 — . .	70,072,78	47,720,09	22,352
Въ 4 года .	273,561,79	190,758,91	82,802
Среднее .	68,390,45	47,689,73	20,700

Остатки почтовыхъ сборовъ отсылаются, по мѣрѣ накопленія, вѣнскую палату, записываются въ приходъ по неокладнымъ сборамъ и ступаютъ въ число общихъ губернскихъ доходовъ. Такъ, по отчету казенной палаты, показано поступившаго въ приходъ почтовыхъ

Въ 1857 году . . .	13,672 руб. 61 коп.
— 1858 — . . .	20,559 — 72 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —
— 1859 — . . .	21,404 — 20 —
— 1860 — . . .	26,772 — 52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —
Въ 4 года .	82,409 руб. 6 коп.
Среднее .	20,602 — 26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —

Послѣдній средній выводъ почти нисколько не разнится отъ предыдущаго, основаннаго на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ изъ минской губернской почтовой конторы.

Свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ въ губерніи штемпельныхъ конвертовъ и почтовыхъ марокъ.

	Количество проданныхъ			Отъ продажи вы		
	Штем- пельныхъ конвер- товъ.	Почто- выхъ ма- рокъ.	Всего.	Вѣсовыхъ.		За 6 коп.
				Руб.	Коп.	Руб.
Въ 1857 году . .	123,809	»	123,809	12,418	10	1,2
— 1858 — . .	85,687	83,558	169,245	17,070	90	8
— 1859 — . .	97,726	93,718	191,444	19,316	20	9
— 1860 — . .	95,310	99,323	194,638	19,638	90	9
Въ 4 года .	402,532	276,599	679,131	68,444	10	4,02
Среднее .	100,633	69,150	169,783	17,111	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1,00

Въ общемъ числѣ конвертовъ и марокъ было:

	Конвертовъ.	Марокъ.
Однолотныхъ . . .	401,296	273,483.
Двухлотныхъ . . .	1,071	2,323.
Трехлотныхъ . . .	165	793.

в) О почтовой корреспонденціи.

О полученіи корреспонденціи. Въ почтовыхъ конторахъ минской губерніи получено:

	1848 г. (*)	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
<i>Частныхъ:</i>					
Писемъ . . .	151,772	207,581	221,516	217,253	225,244.
Посылокъ . . .	3,614	7,641	7,996	8,528	9,258.
<i>Казенныхъ:</i>					
Пакетовъ . . .	207,965	244,077	234,216	226,550	219,363.
Посылокъ . . .	4,855	5,350	6,014	6,415	6,065.
<i>Всего:</i>					
Писемъ и пакетовъ . . .	359,737	451,658	455,732	443,803	444,607.
Посылокъ . . .	8,469	12,991	14,010	14,943	15,323.
Итого . . .	368,206	464,649	469,742	458,746	459,930.

Количество полученной корреспонденціи въ 1860 году болѣе противъ 1848 года на 25%, при чемъ частная увеличилась на 51%, а казенная—на 6%. Впрочемъ, еслибы обратить вниманіе только на послѣдніе 4 года, то увидимъ, что число казенныхъ пакетовъ съ каждымъ годомъ уменьшается, хотя и въ незначительной мѣрѣ.

Нынѣ почтовыми конторами ежегодно получается, *среднимъ числомъ*, около 463,267 писемъ, пакетовъ и посылокъ. Въ томъ числѣ частныхъ 226,254, а казенныхъ 237,013. Значить, на 100 полученій приходится: частныхъ 48,8, а казенныхъ 51,2.

Въ числѣ 1.853,067 писемъ, пакетовъ и посылокъ, полученныхъ губерніею въ продолженіе 4-хъ лѣтъ было:

	Число.	На сумму.
Частныхъ писемъ: простыхъ . . .	741,507	»
денежныхъ . . .	79,348	13.496,227 р. 62 1/2 к.
страховыхъ . . .	50,739	»

(\*) Даваны за 1848 годъ взяты изъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній о Россіи.» 1851 г.

Казенныхъ пакетовъ: простыхъ .	885,656	»	»
денежныхъ	30,467	7.209,020	р. 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
страховыхъ	8,083	»	»
Посылокъ: частныхъ .	33,423	533,665	— 1 —
казенныхъ.	23,844	5,095	— 75 —

Итого: простыхъ писемъ и			
пакетовъ . . .	1.627,163	»	»
денежныхъ . . .	109,815	20.705,248	р. 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
страховыхъ . . .	58,822	»	»
посылокъ . . .	57,267	538,760	— 76 —

А всего . . . 1.853,067 21.244,008 — 95<sup>3</sup>/<sub>4</sub>—

Среднимъ же числомъ, получается *ежегодно* денежныхъ писемъ и казенныхъ денежныхъ пакетовъ:

	Число.	На сумму.	
Денежныхъ писемъ . . .	19,837	3.374,056	р. 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Казенныхъ денежныхъ пакетовъ.	7,617	1,802,255	— 14 —
Всего . . .	27,454	5.176,312	р. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Слѣдовательно, на каждую душу населенія ежегодно получается въ конторахъ болѣе 5-ти рублей серебромъ: въ томъ числѣ около 65% по частнымъ, и 35%—по казеннымъ письмамъ. Кромѣ того, ежегодно получаетъ частныхъ посылокъ около 8,355, на сумму 133,416 р. 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Ежегодное же число казенныхъ тюковъ и посылокъ доходитъ до 5,961.

Если станемъ разсматривать каждый годъ взятаго періода отдѣльно, то увидимъ, что число частныхъ и казенныхъ денежныхъ полученныхъ въ конторахъ измѣняется весьма незначительно, точно также, какъ и размѣры получаемыхъ ежегодно суммъ. Такимъ образомъ

П о л у ч е н о :	Денежныхъ писемъ.			Казенныхъ денеж. пакетовъ.		
	Число.	Н а с у м м у .		Число.	Н а с у м м у .	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1857 году. . .	18,247	3.220,972	69 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7,412	1,504,399	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1858 — . . .	19,932	3.450,993	48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7,543	1.833,660	82 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— 1859 — . . .	20,396	3.628,858	75 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7,540	1.812,437	71
— 1860 — . . .	20,771	3.195,402	69 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7,972	2.058,522	85 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Въ 4 года . . .	79,348	12.496,227	62 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	30,467	7.209,020	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Среднее . . .	19,837	3.374,056	90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7,617	1.802,255	14



Около 37% получаемой въ губерніи корреспонденціи приходитъ въ минскую почтовую контору. Такъ, изъ 1.853,067 писемъ, пакетовъ и посылокъ, полученныхъ во всѣхъ находящихся въ губерніи конторахъ въ въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, приходится на минскую 692,012 номеровъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 311,461, на сумму 4.177,729 руб. 85 к., а казенныхъ 380,551, на сумму 4.412,144 руб. 32½ коп. Ежегодно же въ одной минской почтовой конторѣ получается, среднимъ числомъ:

	Число.	На сумму.
Писемъ и пакетовъ простыхъ	149,662	» »
— — — денежныхъ	10,526	2.096,015 руб. 17½ к.
— — — страховыхъ	7,447	» »
Частныхъ и казенныхъ посылокъ	5,368	51,453 руб. 36¾ к.
Всего	173,003	2.147,468 р. 54¼ к.

*Объ отправленной корреспонденціи.* Чтобы удобнѣе было отправляемую корреспонденцію сравнивать съ получаемой, выписываемъ данныя въ порядкѣ подобномъ предыдущему.

Изъ почтовыхъ конторъ минской губерніи отправлено:

Частныхъ:	1848 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
Писемъ . . .	158,015	202,811	209,179	216,786	223,044.
Посылкѣ . . .	1,513	3,899	3,719	3,584	3,672.
Казенныхъ:					
Пакетовъ . . .	208,154	227,601	231,857	221,181	223,812.
Посылкѣ . . .	4,409	4,898	5,396	5,567	5,494.
Всего:					
Писемъ и пакетъ.	366,169	430,412	441,036	437,967	446,856.
Посылкѣ . . .	5,922	8,797	9,115	9,151	9,166.
Итого . . .	372,091	439,209	450,151	447,118	456,022.

Количество отправленной корреспонденціи въ 1860 году болѣе противъ 1848 года почти на 23%, при чемъ частная увеличилась на 42%, а казенная почти на 8%. Въ послѣдніе 4 года, число отправленныхъ казенныхъ пакетовъ было въ каждомъ году почти одно и тоже, тогда какъ число частныхъ писемъ ежегодно увеличивалось на 7,000.

Нынѣ почтовыми конторами ежегодно отправляется, *среднимъ числомъ*, около 448,125 писемъ, пакетовъ и посылокъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 216,673, а казенныхъ 231,452. Значитъ на 100 отправлений приходится частныхъ 48,3, а казенныхъ 51,7. Сравнивая послѣдніе выводы съ подобными же выводами, сдѣланными относительно полученныхъ писемъ, пакетовъ и посылокъ, увидимъ, что въ обоихъ случаяхъ частная корреспонденція составляетъ одинъ и тотъ же процентъ (т. е. 48%).

Въ числѣ 1.792,500 писемъ, пакетовъ и посылокъ, отправленныхъ изъ губерніи въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, было:

	Число.	На сумму.
Частныхъ писемъ: простыхъ .	716,845	
денежныхъ .	75,679	13.726,867 руб. 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
страховыхъ .	59,296	
Казенныхъ пакетовъ: простыхъ } денежныхъ } страховыхъ }	904,451	10.003,296 руб. 22 к.
Посылокъ: частныхъ . . .	14,874	208,217 — 39 —
казенныхъ . . .	21,355	388 — 80 —
Итого: писемъ пакетовъ. .	1.756,271	23.730,164 — 21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
посылокъ .	36,229	208,606 — 19 —
А всего.	1.792,500	23.938,770 руб. 40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Среднимъ же числомъ отправляется ежегодно денежныхъ писемъ и казенныхъ капиталовъ:

	Число.	На сумму.
Денежныхъ писемъ .	18,920	3.431,717 руб.
Казенныхъ капиталовъ .	?	2.500,824 — 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Всего ?		5.932,541 р. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Слѣдовательно, среднимъ числомъ, изъ губерніи отправляется по почтѣ капиталовъ больше, чѣмъ получается на 756,229 рублей. Въ томъ числѣ: частныхъ на 57,660 и казенныхъ на 698,569 рублей.

Разматривая каждый годъ взятаго періода отдѣльно, увидимъ, что количество частныхъ и казенныхъ капиталовъ, отправляемыхъ изъ губерніи, было довольно постоянно. Именно:

О т п р а в л е н о :	Денежныхъ писемъ.			Казенныхъ денеж. пакетовъ.		
	Число.	Н а с у м м у.		Число.	Н а с у м м у.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1857 году. .	18,542	3.446,653	22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	?	2.600,275	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1858 — .	18,228	3.230,824	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	?	2.158,684	34 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— 1859 — .	18,876	3.443,603	53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	?	2.481,083	75 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1860 — .	20,033	3.605,787	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	?	2.763,253	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Въ 4 года .	75,679	13.726,867	99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	?	10.003,296	22
Среднее .	18,920	3.431,717	»	»	2.500,824	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>



Около 39% отправляемой из губернии корреспонденции приходится на минскую почтовую контору. Такъ, изъ 1.722,500 писемъ, пакетовъ и посылокъ, отправленныхъ изъ всѣхъ конторъ въ продолженіе 4-хъ лѣтъ на минскую контору выпадаетъ 706,106 номеровъ. Въ томъ числѣ: частныхъ 268,309, на сумму 4.690,294 руб. 27 к., а казенныхъ 437,797, на сумму 3.930,336 руб. 55<sup>3</sup>/<sub>4</sub> копѣйки; ежегодно же изъ одной минской почтовой конторы отправляется, среднимъ числомъ, около 176,526 писемъ, пакетовъ и посылокъ, на сумму 2.155,157 руб. 70<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

*Сравненіе получаемой корреспонденціи съ отправляемою.* Беремъ итоги за весь четырехлѣтній періодъ и расположимъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

	П о л у ч е н о .			О т п р а в л е н о .		
	Число.	Н а с у м м у .		Число.	Н а с у м м у .	
		Рубл.	Коп.		Рубл.	Коп.
Въ 4 года.						
Частн. писемъ:						
простыхъ . .	741,507	»	»	716,845	»	»
денежныхъ .	79,348	13.496,227	62 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	75,679	13.726,867	99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
страховыхъ .	50,739	»	»	59,296	»	»
Част. посылки	33,423	533,665	1	14,874	208,217	39
Казен. —	23,844	5,095	75	21,355	388	80
Казен. пакетовъ	924,206	7.209,020	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	904,451	10.003,296	22
Всего. . . .	1.853,067	21.244,008	95 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1.792,500	23,938,770	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Въ томъ числѣ:						
Въ 1857 году .	464,649	4.852,691	53 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	439,209	6.105,387	64 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— 1858 — .	469,742	5.406,994	28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	450,151	5.437,737	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— 1859 — .	458,746	5.575,063	45 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	447,118	5.973,839	44
— 1860 — .	459,930	5.409,259	68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	456,022	6.421,806	12
Въ томъ числѣ:						
Частныхъ . .	905,017	14.029,892	63 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	866,694	13.935,085	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Казенныхъ .	948,050	7.214,116	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	925,806	10.003,685	2

Итакъ, разни́ца между числомъ полученныхъ и числомъ отправленныхъ въ 4 года нумеровъ едва только составляетъ 60,567 и, сравнительно съ размѣрами корреспонденціи, можетъ назваться ничтожною. Тѣмъ не менѣе она постоянна, потому что въ каждомъ году перевѣсъ падаетъ на сторону получаемой корреспонденціи, какъ частной, такъ и казенной.

Подобная же разни́ца замѣчается и по обороту частныхъ капиталовъ, которыхъ отправлено (въ 4 года) на 230,640 р. 37¼ коп. болѣе, чѣмъ получено. Но и эта незначительная убыль частныхъ капиталовъ съ избыткомъ покрывается цѣнностію получаемыхъ въ губерніи посылокъ, которыхъ отправлено на 325,443 р. 62 к. менѣе.

Что же касается казенныхъ капиталовъ, то весьма значительный перевѣсъ (составляющій 2.794,275 руб. 64½ к.) находится на сторонѣ отправленныхъ, такъ что на 100 отосланныхъ по почтѣ казенныхъ рублей получается едва только 72. Перевѣсъ этотъ и составляетъ причину, что въ общей сложности (т. е. принявъ въ расчетъ и частные капиталы и цѣнность посылокъ) изъ губерніи *ежегодно* отправляется на 673,690 рублей болѣе, чѣмъ получается.

Наконецъ, общій оборотъ почтовой корреспонденціи въ минской губерніи выражается слѣдующими цифрами:

П о л у ч е н о и о т п р а в л е н о .						
По всѣмъ конторамъ.				Въ томъ числѣ по минской почтовой конторѣ.		
Число писемъ, пакетовъ и посылокъ.	Н а с у м м у .		Число писемъ, пакетовъ и посылокъ.	Н а с у м м у .		
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	
Въ 1857 году .	903,858	10.958,079	17½	341,278	4.079,043	19½
— 1858 —	919,893	10.844,731	49	359,052	4.162,241	12
— 1859 —	905,864	11.548,902	89¼	353,454	4.181,863	69¾
— 1860 —	915,952	11.831,065	80½	344,334	4.787,356	99
Въ 4 года .	3.645,567	45.182,779	36¼	1.398,118	17.210,505	¼
Сред. числомъ	911,392	11.295,694	84	349,529	4.302,626	25



Итакъ общій итогъ получаемой и отправляемой корреспонденціи простирается ежегодно до 911,392 писемъ, пакетовъ и посылокъ, на сумму 11,295,694 рубля серебромъ. Въ этомъ числѣ корреспонденція одной минской почтовой конторы составляетъ какъ по числу писемъ, пакетовъ и посылокъ, такъ и по обороту капиталовъ около 38%.

*Заграничная корреспонденція* включена выше въ разрядъ частной и, сравнительно съ общимъ итогомъ отправляемыхъ и получаемыхъ по губерніи частныхъ писемъ, едва составляетъ  $3\frac{3}{5}\%$ . Впрочемъ, письменныя сношенія съ иностранными державами съ каждымъ годомъ учащаются. Такъ, въ 1848 году было отправлено за границу 2,174, а получено оттуда 4,916 писемъ простыхъ, денежныхъ и страховых: нынѣ же число получаемыхъ и отправляемыхъ нумеровъ доходитъ, среднимъ числомъ, до 15,700, а именно:

	Получено.	Отправлено.	Всего.
Въ 1857 году . . . .	7,816	5,869	13,685
— 1858 — . . . .	8,582	6,596	15,178
— 1859 — . . . .	8,903	7,400	16,303
— 1860 — . . . .	9,865	7,771	17,636
Въ 4 года . . . .	35,166	27,636	62,802
Среднее . . . .	8,791	6,909	15,700.

Что же касается капиталовъ и посылокъ, высылаемыхъ за границу и получаемыхъ оттуда, то количество и цѣнность ихъ весьма ограничены: въ продолженіе 4 лѣтъ было получено на 14,720 руб.  $62\frac{1}{2}$  к., а отправлено на 43,420 руб. 63 коп.

*Корреспонденція съ Царствомъ Польскимъ*, относительно общаго итога частной корреспонденціи, не превышаетъ  $6\frac{1}{2}\%$ . Въ слѣдующей вѣдомости помѣщены данныя, относящіяся къ предмету и объясняющія размѣры письменныхъ сношеній жителей губерніи съ Царствомъ.

	П о л у ч е н о .			О т п р а в л е н о .			В с е г о .		
	Число писемъ.	На сумму.		Число писемъ.	На сумму.		Число писемъ.	На сумму.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Въ 1837 году	11,731	236,081	$23\frac{1}{4}$	12,933	244,383	$8\frac{1}{2}$	24,661	530,664	$31\frac{3}{4}$
— 1858 —	14,400	553,778	$32\frac{1}{4}$	13,918	236,855	$76\frac{3}{4}$	28,318	810,631	9
— 1859 —	14,671	452,608	$24\frac{1}{2}$	15,527	240,264	$77\frac{3}{4}$	29,928	692,873	$2\frac{1}{4}$
— 1860 —	14,570	313,895	46	17,401	335,334	$87\frac{3}{4}$	31,971	649,230	$33\frac{3}{4}$
Въ 4 года.	55,372	1,606,363	26	59,509	1,107,038	$50\frac{3}{4}$	114,881	2,713,401	$76\frac{3}{4}$
Среднее .	13,843	401,590	$81\frac{1}{2}$	14,877	276,759	$62\frac{1}{2}$	28,720	678,350	44



### 6. ПУБЛИЧНЫЯ РАБОТЫ.

Здѣсь сдѣлаемъ краткій обзоръ всѣхъ тѣхъ работъ, которыя производятся подъ вѣденіемъ минской строительной и дорожной комиссіи. Сюда относятся: 1) возведеніе и ремонтное содержаніе разнаго рода зданій, принадлежащихъ казнѣ, земству, приказу общественнаго призрѣнія и городамъ; 2) устройство и содержаніе нѣкоторыхъ мостовъ и переправъ, отнесенныхъ на земскіе или городскіе денежные сборы, а также возведеніе на почтовыхъ трактахъ верстовыхъ столбовъ. Смотря потому, кому зданія принадлежатъ, всѣ эти работы исполняются или на счетъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій (строительный капиталъ), или на счетъ земскихъ сборовъ, городскихъ доходовъ и приказа общественнаго призрѣнія.

Обзоръ нашъ раздѣлимъ на два отдѣла: 1) постройка и исправленіе зданій, и 2) устройство и исправленіе мостовъ, переправъ и верстовыхъ столбовъ.

#### а) Устройство и исправленіе зданій.

Разнаго рода казенныя, земскія, приказныя и городскія зданія, состоящія въ вѣденіи минской строительной и дорожной комиссіи, можно раздѣлить на слѣдующія семь категорій: аа) присутственныя мѣста, бб) тюремныя замки, вв) почтовыя станціи, гг) этапныя помѣщенія, дд) зданія, предназначаемыя для войскъ, ее) городскія больницы, и жж) разныя хозяйственныя постройки въ городахъ.

Въ нижеслѣдующей вѣдомости исчисляются всѣ эти зданія, съ обозначеніемъ какъ числа строеній, каменныхъ или деревянныхъ, такъ и того вѣдомства, на счетъ котораго каждое зданіе содержится (\*).

	Число строе-	На счетъ какихъ суммъ со-
	ній.	держатся.
	Камен-	Деревян-
аа) Присутственныя мѣста.	ныхъ.	ныхъ.
Въ Минскѣ. Новое зданіе губернскихъ присутственныхъ мѣстъ . . . . .	2	»
Старое зданіе губернскихъ присутственныхъ мѣстъ . . . . .	1	»
		На счетъ суммъ главнаго управленія пут. сообщ. и публичн. зданій.

(\*) Вѣдомость эта составлена по свѣдѣніямъ минской строительной и дорожной комиссіи.

Здание для помѣщенія губернатора и его канцеляріи . . . . .	5	2	} На счетъ суммъ главн. управления путей сообщенія и публичныхъ зданій.
Здание для предсѣдателя казенной палаты . . . . .	4	1	
<i>Въ Борисовѣ.</i> Уѣздное казначейство . . . . .	1	»	
Домъ для помѣщенія думы и магистрата . . . . .	»	1	Городск. доход.
<i>Въ Игуменѣ.</i> Уѣздное казначейство . . . . .	1	»	} На счетъ гл. упр. пут. сообщ. и пуб. здан.
<i>Въ Бобруйскѣ.</i> Присутственные мѣста . . . . .	1	»	
<i>Въ Рѣчицѣ.</i> Уѣздное казначейство . . . . .	1	»	
Присутственные мѣста . . . . .	»	1	Земск. сбор.
<i>Въ Мозырѣ.</i> Уѣздное казначейство . . . . .	1	»	} Гл. упр. пут. сообщ. и пуб. здан.
<i>Въ Новогрудкѣ.</i> Уѣздное казнач. . . . .	1	»	
Поіезуитское здание (присутственные мѣста) . . . . .	1	»	} Городск. доход.
Ратушное здание . . . . .	1	»	
Итого . . . . .	20	5	

бб) тюремныя замки.

Въ Минскѣ . . . . .	4	»	} На счетъ главнаго управления путей сообщенія и публичныхъ зданій.
— Борисовѣ . . . . .	»	3	
— Игуменѣ . . . . .	»	3	
— Бобруйскѣ . . . . .	3	»	
— Слуцкѣ . . . . .	»	2	
— Рѣчицѣ . . . . .	»	3	
— Пинскѣ . . . . .	»	3	
— Мозырѣ . . . . .	»	3	
— Новогрудкѣ . . . . .	1	1	
Итого . . . . .	8	18	

вв) Почтовые станціи. (\*)

<i>Минскаго уѣзда:</i>	Минская . . . . .	3	3	} На счетъ суммъ земскаго сбора.
	Койдановская . . . . .	»	6	
	Прилуцкая . . . . .	»	6	
	Подолянская . . . . .	»	6	
<i>Борисовскаго уѣзда:</i>	Лошницкая . . . . .	»	6	
	Жодинская . . . . .	»	6	
	Смолевичская . . . . .	»	6	
	Юхновская . . . . .	»	6	
<i>Игуменскаго уѣзда:</i>	Смиловичская . . . . .	»	4	
<i>Рѣчицкаго уѣзда:</i>	Якимовичская . . . . .	»	5	
	Лоевская . . . . .	»	6	
<i>Мозырскаго уѣзда:</i>	Скородненская . . . . .	»	6	
<i>Новогрудскаго уѣзда:</i>	Новинская . . . . .	»	1	
Итого . . . . .		3	67	

(\*) Всѣхъ почтовыхъ станцій въ губерніи 69. Изъ нихъ только 13 ремонтируются на счетъ земства, 15 шоссевыхъ—на счетъ гл. упр. пут. сообщенія безъ вѣдома строительной комиссіи, а прочія 41 исправляются почтсодержателями.

гг) Этапныя помѣщенія.

Минскаго уѣзда:	м. Новый-Свержень	»	3	} На счетъ суммъ э скаго сбора.
Борисовскаго уѣзда:	Юхновичскій . . .	»	3	
	Смолевичскій. . .	»	3	
	Жодинскій. . .	»	3	
	Лошницкій. . .	»	3	
Рѣчицкаго уѣзда:	Лоевскій. . . .	»	3	
Новогрудскаго уѣзда:	Новинскій . . .	»	3	}
	Кореличскій . . .	»	3	
Итого (*) . . .			24	

дд) Зданія, предназначенныя для войскъ.

Въ Минскѣ.	Казармы гарни- зоннаго баталі- она . . . . .	»	22	} Земск. сбор.
	Казармы жан- дармской коман- ды . . . . .	»	7	
Въ Гобруйскаѣ.	Караульный домъ	»	2	Городск. дох.
Въ Слуцкѣ.	Полковой лаза- реть. . . . .	1	1	Земск. сбор.
	Инвалидная ка- зарма . . . . .	»	1	} На счетъ городских доходовъ.
Въ Рѣчицѣ.	Гауптвахта . . .	»	1	
Въ Новогрудкѣ.	Гауптвахта . . .	»	1	}
	Конюшня . . .	1	»	
	Полковой лаза- реть. . . . .	»	2	Земск. сбор.
Итого . . . .			2 37	

ее) Городскія больницы.

Въ Минскѣ.	Больница, бога- дѣльня и домъ инвалидовъ . .	8	2	} На счетъ приказа ществ. призрѣнія.
Въ Пружнѣ.	—	»	4	
Въ Рѣчицѣ.	—	»	1	
Въ Пинскѣ.	—	»	2	
Итого . . . .			8 9.	

(\*) Прочія этапныя помѣщенія отводятся жителями.

жж) Разныя хозяйственныя постройки  
въ городахъ.

Въ Минскъ:	водяныхъ мель-			
	ницъ . . . . .	»	3	
	мѣрница . . . . .	»	1	
	скотобойня . . . . .	»	1	
Въ Борисовъ:	полицейскихъ			
	будокъ . . . . .	8	»	
	водяная мель-			
	ница . . . . .	»	1	
Въ Игумень:	скотобойня . . . . .	»	1	
	полицейскихъ			
	будокъ . . . . .	»	3	На счетъ городскихъ
	полицейскихъ			
Въ Бобруйскъ:	будокъ . . . . .	»	3	
	водяная мельница . . . . .	»	1	доходовъ.
	мѣрница . . . . .	»	1	
	строеніе для мяс-			
Въ Слуцкѣ:	ныхъ рядовъ . . . . .	»	1	
	водяная мельница . . . . .	»	1	
Въ Рѣчицѣ:	мѣрница . . . . .	»	1	
	полицейскихъ			
	будокъ . . . . .	»	3	
	мѣрница . . . . .	»	1	
Въ Пинскѣ:	полицейскихъ			
Въ Мозырѣ:	будокъ . . . . .	»	2	
Итого . . . . .		8	24	

А всего строеній, состоящихъ  
въ вѣденіи минской строительной и  
порожной комиссіи . . . . . 49 184

Въ девятилѣтней сложности (съ 1853 по 1861 г. включительно), на  
ремонтъ, исправленіе и отстройку этихъ зданій употреблено:

	Въ 9 лѣтъ (1853—1861 г.).	Средн. числомъ. ежегодно.
аа) На присутственныя мѣста . . . . .	34,728 руб.	3,859 руб.
бб) — тюремныя замки . . . . .	33,060 —	3,673 —
вв) — почтовыя станціи . . . . .	29,426 —	3,269 —
гг) — этапныя помѣщенія . . . . .	19,964 —	3,218 —
дд) — воинскія зданія . . . . .	19,977 —	2,220 —
ее) — городскія больницы . . . . .	14,478 —	1,609 —
жж) — разныя хозяйственныя постройки въ городѣ . . . . .	8,967 —	996 —
Итого . . . . .	160,600 —	17,844 —

гг) Этапныя помѣщенія.

Минскаго уѣзда:	м. Новый-Свержень	»	3	} На счетъ сум- скаго сбора.
Борисовскаго уѣзда:	Юхновичскій	. »	3	
	Смолевичскій	. . »	3	
	Жодкинскій	. . . »	3	
	Лошницкій	. . . »	3	
Рѣчицкаго уѣзда:	Лоевскій	. . . »	3	
Новогрудскаго уѣзда:	Новинскій	. . . »	3	
	Кореличскій	. . . »	3	
Итого (*)			24	

дд) Зданія, предназначенныя для войскъ.

Въ Минскѣ.	Казармы гарни- зоннаго баталі- она . . . . .	»	22	} Земск. сбор.
	Казармы жан- дармской коман- ды . . . . .	»	7	
Въ Гомбруйскѣ.	Караульный домъ	»	2	Городск. дох.
Въ Слуцкѣ.	Полковой лаза- ретъ . . . . .	1	1	Земск. сбор.
	Инвалидная ка- зарма . . . . .	»	1	} На счетъ город- доходовъ.
Въ Рѣчицѣ.	Гауптвахта . .	»	1	
Въ Новогрудкѣ.	Гауптвахта . .	»	1	
	Конюшня . . .	1	»	
	Полковой лаза- ретъ . . . . .	»	2	Земск. сбор.
Итого . . . .			2 37	

ее) Городскія больницы.

Въ Минскѣ.	Больница, бога- дѣльня и домъ инвалидовъ . .	8	2	} На счетъ прик- ществ. призрѣні
Въ Пинскѣ.	—	»	4	
Въ Рѣчицѣ.	—	»	1	
Въ Пинскѣ.	—	»	2	
Итого . . . .			8 9.	

(\*) Прочія этапныя помѣщенія отводятся жителями.



Дороже всего обходится земству содержаніе четырехъ мостовъ у м. Свислочи (чрезъ рѣку того же имени), длиною 147 сажень. На нихъ въ 9 лѣтъ употреблено 12,505 р. Не смотря, однакожъ, на это, мосты эти предполагается строить наново въ 1863 году. Ремонтъ моста чрезъ р. Нѣманъ, у м. Свержня, обошелся въ 5,590 руб. (въ 9 лѣтъ).

*Паромныхъ переправъ* содержится на счетъ земства три: одна на Березинѣ, у ст. Якимовичи, а двѣ—на р. Припети, у Мозыря и с. Скригалова. На постройку и починку паромовъ въ 9 лѣтъ употреблено 4,621 р. (изъ этого числа 4,032 р. израсходовано въ 1855 году). Впрочемъ, въ настоящее время, паромныя переправы отдаются въ содержаніе съ подряда, по контрактамъ. Подрядчикамъ за это ежегодно платится около 3,079 р., среднимъ числомъ, по четырехлѣтней сложности. Слѣдовательно, за каждую переправу земство платитъ болѣе 1,000 рублей въ годъ.

По десятилѣтней сложности, на постройку и ремонтъ верстовыхъ столбовъ ежегодно расходовалось около 430 рублей. Значитъ, ремонтъ каждаго столба обходится земству около 40 копѣекъ ежегодно.

Такимъ образомъ, общая стоимость работъ, произведенныхъ минскою строительною и дорожною комиссіею въ 9 лѣтъ, на счетъ суммъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, земскихъ сборовъ, городскихъ доходовъ и суммъ приказа общественнаго призрѣнія, составляетъ 226,859 рублей. Въ то число употреблено:

Изъ суммъ главн. упр. пут. сообщ. и пуб. зд.	66,123 руб.
— — земскихъ сборовъ	138,207 —
— — городскихъ доходовъ	13,847 —
— суммъ приказа общ. призрѣнія	8,682 —
На каждый годъ придется	25,207 рублей.

На содержаніе же строительной и дорожной комиссіи ежегодно отпускается изъ государственнаго казначейства 8,728 рублей, не считая прогонныхъ и порціонныхъ денегъ, выдаваемыхъ чиновникамъ комиссіею во время командировокъ.

#### 7. ИСПРАВИТЕЛЬНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ И РАСХОДЫ ПО СОДЕРЖАНІЮ АРЕСТАНТОВЪ.

Не смотря на всѣ мѣры, принятыя правительствомъ (\*), положеніе арестантовъ въ тюрьмахъ не можетъ быть улучшено до тѣхъ поръ, пока

(\*) Циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 октября 1855 года № 221 и 5 ноября 1859 г. № 197.

устройство тюремныхъ замковъ не будетъ приспособлено къ правиламъ о размѣщеніи арестантовъ по поламъ, званію, возрастамъ и роду преступленій, и пока самыя зданія не будутъ расширены до размѣровъ, указываемыхъ опытомъ. Дѣйствительно, установленное закономъ и необходимое для нравственности заключенныхъ распределение арестантовъ на 8 категорій, подраздѣляемыхъ еще на разряды, въ высшей степени затрудняетъ ихъ размѣщеніе даже и въ тѣхъ тюремныхъ замкахъ, въ которыхъ общее число мѣстъ почти всегда превышаетъ число наличныхъ арестантовъ. Въ малыхъ же зданіяхъ стѣсненіе заключенныхъ есть слѣдствіе необходимости, даже и при смѣшеніи категорій. Уже одно сравненіе величины тюремныхъ замковъ съ наибольшимъ или наименьшимъ числомъ содержащихся въ нихъ показываетъ, что стѣсненіе арестантовъ и происходящія оттого нечистоты, спертость воздуха, сырость и зловоніе должны быть необходимыми и покуда неисправимымъ зломъ (¹).

Въ тюрьмахъ:	На сколько человекъ устроена тюрьма или сколько можетъ быть помѣщено.		Наибольшее и наименьшее число арестантовъ въ 3 года (²).		
	Въ общихъ камерахъ.	Въ отдѣльныхъ камеръ.	Всего.	Наибольшее.	Наименьшее.
минской . .	246	12	258	251	167.
борисовской . .	36	6	42	161	32.
игуменской . .	30	4	34	33	12.
бобруйской . .	12	6	18	62	23.
случкой . .	37	6	43	58	33.
рѣчицкой . .	38	6	44	34	9.
пинской . .	37	6	43	87	30.
могилевской . .	30	6	46	40	8.
новогрудской . .	37	6	43	91	32.

Наиболѣе стѣснены арестанты въ бобруйской тюрьмѣ, гдѣ, по кубическому содержанію комнатнаго воздуха, едва можетъ помѣститься 18 человекъ и гдѣ, не смотря на то, число арестантовъ, одновременно содержащихся, никогда, въ продолженіе трехъ лѣтъ, не было менѣе 23. Необыкновенное стѣсненіе замѣчается также по временамъ въ борисовской, ново-

¹) Въ 1862 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были затребованы весьма подробныя свѣдѣнія о состояніи тюремъ и содержащихся въ нихъ арестантовъ за 1857, 1858 и 1859 гг. Изъ этихъ-то свѣдѣній заимствована большая часть данныхъ, помѣщаемыхъ въ настоящей статьѣ. Пересыльные арестанты въ настоящей вѣдомости не считаются.

²) Зѣкъ разумѣются тѣ числа, до которыхъ восходило или нисходило число арестантовъ въ каждой тюрьмѣ содержащихся.



грудской и пинской тюрьмахъ. Въ нѣкоторыхъ же тюрьмахъ, какъ напр. въ минской, игуменской, рѣчицкой, мозырской и даже слуцкой, стѣсненіе арестантовъ происходитъ не столько отъ общаго размѣра тюремъ, болѣею частію достаточнаго по числу содержащихся въ нихъ арестантствъ, сколько отъ требующагося закономъ распредѣленія ихъ на 8 категорій, подраздѣляемыхъ еще на 8 разрядовъ. Отъ этого, правила на счетъ размѣщенія арестантовъ по поламъ, возрастамъ, званію и роду преступленій обыкновенно не могутъ быть соблюдаемы въ точности, да и не соблюдаются. Такимъ образомъ въ одной камерѣ часто содержатся подсудимые, осужденные, выдерживающіе временный арестъ и пересыльные; тутъ же находятся и малолѣтніе преступники. Въ еврейскихъ камерахъ необыкновенная тѣснота и воздухъ хуже, чѣмъ въ прочихъ, по причинѣ множества дѣтей, находящихся при отцахъ и матеряхъ.

Для пересыльныхъ арестантовъ особенныхъ помѣщеній нѣтъ, и потому они распредѣляются въ тѣхъ же самыхъ тюрьмахъ. Въ этомъ отношеніи составляетъ исключеніе игуменскій острогъ, построенный въ 1861 году, гдѣ для пересыльныхъ имѣются четыре особыхъ камеры. Размѣщеніе же пересыльныхъ вмѣстѣ съ постоянными арестантами по временамъ до крайности затрудняетъ ихъ содержаніе, особенно въ минской, борисовской, новогрудской и рѣчицкой тюрьмахъ, гдѣ число одновременно пересылаемыхъ преступниковъ бываетъ иногда весьма значительно, а нерѣдко даже превышаетъ число содержащихся въ острогахъ. Такъ, въ продолженіе трехъ лѣтъ пересыльныхъ было:

Въ тюрьмахъ:	Въ 1857 г.	1858 г.	1859 г.	Наибольшее.	Наименьшее
минской . .	1,329	1,444	1,039	75	5.
борисовской .	1,312	1,435	1,072	35	4.
игуменской .	457	466	456	34	1.
бобруйской .	367	213	200	51	3.
слуцкой . .	22	46	58	10	1.
рѣчицкой . .	1,139	560	1,111	70	5.
пинской . .	»	2	3	»	»
мозырской .	202	164	134	24	2.
новогрудской .	939	1,395	1,047	50	5.
Всего . .	5,767	5,725	5,120.		

Смирительныхъ и рабочихъ домовъ въ минской губерніи нѣтъ, а осужденные для содержанія въ сихъ домахъ помѣщаются въ тюрьмахъ, по возможности отдѣльно отъ арестантовъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ. Иногда же, по необходимости, ихъ содержатъ въ общихъ камерахъ,

что, какъ сейчасъ увидимъ, имѣетъ пагубное вліяніе на нравственность другихъ.

При тѣснотѣ тюремныхъ замковъ смѣшеніе въ камерахъ подсудимыхъ съ обвиненными, выдерживающихъ временный арестъ съ пересыльными, взрослыхъ преступниковъ съ несовершеннолѣтними и дѣтьми и пр. составляетъ причину, что, безъ расширенія самыхъ зданій, для нравственности арестантовъ не можетъ быть сдѣлано никакого улучшенія. Смѣшеніе это, при совершенной праздности, ведетъ къ тому, что новички въ преступленіяхъ, по выходѣ изъ тюремнаго замка, дѣлаются совершенными негодями. Особенно вредны въ нравственномъ отношеніи осужденные, которые, до отсылки ихъ въ Сибирь на поселеніе, выдерживаютъ арестъ въ тюрьмѣ по нѣсколько лѣтъ. Люди эти, погрязшіе въ порокахъ, сообщаютъ подсудимымъ свой образъ мыслей, наставляютъ ихъ во лжи, для оправданія передъ судомъ, и побуждаютъ къ составленію ябедническихъ прошеній и доносовъ. Если содержаніе ихъ въ тюрьмѣ, по мысли закона, должно служить приготовленіемъ къ полезной дѣятельности, при поселеніи въ Сибирь, то не только этого не достигается вовсе, но, напротивъ, въ ущербъ казны кормятся эти тунеядцы и служатъ только для окончательнаго развращенія подсудимыхъ. Такимъ образомъ, при настоящемъ объемѣ тюремныхъ замковъ, заключеніе въ тюрьму не исправляетъ, а скорѣе развращаетъ арестанта. Для отвращенія этого необходимо, чтобы осужденные мужчины и женщины, а также пересыльные помѣщались въ совершенно отдѣльномъ домѣ и съ особымъ дворомъ, чтобы между ними не было никакого сообщенія, чего нынѣ избѣгнуть невозможно при выходѣ всѣхъ камеръ въ особые коридоры (¹).

Кромѣ работъ для содержанія опрятности въ тюрьмахъ, арестанты ничего не дѣлаютъ. Хотя, быть можетъ, мѣстные жители и давали бы арестантамъ занятія, не требующія особеннаго искусства и знанія, но для заведенія мастерскихъ въ замкахъ нѣтъ свободныхъ камеръ, да и мѣстныхъ способовъ, къ тому никакихъ не имѣется. При томъ, (²) осуществленіе предположенія объ устройствѣ мастерскихъ, независимо огромныхъ издержекъ, которыя потребуются на первый разъ, встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ томъ, что и въ послѣдствіи требующіяся для мастерскихъ издержки далеко не будутъ покрываться доходами отъ нихъ, такъ какъ арестантскими

---

(¹) Извлеченіе изъ рапорта минскаго вице-губернатора отъ 5 декабря 1859 г.

(²) Отношеніе минскаго гражданскаго губернатора къ министру вн. дѣлъ отъ 12 апрѣля 1863 года №2962.



работы, при множествѣ свободныхъ ремесленниковъ, рѣшительно не общаются сбыта.

Такъ какъ въ Борисовѣ, Слуцкѣ, Игуменѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ и Мозырѣ тюремные замки пришли въ совершенную ветхость, то въ концѣ 1857 года составлены были сметы на постройку новыхъ каменныхъ, на сумму 197,215 рублей. Въ 1858 году заключенъ контрактъ, по которому купецъ 1-й гильдіи Буйковштейнъ обязался построить всѣ шесть замковъ на свой счетъ, съ условіемъ отдать ихъ въ наемъ правительству на 30 лѣтъ, за платежъ въ годъ 6,570 рублей. Работы должны были окончены въ 1862 году, а ремонтъ остается на строителѣ. Въ Игуменѣ постройка острога окончена въ 1861 году (\*).

Полицейскія арестантскія (т. е. существующія при полиціяхъ) во всѣхъ отношеніяхъ до крайности неудовлетворительны. Онѣ состоятъ обыкновенно изъ одной комнаты, или чулана, въ высшей степени неопрятнаго, тѣснаго, сыраго и душливаго. Иначе, впрочемъ, и быть не можетъ, потому что самыя помѣщенія полицейскихъ управленій, почти исключительно занимаемые по найму, весьма тѣсны, а болѣе удобныхъ имѣть невозможно по незначительности отпускаемыхъ на этотъ предметъ суммъ. Помѣщаемыя въ этихъ арестантскихъ, по первому оглашенію въ преступленіи, лица остаются здѣсь отъ одного до трехъ дней, нерѣдко безъ пищи, по той причинѣ, что во время содержанія при полиціяхъ, они не пользуются кормовыми деньгами, отпускаемыми отъ казны арестантамъ, содержимымъ въ острогахъ.

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній о состояніи тюремныхъ замковъ и размѣщеніи въ нихъ арестантовъ, бросимъ взглядъ на расходы по содержанію какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Для этого обращаемся къ вѣдомостямъ, представленнымъ отъ начальника губерніи въ министерство внутреннихъ дѣлъ и выражающимъ состояніе тюремной части въ 1857, 1858 и 1859 годахъ (см. выноски 4-ю на стр. 548).

Въ продолженіе трехъ лѣтъ, въ тюремныхъ замкахъ содержалось арестантовъ и на содержаніе ихъ израсходовано:

(См. и другую, слѣдующую за симъ таблицу.)

---

(\*) Новые замки будутъ имѣть слѣдующіе размѣры: въ Борисовѣ—на 75, Игуменѣ—на 34, Мозырѣ—на 30, Рѣчицѣ—на 30, Слуцкѣ—на 75 и Пинскѣ—на 30 человекъ.



устройство тюремныхъ замковъ не будетъ приспособлено къ правиламъ размѣщеніи арестантовъ по поламъ, званію, возрастамъ и роду преступленій, и пока самыя зданія не будутъ расширены до размѣровъ, указываемыхъ опытомъ. Дѣйствительно, установленное закономъ и необходимое и нравственности заключенныхъ распределение арестантовъ на 8 категорій подраздѣляемыхъ еще на разряды, въ высшей степени затрудняетъ и размѣщеніе даже и въ тѣхъ тюремныхъ замкахъ, въ которыхъ общесредствъ почти всегда превышаетъ число наличныхъ арестантовъ. Въ нѣкоторыхъ же зданіяхъ стѣсненіе заключенныхъ есть слѣдствіе необходимости даже и при смѣщеніи категорій. Уже одно сравненіе величины тюремныхъ замковъ съ наибольшимъ или наименьшимъ числомъ содержащихся въ нихъ показываетъ, что стѣсненіе арестантовъ и происходящія оттого нечистота, спертость воздуха, сырость и зловоніе должны быть необходимыми и покуда неисправимымъ зломъ (¹).

Въ тюрьмахъ:	На сколько человекъ устроена тюрьма или сколько можетъ быть помѣщено.			Наибольшее и наименьшее число арестантовъ въ 3 года (²).	
	Въ общихъ камерахъ.	Въ отдѣльныхъ камеръ.	Всего.	Наибольшее.	Наименьшее.
минской . .	246	12	258	251	167.
борисовской . .	36	6	42	161	32.
игуменской . .	30	4	34	33	12.
бобруйской . .	12	6	18	62	23.
случкой . .	37	6	43	58	33.
рѣчицкой . .	38	6	44	34	9.
пинской . .	37	6	43	87	30.
мозырской . .	30	6	46	40	8.
новогрудской . .	37	6	43	91	32.

Наиболѣе стѣснены арестанты въ бобруйской тюрьмѣ, гдѣ, по кубическому содержанію комнатнаго воздуха, едва можетъ помѣститься 18 человекъ и гдѣ, не смотря на то, число арестантовъ, одновременно содержащихся, никогда, въ продолженіе трехъ лѣтъ, не было менѣе 23. Необыкновенное стѣсненіе замѣчается также по временамъ въ борисовской, ново-

(¹) Въ 1862 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были затребованы весьма подробныя свѣдѣнія о состояніи тюремъ и содержащихся въ нихъ арестантовъ за 1857, 1858 и 1859 годы. Изъ этихъ-то свѣдѣній заимствована большая часть данныхъ, помѣщаемыхъ въ настоящей статьѣ. Пересыльные арестанты въ настоящей вѣдомости не считаются.

(²) Здѣсь разумѣются тѣ числа, до которыхъ восходило или нисходило число арестантовъ въ каждой тюрьмѣ содержащихся.

близительные результаты способъ. Онъ заключается въ слѣдующемъ. У насъ находятся подъ рукою наибольшія и наименьшія числа арестантовъ, содержимыхъ въ каждой тюрьмѣ, за каждый годъ особо.

Складывая эти числа и раздѣляя ихъ на 2, получимъ среднія для каждаго года; сложивъ эти среднія и раздѣливъ ихъ на 3, получимъ *среднее число для цѣлаго трѣхлѣтія*. Раздѣливъ же на это число израсходованную по минской тюрьмѣ въ 3 года, сумму, получимъ *трѣхлѣтній расходъ на одного арестанта*. Такимъ путемъ мы опредѣлили, что въ годъ на одного арестанта въ Минскѣ расходуется не 50 руб. 64 коп., какъ было выведено прежде, а 67 руб. 68 коп.

Поступая подобнымъ же образомъ и съ арестантами прочихъ тюремныхъ замковъ, получимъ:

(Исправленіе предыдущей таблицы.)

	Среднія числа содержащихся въ каждомъ году арестантовъ.			Среднія числа за три года.	Сколько въ три года израсходовано на содержаніе.		На одного арестанта приходится въ годъ.	
	1857 г.	1858 г.	1859 г.		Рубли.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ тюрьмахъ:								
минской . . .	215	224	201	213	43,249	14	67	68
борисовской .	94	101	95	97	8,668	41 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	29	89
игуменской .	20	23	17	20	3,876	45 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	64	61
бобруйской .	33	44	49	42	8,262	54	65	58
слупской . . .	37	44	49	43	4,774	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	35	19
рѣчицкой . .	15	25	18	19	4,574	60	78	87
пинской . . .	70	53	48	57	5,884	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	34	41
мозырской . .	26	18	18	21	3,884	68 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	62	66
новогрудской .	65	58	63	62	9,706	92	48	80
Въ губерніи .	575	590	558	574	92,251	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	53	58.

Значить, по трехлѣтнему выводу, среднимъ числомъ можно положить:  
1) что въ тюрьмахъ минской губерніи ежедневно содержится около 574 арестантовъ, и 2) что годовое содержаніе одного арестанта обходится въ 53 руб. 58 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ: (\*)

	Сколько на содержаніе арестантовъ издержано.				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднее число ежегодно.			
	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
На продовольствіе. . .	32,045	90 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10,681	97	18	61
— одежду и обувь . .	14,252	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4,750	70	9	29
На отопленіе, освѣщеніе и другіе мелочные расходы, со включеніемъ сюда расходовъ за ковку, расковку и заготовленіе кандаловъ . . . . .	10,646	60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3,548	87	6	18
На содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника съ причтомъ, и на жалованье медику и прочимъ медицинскимъ чинамъ .	8,809	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2,936	34	5	12
На содержаніе больницы и на леченіе арестантовъ . .	26,497	92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	8,832	64	15	38
Всего . . . . .	92,251	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	30,750	52	53	58.

По вышепредставленнымъ даннымъ, на продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп.; слѣдовательно, на одинъ день придется 5<sup>1</sup>/<sub>6</sub> коп. Между тѣмъ, изъ государственнаго казначейства на пищу арестанта отпускается: для лицъ привилегированныхъ сословій, дворянъ и чиновниковъ по 9-ти, а для лицъ простаго званія—по 6-ти копѣекъ въ сутки. А какъ по нашему выводу на каждое лицо выходитъ только 5<sup>1</sup>/<sub>6</sub> к., то разница эта убѣждаетъ, что сдѣланный сейчасъ выводъ о годовомъ

(\*) См. прилагаемую подробную вѣдомость.

18-

ГЪ;

ВЪ

МО

ВА-

ВЪ.

5 р.

ред-

ный

сва-

ВСО-

Значить, по трехлѣтнему выводу, среднимъ числомъ можно положить:  
1) что въ тюрьмахъ минской губерніи ежедневно содержится около 574 арестантовъ, и 2) что годовое содержаніе одного арестанта обходится въ 53 руб. 58 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ: (\*)

	Сколько на содержаніе арестантовъ издержано.				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднее число ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На продовольствіе. . .	32,045	90 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10,681	97	18	61
— одежду и обувь . .	14,252	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4,750	70	9	29
На отопленіе, освѣщеніе и другіе мелочные расходы, со включеніемъ сюда расходовъ за ковку, расковку и заготовленіе кандаловъ . . . . .	10,646	60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3,548	87	6	18
На содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника съ причтомъ, и на жалованье медику и прочимъ медицинскимъ чинамъ .	8,809	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2,936	34	5	12
На содержаніе больницы и на леченіе арестантовъ . .	26,497	92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	8,832	64	15	38
Всего . . . . .	92,251	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	30,750	52	53	58.

По вышепредставленнымъ даннымъ, на продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп.; слѣдовательно, на одинъ день придется 5<sup>1</sup>/<sub>6</sub> коп. Между тѣмъ, изъ государственнаго казначейства на пищу арестанта отпускается: для лицъ привилегированныхъ сословій, дворянъ и чиновниковъ по 9-ти, а для лицъ простаго званія—по 6-ти копѣекъ въ сутки. А какъ по нашему выводу на каждое лицо выходитъ только 5<sup>1</sup>/<sub>6</sub> к., то разница эта убѣждаетъ, что сдѣланный сейчасъ выводъ о годовомъ

(\*) См. прилагаемую подробную вѣдомость.



Название тюремных замковъ.	Число содержащихся арестантовъ.				На содерж.		ежегоднаго	Числ
	Въ 1857 году.	Въ 1858 году.	Въ 1859 году.	Итого въ 3 года	На продовольствіе.		выдана отъ экономіи къ концу 1859 г.	Въ 1857 году.
					Руб.	Коп.		
Минскій . . .	281	315	258	854	14,302	32	45	1,329
Борисовскій . . .	155	162	159	476	2,371	47 1/2	54	1,312
Игуменскій . . .	103	97	92	292	1,261	14 1/4	81 1/2	457
Бобруйскій . . .	208	254	223	685	2,947	70 1/2	40 1/2	367
Слуцкій . . .	97	112	92	301	2,411	26 1/2	74 1/2	22
Рѣчицкій . . .	95	107	159	361	1,843	43 1/2	12 1/2	1,139
Пинскій . . .	245	161	142	548	3,500	96	57 1/2	—
Мозырскій . . .	92	95	70	257	1,202	95 1/2	96 1/2	202
Новогрудскій . . .	135	129	137	401	2,114	64	—	939
Всего . . .	1,411	1,432	1,532	4,175	32,045	90	12 1/2	3,767

Значить, по трехлѣтнему выводу, среднимъ числомъ можно положить:  
1) что въ тюрьмахъ минской губерніи ежедневно содержится около 574 арестантовъ, и 2) что годовое содержаніе одного арестанта обходится въ 53 руб. 58 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ: (\*)

	Сколько на содержаніе арестантовъ издержано.				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднее число ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На продовольствіе. . .	32,045	90 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10,681	97	18	61
— одежду и обувь . .	14,252	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4,750	70	9	29
На отопленіе, освѣщеніе и другіе мелочные расходы, со включеніемъ сюда расходовъ за ковку, расковку и заготовленіе кандаловъ . . . . .	10,646	60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3,548	87	6	18
На содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника съ причтомъ, и на жалованье медику и прочимъ медицинскимъ чинамъ .	8,809	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2,936	34	5	12
На содержаніе больницы и на леченіе арестантовъ . .	26,497	92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	8,832	64	15	38
Всего . . . . .	92,251	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	30,750	52	53	58.

По вышепредставленнымъ даннымъ, на продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп.; слѣдовательно, на одинъ день придется 5<sup>1</sup>/<sub>6</sub> коп. Между тѣмъ, изъ государственнаго казначейства на пищу арестанта отпускается: для лицъ привилегированныхъ сословій, дворянъ и чиновниковъ по 9-ти, а для лицъ простаго званія—по 6-ти копѣекъ въ сутки. А какъ по нашему выводу на каждое лицо выходитъ только 5<sup>1</sup>/<sub>6</sub> к., то разница эта убѣждаетъ, что сдѣланный сейчасъ выводъ о годовомъ

(\*) См. прилагаемую подробную вѣдомость.

в-  
гь;  
въ  
ю  
ра-

въ.  
б р.  
ред-  
ный  
сва-

вс-

1  
2  
3

д  
в  
к  
н

н  
н  
с  
н  
ч

на

вы  
ся  
ар  
чин  
сут  
к.,

—  
(\*)

содержаніи арестанта ни въ какомъ случаѣ не можетъ назваться преувеличеннымъ и что *точное* среднее число *ежедневно* содержимыхъ въ тюрьмахъ арестантовъ должно быть менѣе 574. Дѣйствительно, принявъ суточный арестантскій кормовой паекъ въ 6, к., увидимъ, что въ 3 года было отпущено 534,095, въ одинъ годъ—около 178 т., а въ однѣ сутки—около 487 пайковъ <sup>(1)</sup>. Отсюда заключаемъ, что *точное среднее число ежедневно содержимыхъ арестантовъ* легко можетъ уменьшиться до 487 и что, слѣдовательно, сдѣланный нами выводъ относительно годового содержанія одного арестанта (составляющаго 53 р. 58 к.) есть наименьшій <sup>(2)</sup>.

Кромѣ 92,251 р. 56¼ к., израсходованныхъ въ три года на содержаніе арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ, употреблено на пищу, одежду, обувь и леченіе *пересыльныхъ* 8,531 р. 71 к. Слѣдовательно, общая сумма составитъ: въ три года—100,783 р. 27¼ к., а въ одинъ годъ—33,594 р. 42 к. А такъ какъ принятое нами среднее число ежедневно содержимыхъ арестантовъ (составляющее, какъ сказано выше, 574) есть наибольшее, то, разложивъ на нихъ и употребленную на пересыльныхъ сумму, придется на cadaго прибавить еще по 4 р. 95 к. въ годъ. Тогда годовое содержаніе одного составитъ 58 р. 53 к. Издержки эти покрываются слѣдующимъ образомъ <sup>(3)</sup>:

---

<sup>(1)</sup> На продовольствіе арестантовъ, въ три года израсходовано 32.045 р. 90¼ к. Раздѣливъ эту сумму на 6, т. е., на число копѣекъ одного пайка, получимъ 534,095 пайковъ; а раздѣливъ послѣднее число на 3, т. е. на число лѣтъ, получимъ число пайковъ въ одинъ годъ, т. е. 178,032. Черезъ раздѣленіе послѣдняго числа на 365, т. е. на число дней одного года, опредѣлится среднее число пайковъ въ каждыя сутки, которое, слѣдовательно, будетъ равно 487.

<sup>(2)</sup> Не излишнимъ будетъ обратить вниманіе на расходы по леченію арестантовъ. На продовольствіе одного арестанта выходитъ въ годъ 18 руб. 61 коп., а на леченіе 15 р. 38 коп. Такъ какъ на больного арестанта отпускается въ сутки около 40 коп., то, предполагая злоупотребленія, можно думать, что большая часть арестантовъ будутъ, круглый годъ показываться больными, тѣмъ болѣе, что причину повальныхъ болѣзней можно свалывать на тѣсноту помѣщеній и спертость воздуха.

<sup>(3)</sup> Употребляемая на пищу, одежду, обувь и леченіе пересыльныхъ арестантовъ, всего 8,531 р. 71 к., ассигнованы изъ государственнаго казначейства.



	Употреблено на содержаніе тюремныхъ и пересыльныхъ арестантовъ				На одного арестанта приходится въ годъ.	
	Въ три года.		Среднимъ числомъ, ежегодно.			
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Изъ государственнаго казначейства . . . . .	81,585	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	27,195	5	47	38
Изъ земскихъ сборовъ.	14,147	34	4,715	78	8	22
— городскихъ доходовъ . . . . .	3,427	95	1,142	65	1	99
Изъ суммъ тюремнаго комитета . . . . .	1,622	81	540	94	•	94
Всего . . .	100,783	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	33,594	42	58	53.

Такимъ образомъ 81% по содержанію арестантовъ и тюремныхъ замковъ покрываются изъ государственнаго казначейства, 14%—изъ земскихъ сборовъ, 3,4%—изъ городскихъ доходовъ, и 1,6%—изъ суммъ тюремнаго комитета.

Всѣ эти суммы поступаютъ въ завѣдываніе тюремнаго комитета, который распоряжается также и другими доходами, поступающими на улучшеніе содержанія арестантовъ (\*). Впрочемъ, послѣдняго рода доходы почти ничтожны. Такъ въ три года поступило всего 1,520 р. 20<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., принадлежащихъ, за весьма малымъ исключеніемъ, къ числу пожертвованій членовъ и благотворителей. Половина этой суммы поступила въ отдѣленіе минскаго тюремнаго замка. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, чрезъ экономію въ предыдущихъ годахъ, суммы, состоящія въ безотчетномъ распоряженіи тюремнаго комитета, къ концу 1859 года составляли уже 21,365 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., изъ числа которыхъ 19,131 р. 45 к. принадлежали тюремному замку въ Минскѣ.

Итакъ, взявъ среднія за 1857, 1858 и 1859 годы. содержаніе тюремныхъ замковъ и арестантовъ опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

(\*) Сюда принадлежатъ: 1) пожертвованія членовъ и благотворителей; 2) кружечный сборъ; поступившія по духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ, актамъ, и 4) деньги, вырученныя за арестантскія работы.

1) Продовольствіе арестантовъ . . . . .	10,681 р. 97 к.
2) Одежда и обувь . . . . .	4,750 — 70 —
3) Содержаніе больницы и леченіе арестантовъ . . . . .	8,832 — 64 —
4) Кромѣ того, продовольствіе, одежда, обувь и леченіе пересыльныхъ арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ . . . . .	2,843 — 90 —
5) Отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ,ковка, расковка и заготовленіе кандаловъ и прочіе мелочныя расходы . . . . .	3,548 — 87 —
6) Содержаніе смотрителей, надзирателей и прочихъ чиновъ при тюрьмахъ, а также священника, причта, медика и другихъ медицинскихъ чиновъ . . . . .	2,936 — 34 —
<hr/>	
Итого . . . . .	33,594 — 42 к.

Расходы эти, какъ уже замѣчено, удовлетворяются посредствомъ тюремныхъ комитетовъ, изъ различныхъ источниковъ. Теперь присоединимъ къ нимъ и тѣ расходы, которые производятся независимо отъ комитетовъ.

7) Ремонтъ тюремныхъ замковъ, по девятилѣтней сложности (*), составляетъ въ годъ . . . . .	3,673 р. » к.
8) Ремонтъ этапныхъ помѣщеній, выстроенныхъ на счетъ земства, ежегодно . . . . .	2,218 — » —
9) Наемъ помѣщеній на главномъ ссыльно-этапномъ пути . . . . .	1,912 — 25 —
10) Содержаніе 27-ми одноконныхъ подводъ при 7-ми этапахъ . . . . .	2,750 — 50 —
11) Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій . . . . .	1,321 — » —
12) Уплата военному министру за содержаніе 6-ти конно-этапныхъ командъ . . . . .	343 — 75 —
13) На устройство въ Вильно зданія для арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства . . . . .	2,456 — 50 —

---

(\*) См. замѣчанія о «публичныхъ работахъ». Тюремные замки ремонтируются на счетъ суммъ гл. упр. пут. сообщ. и публ. зданій.

14) Наемъ огородовъ для нѣкоторыхъ этаповъ, перевозка эшафотовъ и проч. (¹).	39 р.	»
15) Ремонтъ эшафотныхъ сараевъ и постройка эшафотовъ (²).	101 —	»
Итого .	14,806 —	»

А всего, съ расходами по первымъ 6-ти пунктамъ . 49,400 — 42—

Присоединивъ къ последней цифрѣ еще 9,213 руб., выражающихъ натуральную ссыльно-этапную повинность, заключающуюся въ выставкѣ для пересыльныхъ арестантовъ подводъ и проводниковъ (³), получимъ сумму въ 58,000 руб., что на каждого арестанта составитъ (по числу 574) въ годъ болѣе 100 рублей.

Но исчисленная сейчасъ сумма далеко еще, по нашему убѣжденію, не выражаетъ всѣхъ расходовъ по устройству арестантской части въ губерніи.

Деньги, употребляемыя на продовольствіе, одежду, обувь и леченіе арестантовъ отпускаются изъ государственнаго казначейства (⁴), и мы уже видѣли, что на эти статьи расхода, изъ суммъ государственнаго казначейства, въ три года употреблено 81,585 р. 17¼ к. Такъ по крайнему мѣру слѣдуетъ заключить по отчетамъ тюремныхъ комитетовъ, представленнымъ въ началѣ 1863 года министру внутреннихъ дѣлъ. Между тѣмъ, разсматривая отчеты минской казенной палаты, видимъ, что въ счетъ суммъ государственнаго казначейства, на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ выдано:

Въ 1857 году . . .	55,790 руб. 37 коп.
— 1858 — . . .	45,875 — 76¼ —
— 1859 — . . .	56,426 — 86¾ —
Въ три года . . .	158,083 — » —

Исключивъ отсюда 81,585 р. 17¼ к., останется 76,497 р. 82¾ к. Спрашивается, куда дѣвалась послѣдняя сумма? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ тѣ страшныя злоупотребленія по пересыльной части, за которыя

(¹) Расходы, обозначенные въ пунктахъ 8 — 14, удовлетворяются на счетъ земскихъ выведенъ на основаніи смѣты земскихъ расходовъ за 4 года. Сумма же, употребленная на ежегодный ремонтъ этапныхъ зданій (пункт. 8), выведена на основаніи свѣдѣній специальной комиссіи, за 9 лѣтъ (см. статью «о земскомъ сборѣ: ссыльно-этапная повинность».

(²) См. замѣчанія о «публичныхъ работахъ».

(³) См. статью о «земскомъ сборѣ: ссыльно-этапная повинность».

(⁴) Всѣ прочіе расходы удовлетворяются изъ другихъ источниковъ.

безпрестанно попадаютъ подъ судъ командиры гарнизонныхъ баталіоновъ. Изготовленіе одежды и особенно полушубковъ для пересыльныхъ арестантовъ составляло такой источникъ доходовъ, о которомъ мы можемъ составить себѣ понятіе лишь по нѣкоторымъ даннымъ (\*). Для подтвержденія этого представляемъ поразительную прогрессию расходовъ по изготовленію одежды и обуви для арестантовъ:

Въ 1853 году . . . . .	8,273 руб. 51 $\frac{1}{2}$ коп.
— 1854 — . . . . .	17,875 — 20 —
— 1855 — . . . . .	20,450 — 50 —
— 1856 — . . . . .	24,186 — 6 $\frac{3}{4}$ —
— 1857 — . . . . .	26,770 — 72 $\frac{1}{4}$ —
— 1858 — . . . . .	17,856 — 38 $\frac{1}{2}$ —
— 1859 — . . . . .	34,323 — 93 $\frac{3}{4}$ —
— 1860 — . . . . .	20,503 — 30 —

Въ достовѣрности этихъ цифръ сомнѣваться нельзя, потому что онѣ сообщены изъ казенной палаты.

О леченіи арестантовъ можно сказать тоже самое. Вотъ еще извлеченіе изъ отчетовъ минской казенной палаты: въ 1844 году на продовольствіе, одежду, обувь и леченіе арестантовъ отпущено на счетъ государственнаго казначейства 8,392 р. 53 $\frac{1}{2}$  к., а въ 1859 году на тѣ же самыя предметы употреблено 56,426 р. 86 $\frac{3}{4}$  к. Число же арестантовъ было одно и тоже....

И такъ, если прибавить къ исчисленнымъ выше 58 т. рублей еще около 25 т. руб., идущихъ ежегодно неизвѣстно куда и на что, то об-

---

(\*) По содержанію арестантовъ, иногда самый мелочной, повидимому, расходъ принимаетъ довольно грандіозные размѣры. Для примѣра выпишемъ издержки государственнаго казначейства за бритье арестантскихъ головъ:

Въ 1855 году . . . . .	765 руб. 51 коп.
— 1856 — . . . . .	587 — 55 —
— 1857 — . . . . .	613 — 36 —
— 1858 — . . . . .	612 — 77 —
— 1859 — . . . . .	563 — 7 —
— 1860 — . . . . .	13 — 8 —
— 1861 — . . . . .	3 — 75 —
— 1862 — . . . . .	7 — 53 —

И такъ, предположивъ, что подобный расходъ существовалъ и по прочимъ губерніямъ, приходимъ къ заключенію, что въ 1860 году, чрезъ воспрещеніе брить головы арестантамъ, содержимымъ въ тюремныхъ замкахъ, правительство ежегодно соблюло экономію отъ 30 до 40 тысячъ.

ная сумма расходовъ по устройству арестантской части въ губерніи составитъ около 83 тысячъ. Само собою разумѣется, что здѣсь не считаются арестантскія роты военного вѣдомства, содержимыя въ крѣпости Бобруйскъ (\*).

---

(\*) Въ бобруйской крѣпости имѣется 9 арестантскихъ ротъ: №№ 10, 20, 21, 22, 23, 41, 42 и 43. Въ нихъ, въ іюль 1863 года, считалось 1,688 арестантовъ.



## IX.

### ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ГУБЕРНИИ.

Настоящая глава заключаетъ въ себѣ обзоръ различнаго рода казенныхъ денежныхъ повинностей и сборовъ, служащихъ источникомъ къ удовлетворенію государственныхъ и земскихъ потребностей. Обзоръ нашъ раздѣляемъ на два отдѣла: А. *Общія губернскіе доходы и расходы* и Б. *Земскіе доходы и расходы (земскій сборъ)*.

Кромѣ этихъ двухъ отдѣловъ, составляющихъ такъ сказать капитальную часть въ статьѣ о доходахъ и расходахъ по губерніи, существуетъ еще нѣсколько видовъ денежныхъ сборовъ, имѣющихъ особое, специальное назначеніе. Сюда принадлежатъ: 1) *Общественный сборъ* у казенныхъ крестьянъ, служащій для удовлетворенія расходовъ по управленію казенными имѣніями и рассмотрѣнный уже въ статьѣ: «Матеріалы къ хозяйственному обозрѣнію казенныхъ имѣній» (см. гл. III).

2) *Сборъ въ продовольственный капиталъ*, (см. «Учрежденія для обезпеченія народнаго продовольствія», гл. VIII).

3) *Коробочный и свѣчной сборы* у евреевъ, (см. статью: «Евреи», гл. II).

4) *Городскіе доходы*. Объ нихъ будетъ сказано ниже, при обзорѣ, населенныхъ мѣстностей (см. гл. X).

Наконецъ, говоря о расходахъ по губерніи, слѣдуетъ также замѣтить:

1) Что расходы по содержанію почтовыхъ учрежденій (за исключеніемъ почтовыхъ станцій) удовлетворяются изъ *почтовыхъ сборовъ*, остатки которыхъ поступаютъ въ общіе губернскіе доходы, по неокладнымъ сборамъ (см. статью: «Почтовые учрежденія», гл. VIII).

2) Что нѣкоторыя благотворительныя заведенія, какъ то: городскія боль-  
стат. опис. Минск. губ., ч. II.

ницы, содержатся на счетъ суммъ приказа общественнаго призрѣнія (см. статью: «Заведенія, содержимыя на счетъ приказа общ. призр., и обороты приказа», гл. VIII), и

3) Что духовныя учебныя заведенія содержатся изъ суммъ духовнаго вѣдомства, на счетъ доходовъ отъ продажи свѣчей въ церквахъ (см. статью: «Духовныя учебныя заведенія», гл. VI), а еврейскія учебныя заведенія—на счетъ свѣчнаго съ евреевъ сбора.

## **А. Общiе губернсiе доходы и расходы (+)**

### **а) ОБЩИЕ ГУБЕРНСКІЕ ДОХОДЫ.**

По генеральнымъ отчетамъ казенной палаты, общіе губернскіе доходы распределяются по категоріямъ слѣдующимъ образомъ:

#### **1. По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ.**

аа) Арендный доходъ и оброкъ съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ), а также доходъ съ оброчныхъ статей этихъ имѣній.

бб) Процентный сборъ съ поіезунтскихъ (фундушевыхъ) имѣній и капиталовъ.

вв) Арендный доходъ и оброкъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству, а также доходъ съ оброчныхъ статей этихъ имѣній.

гг) Арендный доходъ и оброкъ съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству.

дд) Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ и разные по лѣсной части сборы.

ее) Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казенное вѣдомство на основаніи высочайшаго указа 1 января 1842 года.

жж) Доходы съ подуховныхъ имѣній, отсылаемые, на основаніи предписанія департамента государственнаго казначейства отъ 15 февраля 1858 года, въ римско-католическую духовную коллегію.

зз) Доходы съ конфискованныхъ имѣній, перечисленные въ общіе губернскіе доходы только въ 1860 году, а до того времени показываемые въ числѣ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ.

**2. По вѣдомству департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ: — до-**

---

— Въ настоящемъ сѣдѣ данныя заимствованы изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты за 1855, 1856, 1859 и 1860 годы. Въ порядкѣ изложенія будемъ держаться той системы, которая принята для генеральныхъ отчетовъ. Копіи вездѣ отбрасываются.

ходы съ пробирной палатки и съ лицъ, занимающихся мастерствомъ безъ уплаты пошлинъ.

3. По ведомству департамента разныхъ податей и сборовъ:

- аа) Подушныя подати.
- бб) Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.
- вв) Доходы по свеклосахарному производству.
- гг) Неокладные сборы.

4. По департаменту государственнаго казначейства.

- аа) Начеты и разныя взысканія, открытыя при ревизіи книгъ.
- бб) Разнаго рода суммы, полученныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства.
- вв) Разнаго рода передаточныя суммы, поступающія въ губернскае казначейство.
- гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

5. По ведомству особенной канцеляріи по кредитной части. Сюда принадлежитъ постепенная уплата ссудъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства.

Разсмотримъ вкратцѣ каждый источникъ доходовъ отдѣльно, а потомъ сдѣлаемъ имъ общій сводъ.

Предварительно, однакожъ, сдѣлаемъ замѣчаніе на счетъ принятаго по ряду отчетности о доходахъ. По каждой статьѣ въ отчетахъ обозначается:

1) Сколько слѣдовало вступить: а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ и б) доходовъ текущаго года (оклада).

2) Сколько дѣйствительно вступило: а) недоимокъ, и б) доходовъ настоящаго года (оклада).

3) Сколько исключено: а) недоимокъ и б) оклада.

4) Сколько затѣмъ осталось въ недоимкѣ: а) отъ прежнихъ лѣтъ и б) отъ истекшаго года.

Въ послѣдующемъ обзорѣниі доходовъ мы будемъ приводить слѣдующія данныя: 1) сколько слѣдовало доходовъ каждаго года, т. е. оклада за каждый годъ, не считая недоимокъ; 2) сколько въ каждомъ году дѣйствительно вступило, оклада и недоимокъ вмѣстѣ, и 3) сколько въ каждомъ году исключено, оклада и недоимокъ вмѣстѣ, и 3) сколько въ каждомъ году исключено, оклада и недоимокъ вмѣстѣ. Затѣмъ, по каждой категоріи доходовъ отмѣтимъ, сколько было недоимокъ: 1) въ началу 1857 г. и 2) къ концу 1860 г.

1. ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

а) Доходъ съ казенныхъ имѣній (бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ).

	Слѣдовало всту- пить по окладу.	Дѣйствительно вступило оклада и недоимокъ.	Кромѣ того, ис- ключено недоимокъ и оклада.
Въ 1857 году . . .	78,738	р. 59,459	р. 44,087
— 1858 — . . .	79,376	— 65,980	— 32,173
— 1859 — . . .	85,091	— 66,196	— 11,272
— 1860 — . . .	92,776	— 76,125	— 20,257
Въ 4 года . . .	335,981	— 267,760	— 107,789
Среднимъ числомъ, ежегодно	83,995, <sub>88</sub>	— 66,940	— 26,947, <sub>88</sub>
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . .			200,805 —
А къ концу 1860 года ихъ было . . .			185,165 —
Значить, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . .			15,640 р.

б) Процентный сборъ съ погезуитскихъ (фундушескихъ) имѣній и капиталовъ.

	Окладъ.	Вступило.	Исключ.
Въ 1857 году . . .	50,076	р. 51,423	р. —
— 1858 — . . .	49,723	» 49,295	» 1,818
— 1859 — . . .	49,859	» 50,273	» 230
— 1860 — . . .	49,839	» 53,265	» 660
Въ 4 года . . .	199,497	» 204,256	» 2,718
Средн. числомъ, ежегодно . . .	49,874, <sub>88</sub>	» 51,064	» 679, <sub>88</sub>
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . .			77,006 р.
А къ концу 1860 года было . . .			78,138
Значить, въ 4 года прибыло недоимокъ . . .			1,132

в) Доходъ съ имѣній, принадлежавшихъ высшему духовенству.

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	71,784	р. 58,470	р. 44,148
— 1858 — . . .	73,013	» 60,652	» 9,998
— 1859 — . . .	78,262	» 68,281	» 9,462
— 1860 — . . .	90,491	» 80,551	» 6,833
Въ 4 года . . .	313,580	» 267,954	» 70,441
Средн. числомъ, ежегодно	78,395	» 66,988, <sub>88</sub>	» 17,610, <sub>88</sub>

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . . .	111,662 р.
А къ концу 1860 г. ихъ было . . . . .	102,902 »
<hr/>	
Значить, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на . . . . .	8,760 р.

гг) *Доходы съ имѣній, принадлежавшихъ приходскому духовенству.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. . . . .	12,571 р.	10,481 р.	11,822 р.
— 1858 — . . . . .	13,064 »	11,421 »	2,142 »
— 1859 — . . . . .	12,505 »	12,094 »	2,881 »
— 1860 — . . . . .	15,246 »	13,147 »	1,218 »
<hr/>			
Въ 4 года. . . . .	53,386 »	47,143 »	18,063 р.
Средн. числомъ, ежегодно	13,346, <sub>80</sub> »	11,785, <sub>75</sub> »	4,515, <sub>75</sub> »
<hr/>			
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . . .			27,074 р.
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . .			20,198 »
<hr/>			
Значить, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на . . . . .			6,876 р.

дд) *Доходы отъ казенныхъ лѣсовъ, какъ-то: за позволенную рубку еревъ, продажу валежника, также штрафные и прочіе по лѣсной части боры.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . . . .	10,790 р.	10,791 р.	43 р.
— 1858 — . . . . .	9,692 —	9,713 —	11,002 —
— 1859 — . . . . .	8,559 —	8,223 —	3,102 —
— 1860 — . . . . .	9,900 —	9,998 —	»
<hr/>			
Въ 4 года. . . . .	38,941 —	38,725 —	14,147 —
Средн. числ., ежегодно	9,735, <sub>25</sub>	9,681, <sub>25</sub>	3,536, <sub>75</sub>
<hr/>			
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . . .			14,185 р.
А къ концу 1860 г. ихъ было . . . . .			254 —
<hr/>			
Значить, въ 4 года уменьшилось недоимокъ на . . . . .			13,931 р.

ее) *Проценты отъ капиталовъ, принадлежавшихъ высшему и приходскому духовенству и обращенныхъ въ казну, на основаніи указа 1-го января 1842 года.*

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . . . .	6,771 р.	9,234 р.	121 р.
— 1858 — . . . . .	6,658 —	6,180 —	117 —



Въ 1859 году . . .	6,457 р.	4,452 р.	340 р.
— 1860 — . . .	5,309 —	2,621 —	»
Въ 4 года . . .	25,195 —	22,487 —	578 —
Средн. числомъ, ежегодно	6,298, <sub>75</sub>	5,621, <sub>75</sub>	144, <sub>80</sub>
Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось. . .			25,976 р.
А къ концу 1860 года ихъ было. . .			28,106 —
Значить, въ 4 года недоимокъ увеличилось на. . .			2,130 р.

жж) *Доходы съ подушковыхъ имѣній*, отсылаемые, на основаніи предписанія департамента государственнаго казначейства отъ 15 февраля 1858 года, въ римско-католическую духовную коллегію.

	Окладъ.	Вступило.	Исключен.
	(*)	(*)	(*)
Въ 1857 году			
— 1858 —	3,922 р.	2,709 р.	412 р.
— 1859 —	4,099 —	3,727 —	305 —
— 1860 —	4,583 —	3,913 —	227 —
Въ 4 года . . .	12,604 —	10,349 —	944 р.
Средн. числомъ, ежегодно	3,151 —	2,587, <sub>25</sub>	236 —
Въ началѣ 1858 года было недоимокъ . . .			327 р.
А къ концу 1860 года ихъ было . . .			1,746 —
Значить, въ 3 года увеличилось недоимокъ на . . .			1,419 —

зз) Въ 1860 году, по распоряженію государственнаго казначейства *доходы съ конфискованныхъ имѣній* перечислены въ общіе губерскіе доходы, по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ. До того же времени, доходы эти показывались въ числѣ суммъ мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ, на томъ основаніи, что они находятся въ распоряженіи комиссіи погашенія долговъ. По генеральному отчету за 1860 г. доходы съ конфискованныхъ имѣній составляли:

	Окладъ.	Вступило.	Исключен.
Въ 1860 году	68,316 р.	29,606 р.	36,756 р.
Къ концу года считалось недоимокъ . . .			59,999 —

*Общій сводъ доходовъ по вѣдомству министерства государственнаго*

(\*) Въ 1857 году доходъ съ этихъ имѣній показывался по департ. госуд. казначействъ въ числѣ разнаго рода передаточныхъ суммъ.

**имущества.** Сведя всѣ исчисленные выше категоріи доходовъ въ общіе итоги, получимъ:

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году.	230,730 р.	199,858 р.	100,221 р.
— 1858 —	235,478 —	205,950 —	57,662 —
— 1859 —	244,832 —	213,246 —	27,592 —
— 1860 —	336,460 —	269,226 —	65,961 —
Въ 4 года . . .	1.047,500 —	888,280 —	251,436 —
Средн. числомъ, ежегодно . . .	261,875 —	222,070 —	62,859 —

Увеличеніе доходовъ въ 1860 году послѣдовало частію въ слѣдствіе перечисленія доходовъ съ конфискованныхъ имѣній къ общимъ губернскимъ доходамъ (см. выше) по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ, а частію въ слѣдствіе возвышенія оброка и увеличенія доходовъ отъ оброчныхъ статей.

Въ началѣ 1857 года недоимокъ считалось . . . . 456,708 р.

А въ концѣ 1860 г. ихъ было . . . . . 476,508 —

Значить, въ 4 года прибавилось недоимокъ . . . . 19,800 р.

На это увеличеніе количества недоимокъ не слѣдуетъ, однакожъ, смотрѣть, какъ на признакъ неисправнаго поступленія доходовъ съ казенныхъ имѣній. Напротивъ, въ настоящее время оброкъ съ кресьянъ и другихъ обывателей, живущихъ на казенныхъ земляхъ, а также арендная плата съ содѣжателей оброчныхъ статей взыскиваются почти безнедоимочно. Увеличеніе же недоимокъ противъ 1857 года произошло отъ перечисленія въ 1860 году доходовъ съ конфискованныхъ имѣній къ общимъ губернскимъ доходамъ по вѣдомству мин. госуд. имуществъ, тогда какъ прежде доходы съ конфискованныхъ имѣній показывались въ числѣ суммъ передаточныхъ. Отъ такого перечисленія къ прежнимъ недоимкамъ, показываемымъ по генеральнымъ отчетамъ за вѣдомствомъ минист. госуд. имуществъ, прибавилось еще около 60 т. рублей, считавшихся на конфискованныхъ имѣніяхъ. Если же изъ представленныхъ данныхъ видно, что дѣйствительнаго дохода ежегодно поступаетъ почти на 40 т. менѣе противъ оклада, то это происходитъ не столько отъ неисправной уплаты оброка и арендной платы за фермы, сколько оттого, что много запасныхъ земель и фермъ не находятся ни у кого въ арендномъ содержаніи, по неявкѣ желающихъ, и не приносятъ, въ слѣдствіе того, никакого дохода, и между тѣмъ исчисленный съ нихъ люстраціонный доходъ все-таки по-

казывается по отчетамъ въ недоборѣ, до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ распоряженіе объ исключеніи его изъ отчетовъ. Отъ этого, какъ бы ни былъ исправенъ, со стороны крестьянъ и содержателей оброчныхъ статей, взносъ оброка и платы за арендуемая фермы, но дѣйствительный доходъ по государственнымъ имуществамъ всегда будетъ менѣ оклада. Разница составитъ, среднимъ числомъ, около 15%, т. е. на 100 рублей оклада ежегодно поступаетъ только около 85 р. Это отношеніе между окладомъ и дѣйствительнымъ взносомъ довольно постоянно; такъ въ первые три года дѣйствительный доходъ составлялъ ежегодно 87%, а въ 1860 году 80% отъ оклада.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что относительно доходовъ съ казенныхъ имѣній, и особенно относительно числящихся на нихъ недоимокъ, существуетъ огромная разница между показаніями казенной палаты—съ одной стороны, и палаты государственныхъ имуществъ—съ другой.

## 2. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРНЫХЪ И СОЛЯНЫХЪ ДѢЛЪ.

Доходы по этому департаменту ничтожны и заключаются въ сборѣ съ пробирной палатки и съ лицъ, занимающихся мастерствомъ безъ уплаты пошлинъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	96 руб.	97 руб.	1 руб.
— 1858 — . . .	90 —	90 —	—
— 1859 — . . .	83 —	78 —	—
— 1860 — . . .	91 —	95 —	—
Въ 4 года . . .	360 —	360 —	1 —
Средн. числомъ, ежегодно .	90 —	90 —	0,25 —
Въ началѣ 1857 года недоимки считалось . . .			7 руб.
А въ концѣ 1860 г. было оной . . .			6 —

## 3. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ РАЗНЫХЪ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

Сюда принадлежать: доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ (съ питейной части), доходы по свеклосахарному производству и разнаго рода неокладные сборы.

### аа) Подати.

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	507,672 р.	508,913 р.	6,236 руб.
— 1858 — . . .	509,541 —	438,293 —	2,775 —

Въ 1859 году . . .	454,767 р.	502,589 р.	20,276 р.
— 1860 — . . .	462,545 —	400,980 —	93,873 —
Въ 4 года . . .	1.934,525 —	1.850,775 —	123,160 —
Средн. числомъ, еже-			
гоно . . . . .	483,631, <sub>25</sub> —	462,693, <sub>75</sub> —	30,790 —
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . . .			139,254 р.
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . .			105,727—
Значить, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . . .			33,527—

Все означенное количество податныхъ недоимокъ, считавшихся къ концу 1860 года, распределялось между разными классами населенія слѣдующимъ образомъ:

1) По министерству госуд. имуществъ.	Число душъ, подлежащ. окладу.	На нихъ въ концѣ 1860 г. считалось недоимокъ.	На кажд. податную душу приходилось недоимокъ.
Казенныхъ крестьянъ . . .	46,439	142 р.	1/3 коп.
Однородцевъ, вольныхъ людей и колонистовъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ . . . . .	4,132	1,857 —	45 —
Евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на казен. и собст. земляхъ . . . . .	486	536 —	1 р. 10 —
Итого, по минист. госуд. имуществъ . . . . .	51,057	2,535 р.	5 коп.
2) По министерству внутреннихъ дѣлъ.			
Мѣщанъ: христианъ . . .	14,146	35,741 р.	2 р. 53 —
евреевъ . . . . .	33,362	32,471 —	1 р.
Гражданъ . . . . .	580	330 —	57 —
Однородцевъ, вольныхъ людей и колонистовъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ . . . . .	11,799	14,056 —	1 р. 19 —
Евреевъ-земледѣльцевъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ . . . . .	654	2,270 —	3 р. 47 —
Помѣщичьихъ, духовныхъ, ленныхъ и поіезуитскихъ крестьянъ и дворовыхъ . . . . .	291,631	18,324 —	6 1/4 —
Итого, по мин. внутр. дѣлъ . . . . .	351,172	103,192 —	29 1/3 —
А всего . . . . .	402,229 д.	105,727 р.	26 1/4 к.

Отсюда видно, что самый исправный классъ населенія относи уплаты подушныхъ податей—крестьяне, и особенно казенные, за котор недоимки почти вовсе не числятся; на помѣщичьихъ же крестья она составляетъ всего по  $6\frac{1}{4}$  к. на душу. За тѣмъ слѣдуютъ:

	Недоимки
Граждане . . . . .	по 57 к. на ду
Одноворцы, вольные люди и колонисты . . . . .	по 100 к. на душу.
Мѣщане-евреи . . . . .	по 100 к. —
Еврей-земледѣльцы . . . . .	по 246 к. —
Мѣщане—христиане . . . . .	по 253 к. —

Изъ евреевъ-земледѣльцевъ самые неисправные плателщики тѣ, к рые проживаютъ на владѣльческихъ земляхъ и на которыхъ недоимки ( талось относительно болѣе (по 347 к. на душу), чѣмъ даже на мѣщан христианыхъ. Что касается послѣднихъ, то на каждого изъ нихъ прих лось недоимки въ  $2\frac{1}{2}$  раза болѣе, чѣмъ на каждого мѣщанина-ев. Последнее обстоятельство, съ перваго раза непонятное (потому что щета между евреями доходить до пес plus ultra), объясняется тѣмъ, большая половина податей, лежащихъ на евреяхъ, уплачивается въ робочнаго сбора—учрежденія, весьма благотѣльнаго. Впрочемъ, съ 1 года податной окладъ съ мѣщанъ уничтоженъ и замѣненъ отчасти нгомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніемъ новаго 1 женія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. А такъ какъ 1 ти съ мѣщанъ простирались по окладу до 111,215 р., налогъ н недвижимыя имущества составляетъ всего 29,340 р., то, значить замѣны податнаго оклада упомянутымъ налогомъ, государственное 1 чейство лишилось въ годъ до  $8\frac{2}{3}$  т. рублей, изъ которыхъ едва толь было выручено чрезъ увеличеніе пошлинъ отъ торговли и промысл

Вообще можно сказать, что въ настоящее время подати взн почти безнедоимочно, и если, по четырехлѣтнему выводу, на 100 1 оклада поступало ежегодно около 96%, т. е. на 4% менѣе, то разница произошла оттого, что въ 1859—1860 годахъ было иск изъ оклада до  $8\frac{2}{3}$  т. руб., не считая сложенныхъ недоимокъ.

#### 66) *Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.*

До 1859 года въ минской губерніи существовали совмѣстно чар и акцизный откупа, а съ 1859 г.—одинъ акцизный, дававшій по 1

(\*) Для этихъ классовъ расчетъ сдѣланъ общій, какъ для тѣхъ, которые жи владѣльческихъ земляхъ, такъ и на казенныхъ.



2,878 руб. въ годъ. Къ этой суммѣ ежегодно причислялись разнаго пени, за невѣность въ срокъ платежей, отчего и общая сумма оклада дохода должна была измѣняться, какъ видно ниже (см. окладъ за 59 и 1860 г.).

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	704,957 р.	654,367 р.	83,576 р.
— 1858 —	750,424 »	695,704 »	141,320 »
— 1859 —	1.071,423 »	847,137 »	122,552 »
— 1860 —	1.036,659 »	958,999 »	106,029 »
Въ 4 года	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »

Средн. числомъ,  
ежегодно . . . 890,865,75 » 789,051,75 » 113,369,25 »

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . . 694,126 р.  
А къ концу 1860 года ихъ было . . . 680,878 »

Значить, въ 4 года недоимокъ  
уменьшился на . . . 13,248 р.

Въ числѣ недоимокъ, къ концу  
1860 года считалось: . . .

*На акцизныхъ откупахъ:*

На откупщикъ Воронинъ, съ 1851  
по 1855 г. . . . . 262,221 р.  
На откупщикъ Гинцбургъ . . . . . 107,460 »

*На чарочныхъ откупахъ:*

На откупъ 1815—1819 г. . . . . 1,281 р.  
— — 1839—1843 г. . . . . 76,004 »  
— — 1843—1847 г. . . . . 420 »  
— — 1851—1855 г. . . . . 150,111 »  
597,497 »

Остальная часть недоимокъ  
состояла изъ пеней за непла-  
тежъ въ срокъ недоимокъ съ  
1815 по 1855 годъ . . . . . 83,381 р.

Итого недоимокъ къ концу 1860 года. . . . . 680,878 р.

Всѣ недоимки, лежавшія на акцизныхъ откупахъ, взысканы въ теченіе 1863 года, не смотря на разнаго рода претензіи, объявляемыя, по установленному порядку, откупщиками къ казнѣ.

Съ 1 января 1863 года акцизные откупа канули въ вѣчность, а на ихъ мѣсто введено казенное акцизное положеніе, на основаніи Высочайше утвержденного 4 іюня 1861 г. «положенія о винномъ сборѣ». Объ этомъ положеніи, равно какъ и о результатахъ онаго по минской губерніи было уже съ подробностію говорено при обзорѣ винокуренныхъ заводовъ (см. гл. IV), и потому здѣсь мы повторимъ только сдѣланный уже выводъ: если допустить, что расходъ вина по минской губерніи будетъ постоянно такой, какой былъ въ первой половинѣ 1863 года, то, со введеніемъ новаго положенія, казна будетъ получать за эту губернію слишкомъ въ два раза болѣе акцизнаго дохода, чѣмъ давалъ послѣдній откупъ.

в) *Доходы по свеклосахарному производству*

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владельцы заводовъ обязаны брать свидѣтельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 1 до 15 рублей. Кромѣ того, съ пуда сахарнаго песку взимается въ казну по 60 к. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваютъ по 30, по 45 и наконецъ по 60 к. съ пуда. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства составлялъ:

	Слѣдовало вступать (окладъ).	Вступило.	Исключ.
Въ 1857 году . . .	1,587 р. . .	1,538 р. . .	—
— 1858 — . . .	1,430 » . . .	1,641 » . . .	—
— 1859 — . . .	2,084 » . . .	2,185 » . . .	—
— 1860 — . . .	1,578 » . . .	1,564 » . . .	—
Въ 4 года . . .	6,679 » . . .	6,928 » . . .	—
Срен. числомъ, ежегодно	1,669,75 » . . .	1,732 » . . .	—
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . .		212 р. . .	—
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . .			47 р.

По истеченіи льготнаго періода для поржечскаго завода, далеко превосходящаго силою всѣ прочіе заводы, вмѣстѣ взятые, доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства долженъ увеличиться втрое или вчетверо.

г) *Неокладные сборы.* Къ доходамъ этого рода принадлежатъ: пошлины за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, сборъ за гербовую бумагу, пошлины съ купчихъ крѣпостей, пошлины за свидѣтел

на право торговли, почтовый сборъ, поперстный сборъ съ подорожныхъ и эстафетъ, сборъ за паспорта, сборъ за повышение чинами, пошлины за свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку, а также за пошлины на табакъ всѣхъ сортовъ; рекрутскія складочныя, а также пошлины, принятыя отъ рекрутскихъ отдатчиковъ на провіантъ и жалованье рекрутамъ, сборъ за бланки на ревизскія сказки и разнаго рода другіе сборы, какъ то: за подорожные бланки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.

Ежегодный доходъ отъ всѣхъ поименованныхъ статей простирается до 5,314 рублей, какъ видно ниже (см. прилагаемую на оборотѣ подробную ведомость о неокладныхъ сборахъ):

	Дѣйствительно вступило. Рублей.					
	Въ 1857 г.	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ 4 года.	Среднее.
<i>Дѣйствительно вступило неокладныхъ сборовъ.</i>						
1. За свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина . . . . .	83,316	101,892	95,018	90,877	371,103	92,775, <sup>75</sup>
2. За гербовую бумагу всѣхъ сортовъ и за употребленную по дѣламъ, вмѣсто герб., простую.	47,063	46,569	45,138	43,413	182,183	45,545, <sup>75</sup>
3. Пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, мажорскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разныхъ другихъ канцелярскихъ сборовъ . . . . .	52,288	36,381	25,198	37,730	151,597	37,899, <sup>25</sup>
4. За свидѣтельства на право торговли и пошлинъ за такія же свидѣтельства, безъ выдачи самыхъ свидѣтельствъ . . . . .	21,289	21,606	24,133	22,365	89,393	22,348, <sup>25</sup>
5. Почтового сбора . . . . .	13,673	20,560	21,404	26,773	82,410	20,602, <sup>50</sup>
6. Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ	13,872	12,376	10,249	9,450	45,857	11,464, <sup>25</sup>
7. За паспорта . . . . .	9,378	10,009	9,233	9,294	37,914	9,478, <sup>50</sup>
8. За повышение чинами . . . . .	1,925	5,234	9,953	7,177	24,289	6,072, <sup>25</sup>
9. За свидѣтельства на приготовление и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ	5,068	3,229	2,374	2,404	13,075	3,268, <sup>75</sup>
10. Рекрутскихъ складочныхъ и денегъ, принятыхъ отъ рекрутскихъ отдатчиковъ на провіантъ и жалованье рекрутамъ . . . . .	707	2,222	2,227	982	6,138	1,534, <sup>50</sup>
11. Разнаго рода другіе мелкіе сборы, какъ то: за бланки на ревизскія сказки, за подорожные бланки, за подьяды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр. . . . .	4,019	4,978	4,683	3,617	17,297	4,324, <sup>25</sup>
<b>А всего . . .</b>	<b>252,508</b>	<b>265,056</b>	<b>249,610</b>	<b>254,082</b>	<b>1,021,256</b>	<b>255,314</b>

	Слѣдовало всту- пить (окладъ).	Дѣйстви- тельно вступило.	Исключено.
году . . . . .	285,923 р.	252,508 р.	140,511 р.
— . . . . .	291,198 »	265,056 »	38,326 »
— . . . . .	287,771 »	249,610 »	32,471 »
— . . . . .	296,274 »	254,082 »	36,295 »
года . . . . .	1.161,168 »	1.021,256 »	247,603 р.
н. числомъ, ежегодно	290,291,50 »	255,314 »	61,900,75 »
началъ 1857 года			
доимокъ . . . . .			248,849 р.
к концу 1860 года			
ю . . . . .			155,891 р.
тъ, въ 4 года не-			
уменьшилось на . . . . .			92,958 р.

ислѣ неокладныхъ сборовъ первое мѣсто занимаетъ *доходъ отъ льствъ на шинки и ярлыковъ на провозъ вина.*

лъ этотъ, по четырехлѣтней сложности, простирается ежегодно 5,75 руб. серебромъ. Затѣмъ слѣдуютъ: *пошлины за гербовую* приносящія казнѣ ежегоднаго дохода около 45,545,75 р.; *пошлины за купчихъ крѣпостей*, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разные канцелярскіе сборы—37,899,25 р.; *пошлины за свидетельства на торговлю*—22,348,25 р. и *почтовый сборъ*, ежегодно простирающійся до 20,602,50 р. Такимъ образомъ, поименованныя пять категорійныхъ сборовъ доставляютъ ежегодно дохода около 219,171,50 руб., а именно 85,8 % отъ всей суммы. На всѣ же остальные статьи неокладныхъ сборовъ приходится всего 36,138,50 руб., т. е. около 14,2 % отъ средней четырехлѣтней суммы. О количествѣ неокладныхъ доходовъ каждой статьи особо и съ показаніемъ процентнаго содержанія отъ каждой статьи къ общей суммѣ.

	Рублей серебромъ.	Процентное содержаніе.
а свидетельства на шинки и яр- провозъ вина . . . . .	92,775,75	36,1 %
а гербовую бумагу и за употреблен- дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую . . . . .	45,545,75	17,9
пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, ихъ и нотаріальныхъ книгъ и раз- ныхъ канцелярскихъ сборовъ . . . . .	37,899,25	14,9



4) За свидѣтельства на право торговли . . . . .	22,348, <sup>25</sup>	8 <sub>4</sub>
5) Почтового сбора . . . . .	20,602, <sup>50</sup>	8 <sub>11</sub>
6) Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ . . . . .	11,464, <sup>25</sup>	4 <sub>8</sub>
7) За паспорта . . . . .	9,478, <sup>50</sup>	3 <sub>11</sub>
8) За повышеніе чинами . . . . .	6,072, <sup>25</sup>	2 <sub>8</sub>
9) За свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ . . . . .	3,268, <sup>75</sup>	1 <sub>8</sub>
10) Рекрутскихъ . . . . .	1,534, <sup>50</sup>	0 <sub>8</sub>
11) Разные другіе сборы, пени, штра- фы и пр. . . . .	4,324, <sup>25</sup>	1 <sub>7</sub>
Итого . . . . .	255,314 руб. 100.	

Недоимки по неокладнымъ сборамъ происходятъ большею частью отъ неуплаты разнаго рода пеней и штрафовъ.

*Общій сводъ доходовъ, по вѣдомству департамента разныхъ податей и сборовъ.* Соединивъ въ общіе итоги всѣ доходы, подлежащіе вѣдомству этого департамента и разсмотрѣнные уже выше, получимъ:

	Окладъ (слѣдовало вступить).	Вступило.	Исключен.
Въ 1857 году. . . . .	1.500,139 р.	1.417,326 р.	230,323 р.
— 1858 — . . . . .	1.552,593 »	1.400,694 »	182,421 »
— 1859 — . . . . .	1.816,045 »	1.601,521 »	175,299 »
— 1860 — . . . . .	1.797,056 »	1.615,625 »	236,197 »
Въ 4 года . . . . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.
Срен. числомъ, ежегодно . . . . .	1.666,458, <sup>25</sup> »	1.508,791, <sup>50</sup> »	206,060 »

*Въ томъ числѣ считается:*

(За 4 года)

	Окладъ.	Вступило.	Исключен.
аа) Податей . . . . .	1.934,525 р.	1.850,775 р.	123,160 р.
бб) Акцизныхъ . . . . .	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
вв) Свеклосахарныхъ до- ходовъ . . . . .	6,679 »	6,928 »	—
гг) Неокладныхъ сборовъ	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 »
Итого . . . . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.

даны числомъ, еже-  
годно:

Податей . . . . .	483,631,95 р.	462,693,75 р.	30,790 р.
Акцизныхъ . . . . .	890,865,75 —	789,051,75 —	443,369,25 —
Свеклосахарныхъ			
ъ . . . . .	1,669,75 —	1,752 —	—
Неокладныхъ сбо-			
. . . . .	290,291,50 —	255,314, —	61,900,75 —

Итого . . . 1.666,458,25 — 1.508,791,50 — 206,060 —

недоимокъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 года.
Податныхъ . . . . .	139,254 р.	105,727 р.
Акцизныхъ . . . . .	694,126 —	680,878 —
Свеклосахарныхъ . . . . .	212 —	47 —
Неокладныхъ . . . . .	248,849 —	155,891 —
Итого . . . . .	1.082,441 —	942,543 —

считъ, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . . 139,898 —

# В. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗНАЧЕЙСТВА.

Начеты и разныя зысканія, открытыя при ревизіи книгъ.  
этотъ ничтоженъ. Именно:

	Открыто наче- товъ и зысканій.	Въ то число вступило.	Исключено.
1857 году . . . . .	885 р.	131 р.	1,489 р.
1858 — . . . . .	127 —	41 —	52 —
1859 — . . . . .	279 —	342 —	40 —
1860 — . . . . .	343 —	91 —	4 —
Въ 4 года . . . . .	934 р.	605 р.	1,585 р.
дн. числомъ, ежегодно	233,50	151,25	396,25

началъ 1857 года считалось недоимокъ . . . 3,395 руб.  
въ концу 1860 года ихъ было. . . . . 2,184 —

Уменьшилось на . . . 1,211 руб.

Суммы, отпущенныя въ возмездіе отпущенныхъ изъ государ-  
ств. казначейства (суммы оборотныя). Въ этой категоріи считаются  
губ. оклад. мѣсяч. губ., ч. п.

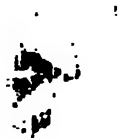
ция; 3) доходы съ помонастырскихъ имѣній, назначаемые на бого-  
мые предметы; 4) общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ,  
состоящій въ распоряженіи министерства государственныхъ иму-  
ществъ; 5) капиталы, принадлежащіе иностранному и иновѣрному духо-  
вству и поступающіе въ мѣстные казначейства, для передачи въ госу-  
дарственный заемный банкъ; 6) деньги, отпущенныя изъ городскихъ до-  
ходовъ на содержаніе въ городахъ полицейскихъ командъ; 7) деньги, по-  
лученныя изъ присутственныхъ мѣстъ и слѣдующія сенатской типографіи;  
штрафныя за неподачу въ срокъ ревизскихъ сказокъ; 9) выручка за  
проданные спиртомѣры и желѣзные аршины; 10) штрафныя за непред-  
сказаніе въ срокъ ярлыковъ, и пр.

И эти суммы, подобно оборотнымъ, не составляютъ казеннаго дохода,  
уже видно изъ самаго ихъ наименованія. По этому и въ генеральныхъ  
счетахъ казенной платы имъ ведется особый счетъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	255,334 р.	254,054 р.	14,994 р.
— 1858 — . . .	128,252 —	125,692 —	3,685 —
— 1859 — . . .	145,761 —	141,687 —	7,464 —
— 1860 — . . .	111,700 —	106,941 —	12,442 —
Въ 4 года . . .	641,047 —	628,374 —	38,585 —
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	160,261,75	157,093,50	9,646,25
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . .			71,976 р.
А въ концѣ 1860 года ихъ было . . .			48,759 —
Уменьшилось на			23,217 р.

гг) Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ  
ствъ и должностныхъ лицъ, составляли:

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	1,057 р.	1,057	—
— 1858 — . . .	3,844 —	3,844	—
— 1859 — . . .	5,057 —	5,057	—
— 1860 — . . .	492 —	492	—
Въ 4 года . . .	10,450 —	10,450	—
Средн. числ., ежегодно . . .	2,612,50	2,612,50	—
Недоимокъ не имѣется.			



—

...

—



вв) По суммамъ передаточнымъ . . .	71,976 р.	48,759 р.
гг) По остаткамъ отъ разныхъ суммъ . . .	—	—

Итого . . . 572,349 р. 414,793 р.

Значить, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . . 157,556 р.

**ПО ВѢДОМСТВУ ОСОБЕННОЙ КАНЦЕЛЯРИИ ПО КРЕДИТНОЙ ЧАСТИ.**

Здѣсь разумѣются долговые платежи, т. е. постепенная уплата ссудъ-пущенныхъ заимообразно изъ государственнаго казначейства жителямъ, цествамъ и городамъ, по случаю пожаровъ или по другимъ какимъ-либо причинамъ. Сюда принадлежатъ также суммы, поступающія изъ земныхъ сборовъ, на погашеніе тридцати-семилѣтняго займа, сдѣланнаго въ государственномъ казначействѣ для улучшенія системы днѣпровско-бугскаго канала.

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. . .	31,271 р.	20,243 р.	6,444 р.
— 1858 — . . .	28,424 »	2,331 »	87,183 »
— 1859 — . . .	18,067 »	27,983 »	472 »
— 1860 — . . .	17,933 »	3,418 »	601 »
Въ 4 года. . .	95,695 р.	53,975 р.	94,700 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	23,923,75 р.	13,493,75 р.	23,675 р.

Недоимки по долгowymъ платежамъ составляли:

Въ началѣ 1857 года . . . . .	61,698 р.
— концѣ 1860 — . . . . .	45,452 р.
Въ 4 года уменьшилось на . . . . .	16,246 р.

Вообще видно, что уплата ссудъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства, идетъ не слишкомъ исправно. Въ уплату долговъ ежегодно упаетъ на 44% менѣе, чѣмъ слѣдовало бы, и не смотря на то, что продолженіе 4 лѣтъ исключено долговъ на 94,700 р., — количество недоимокъ уменьшилось всего только на 16,000 руб.

**ОБЩІЙ СВОДЪ ОБЩИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ДОХОДОВЪ.**

Разсмотрѣвъ вкратцѣ каждую категорію общихъ губернскихъ доходовъ 50, сдѣлаемъ теперь общій сводъ представленнымъ даннымъ.



Отсюда видно, что самый исправный классъ населенія относительно уплаты подушныхъ податей—крестьяне, и особенно казенные, за которыми недоимки почти вовсе не числятся; на помещичьихъ же крестьянахъ она составляетъ всего по  $6\frac{1}{4}$  к. на душу. За тѣмъ слѣдуютъ:

Недоимки:

Граждане . . . . .	по 57 к. на душу.
Одноворцы, вольные люди и колонисты . . . . .	по 100 к. на душу. (*)
Мѣщане-евреи . . . . .	по 100 к. —
Евреи-земледѣльцы . . . . .	по 246 к. — (*)
Мѣщане—христиане . . . . .	по 253 к. —

Изъ евреевъ-земледѣльцевъ самые неисправные плателщики тѣ, которые проживаютъ на владѣльческихъ земляхъ и на которыхъ недоимки считались относительно болѣе (по 347 к. на душу), чѣмъ даже на мѣщанахъ-христианахъ. Что касается послѣднихъ, то на каждого изъ нихъ приходилось недоимки въ  $2\frac{1}{2}$  раза болѣе, чѣмъ на каждого мѣщанина-еврея. Последнее обстоятельство, съ перваго раза непонятное (потому что нищета между евреями доходитъ до *plus ultra*), объясняется тѣмъ, что большая половина податей, лежащихъ на свреяхъ, уплачивается изъ коробочнаго сбора—учрежденія, весьма благотѣльнаго. Впрочемъ, съ 1863 года податной окладъ съ мѣщанъ уничтоженъ и замѣненъ отчасти налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ и введеніемъ новаго положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. А такъ какъ подати съ мѣщанъ простирались по окладу до 111,215 р., налогъ же на недвижимыя имущества составляетъ всего 29,340 р., то, значитъ, отъ замѣны податнаго оклада упомянутымъ налогомъ, государственное казначейство лишилось въ годъ до  $\frac{82}{100}$  т. рублей, изъ которыхъ едва только  $\frac{9}{100}$  т. было выручено чрезъ увеличеніе пошлинъ отъ торговли и промысловъ.

Вообще можно сказать, что въ настоящее время подати вносятся почти безнедоимочно, и если, по четырехлѣтнему выводу, на 100 рублей оклада поступало ежегодно около 96%, т. е. на 4% менѣе, то и эта разниа произошла оттого, что въ 1859—1860 годахъ было исключено изъ оклада до  $\frac{80}{100}$  т. руб., не считая сложенныхъ недоимокъ.

66) *Доходы отъ чарочныхъ и акцизныхъ откуповъ.*

До 1859 года въ минской губерніи существовали совмѣстно чарочный и акцизный откупа, а съ 1859 г.—одинъ акцизный, дававшій по окладу

(\*) Для этихъ классовъ расчетъ сдѣланъ общій, какъ для тѣхъ, которые живутъ на владѣльческихъ земляхъ, такъ и на казенныхъ.

1.022,878 руб. въ годъ. Къ этой суммѣ ежегодно причислялись разнаго рода пени, за невзносъ въ срокъ платежей, отчего и общая сумма окладнаго дохода должна была измѣняться, какъ видно ниже (см. окладъ за 1859 и 1860 г.).

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году	704,957 р.	654,367 р.	83,576 р.
— 1858 —	750,424 »	695,704 »	141,320 »
— 1859 —	1.071,423 »	847,137 »	122,552 »
— 1860 —	1.036,659 »	958,999 »	106,029 »
Въ 4 года	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »

Средн. числомъ,  
ежегодно . . . . 890,865,75 » 789,051,75 » 113,369,25 »

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . . . 694,126 р.  
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . 680,878 »

Значить, въ 4 года недоимокъ  
уменьшилось на . . . . . 13,248 р.

Въ числѣ недоимокъ, къ концу  
1860 года считалось: . . . .

*На акцизныхъ откупахъ:*

На откупщикъ Воронинъ, съ 1851  
по 1855 г. . . . . 262,221 р.  
На откупщикъ Гинцбургъ . . . . . 107,460 »

*На чарочныхъ откупахъ:*

На откупъ 1815—1819 г. . . . . 1,281 р.  
— — 1839—1843 г. . . . . 76,004 »  
— — 1843—1847 г. . . . . 420 »  
— — 1851—1855 г. . . . . 150,111 »  
597,497 »

Остальная часть недоимокъ  
состояла изъ пеней за непла-  
тежъ въ срокъ недоимокъ съ  
1815 по 1855 годъ . . . . . 83,381 р.

Итого недоимокъ къ концу 1860 года. . . . . 680,878 р.

Всѣ недоимки, лежавшія на акцизныхъ откупахъ, взысканы въ теченіе 1863 года, не смотря на разнаго рода претензіи, объявляемыя, по завѣденному порядку, откупщиками къ казнѣ.

Съ 1 января 1863 года акцизные откупа канули въ вѣчность, а вмѣсто ихъ введено казенное акцизное положеніе, на основаніи высочайше утвержденнаго 4 іюня 1861 г. «*положеніи о винномъ сборѣ*». Объ этомъ положеніи, равно какъ и о результатахъ онаго по минской губерніи было уже съ подробностію говорено при обзорѣ винокуренныхъ заводовъ (см. гл. IV), и потому здѣсь мы повторимъ только сдѣланный уже выводъ: если допустить, что расходъ вина по минской губерніи будетъ постоянно такой, какой былъ въ первой половинѣ 1863 года, то, со введеніемъ новаго положенія, казна будетъ получать за эту губернію слишкомъ въ два раза болѣе акцизнаго дохода, чѣмъ давалъ послѣдній откупъ.

вв) *Доходы по свеклосахарному производству*

Для выдѣлки сахара изъ свекловицы, владѣльцы заводовъ обязаны брать свидѣтельства, цѣною, смотря по количеству производства, отъ 3 до 15 рублей. Кромѣ того, съ пуда сахарнаго песку взимается въ казну по 60 к. акциза. Учреждаемые заводы пользуются льготою въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а потомъ, черезъ каждые два года, уплачиваютъ по 30, по 45 и наконецъ по 60 к. съ пуда. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства составлялъ:

	Слѣдовало вступать (окладъ).	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	1,587 р. . .	1,538 р.	—
— 1858 — . .	1,430 » . .	1,641 »	—
— 1859 — . .	2,084 » . .	2,185 »	—
— 1860 — . .	1,578 » . .	1,564 »	—
Въ 4 года . .	6,679 » . .	6,928 »	—
Срен. числомъ, ежегодно	1,669,75 » . .	1,732 »	—
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . .		212 р.	—
А къ концу 1860 года ихъ было . . . . .			47 р.

По истеченіи льготнаго періода для поржечскаго завода, далеко превосходящаго силою всѣ прочіе заводы, вмѣстѣ взятые, доходъ казны отъ свеклосахарнаго производства долженъ увеличиться втрое или вчетверо.

гг) *Неокладные сборы*. Къ доходамъ этого рода принадлежать: пошлины за свидѣтельства на шинки и ярлыки на провозъ вина, сборъ за гербовую бумагу, пошлины съ купчихъ крѣпостей, пошлины за свидѣтель-

ства на право торговли, почтовый сборъ, поверстный сборъ съ подорожныхъ и эстафетъ, сборъ за паспорта, сборъ за повышеніе чинами, пошлина за свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку, а также за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ; рекрутскія складочныя, а также деньги, принятыя отъ рекрутскихъ отдатчиковъ на провіантъ и жалованье рекрутамъ, сборъ за бланки на ревизскія сказки и разнаго рода другіе мелкіе сборы, какъ то: за подорожные бланки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр.

Ежегодный доходъ отъ всѣхъ поименованныхъ статей простирается до 255,314 рублей, какъ видно ниже (см. прилагаемую на оборотѣ подробную вѣдомость о неокладныхъ сборахъ):

	Дѣйствительно вступило. Рублей.					
	Въ 1857 г.	Въ 1858 г.	Въ 1859 г.	Въ 1860 г.	Въ 4 года.	Среднее.
<i>Дѣйствительно вступило неокладныхъ сборовъ.</i>						
1. За свѣдѣтельства на шинки и ярмыки на провозъ вина . . . . .	83,316	101,892	95,018	90,877	371,103	92,775, <sup>76</sup>
2. За гербовую бумагу всѣхъ сортовъ и за употребленную по дѣламъ, вмѣсто герб., простую.	47,063	46,569	45,138	43,413	182,183	45,545, <sup>78</sup>
3. Пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разныхъ другихъ канцелярскихъ сборовъ . . . . .	52,288	36,381	25,198	37,730	151,597	37,899, <sup>25</sup>
4. За свѣдѣтельства на право торговли и пошлинъ за такія же свѣдѣтельства, безъ выдачи самыхъ свѣдѣтельствъ . . . . .	21,289	21,606	24,133	22,365	89,393	22,348, <sup>25</sup>
5. Почтового сбора . . . . .	13,673	20,560	21,404	26,773	82,410	20,602, <sup>50</sup>
6. Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ	13,872	12,376	10,249	9,450	45,857	11,464, <sup>25</sup>
7. За паспорта . . . . .	9,378	10,009	9,233	9,294	37,914	9,478, <sup>50</sup>
8. За повышение чинами . . . . .	1,925	5,234	9,953	7,177	24,289	6,072, <sup>25</sup>
9. За свѣдѣтельства на приготовление и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ	5,068	3,229	2,374	2,404	13,075	3,268, <sup>75</sup>
10. Рекрутскихъ складочныхъ и денегъ, принятыхъ отъ рекрутскихъ отдагчиковъ на провиантъ и жалованье рекрутамъ . . . . .	707	2,222	2,227	982	6,138	1,534, <sup>20</sup>
11. Разнаго рода другіе мелкіе сборы, какъ то: за бланки на ревизскія сказки, за подорожные бланки, за подряды свыше объявленныхъ капиталовъ, пени, штрафы и пр. . . . .	4,019	4,978	4,683	3,617	17,297	4,324, <sup>25</sup>
<b>А всего . . . . .</b>	<b>252,508</b>	<b>265,056</b>	<b>249,610</b>	<b>254,082</b>	<b>1,021,256</b>	<b>255,314</b>



	Слѣдовало всту- пить (окладъ).	Дѣйстви- тельно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	285,923 р.	252,508 р.	140,511 р.
— 1858 — . . .	291,198 »	265,056 »	38,326 »
— 1859 — . . .	287,771 »	249,610 »	32,471 »
— 1860 — . . .	296,274 »	254,082 »	36,295 »
Въ 4 года . . .	1.161,168 »	1.021,256 »	247,603 р.
Средн. числомъ, ежегодно	290,291,50 »	255,314 »	61,900,75 »
Въ началѣ 1857 года было недоимокъ . . .			248,849 р.
А къ концу 1860 года ихъ было . . .			155,891 р.
Значить, въ 4 года не- доимокъ уменьшилось на . . .			92,958 р.

Въ числѣ неокладныхъ сборовъ первое мѣсто занимаетъ *доходъ отъ свидѣтельствъ на шинки и ярлыковъ на провозъ вина.*

Доходъ этотъ, по четырехлѣтней сложности, простирается ежегодно до 92,775,75 руб. серебромъ. Затѣмъ слѣдуютъ: *пошлины за гербовую бумагу*, приносящія казнѣ ежегоднаго дохода около 45,545,75 р.; *пошлины съ купчихъ крѣпостей*, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и разныя другія канцелярскія сборы—37,899,25 р.; *пошлины за свидѣтельства на право торговли*—22,348,25 р. и *почтовый сборъ*, ежегодно простирающійся до 20,602,50 р. Такимъ образомъ, поименованныя пять категорій неокладныхъ сборовъ доставляютъ ежегодно дохода около 219,171,50 руб., что составитъ 85,8 % отъ всей суммы. На всѣ же остальные статьи неокладныхъ сборовъ приходится всего 36,138,50 руб., т. е. около 14,2 %. Приводимъ средніе четырехлѣтніе выводы о количествѣ неокладныхъ доходовъ, по каждой статьѣ особо и съ показаніемъ процентнаго содержанія доходовъ отъ каждой статьи къ общей суммѣ.

	Рублей сере- бромъ.	Процентное содержаніе.
1) За свидѣтельства на шинки и яр- лыки на провозъ вина . . .	92,775,75	36,1 %.
2) За гербовую бумагу и за употреблен- ную по дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую . .	45,545,75	17,9
3) Пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ и раз- ныхъ другихъ канцелярскихъ сборовъ . . .	37,899,25	14,9

4) За свидѣтельства на право торговли . . . . .	22,348, <sub>25</sub>	8, <sub>8</sub>
5) Почтового сбора . . . . .	20,602, <sub>50</sub>	8, <sub>1</sub>
6) Поверстнаго сбора съ подорожныхъ и эстафетъ . . . . .	11,464, <sub>25</sub>	4, <sub>5</sub>
7) За паспорта . . . . .	9,478, <sub>50</sub>	3, <sub>7</sub>
8) За повышеніе чинами . . . . .	6,072, <sub>25</sub>	2, <sub>4</sub>
9) За свидѣтельства на приготовленіе и продажу табаку и за бандероли на табакъ всѣхъ сортовъ . . . . .	3,268, <sub>75</sub>	1, <sub>3</sub>
10) Рекрутскихъ . . . . .	1,534, <sub>50</sub>	0, <sub>8</sub>
11) Разные другіе сборы, пени, штра- фы и пр. . . . .	4,324, <sub>25</sub>	1, <sub>7</sub>
<hr/>		
Итого . . . . .	255,314	руб. 100.

Недоимки по неокладнымъ сборамъ происходятъ большею частію отъ неуплаты разнаго рода пеней и штрафовъ.

*Общій сводъ доходовъ, по вѣдомству департамента размытъ податей и сборовъ.* Соединивъ въ общіе итоги всѣ доходы, подлежащіе вѣдомству этого департамента и разсмотрѣнные уже выше, получимъ:

	Окладъ (слѣдовало вступить).	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. . . . .	1.500,139 р.	1.417,326 р.	230,323 р.
— 1858 — . . . . .	1.552,593 »	1.400,694 »	182,421 »
— 1859 — . . . . .	1.816,045 »	1.601,521 »	175,299 »
— 1860 — . . . . .	1.797,056 »	1.615,625 »	236,197 »
<hr/>			
Въ 4 года . . . . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.
Срен. числомъ, ежегодно . . . . .	1.666,458, <sub>15</sub> »	1.508,791, <sub>50</sub> »	206,060 »

*Въ томъ числѣ считается:*

(За 4 года)

	Окладъ.	Вступило.	Исключено.
аа) Податей . . . . .	1.934,525 р.	1.850,775 р.	123,160 р.
бб) Акцизныхъ . . . . .	3.563,463 »	3.156,207 »	453,477 »
вв) Свеклосахарныхъ до- ходовъ . . . . .	6,679 »	6,928 »	—
гг) Неокладныхъ сборовъ	1.161,166 »	1.021,256 »	247,603 »
<hr/>			
Итого . . . . .	6.665,833 »	6.035,166 »	824,240 р.

*Срединныя числомъ, еже-  
годно:*

аа) Податей . . . . .	483,631, <sub>25</sub> р.	462,693, <sub>75</sub> р.	30,790 р.
бб) Акцизныхъ . . . . .	890,865, <sub>75</sub> —	789,051, <sub>75</sub> —	143,369, <sub>25</sub> —
вв) Свеклосахарныхъ доходовъ . . . . .	1,669, <sub>75</sub> —	1,752 —	—
гг) Неокладныхъ сбо- ровъ . . . . .	290,291, <sub>50</sub> —	255,314, —	61,900, <sub>75</sub> —
Итого . . . . .	1.666,458, <sub>25</sub> —	1.508,791, <sub>50</sub> —	206,060 —

Недоимокъ по департаменту разныхъ податей и сборовъ считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 года.
аа) Податныхъ . . . . .	139,254 р.	105,727 р.
бб) Акцизныхъ . . . . .	694,126 —	680,878 —
вв) Свеклосахарныхъ . . . . .	212 —	47 —
гг) Неокладныхъ . . . . .	248,849 —	155,891 —
Итого . . . . .	1.082,441 —	942,543 —

Значить, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . . 139,898 —

#### 4. ПО ДЕПАРТАМЕНТУ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАЗНАЧЕЙСТВА.

аа) *Начеты и разныя изысканія, открытыя при ревизіи книгъ.*  
Доходъ этотъ ничтоженъ. Именно:

	Открыто наче- товъ и изысканій.	Въ то число вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . . . .	885 р.	131 р.	1,489 р.
— 1858 — . . . . .	127 —	41 —	52 —
— 1859 — . . . . .	279 —	342 —	40 —
— 1860 — . . . . .	343 —	91 —	4 —

Въ 4 года . . . . .	934 р.	605 р.	1,585 р.
Среди. числомъ, ежегодно . . . . .	233, <sub>50</sub>	151, <sub>25</sub>	396, <sub>25</sub>

Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ . . . 3,395 руб.

А къ концу 1860 года ихъ было. . . . . 2,184 —

Уменьшилось на . . . 1,211 руб.

бб.) *Суммы, отпущенныя въ возмездіе отпущенныхъ изъ государ-  
ственной казначейства (суммы оборотныя). Въ этой категоріи считаются*

суммы, поступающія на покрытіе тѣхъ расходовъ государственнаго казначейства, которые должны падать не на общіе губернскіе доходы, а на другіе источники, вѣдомства или лица. Капитальную статью составляютъ здѣсь разнаго рода счеты съ земскимъ сборомъ. Такъ, напримѣръ, если, по неимѣнію наличныхъ суммъ земскаго сбора, на удовлетвореніе какихъ либо земскихъ повинностей дѣлается изъ общихъ губернскихъ доходовъ ссуда, то суммы, поступающія изъ земскаго сбора въ возвратъ этой ссуды, записываются въ приходъ по департаменту государственнаго казначейства, въ число суммъ оборотныхъ. Въ приходъ по суммамъ оборотнымъ записываются также: 1) деньги, вносимыя въ мѣстные казначейства, на пополненіе прогонныхъ и суточныхъ, выдаваемыхъ чиновникамъ, командруемымъ для слѣдствій на счетъ виновныхъ; 2) деньги, взыскиваемыя казначействъ, за представляемые ими негодные къ употребленію кредитныя билеты; 3) возвратъ выданнаго заимообразно впередъ или перетребованнаго содержанія, и пр. и пр.

Изъ этого видно, что суммы, поступающія въ возвратъ, не составляютъ дохода казны, а только пополняютъ сдѣланный изъ одной временной расходъ. Тѣмъ не менѣе, по генеральнымъ отчетамъ казенной палаты не ведется, конечно, подробный счетъ, который и представляемъ здѣсь, в главнѣйшихъ его результатахъ.

	Причислено къ возврату.	Вступило въ возвратъ.	Исключено.
Въ 1857 году.	102,867 р.	243,271 р.	9,266 р.
— 1858 —	196,753 —	129,427 —	10,202 —
— 1859 —	111,230 —	123,534 —	11,065 —
— 1860 —	78,367 —	82,171 —	14,189 —
Въ 4 года .	489,217 р.	578,403 р.	44,722 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно .	122,304, <sub>25</sub>	144,600, <sub>75</sub>	11,180, <sub>55</sub>

Недочиски по оборотнымъ суммамъ весьма значительны.

Въ началѣ 1857 года онѣ составляли .	496,978 р.
А въ концѣ 1860 года ихъ было .	363,850 —

Въ 4 года уменьшилось на . 133,128 —

в) Разнаго рода передаточныя суммы, поступающія въ губернское казначейство. Сюда принадлежатъ: 1) суммы, высланныя изъ государственнаго казначейства въ кредитныхъ билетахъ, серіяхъ и звонкой монетѣ; 2) свѣчной еврейскій сборъ, для передачи въ министерство народнаго просвѣщенія.

свѣщенія; 3) доходы съ помонастырскихъ имѣній; назначаемые на богоугодные предметы; 4) общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, состоящій въ распоряженіи министерства государственныхъ имуществъ; 5) капиталы, принадлежащіе иностранному и иновѣрному духовенству и поступающіе въ мѣстныя казначейства, для передачи въ государственный заемный банкъ; 6) деньги, отпущенныя изъ городскихъ доходовъ на содержаніе въ городахъ полицейскихъ командъ; 7) деньги, полученныя изъ присутственныхъ мѣстъ и слѣдующія сенатской типографіи; 8) штрафныя за неподачу въ срокъ ревизскихъ сказокъ; 9) выручка за проданныя спиртомѣры и желѣзные аршины; 10) штрафныя за непредставленіе въ срокъ ярлыковъ, и пр.

И эти суммы, подобно оборотнымъ, не составляютъ казеннаго дохода, что уже видно изъ самаго ихъ наименованія. По этому и въ генеральныхъ отчетахъ казенной платы имъ ведется особый счетъ.

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	255,334 р.	254,054 р.	14,994 р.
— 1858 — . . .	128,252 —	125,692 —	3,685 —
— 1859 — . . .	145,761 —	141,687 —	7,464 —
— 1860 — . . .	111,700 —	106,941 —	12,442 —
Въ 4 года . . .	641,047 —	628,374 —	38,585 —
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	160,261,75	157,093,50	9,646,25
Въ началѣ 1857 года считалось недоимокъ. . .			71,976 р.
А въ концѣ 1860 года ихъ было . . .			48,759 —
Уменьшилось на			23,217 р.

гг) *Остатки отъ разныхъ суммъ, присланные отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, составляли:*

	Слѣдовало вступить.	Вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . . .	1,057 р.	1,057	—
— 1858 — . . .	3,844 —	3,844	—
— 1859 — . . .	5,057 —	5,057	—
— 1860 — . . .	492 —	492	—
Въ 4 года . . .	10,450 —	10,450	—
Средн. числ., ежегодно.	2,612,50	2,612,50	—
Недоимокъ не имѣется.			

*Общій сводъ доходовъ по ведомству департамента государственнаго казначейства.* Въ сборы и суммы, числящіяся, по генеральнымъ отчетамъ, въ введеніи департамента государственнаго казначейства, представлять слѣдующіе итоги:

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году . .	359,443 р.	498,513 р.	25,749 р.
— 1858 — . .	328,976 —	259,004 —	13,939 —
— 1859 — . .	262,327 —	270,620 —	18,569 —
— 1860 — . .	190,902 —	189,695 —	26,635 —
Въ 4 года . . .	1.141,648 р.	1.217,832 р.	84,892 р.
Среднимъ числомъ , ежегодно . . .	285,412 —	304,458 —	21,223 . .

*Въ томъ числѣ, въ 4 года:*

аа) Начетовъ и взысканій, открытыхъ при ревизи книгъ . . . .	934 р.	605 р.	1,585 р.
бб) Суммъ, полученныхъ въ возвратъ . .	489,217 —	578,403 —	44,722 —
вв) Суммъ передаточныхъ	641,047 —	628,374 —	38,585 —
гг) Остатковъ отъ раз- ныхъ суммъ . .	10,450 . —	10,450 —	—
Итого въ 4 года.	1.141,648 р.	1.217,832 р.	84,892 р.

*Среднимъ числомъ, еже-  
годно:*

аа) Начетовъ и взысканій	233,50 р.	151,25 р.	396,25 р.
бб) Въ возвратъ . .	122,304,25 —	144,600,75 —	11,180,50 —
вв) Суммъ передаточ- ныхъ . . . .	160,261,75 —	157,093,50 —	9,646,65 —
гг) Остатковъ . . .	2,612,50 —	2,612,50 —	—
Итого . . . .	285,412 р.	304,458 р.	21,223 р.

Недоимокъ по ведомству департамента государственнаго казначейства считалось:

	Въ началѣ 1857 года.	Въ концѣ 1860 год.
аа) По начетамъ и взысканіямъ . . .	3,395 р.	2,184
бб) По суммамъ, подлежащимъ возврату .	496,978 »	363,850



вв) По суммамъ передаточнымъ . . .	71,976 р.	48,759 р.
гг) По остаткамъ отъ разныхъ суммъ . . .	—	—

Итого . . . 572,349 р. 414,793 р.

Значить, въ 4 года недоимокъ уменьшилось на . . . 157,556 р.

### 3. ПО ВѢДОМСТВУ ОСОБЕННОЙ КАНЦЕЛЯРИИ ПО КРЕДИТНОЙ ЧАСТИ.

Здѣсь разумѣются долговые платежи, т. е. постепенная уплата ссудъ-отпущенныхъ заимообразно изъ государственнаго казначейства жителямъ, обществамъ и городамъ, по случаю пожаровъ или по другимъ какимъ либо причинамъ. Сюда принадлежатъ также суммы, поступающія изъ земскихъ сборовъ, на погашеніе тридцати-семилѣтняго займа, сдѣланнаго въ государственномъ казначействѣ для улучшенія системы днѣпровско-бугскаго канала.

	Слѣдовало вступить.	Дѣйствительно вступило.	Исключено.
Въ 1857 году. . .	31,271 р.	20,243 р.	6,444 р.
— 1858 — . . .	28,424 »	2,331 »	87,183 »
— 1859 — . . .	18,067 »	27,983 »	472 »
— 1860 — . . .	17,933 »	3,418 »	601 »
Въ 4 года. . .	95,695 р.	53,975 р.	94,700 р.
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	23,923,75 р.	13,493,75 р.	23,675 р.

Недоимки по долговымъ платежамъ составляли:

Въ началѣ 1857 года . . . . .	61,698 р.
— концѣ 1860 — . . . . .	45,452 р.
Въ 4 года уменьшилось на . . . . .	16,246 р.

Вообще видно, что уплата ссудъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства, идетъ не слишкомъ исправно. Въ уплату долговъ ежегодно вступаетъ на 44% менѣе, чѣмъ слѣдовало бы, и не смотря на то, что въ продолженіе 4 лѣтъ исключено долговъ на 94,700 р., — количество недоимокъ уменьшилось всего только на 16,000 руб.

### ОБЩІЙ СВОДЪ ОБЩИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ДОХОДОВЪ.

Разсмотрѣвъ вкратцѣ каждую категорію общихъ губернскихъ доходовъ особо, сдѣлаемъ теперь общій сводъ представленнымъ даннымъ.

По генеральнымъ отчетамъ минской казенной палаты значится:

	Слѣдовало всту- пить по окладу.	Дѣйствительно вступило окла- да.	Кромѣ того, исключено оклада и не- доимокъ.
Въ 1857 году	2.121,679 р.	2.136,037 р.	362,738 р.
— 1858 —	2.145,561 —	1.868,069 —	341,205 —
— 1859 —	2.341,354 —	2.113,448 —	221,932 —
— 1860 —	2.342,442 —	2.078,059 —	329,394 —
Въ 4 года	8.951,036 —	8.195.613 —	1.255,269 —
Среднимъ числомъ, ежегодно . . .	2.237,759 —	2.048,903, <sub>25</sub> —	313,817, <sub>25</sub> —

Итакъ, средняя цифра ежегоднаго прихода въ общіе губернскіе дохо- ды составляетъ 2.048,903,<sub>25</sub> р., т. е. на 188,855,<sub>75</sub> р. менѣе противъ того, что предполагается ежегодно къ поступленію. Цифра эта, однакожъ, не выражаетъ *чистаго* государственнаго дохода, потому что въ нее вош- ли и такія суммы, поступающія въ мѣстныя казначейства, которыя соб- ственно дохода не составляютъ. Къ послѣднему разряду суммъ принадле- жать: а) суммы *оборотныя*, т. е. полученныя въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства (см. катег. 4, бб); б) суммы, которыя мы назвали *передаточными* и которыя поступаютъ въ мѣстныя казначей- ства по разнымъ случаямъ (см. катег. 4, вв), и в) *домовые платежи* (см. катег. 5).

Принявъ во вниманіе послѣднее замѣчаніе, раздѣлимъ выведенную вы- ше среднюю цифру ежегоднаго прихода на двѣ части, изъ которыхъ пер- вая будетъ выражать *чистый* государственный доходъ, а ко второй отнесемъ суммы, чистаго дохода не составляющія. При этомъ будемъ имѣть въ виду суммы, предположенныя къ поступленію и дѣйствительно поступившія; объ исключенныхъ же упоминать не будемъ.

#### 1. Суммы, составляющія чи- стый государственный доходъ.

	Среднимъ числомъ, ежегодно. Слѣдовало вступать (окладъ).	Дѣйствительно вступило.
По министерству государ- ственныхъ имуществъ (*) . .	261,875 р. . .	222,070 р.

(\*) Доходъ съ конфискованныхъ имѣній вошелъ только за 1860 годъ. Причины того объ- ясны въ своемъ мѣстѣ.

Доходъ съ пробирной палатки (см. катег. 2)	90 р.	90 р.
Податей (см. кат. 3, аа)	483,631,25—	462,693,75—
Акцизныхъ доходовъ (кат. 3, бб)	890,865,75—	789,051,75—
Доходовъ по свеклосахарному производству (катег. 3, вв)	1,669,75—	1,732 —
Неокладныхъ сборовъ (катег. 3, гг.)	290,291,50—	255,314 —
Начеты и взысканія, открытые при ревизии книгъ (кат. 4, аа)	233,50—	151,25—
Остатки, присланные отъ разныхъ мѣстъ и лицъ (катег. 4, гг)	2,612,50—	2,612,50—
<b>Итого чистаго дохода</b>	<b>1.981,269,25—</b>	<b>1.733,715,25—</b>

**II. Суммы, чистаго дохода не составляющія.**

Суммы оборотныя (катег. 4, бб.)	122,304,25 р.	144,600,75 р.
Суммы передаточныя (кат. 4, вв.)	160,261,75—	157,093,50—
Долговые платежи (кат. 5)	23,923,75—	13,498,75—
<b>Итого</b>	<b>306,489,75—</b>	<b>315,188 —</b>

**А всего въ приходъ** 2.237,759 р. 2.048.903,25 р.

Отсюда видно, что чистый *средній* ежегодный доходъ казны по минской губернии составляетъ 1.733,715,25 р., т. е. около 84% отъ общей суммы прихода. Впрочемъ, въ послѣдніе два года разсматриваемаго четырехлѣтія и нынѣ чистый доходъ образуетъ гораздо большую сумму, какъ противъ средняго дохода, такъ и противъ дохода первыхъ двухъ лѣтъ. Такъ:

**Дѣйствительно вступило:**

	Суммы, чистый доходъ составляющія.	Суммы оборотныя, передаточныя и долговые платежи.	Всего.
Въ 1857 году	1.618,469 р.	517,568 р.	2.136,037 р.
— 1858 —	1.610,619 —	257,450 —	1.868,069 —
— 1859 —	1.820,244 —	293,204 —	2.113,448 —
— 1860 —	1.885,529 —	192,530 —	2.078,059 —
<b>Въ 4 года</b>	<b>6.934,861 —</b>	<b>1.260,752 —</b>	<b>8.195,613 —</b>
<b>Средн. числ., ежегодно</b>	<b>1.733,715,25</b>	<b>315,188 —</b>	<b>2.048,903,25 руб.</b>

Изъ сравненія 1857 года съ 1860 оказывается, что въ послѣднемъ чистый доходъ казны былъ болѣе на 267 т. р., т. е. почти на  $\frac{1}{2}$  часть. Такое увеличеніе дохода слѣдуетъ приписать, во первыхъ—возвышенію акцизной откупной суммы, во вторыхъ — возвышенію доходовъ съ казенныхъ имѣній, а въ третьихъ —тому обстоятельству, что съ 1860 г. доходы съ конфискованныхъ имѣній внесены въ общіе губернскіе доходы, тогда какъ до того времени они показывались въ числѣ суммъ, вѣстанъ и лицамъ принадлежащихъ.

Принявъ средній чистый ежегодный доходъ (т. е. 1.733,715,25 р.) за 100, всѣ статьи казеннаго дохода выразятся въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

Доходы съ государственныхъ имуществъ . . . . .	12,8%	} 100.
Подати . . . . .	26,7—	
Откупа . . . . .	45,8—	
Неокладные сборы . . . . .	14,7—	
Прочіе доходы . . . . .	0,3—	

Что касается недоимокъ по общимъ губернскимъ доходамъ, то состояніе ихъ можно выразить такъ:

	Въ началѣ 1857 г.	Въ концѣ 1860 г.	Увеличилось + Уменьшилось —
<b>I. По чистому доходу:</b>			
По государственнымъ иму- ществамъ . . . . .	456,708 р.	476,508 р.	19,800 +
По податямъ . . . . .	139,254 —	105,727 —	33,527 —
— откупамъ . . . . .	694,126 —	680,878 —	13,248 —
— неокладнымъ сборамъ . . . . .	248,849 —	155,891 —	92,958 —
— прочимъ доходамъ . . . . .	3,614 —	2,237 —	1,377 —
Итого . . . . .	1.524,521 —	1.421,241 —	121,310 —

**II. По суммамъ, къ доходу  
непринадлежащимъ:**

По суммамъ оборотнымъ . . . . .	496,978 —	363,850 —	133,128 —
— — передаточнымъ . . . . .	71,976 —	48,759 —	23,217 —
— долговымъ платежамъ . . . . .	61,698 —	45,452 —	16,246 —
Итого . . . . .	630,652 —	458,061 —	172,591 —
Всего недоимокъ . . . . .	2.173,203 р.	1.879,302 р.	293,901 —

б) ОБЩИЕ ГУБЕРНСКІЕ РАСХОДЫ.

По отчетамъ, общіе губернскіе расходы раздѣляются на два отдѣла: аа) расходы, ассигнованные *по росписанію казенной палаты*, и бб) расходы, ассигнованные *на счетъ главнаго казначейства*. Первые можно назвать *штатными*, предвидѣнными, или заранее-опредѣленными, а вторые—*сверхштатными*, случайными, или экстренными. Для первыхъ составляется предварительно особое росписаніе, которое, по разсмотрѣніи въ подлежащихъ мѣстахъ министерства финансовъ, высылается въ казенную палату предъ наступленіемъ года; вторые же удовлетворяются по особымъ распоряженіямъ, или по мѣрѣ нужды.

Чтобы имѣть ясное понятіе о значеніи представляемыхъ ниже числовыхъ данныхъ, считаемъ не лишнимъ сдѣлать замѣчаніе на счетъ самаго порядка отчетности, подобно тому, какъ это было сдѣлано при обзорѣ доходовъ. По каждой статьѣ расхода, въ отчетахъ обозначается:

1) Сколько слѣдовало выдать: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

2) Сколько дѣйствительно выдано: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

3) Сколько исключено: а) за прежнее время, и б) за текущій годъ.

4) Сколько осталось къ выдать: а) за прежнее время, и б) за истекшій годъ.

Для краткости и ясности, мы будемъ имѣть въ виду одну только дѣйствительную выдачу, какъ за прежнее время, такъ и за каждый рассматриваемый годъ вѣсть. Выдачи за прежнее время введемъ въ счетъ потому, что безъ нихъ сумма расходовъ выйдетъ не полная, такъ какъ выдачи эти производятся въ каждомъ году болышею частію для исполненія расходовъ прошедшаго года.

По генеральнымъ отчетамъ, всѣ общіе губернскіе расходы, какъ ассигнованные по росписанію казенной палаты, такъ и производимые на счетъ главнаго казначейства, *распределены по слѣдующимъ категоріямъ и вѣдомствамъ*:

- 1) По системѣ государственнаго кредита.
- 2) По министерству двора.
- 3) По духовной части православнаго исповѣданія
- 4) По духовной части римско-католическаго исповѣданія.
- 5) По министерству народнаго просвѣщенія,
- 6) По военному министерству.
- 7) По министерству внутреннихъ дѣлъ.

- 8) По министерству финансовъ.
- 9) По министерству государственныхъ имуществъ.
- 10) По министерству юстиции.
- 11) По главному управленію путей сообщенія и публичныхъ зданій.
- 12) По главному управленію почтъ.

Въ отчетахъ о расходахъ, ассигнованныхъ по росписанію казенной палаты, помѣщаются отдѣльною статью «расходы на особые предметы», куда, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, причислены: а) часть расходовъ по содержанію православнаго духовенства, и б) всѣ расходы по содержанію римско-католическаго духовенства. Въ нашемъ обзорѣ статья эти вовсе не помѣщается, потому что показываемые въ ней расходы по содержанію православнаго духовенства причислены къ упомянутой выше 3-й категоріи, а изъ расходовъ по содержанію католическаго духовенства образована особая, 4-я категорія.

#### 1. ПО СИСТЕМѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО КРЕДИТА.

Сюда принадлежитъ уплата процентовъ и непрерывныхъ доходовъ предъявителямъ билетовъ государственнаго казначейства, не считая, впрочемъ, процентовъ по серіямъ, уплата которыхъ отнесена къ числу случайныхъ расходовъ по министерству финансовъ (катег. 8). Въ уплату государственныхъ долговъ выдано:

	По росписанію казен. палаты.	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . . .	1,195 р.	15,612 р.	16,807 р.
— 1858 — . . . .	1,280 —	12,049 —	13,329 —
— 1859 — . . . .	1,390 —	12,833 —	14,223 —
— 1860 — . . . .	1,538 —	34,955 —	36,493 —
Въ 4 года . . . .	5,403 —	75,449 —	80,852 —
Среднимъ числомъ, ежегодно	1,350,75	18,862,25	20,213 —

#### 2. ПО МИНИСТЕРСТВУ ДВОРА.

Сюда относятся: а) уплата прогонныхъ денегъ за почтовыхъ лошадей, выставляемыхъ подъ проѣздъ особъ императорской фамилии, и б) выдача орденскихъ пенсіоновъ, на счетъ капитула императорскихъ и царскихъ орденовъ.

	По роспис. казен. палаты.	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . . .	336 р.	10,462 р.	10,798 р.
— 1858 — . . . .	563 —	2,885 —	3,448 —



Въ 1859 году . . . . .	643 р.	15,861 р.	16,504 р.
— 1860 — . . . . .	567 —	1,404 —	1,971 —
<hr/>			
Въ 4 года . . . . .	2,109 —	30,612 —	32,721 —
Средн. числ., ежегодно . . . . .	527, <sub>25</sub>	7,653 —	8,180, <sub>25</sub> —

### 3. ПО ДУХОВНОЙ ЧАСТИ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

По росписанію казенной палаты, на содержаніе епархіальнаго управленія, монастырей и причтовъ православныхъ церквей ежегодно употребляется, среднимъ числомъ, до 147,530 руб.; въ томъ числѣ около 120,500 руб. отпускается изъ государственнаго казначейства, а остальная часть отнесена на счетъ доходовъ съ обращенныхъ въ казну духовныхъ имѣній. Кромѣ того, на наемъ помѣщенія для епархіальнаго архіерея, на содержаніе архитектора при епархіи, на пробоны и другіе мелкіе нештатные расходы выдается на счетъ главнаго казначейства около 2,111 рублей.

	По росп. каз. палаты	На счетъ главн. казн.	Всего.
Въ 1857 году	148,724 р.	2,407 р.	151,131 р.
» 1858 »	147,182 »	2,376 »	149,558 »
» 1859 »	145,990 »	968 »	146,958 »
» 1860 »	148,222 »	2,603 »	150,915 »
<hr/>			
Въ 4 года.	590,118 р.	8,444 р.	598,562 р.

Средн. числомъ,  
ежегодно . . . . . 147,529, <sub>50</sub> р. 2,111 р. 149,640, <sub>50</sub> р.

### 4. ПО ДУХОВНОЙ ЧАСТИ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

Содержаніе епархіальнаго управленія, монастырей и духовенства римско-католическаго исповѣданія отнесено на счетъ взятыхъ въ казну подуховныхъ имѣній. По росписанію минской казенной палаты, на содержаніе это отпущено:

Въ 1857 году . . . . .	56,806 р.	} На счетъ главнаго казначейства отпуска не было.
— 1858 — . . . . .	52,388 —	
— 1859 — . . . . .	52,705 —	
— 1860 — . . . . .	52,061 —	
<hr/>		
Въ 4 года . . . . .	213,960 р.	

Средн. числомъ, ежегодно. 53,490 —

**5. ПО МИНИСТЕРСТВУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

На содержаніе учебныхъ заведеній, на жалованье, пособіе и награды учителямъ и служащимъ, а также на нѣкоторыя другіе мелкіе расходы по министерству народнаго просвѣщенія было отпущено:

	По росписанію казен. палаты.	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . . .	30,701 р.	14,071 р.	44,772 р.
— 1858 — . . .	30,256 »	5,717 »	35,973 »
— 1859 — . . .	30,199 »	17,963 »	48,162 »
— 1860 — . . .	39,069 »	11,710 »	50,779 »
Въ 4 года . . .	130,225 р.	49,461 р.	179,686 р.
Средн. числомъ, ежегодно .	32,556,25 р.	12,365,25 р.	44,921,50 р.

**6. ПО ВОЕННОМУ МИНИСТЕРСТВУ.**

Къ расходамъ по военному министерству причислены: а) пособіе, выдаваемое солдатскимъ дѣтямъ вмѣсто содержанія; б) инвалидное содержаніе отставнымъ воинскимъ чинамъ, и в) прогоны и пособія, выдаваемые по высочайшимъ повелѣніямъ чинамъ военного вѣдомства. По отчетамъ расходы эти составляли:

	По росписанію казен. палаты.	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . . .	72 р.	3,516 р.	3,588 р.
— 1858 — . . .	70 »	1,995 »	2,065 »
— 1859 — . . .	75 »	12,545 »	12,620 »
— 1860 — . . .	70 »	12,994 »	13,064 »
Въ 4 года . . .	287 р.	31,050 р.	31,337 р.
Средн. числомъ, ежегодно .	71,75 р.	7,762,50 р.	7,834,25 р.

**7. ПО МИНИСТЕРСТВУ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.**

Къ расходамъ, ассигнуемымъ по росписанію казенной палаты, принадлежатъ: а) отпускъ на гражданскій штатъ вѣдомства департамента полиціи исполнительный и нѣкоторые сверхштатные расходы; б) прибавочное содержаніе начальнику губерніи; в) чрезвычайные по губерніи расходы, въ количествѣ 13,000 рублей; г) содержаніе врачебной управы, съ подвѣдомственными оной чинами, и нѣкоторыя другіе по медицинской части расходы, и д) жалованье духовнымъ лицамъ протестантскаго исповѣданія.

На счетъ же главнаго казначейства отпускаются: а) расходы на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ, и б) прогоны, единовременныя,

менные пособия чиновникамъ, чрезвычайные по губернии расходы, сверхъ ежегодно отпускаемыхъ 13,000 руб., и проч.

	По росписанію каз. палаты (*).	На счетъ глав. казначейства.	Всего.
Въ 1857 году . . .	61,884 р.	65,585 р.	127,469 р.
— 1858 — . . .	59,302 »	52,221 »	111,523 »
— 1859 — . . .	59,097 »	67,426 »	126,523 »
— 1860 — . . .	59,279 »	55,917 »	115,196 »
Въ 4 года . . .	239,562 р.	241,149 р.	480,711 р.
Средн. числомъ, ежегодно.	59,890, <sub>50</sub> р.	60,287, <sub>25</sub> р.	120,177, <sub>75</sub> р.

#### 8. ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ.

По отчетамъ, расходы по министерству финансовъ подраздѣляются слѣдующимъ образомъ:

##### *Ассигнуемые по росписаніямъ казенной палаты:*

а) Содержаніе казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ; содержаніе при казенной палатѣ питейнаго и ревизскаго отдѣленій и нѣкоторые другіе, относящіеся къ управленію, расходы; содержаніе пробирной палатки; суммы, выдаваемыя городамъ, взамѣнъ дохода отъ винной и пивной продажи, и предназначаемыя на содержаніе въ городахъ училищъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

б) Выдача пенсіоновъ.

##### *Ассигнуемые на счетъ главнаго казначейства:*

в) Разные случайные расходы:

аа) Выдача пособій погорѣвшимъ, съ возвратомъ и безъ возврата.

бб) Прочіе случайные расходы, какъ-то: перевозъ денегъ; повѣрка ревизскихъ сказокъ; прогоны, пособия и награды, жалованье подсудимымъ; расходы по приему рекрутъ; уплата процентовъ по серіямъ и пр. Сюда же,

(\*) Въ томъ числѣ на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ:

Въ 1857 году . . .	55,790 руб.
— 1858 — . . .	45,876 —
— 1859 — . . .	56,427 —
— 1860 — . . .	47,439 —
Въ 4 года . . .	205,532 руб.
Среднее . . .	51,383 —

по неизвѣстнымъ причинамъ, причислены также 14,700 р., уплачиваемыхъ ежегодно приказу общественнаго призрѣнія, на счетъ акцизно-откупнаго сбора, для погашенія сдѣланнаго въ 1847 году, въ государственномъ заемномъ банкѣ, долга (342,821 р.), на покупку г. Слуцка отъ кн. Витгенштейна.

г) Единовременныя пособія и пенсіоны, не вошедшіе въ росписанія казенной палаты (см. выше б).

д) Оборотныя суммы:

аа) Выдача денегъ въ приказъ общественнаго призрѣнія (\*).

бб) Расходы по содержанію управленія государственными имуществами, относимые на счетъ общественнаго съ крестьянъ сбора.

вв) Расходы, ассигнуемые на счетъ возврата съ виновныхъ или изъ другихъ суммъ.

гг) Расходы, произведенные въ замѣтъ суммъ, поступившихъ по ошибкѣ въ общіе государственные доходы, или вступившихъ въ казначейства для выдачи по назначенію. Сюда относятся: суммы, возвращенныя мѣстамъ и лицамъ, по ошибкѣ или неправильно поступившія въ доходъ; пособія и пенсіи, высылаемыя отъ комитета о раненыхъ и комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, а также суммы, получаемыя отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, для выдачи по принадлежности.

е) Суммы, высланныя въ правленіе экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ, для обмѣна на новые билеты.

ж) Промѣненныя суммы — обмѣнъ старыхъ серій на серіи новаго выпуска и на наличныя деньги.

Въ прилагаемой у сего подробной вѣдомости показанъ расходъ по каждой статьѣ особо, и потому здѣсь укажемъ только на главнѣйшіе итоги.

	По росписан. казен. палаты.	На счетъ гл. казначейст.	Всего.
Въ 1857 году . . . .	140,683 р.	464,967 р.	605,650 р.
— 1858 — . . . .	148,043 »	514,458 »	662,501 »
— 1859 — . . . .	151,867 »	453,833 »	606,750 »
— 1860 — . . . .	161,900 »	393,823 »	555,723 »
Въ 4 года . . . .	602,493 »	1.827,131 »	2.429,624 »
Средн. числомъ, ежегодно	150,623,25 »	456,782,75 »	607,406 »

Числа эти, однакожъ, не выражаютъ дѣйствительнаго расхода по министерству финансовъ, потому что въ вѣдомость включены и такія суммы.

(\*) По отчетамъ, выдача денегъ въ приказъ помѣщается въ числѣ случайныхъ расходовъ. Намъ кажется, что это неправильно, и потому статью эту мы помѣщаемъ расходъ по суммамъ оборотнымъ.

которые хотя и были действительно выданы или высланы, но расхода для казны не составляют. Къ суммамъ этого рода принадлежать: 1) оборотные расходы; 2) суммы, высланные въ экспедицію государственныхъ кредитныхъ билетовъ, и 3) суммы, показываемыя въ расходъ по обмѣну серій. Отпускъ же денегъ по тремъ означеннымъ статьямъ составлялъ (см. прилагаемую ведомость):

Въ 1857 году	349,691 р.
— 1858 —	418,188 »
— 1859 —	355,150 »
— 1860 —	303,833 »
Въ 4 года	1.426,862 »
Среднее	356,715,50 »

Исключивъ эти суммы изъ общаго расхода, получимъ:

	По расх. изъ каз.	На счетъ гл. казн.	Всего
Въ 1857 году	440,683 р.	115,276 р.	255,959 р.
— 1858 —	448,043 »	96,270 »	224,313 »
— 1859 —	451,867 »	98,733 »	250,600 »
— 1860 —	161,900 »	89,990 »	251,890 »
Въ 4 года	602,493 »	400,269 »	1.002,762 »
Средн. числомъ, ежегодно	150,623,25 »	100,067,25 »	250,690,50 »

Такимъ образомъ, действительные расходы по министерству финансовъ простираются ежегодно до 250,690,50 рублей. Но и въ этомъ числѣ пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ, а также пособія погорѣвшимъ, составляютъ около 54%, именно:

Пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ	97,798,25 р.
Пособія погорѣвшимъ	30,073,75 »
Итого.	127,872 р.

Въ 1859 году	422,212 р.	40 коп.
— 1860 —	397,320 —	13¼ —

Между тѣмъ, разсматривая хозяйственные отчеты казенной палаты, видимъ, что по сметамъ за послѣдніе четыре года предположено было (\*):

На государственныя, губернскія и частныя повинности:

	Къ поступленію въ приходъ.	Къ выдѣ расходъ.
Въ 1857 году	371,381 руб.	292,481
— 1858 —	370,540 —	348,188
— 1859 —	350,037 —	347,383
— 1860 —	332,392 —	393,844

Кромѣ того, обо-

ротныхъ суммъ: въ 1857 году	81,576 руб.	91,061
1858 —	79,166 —	232,788 —
1859 —	110,610 —	94,465 —
1860 —	107,516 —	51,555 —

Хотя оборотныхъ суммъ считать вовсе не слѣдуетъ, но помня, что въ губернаторскихъ отчетахъ онѣ взяты въ исчисленіе расходовъ. Тогда, приложивъ послѣдніе два ряда цифръ къ сметнымъ доходамъ и расходамъ, получимъ:

	Предназначено къ пос- тупленію въ приходъ.	Опредѣлено къ выдѣ въ расходъ.
Въ 1857 году	452,957 руб.	383,542 руб.
— 1858 —	449,706 —	580,976 —
— 1859 —	460,447 —	441,848 —
— 1860 —	439,908 —	445,399 —

Сравнивая суммы, опредѣленные по сметамъ къ выдачѣ въ расходъ съ суммами дѣйствительнаго расхода, показанными въ отчетахъ г. наместника губерніи, видимъ между ними огромную разницу; и хотя мы не можемъ положительно сказать, въ слѣдствіе какихъ причинъ произошелъ эта разница, но—въ предупрежденіе тѣхъ, которые стали бы замѣ-

(\*) Суммы, пожертвованныя дворянствомъ, не вошли въ настоящее исчисленіе, и потому, что о нихъ не упоминается и въ отчетахъ губернатора. Сборъ же на устроение присутственныхъ мѣстъ и тюремъ уже прекращенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, такъ что нынѣ взимаются только недоимки по этому сбору.



свѣдѣнія, представленныя нами и заимствованныя изъ отчетовъ казенной палаты, выражаютъ только *смытные* расходы, тогда какъ данныя, содержащіяся въ губернаторскихъ отчетахъ, относятся къ *дѣйствительному* суммѣ,—считаемъ необходимымъ пояснить:

1) Что никакой расходъ не можетъ быть произведенъ безъ занесенія въ *смыту*; 2) что если бы на покрытіе расходовъ какой нибудь повинности требовалась сумма, большая противъ той, какая назначена на эту повинность при составленіи *смыты* на цѣлое трехлѣтіе, то недостающее количество все-таки заносится въ *смыту*, но съ оговоркой: «къ тому (т. е. *суммѣ*, опредѣленной первоначальною *смытою*) причислено»; и 3) что, наконецъ, очень часто сумма, ассигнуемая на настоящій годъ, выдается слѣдующему или предъидущему году; въ первомъ случаѣ, по отчету текущій годъ, она показывается въ графѣ: «осталось къ выдачѣ»; во второмъ же выданная прежде сумма заносится въ число суммъ, *дѣйствительно* выданныхъ, съ оговоркою: «исключено за выдачею прежде».

Отсюда видно, что *смытами* лучше всего опредѣляются тѣ ежегодныя потребности, которыя удовлетворяются изъ суммъ земскаго сбора. По этому, при разсмотрѣніи отчетовъ казенной палаты, мы преимущественно и даже почти исключительно обращали вниманіе на тѣ графы, въ которыхъ обозначается то, что должно было поступить въ приходъ и что должно было *выдаться* въ расходъ по высочайш. утвержденнымъ *смытамъ*. Само собою разумеется также, что при этомъ мы ввели въ счетъ и тѣ суммы, которыя были ежегодно «*причисляемы*» къ приходу или расходу.

Наконецъ, есть еще причина, по которой самыя точныя показанія о суммахъ, *дѣйствительно* выданныхъ должны приниматься наукою съ большою осторожностію. Объяснимся примѣромъ. Почти ежегодно выдаются почтсодержателямъ и подрядчикамъ, согласно съ контрактными условіями, весьма значительныя суммы, въ задатокъ на будущій годъ. Положимъ, что въ 1859 году выдано такимъ образомъ 40,000 руб. Сумма эта записывается въ расходъ, съ обозначеніемъ, что она выдана въ задатокъ на слѣдующій 1860 годъ. Въ отчетѣ же за этотъ годъ, выданныя прежде задаточныя деньги снова вносятся въ графу суммъ, *дѣйствительно* выданныхъ, но уже съ обозначеніемъ: «исключено за выдачею въ 1859 году.» Такимъ образомъ, въ графѣ *дѣйствительной* выдачи денегъ почтсодержателямъ и подрядчикамъ, мы найдемъ, примѣрно, слѣдующій расчетъ:

Въ 1860 году: выдано за настоящій годъ . . .	120,000.
исключено за выдачею прежде . . .	40,000.
<hr/>	
Итого . . .	160,000.

9) ПО МИНИСТЕРСТВУ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Расходы по содержанию палаты государственныхъ имуществъ и управленію казенными имѣніями покрываются изъ суммъ общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора и показаны въ числѣ расходовъ по министерству финансовъ, по суммамъ оборотнымъ <sup>(1)</sup>; расходы же по управленію казенными лѣсами, простирающіеся ежегодно свыше 13 тыс. рублей, падаютъ на государственное казначейство и удовлетворяются по росписаніямъ казенной палаты.

Кромѣ расходовъ на лѣсную часть, къ издержкамъ по министерству государственныхъ имуществъ ежегодно причисляются:

1) Выдаваемая разнымъ лицамъ арендные деньги, въ количествѣ 1,600 рублей <sup>(2)</sup>, и

2) Суммы, отпускаемыя духовенству, въ вознагражденіе за взятые отъ него въ казну имѣнія, съ отчисленіемъ десяти процентовъ, выдаваемыхъ палатъ госуд. имуществъ на покрытіе расходовъ по управленію этими имѣніями <sup>(3)</sup>.

Эти три рода расходовъ (на лѣсную часть, арендные деньги и вознагражденіе духовенству съ 10%), съ присоединеніемъ къ нимъ кое-какихъ мелочей, ежегодно составляли:

	По росп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	15,391 р.	10,290 р.	25,681 р.
— 1858 — . . .	11,931 »	11,882 »	23,813 »
— 1859 — . . .	16,796 »	19,997 »	36,793 »
— 1860 — . . .	14,727 »	10,536 »	25,263 »
Въ 4 года . . .	58,845 »	52 705 »	111,550 »
Средн. числомъ, ежегодно	14,711, <sub>25</sub> »	13,176, <sub>25</sub> »	27,887, <sub>50</sub> »

10. ПО МИНИСТЕРСТВУ ЮСТИЦІИ.

На содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ министерства юстиціи отпущено:

	По росп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году . . .	29,522 р.	351 р.	29,873 р.
— 1858 — . . .	29,186 »	177 »	29,363 »

<sup>(1)</sup> См. вѣдомость, приложенную къ расходамъ по министерству финансовъ.

<sup>(2)</sup> Этотъ расходъ вносится въ *росписанія*, вмѣстѣ съ содержаніемъ на лѣсную часть.

<sup>(3)</sup> Суммы эти, составляющія ежегодно 11 т. руб., въ *росписанія* не вносятся, а показываются по отчетамъ въ числѣ расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства.

Въ 1859 году . . .	29,246 р.	11,202 р.	40,448 р.
— 1860 — . . .	52,469 »	1,329 »	53,798 »
<hr/>			
Въ 4 года . . .	140,423 »	13,059 »	153,482 »
Средн. числомъ, ежегодно .	35,105, <sub>75</sub> »	3,264, <sub>75</sub> »	38,370, <sub>50</sub> »

Замѣтное увеличеніе расходовъ съ 1859 года произошло по случаю послѣдовавшаго въ томъ году увеличенія содержанія чиновникамъ, служащимъ по министерству юстиціи.

#### 11. ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ И ПУБЛИЧНЫХЪ ЗДАНІЙ.

Къ расходамъ по вѣдомству путей сообщенія принадлежатъ: а) содержаніе губернской строительной комиссіи; б) обыкновенное содержаніе въ чистотѣ и исправленіе мелочными починками казенныхъ зданій, и в) содержаніе инженеровъ въ строительной комиссіи, пособіе чиновникамъ и сторожамъ и другія мелкія издержки. На всѣ эти предметы отпущено:

	По расп. каз. пал.	На счетъ гл. казнач.	Всего.
Въ 1857 году . . .	10,166 р.	2,062 р.	12,228 р.
— 1858 — . . .	10,386 »	1,509 »	11,895 »
— 1859 — . . .	10,418 »	1,242 »	11,660 »
— 1860 — . . .	10,457 »	1,234 »	11,691 »
<hr/>			
Въ 4 года . . .	41,427 »	6,047 »	47,474 »
Средн. числомъ, ежегодно	10,356, <sub>75</sub> »	1,511, <sub>75</sub> »	11,868, <sub>50</sub> »

#### 12. ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ПОЧТЪ.

Расходы по содержанію почтовыхъ конторъ и вообще почтоваго управленія удовлетворяются изъ почтовыхъ сборовъ, по росписаніямъ почтоваго департамента, въ слѣдствіе чего о расходахъ этихъ въ росписаніяхъ казенной палаты вовсе не упоминается (<sup>1</sup>). Тѣмъ не менѣе *остатки* отъ почтовыхъ сборовъ (за удовлетвореніемъ расходовъ), простирающіеся ежегодно, среднимъ числомъ, до 20,602 рублей (<sup>2</sup>), составляютъ статью государственнаго дохода, отсылаются въ мѣстныя казначейства и записываются въ приходъ по неокладнымъ сборамъ.

(<sup>1</sup>) О расходахъ по содержанію почтоваго управленія было подробно говорено въ статьѣ: «Почтовые учрежденія».

(<sup>2</sup>) См. выше: доходы по неокладнымъ сборамъ.

Но если содержаніе почтоваго управленія въ росписаніи казенной палаты не вносится, то нѣкоторыя экстренныя денежныя выдачи по почтовому вѣдомству, случающіяся, впрочемъ, изрѣдка, производятся на счетъ главнаго казначейства. Такъ, въ 1857 году выдано чиновникамъ почтоваго управленія пособіе въ 1,280 р., по случаю неурожая, а въ 1860 году отпущено 6,000 р. въ вѣденіе губернской почтовой конторы, на уплату почтсодержателямъ за возку почтъ и эстафетъ, неоплаченныхъ своевременно. Обѣ эти выдачи записаны по отчетамъ казенной палаты въ число расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства, по главному управленію почтъ. Значить, четырехлѣтній расходъ составитъ 7280, а средній 1,820 рублей.

#### ОБЩІЙ СВОДЪ ОБЩИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ РАСХОДОВЪ.

Представивъ главнѣйшія числовыя данныя о количествѣ расходовъ по каждому вѣдомству особо, сдѣлаемъ имъ общій сводъ.

Въ продолженіе разсматриваемаго четырехлѣтняго періода времени, на покрытіе общихъ по губерніи расходовъ отпущено:

	По росп. каз. пал.	На счетъ гл. казн.	Всего.
Въ 1857 году.	495,480 р.	590,603 р.	1.086,083 р.
— 1858 —	490,587 »	605,269 »	1.095,856 »
— 1859 —	498,426 »	613,920 »	1.112,346 »
— 1860 —	540,359 »	532,595 »	1.072,954 »
Въ 4 года	2.024,852 »	2.342,387 »	4.367,239 »
Средн. числомъ, ежегодно	506,213 »	585,596,75 »	1.091,809,75 »

Дѣйствительный расходъ, однакожъ, менѣе противъ показаннаго почти на  $\frac{1}{3}$  часть. Чтобы получить настоящую цифру, нужно изъ расходовъ, ассигнованныхъ на счетъ главнаго казначейства, исключить: 1) оборотныя расходы; 2) суммы, высланныя въ экспедицію государственныхъ кредитныхъ билетовъ, для замѣны старыхъ билетовъ новыми, и 3) суммы, показываемыя въ расходъ по обмѣну серій (\*). Тогда получимъ слѣдующія числа:

	По росписан. каз. палаты.	На счетъ гл. казнач.	Всего.
Въ 1857 году	495,480 р.	240,912 р.	736,392 р.
— 1858 —	490,587 »	187,081 »	677,668 »

(\*) О суммахъ этихъ трехъ категорій было говорено при обзорѣ расходовъ по министерству финансовъ.

Въ 1859 году	498,426 р.	258,770 р.	757,196 р.
— 1860 —	540,359 »	228,762 »	769,121 »
Въ 4 года	2.024,852 »	915,525 »	1.940,377 »
Среднимъ чис- ломъ, ежегодно	506,213 »	128,881, <sub>25</sub> »	735,094, <sub>25</sub> »

Такимъ образомъ, хотя по отчетамъ въ расходъ ежегодно показывается, среднимъ числомъ, 1.091,809,<sub>75</sub> руб., но дѣйствительныя издержки составляютъ только 735,094,<sub>25</sub> рубля. Это послѣднее число, выражающее среднее количество ежегодныхъ по губернии расходовъ казны, распре- дѣляется по вѣдомствамъ такъ:

	Среднее количество ежегодныхъ рас- ходовъ казны.	
	Въ рубляхъ.	Въ процентахъ.
1) По системѣ государственнаго кредита . . . . .	20,213	2, <sub>7</sub> %
2) По министерству двора . . . . .	8,180, <sub>25</sub>	1, <sub>1</sub>
3) По духовной части православнаго исповѣданія . . . . .	149,640, <sub>50</sub>	20, <sub>4</sub>
4) По духовной части римско-католиче- скаго исповѣданія . . . . .	53,490	7, <sub>2</sub>
5) По минист. народн. просвѣщенія . . . . .	44,921, <sub>50</sub>	6, <sub>1</sub>
6) По военному министерству . . . . .	7,834, <sub>25</sub>	1, <sub>1</sub>
7) По минист. внутрен. дѣлъ . . . . .	120,177, <sub>75</sub>	16, <sub>4</sub> <sup>(1)</sup> .
8) По минист. финансовъ (не считая оборотныхъ и разнѣнныхъ расходовъ) . . . . .	250,690, <sub>50</sub>	34, <sub>1</sub> <sup>(2)</sup>
9) По минист. государств. имуществъ . . . . .	27,887, <sub>50</sub>	3, <sub>8</sub>
10) По минист. юстиціи . . . . .	38,370, <sub>50</sub>	5, <sub>2</sub>
11) По главн. управл. пут. сообщен. и публичныхъ зданій . . . . .	11,868, <sub>50</sub>	1, <sub>6</sub>
12) По главн. управл. почтъ . . . . .	1,820	0, <sub>3</sub>
Итого . . . . .	735,094, <sub>25</sub>	100.

<sup>(1)</sup> Въ томъ числѣ 7% приходится на содержаніе, леченіе и отправленіе арестантовъ.

<sup>(2)</sup> Во томъ числѣ:

а) Пенсіоны и единовременныя пособія отставнымъ . . . . .	13, <sub>5</sub> %
б) Пособія погорѣвшимъ . . . . .	4, <sub>1</sub> %
в) Прочіе расходы . . . . .	16, <sub>7</sub> %

Всего . . . 34,<sub>3</sub>%

*Кромѣ того (см. пункт. 8):*

Оборотныхъ расходовъ . . . . .	289,023,75
Выслано въ экспед. госуд. кред. билет.	
для размѣна старыхъ билетовъ на новые . . . . .	45,690,50
Употреблено на обмѣнъ серій . . . . .	22,001,25

А всего показывается ежегодно въ расходъ 1,091,809,75 руб.

*в) Сравненіе общихъ губернскихъ доходовъ съ расходами.*

Для сравненія доходовъ съ расходами не будемъ обращать вниманія на оборотныя, передаточныя и размыныя суммы, которыя въ настоящемъ случаѣ, какъ уже объяснено, не могутъ имѣть никакого значенія.

	Доходъ.	Расходъ.	Остатокъ.
Въ 1857 году.	1.618,469	736,392	882,077
— 1858 —	1.610,619	677,668	932,951
— 1859 —	1.820,244	757,196	1.063,048
— 1860 —	1.885,529	769,121	1.116,408
Въ 4 года.	6.934,861	2.940,377	3.994,484
Средн. числомъ,			
ежегодно . . . . .	1.733,715,25	735,094,25	198,621.

И такъ, въ общіе губернскіе доходы ежегодно поступало, среднимъ числомъ, на 998,621 рубль болѣе противъ расхода. Излишекъ этотъ и выражаетъ ту сумму, которая доставляется изъ минской губерніи въ главное казначейство, для удовлетворенія общихъ государственныхъ расходовъ. И дѣйствительно, раскрывши генеральныя отчеты минской казенной палаты, увидимъ, что въ главное казначейство отсылается ежегодно около 978/т. руб., среднимъ числомъ. Такимъ образомъ, отослано:

Въ 1857 году. . . . .	1.112,621 руб.
— 1858 — . . . . .	860,773 —
— 1859 — . . . . .	929,492 —
— 1860 — . . . . .	1.011,005 —
Въ 4 года . . . . .	3.913,891 —
Средн. числомъ . . . . .	978,472,75—

Въ 1860 году остатокъ былъ на 234,231 р. болѣе противъ остатка 1857 года, или, другими словами, въ четыре года чистый доходъ (за исключеніемъ расходовъ) государственнаго казначейства, по минской губерніи, увеличился на 26,6 %, т. е. болѣе чѣмъ на 1/4 часть.



Въ заключеніе настоящаго обзора общихъ губернскихъ доходовъ и расходовъ, и въ удостовѣреніе точности приведенныхъ по сему предмету данныхъ, сдѣлаемъ короткій расчетъ о движеніи суммъ по казначействамъ минской губерніи.

По отчету казенной палаты, къ началу 1857 года, было въ наличности . . . . . 349,116 р.

По представленнымъ даннымъ, въ продолженіе 4 лѣтъ, вступило въ приходъ разнаго рода доходовъ и оборотныхъ суммъ (см. общій сводъ доходовъ) . . . . . 8.195,613 —

---

Итого . . . . . 8.544,729 —

По представленнымъ же даннымъ, отпущено въ расходъ (см. общій сводъ расходовъ) . . . . . 4.367,239 —

Кромѣ того, отправлено въ главное казначейство . . . . . 3.913,891 —

---

Значить, всего отпущено. . . . . 8.281,130 —

Исключивъ второй итогъ изъ перваго, получимъ сумму, которая должна была находиться въ наличности къ концу 1860 года, т. е. 263,599 рублей. И дѣйствительно, по отчету за 1860 годъ значится, что къ началу 1861 года было въ казначействахъ на лицо 263,599 руб. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. серебромъ.

### **Б. О земскомъ сборѣ (\*).**

Къ числу суммъ земскаго сбора принадлежать: а) сборъ на государственныя повинности; б) сборъ на губернскія повинности; в) сборъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній; г) сборъ на частныя повинности однодворческихъ обществъ; д) суммы, пожертвованныя дворянствомъ, и е) сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.

*Суммы, назначаемыя на удовлетвореніе государственныхъ и частныхъ повинностей*, ежегодно пополняются посредствомъ различнаго рода

---

(\*) Всѣ числовыя относящіяся къ сему предмету свѣдѣнія заимствованы изъ «Хозяйственныхъ отчетовъ минской казенной палаты о приходѣ и расходѣ суммъ земскаго сбора», за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы.

*На губерніскія повинности.*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	16	} (1)	11	92/100
— — — 2-го —	11		8 1/2	81 1/2
— — — 3-го —	6		6	43 1/2

*Всего, на государственныя и губерніскія повинности:*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	74	} (1)	90 3/4	89 1/2
— — — 2-го —	69		67 1/2	61 1/2
— — — 3-го —	39		49	43 1/2

Изъ представленнаго перечня окладовъ видно, что въ продолженіе 1853-1857 гг., на государственныя и губерніскія повинности, съ каждой ревизіи души взималось:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда отъ . . .	74	до 90 3/4
— — — 2-го — — . . .	61 3/4	< 69
— — — 3-го — — . . .	39	< 43 1/2

Слѣдовательно тяжесть земскихъ повинностей въ городахъ Пинскъ и Рѣчицѣ (а въ послѣднія два трехлѣтія—и въ Бобруйскѣ) вдвое легче, чѣмъ въ Пинскѣ; жители же борисовскаго и бобруйскаго уѣздовъ обложены не столько повинностью на 1/3 (на 37%) меньше, чѣмъ жители прочихъ уѣздовъ. Облегченіе жителей первыхъ двухъ уѣздовъ оправдывается сравнительно малымъ плодородіемъ почвы.

Исчисленный по смѣтамъ душевой и посемейный (съ осѣдлыхъ — сельскихъ — дворянъ, дворянъ и гражданъ) сборъ на государственныя и губерніскія повинности составлялъ слѣдующія суммы:

	Р у б л е й с е р е б р о м ѣ .		
	На государственныя повинности.	На губерніскія повинности.	Всего.
Въ 1857 году .	240,169	43,382	283,551.
— 1858 — .	244,277	34,016	278,293.
— 1859 — .	225,196	31,354	256,550.
— 1860 — .	216,937	25,530	242,467.
Въ 4 года .	926,579	134,282	1.060,861.
Среднее .	231,644,75	33,570,50	265,215,25.

По 10-й ревизіи всѣхъ лицъ податныхъ сословій (какъ то: мѣщанъ, гражданъ, дворянъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣльцевъ)

(1) Уже замѣчено выше, что въ 1853-1857 годахъ, на губерніскія повинности, съ осѣдлыхъ крестьянъ взималось 5-ю копейками меньше противъ прочихъ сословій.  
м. 2-ю выноски на стр. 607-й.

пособіе почтсодержателямъ, за усиленную почтовую гоньбу. Какъ содержаніе добавленныхъ лошадей, такъ и пособіе не входили тогда въ смѣту при раскладкѣ земскихъ повинностей, а потому, на удовлетвореніе этихъ расходовъ, изъ государственнаго казначейства были отпущены заимообразно большія суммы, которыя хотя и были тогда же выданы почтсодержателямъ, но, какъ занятія и не вошедшія въ смѣты, были записаны въ число оборотныхъ. Между тѣмъ это былъ долгъ, который слѣдовало уплатить изъ земскаго сбора. При раскладкѣ земскихъ повинностей на трехлѣтіе 1860-1862 годовъ, означенный долгъ былъ внесенъ въ смѣты, а суммы, выдаваемые на погашеніе долга, записываются уже не въ число оборотныхъ, а въ отдѣлъ «государственныхъ *временныхъ* повинностей». Такимъ образомъ, хотя расходъ сдѣланъ въ 1853 - 1856 годахъ, но, по неимѣнію источниковъ на покрытіе оного, онъ былъ произведенъ на счетъ суммъ оборотныхъ, т. е. позаймствованныхъ; земство же уплачиваетъ позаймствованныя суммы только въ трехлѣтіи 1860-1862 годовъ, по внесеніи означеннаго расхода въ раскладку. Вслѣдствіе всего сказаннаго изслѣдователь, не знакомый съ порядкомъ отчетности, конечно засчитаетъ вдвойнѣ однѣ и тѣ же суммы: разъ—въ 1853-1856 годахъ, когда занятія въ государственномъ казначействѣ суммы дѣйствительно выданы почтсодержателямъ, а другой разъ—въ трехлѣтіе 1860-1862 годовъ, когда эти суммы возвращаются въ государственное казначейство изъ земскаго сбора. Первый разъ расходъ отнесенъ на счетъ суммъ оборотныхъ, а съ 1860 года онъ уже вносится въ число расходовъ на временныя государственныя повинности. Отъ этого же въ 1860 году расходы на почтовую повинность значительно превышаютъ расходы предыдущихъ трехъ лѣтъ.

Изъ представленныхъ двухъ примѣровъ видно, что при разсмотрѣніи повинностей, лежащихъ на земствѣ, и во избѣжаніе двойнаго засчитыванія однихъ и тѣхъ же расходовъ, никогда не слѣдуетъ смѣшивать прихода и расхода суммъ оборотныхъ съ приходомъ и расходомъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ земскаго сбора на удовлетвореніе разнаго рода повинностей. Вотъ почему при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ мы всегда будемъ отдѣлять оборотныя суммы отъ суммъ текущихъ.

Лучшимъ доказательствомъ того, что оборотныя суммы могутъ ввести въ заблужденіе и дать поводъ къ ложнымъ выводамъ, служатъ всеподаннѣйшіе отчеты г. начальника губерніи. Въ нихъ количество расхода изъ суммъ земскаго сбора опредѣлено слѣдующими цифрами:

Въ 1857 году	594,568 руб. 78 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> коп.
— 1858 —	457,276 — 83 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —

Въ 1859 году	422,212 р. 40 коп.
— 1860 —	397,320 — 13 1/4 —

Между тѣмъ, разсматривая хозяйственные отчеты казенной палаты, видимъ, что по *сметамъ* за послѣдніе четыре года предположено было (\*):

На государствен-  
ныя, губернскія и  
частныя повинности:

	Къ поступленію въ приходъ.	Къ выдачѣ въ расходъ.
Въ 1857 году	374,381 руб.	292,481 руб.
— 1858 —	370,540 —	348,188 —
— 1859 —	350,037 —	347,383 —
— 1860 —	332,392 —	393,844 —

Кромѣ того, обо- ротныхъ суммъ: въ 1857 году	81,576 руб.	91,061 руб.
1858 —	79,166 —	232,788 —
1859 —	110,610 —	94,465 —
1860 —	107,516 —	51,555 —

Хотя оборотныхъ суммъ считать вовсе не слѣдуетъ, но положимъ, что въ губернаторскихъ отчетахъ онѣ взяты въ исчисленіе расходовъ. Тогда, приложивъ послѣдніе два ряда цифръ къ *сметнымъ* доходамъ и расходамъ, получимъ:

	Предназначено къ пос- тупленію въ приходъ.	Определено къ выдачѣ въ расходъ.
Въ 1857 году	452,957 руб.	383,542 руб.
— 1858 —	449,706 —	580,976 —
— 1859 —	460,447 —	441,848 —
— 1860 —	439,908 —	445,399 —

Сравнивая суммы, опредѣленныя по *сметамъ* къ выдачѣ въ расходъ съ суммами дѣйствительнаго расхода, показанными въ отчетахъ г. начальника губерніи, видимъ между ними огромную разницу; и хотя мы не можемъ положительно сказать, въ слѣдствіе какихъ причинъ происходитъ эта разница, но—въ предупрежденіе тѣхъ, которые стали бы замѣчать.

(\*) Суммы, пожертвованныя дворянствомъ, не вошли въ настоящее исчисленіе, по той причинѣ, что о нихъ не упоминается и въ отчетахъ губернатора. Сборъ же на устройство присутственных мѣстъ и тюремъ уже прекращенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, такъ что нынѣ взимаются только недоимки по этому сбору.



что свѣдѣнія, представленныя нами и заимствованныя изъ отчетовъ казенной палаты, выражаютъ только *смытные* расходы, тогда какъ данныя, находящіяся въ губернаторскихъ отчетахъ, относятся къ *дѣйствительному* расходу суммъ,—считаемъ необходимымъ пояснить:

1) Что никакой расходъ не можетъ быть произведенъ безъ занесенія его въ смѣту; 2) что если бы на покрытіе расходовъ какой нибудь повинности требовалась сумма, бѣльшая противъ той, какая назначена на эту повинность при составленіи смѣты на цѣлое трехлѣтіе, то недостающее количество все-таки заносится въ смѣту, но съ оговоркой: «къ тому (т. е. къ суммѣ, опредѣленной первоначальною смѣтою) причислено»; и 3) что, наконецъ, очень часто сумма, ассигнуемая на настоящій годъ, выдается въ слѣдующемъ или предъидущемъ году; въ первомъ случаѣ, по отчету за текущій годъ, она показывается въ графѣ: «осталось къ выдачѣ»; во второмъ же выданная прежде сумма заносится въ число суммъ, дѣйствительно выданныхъ, съ оговоркою: «исключено за выдачею прежде».

Отсюда видно, что смѣтами лучше всего опредѣляются тѣ ежегодныя потребности, которыя удовлетворяются изъ суммъ земскаго сбора. По этому, при разсмотрѣніи отчетовъ казенной палаты, мы преимущественно и даже почти исключительно обращали вниманіе на тѣ графы, въ которыхъ обозначается то, *что должно было поступить въ приходъ и что должно было выдать въ расходъ по высочайш. утвержденнымъ смѣтамъ*. Само собою разумѣется также, что при этомъ мы ввели въ счетъ и тѣ суммы, которыя были ежегодно «*причисляемы*» къ приходу или расходу.

Наконецъ, есть еще причина, по которой самыя точныя показанія о суммахъ, дѣйствительно выданныхъ должны приниматься наукою съ большою осторожностію. Объяснимся примѣромъ. Почти ежегодно выдаются почтсодержателямъ и подрядчикамъ, согласно съ контрактными условіями, весьма значительныя суммы, въ задатокъ на будущій годъ. Положимъ, что въ 1859 году выдано такимъ образомъ 40,000 руб. Сумма эта записывается въ расходъ, съ обозначеніемъ, что она выдана въ задатокъ на слѣдующій 1860 годъ. Въ отчетѣ же за этотъ годъ, выданныя прежде задаточныя деньги снова вносятся въ графу суммъ, дѣйствительно выданныхъ, но уже съ обозначеніемъ: «исключено за выдачею въ 1859 году.» Такимъ образомъ, въ графѣ дѣйствительной выдачи денегъ почтсодержателямъ и подрядчикамъ, мы найдемъ, примѣрно, слѣдующій расчетъ:

Въ 1860 году: выдано за настоящій годъ . . . . .	120,000.
исключено за выдачею прежде . . . . .	40,000.
Итого. . . . .	160,000.

Кромѣ того выдано на 1861 г. . 26,000.

За тѣмъ осталось на лицо столько-то.

Здѣсь дѣйствительно выданная сумма составляетъ только 146,000; но какъ кромѣ того исключено еще 40,000, выданныхъ на этотъ годъ прежде, то можно, пожалуй, сказать, что въ 1860 году выдано не 146, а 186 тысячъ. И то и другое будетъ согласно съ данными, а между тѣмъ разница въ цифрахъ огромная. Жаль, что на подобныя обстоятельства, при доставленіи свѣдѣній для губернаторскихъ отчетовъ, не обращается, кажется, никакого вниманія. Отъ этого заключающіяся въ отчетахъ г. начальнига губерніи данныя о расходахъ на почтовую повинность почти всегда превышаютъ дѣйствительный расходъ на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей; а отъ введенія въ счетъ оборотныхъ суммъ, иногда показанія дѣлаются до такой степени сбивчивыми, что, при незнаніи порядка составленія отчетовъ, сравненіе однородныхъ данныхъ дѣлается совершенно невозможнымъ. Изъ губернаторскихъ отчетовъ, напримѣръ, слѣдовало бы заключить, что въ 1860 году расходы земства *уменьшились* противъ 1857 года на 197,248 р., тогда какъ по смѣтамъ они *увеличились* на 101,363 руб. Объясненіе такого противорѣчія завлекло бы насъ слишкомъ далеко; скажемъ только, что по отчету за 1857 годъ показано въ расходѣ оборотныхъ суммъ 206,891 руб., а въ 1860 году—53,299 руб.

При такомъ порядкѣ вещей, мы даже боимся ручаться за точность приводимыхъ ниже свѣдѣній: ручаемся только за согласіе ихъ съ тѣми данными, которыя мы нашли въ отчетахъ казенной палаты, относительно *смыслныхъ исчисленій* расхода и прихода суммъ земскаго сбора.

Согласно съ порядкомъ существующей отчетности, собранныя свѣдѣнія раздѣляемъ на два отдѣла: А) Приходъ и Б) Расходъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ будутъ разсмотрѣны тѣ потребности, на удовлетвореніе которыхъ суммы земскаго сбора назначаются.

#### а) Приходъ суммъ земскаго сбора.

Для исполненія лежащихъ на земствѣ повинностей учреждены слѣдующіе сборы:

##### аа) На государственныя повинности:

- 1) Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.
- 2) Душевой сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.
- 3) Доходы, подлежащіе раскладкѣ, какъ-то: начеты, остатки изъ отпущенныхъ суммъ и залоги, поступившіе на пополненіе убытковъ земства.



**бб) На губернскія повинности:**

- 1) Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.
- 2) Душевой сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.
- 3) Сборъ съ удобныхъ земель: аа) подесятинный сборъ съ земель измѣренныхъ и бб) процентный сборъ съ земель неизмѣренныхъ.
- 4)  $\frac{1}{4}\%$  сборъ съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ.
- 5) Начеты, остатки отъ выданныхъ суммъ, и пр.

**вв) На частныя повинности дворянскихъ имѣній:**

- 1) Сборъ съ удобныхъ земель, принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дворянамъ: аа) подесятинный сборъ съ земель измѣренныхъ, и бб) процентный сборъ съ земель неизмѣренныхъ.

- 2) Начеты, остатки и проч.

гг) *На частныя повинности однодворческихъ обществъ* служить душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ.

дд) *Суммы, пожертвованныя дворянствомъ*, составляются посредствомъ единовременной раскладки, по приговору самихъ же дворянъ.

ее) *На устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ* существовалъ прежде особенный сборъ. Теперь же взимаются только недоимки по этому сбору, оставшіяся отъ прежнихъ лѣтъ.

Разсмотримъ всѣ исчисленные здѣсь сборы.

**1) Процентный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ.**

Сборъ этотъ, назначаемый, вмѣстѣ съ другими сборами, на удовлетвореніе государственныхъ и губернскихъ повинностей, взимается съ цѣны купеческихъ свидѣтельствъ, въ размѣрѣ определяемомъ высочайше утверждаемыми смѣтами. При этомъ города и уѣзды раздѣляются обыкновенно на три разряда, каждому изъ которыхъ присвоенъ особенный окладъ. Такимъ образомъ принадлежали:

	Въ 1853-1857 г.	Въ 1858-1859 г.	Въ 1861-1862 г.
Къ 1-му разряду.	Города: Бобруйскъ и Пинскъ.	Городъ Пинскъ.	Городъ Пинскъ.
Къ 2-му разряду.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ и Новогрудокъ.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ и Новогрудокъ.	Города: Минскъ, Борисовъ, Мозырь, Слуцкъ, и Новогрудокъ.
	Уѣзды: минскій, игуменскій, бобруйскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій и новогрудскій.	Уѣзды: минскій, игуменскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій, и новогрудскій.	Уѣзды: минскій, игуменскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій, слуцкій и новогрудскій.

Къ 3-му разряду.	{	Города: Игумень и Рѣчица. Уѣздъ боровскій.	Города: Игумень, Бобруйскъ и Рѣчица. Уѣзды: боровскій и бобруйскій.	Города: Игумень, Бобруйскъ и Рѣчица. Уѣзды: боровскій и бобруйскій.

Процентный же сборъ съ цѣны купеческихъ свидѣтельствъ (\*) взимался въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) *На государственныя повинности:*

	Въ 1853—1857 годахъ.	Въ 1858—1859 годахъ.	Въ 1860—1862 годахъ.
Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	15%	21%	14%
— — — — 2-го — .	15%	16%	11%
— — — — 3-го — .	15%	12%	7%

б) *На губернскія повинности:*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	13%	14%	14%
— — — — 2-го — .	8%	11%	11%
— — — — 3-го — .	5%	8%	7%

*А всего, на государственныя и губернскія повинности:*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда .	28%	35%	28%
— — — — 2-го — .	23%	27½%	22%
— — — — 3-го — .	20%	20%	14%

Согласно съ этою раскладкою, въ послѣдніе 4 года съ купеческихъ свидѣтельствъ назначено было по смѣтамъ къ сбору:

	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	Всего.
Въ 1857 году . . . .	2,867	1,829	4,696
— 1858 — . . . .	3,218	2,108	5,326
— 1859 — . . . .	3,986	2,470	6,456
— 1860 — . . . .	2,323	2,312	4,635
Въ 4 года . . . .	12,394	8,719	21,113
Среднее . . . .	3,098,50	2,179,75	5,278,25

(\*) Купеческое свидѣтельство стоило: 1-й гильдін—660 (а для евреевъ 540), 2-й гильдін—264, а 3-й гильдін—отъ 43 до 66 рублей въ годъ. Слѣдовательно, въ пользу земсти съ каждаго свидѣтельства взимается:

1-й гильдін для христіанъ отъ . . . .	92 до 231 р. (14% 35%)
— — — — евреевъ — . . . .	76 — 189 —
2-й гильдін для всѣхъ — . . . .	37 — 92 —
3-й гильдін, тоже для всѣхъ — . . . .	6 — 23 —

Раздѣливъ послѣднее число на число лицъ купческаго званія, т. е. на 2,946 (об. пол., по 10-й ревизіи), увидимъ, что каждое лицо платитъ въ суммы земскаго сбора, среднимъ числомъ, около 1 р. 79 к. въ годъ.

2) *Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ.*

Всѣ лица податныхъ сословій, какъ городскихъ такъ и сельскихъ, обложены сборомъ, назначаемымъ на исполненіе государственныхъ и губернскихъ повинностей, и опредѣляемымъ высочайше утверждаемыми смѣтами. Окладъ сбора для всѣхъ податныхъ сословій одинаковъ, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что *осѣдлые-семейные* однодворцы и граждане исполняютъ эту повинность не по числу состоящихъ въ семействѣ ревизскихъ душъ, а съ cadaго семейства, въ размѣрѣ, вдвое высшемъ противъ душеваго оклада (¹). Впрочемъ, въ 1853—1857 годахъ казенные крестьяне были обложены *губернскою* повинностію на 5 коп. менѣе противъ прочихъ сословій; въ послѣдующихъ же годахъ разниа эта уничтожена.

При назначеніи оклада, города и уѣзды раздѣляются на три разряда, точно также, какъ и при взиманіи процентнаго сбора съ цѣны купческихъ свидѣтельствъ. Въ слѣдствіе этого въ городахъ и уѣздахъ 2-го разряда (см. выше) всѣ податныя сословія обложены большимъ сборомъ противъ 3-го, и меньшимъ противъ 1-го разрядовъ.

Согласно съ этими правилами, оклады душеваго сбора на государственную и губернскую повинность были слѣдующіе (см. выноску на стран. 570):

Копѣйки серебромъ.		
Въ 1853—1857 годахъ.	Въ 1858—1859 годахъ.	Въ 1860—1862 годахъ.

а) *На государственныя повинности:*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	58	79 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— — — 2-го —	58	59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	55
— — — 3-го —	33	43	38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

(¹) Такимъ образомъ, напримѣръ, если въ известной мѣстности на государственныя повинности взимается 79 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. съ души, то *осѣдлые-семейные* однодворцы и граждане платятъ по 2 р. 39 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. съ cadaго семейства. *Неосѣдлые* же и *одинокіе* подлежатъ сбору наравнѣ съ прочими сословіями. По этому, говоря объ окладахъ душеваго земскаго сбора, мы будемъ считать здѣсь и посемейный.

(²) На основаніи указа правительствующаго сената отъ 8 августа 1860 года, къ смѣтному окладу 1860-1862 годовъ на государственныя повинности причислено было еще по 2 коп. съ ревизской души, и, кромѣ того, предположено по 2 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ души за прежнее съ 1857 по 1859 годъ трехлѣтіе. Такимъ образомъ, дѣйствительный окладъ на государственныя повинности въ 1860-1862 годахъ былъ болѣе противъ показаннаго въ таблицѣ на 4 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. съ души.

*На губернскія повинности.*

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	16	} (1)	11	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — — 2-го —	11		8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — — 3-го —	6		6	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<i>Всего, на государственныя и губернскія повинности:</i>				
Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда	74	} (1)	90 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — — 2-го —	69		67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	61 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — — 3-го —	39		49	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Изъ представленнаго перечня окладовъ видно, что въ продолженіе 9-ти лѣтъ, на государственныя и губернскія повинности, съ каждой ревизской души взималось:

Въ городахъ и уѣздахъ 1-го разряда отъ . . .	74	до 90 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп:
— — — 2-го — — . . .	61 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	< 69 —
— — — 3-го — — . . .	39	< 43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —

Слѣдовательно тяжесть земскихъ повинностей въ городахъ Игуменъ и Рѣчицѣ (а въ послѣднія два трехлѣтія—и въ Бобруйскѣ) вдвое легче, чѣмъ въ Пинскѣ; жители же борисовскаго и бобруйскаго уѣздовъ обложены земскою повинностью на <sup>1</sup>/<sub>2</sub> (на 37%) менѣе, чѣмъ жители прочихъ уѣздовъ. Облегченіе жителей первыхъ двухъ уѣздовъ оправдывается сравнительно малымъ плодородіемъ почвы.

Исчисленный по смѣтамъ душевой и посемейный (съ осѣдлыхъ — семейныхъ однодворцевъ и гражданъ) сборъ на государственныя и губернскія повинности составлялъ слѣдующія суммы:

	Р у б л е й   с е р е б р о м ъ.		
	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	Всего.
Въ 1857 году .	240,169	43,382	283,551.
— 1858 — .	244,277	34,016	278,293.
— 1859 — .	225,196	31,354	256,550.
— 1860 — .	216,937	25,530	242,467.
Въ 4 года .	926,579	134,282	1.060,861.
Среднее .	231,644, <sub>75</sub>	33,570, <sub>50</sub>	265,215, <sub>25</sub> .

По 10-й ревизіи всѣхъ лицъ податныхъ сословій (какъ то: мѣщанъ, гражданъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ—земледѣ-

(1) Уже замѣчено выше, что въ 1853-1857 годахъ, на губернскія повинности, съ казенныхъ крестьянъ взималось 5-ю копейками менѣе противъ прочихъ сословій.

(2) См. 2-ю выноску на стран. 607-й.

цевъ и крестьянъ всѣхъ наименованій) считается 833,351 д. об. половъ. Раздѣливъ на это число сумму средняго душеваго и посемейнаго сбора въ земскую повинность, т. е. 265,215 руб. 25 коп.,—на каждую душу обоихъ половъ придется около 32 коп. серебромъ, т. е. въ  $5\frac{1}{2}$  разъ меньше, чѣмъ съ лица купческаго званія.

Изъ каждаго 100 рублей сбора съ податныхъ лицъ 87,3 идутъ на государственныя, а остальные 12,7 руб.—на губернскія повинности. Кроме означеннаго сбора въ земскую повинность, казенные крестьяне обложены еще «общественнымъ сборомъ», назначаемымъ на содержаніе палаты государственныхъ имуществъ и на другіе расходы по управленію казенными имѣніями. Хотя сборъ этотъ, составляющій отъ 40 до 62 коп. съ души, и не принадлежитъ къ числу земскихъ сборовъ, но мы считаемъ необходимымъ здѣсь упомянуть о немъ, какъ о такой частной повинности казенныхъ крестьянъ, которая имѣетъ нѣкоторое сходство съ общими земскими повинностями. Подобно тому, какъ помѣщичьи крестьяне, за попечительство владѣльцевъ, несли добавочную издѣльную и вещевую повинности въ пользу своихъ помѣщиковъ,—такъ казенные крестьяне обложены денежнымъ сборомъ за попечительство о нихъ палаты государственныхъ имуществъ.

### 3) Сборъ съ удобныхъ земель.

Поземельный сборъ можно раздѣлить на два отдѣла: одинъ а) *общій*, распространяющійся на всѣ удобныя земли въ губерніи и назначаемый на губернскія повинности, а другой б) *частный*, предназначенный на частныя повинности дворянскихъ имѣній, а потому исключительно падающій на удобныя земли и лѣса однихъ только потомственныхъ (помѣстныхъ и безпомѣстныхъ) и личныхъ дворянъ. Какъ общій, такъ и частный сборы взимаются двоякимъ образомъ: съ земель измѣренныхъ назначается сборъ *подесятинный*, а съ неизмѣренныхъ исчисляется валовой доходъ, соответственно которому уже опредѣляютъ *процентный* сборъ.

а) Сборъ *общій*, т. е. назначаемый на общія губернскія повинности, исчисляется, согласно съ существующими на то постановленіями, на слѣдующихъ основаніяхъ (\*):

аа) Съ земель измѣренныхъ удобныхъ, состоящихъ при населенныхъ

---

(\*) Сбору этому не подлежатъ только земли, принадлежащія собственно городамъ. Земли же, хотя и находящіяся въ городскихъ чертахъ, но составляющія собственность частныхъ лицъ, отъ сбора не освобождаются.

имѣніяхъ и не превышающихъ, по пространству, 15-ти десятинную пропорцію на дуну—по 1 коп. съ десятины.

бб) Съ такихъ же земель, но превышающихъ 15-ти десятинную пропорцію—по  $\frac{1}{2}$  коп. съ десятины.

вв) Съ земель измѣренныхъ—удобныхъ, но не заселенныхъ и не принадлежащихъ къ селеніямъ—по  $1\frac{1}{2}$  коп. съ десятины.

гг) Съ земель удобныхъ, но неизмѣренныхъ, опредѣляется валовой доходъ, съ котораго на губернскія повинности взимается 1<sup>0</sup>/о.

На этихъ основаніяхъ сборъ на губернскія повинности, по сѣмъ 1860 года, исчисленъ слѣдующимъ образомъ:

аа) Съ 3.859,862 десятинъ перваго рода	38,598 руб. 62 коп.
бб) Съ 2.186,266 — втораго —	10,934 — 33 —
вв) Съ 135,230 — третьяго —	2,028 — 45 —
гг) Однопроцентнаго сбора съ земель неизмѣрен.	600 — 70 —
<hr/>	
Всего	. 52,159 руб. 10 к.

По нашему исчисленію, если къ неудобнымъ землямъ отчислить болота, пески, воды, выгоны и усадьбы, то удобныя земли займутъ <sup>(1)</sup>:

поля . . . . .	1.992,000 десят.
луга . . . . .	792,000 —
лѣса и кустарники . . .	4.277,000 —
<hr/>	
Итого удобныхъ. . .	7.061,000 —

Между тѣмъ, по представленнымъ выше свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ отчета казенной палаты за 1860 годъ, измѣренныя удобныя земли занимаютъ только 6.181,358 десятинъ. Происходящая разниа, составляющая около 880,000 десятинъ, объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что при раскладкѣ поземельнаго сбора всѣ казенные лѣса отнесены къ разряду земель неизмѣренныхъ <sup>(2)</sup>, а во-вторыхъ, что въ комитетѣ о земскихъ повинностяхъ, относительно пространства нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣній, нѣтъ никакихъ данныхъ.

б) Частный поземельный сборъ, какъ уже замѣчено, распространяется только на удобныя земли, принадлежащія потомственнымъ и личнымъ

<sup>(1)</sup> См. статью: «Хозяйственное распределение земель въ губерніи».

<sup>(2)</sup> Какъ уже извѣстно, казенные лѣса единственнаго владѣнія занимаютъ 518,156 десятинъ. Доходъ съ нихъ опредѣленъ въ 11,000 рублей, съ каковой суммы взимается земство по 2<sup>0</sup>/о (а не по одному проценту, какъ съ прочихъ неизмѣренныхъ земель).



дворянамъ, и назначаются на частныя повинности дворянскихъ имѣній. При этомъ съ каждой удобной десятины земель измѣренныхъ взимается по  $\frac{1}{2}$  коп., а съ валоваго дохода отъ земель неизмѣренныхъ—по 1<sup>0</sup>/. независимо отъ общаго сбора, поступающаго на губернскія повинности. Такимъ образомъ, по смѣтамъ назначено было частнаго сбора съ дворянскихъ земель (показывается количество десятинъ удобной земли и валовой доходъ):

Въ 1857 году съ 5.709,912 дес. удоб. зем. и съ 42,192 р. валов. дохода.					
— 1858 — — 5.707,330 — — — — 42,192 — — —					
— 1859 — — 5.736,314(*) — — — — 37,075 — — —					
— 1860 — — 5.780,673 — — — — 31,870 — — —					

Къ исчисленному, на основаніи этихъ данныхъ, количеству частнаго поземельнаго сбора съ дворянскихъ имѣній, въ 1858 и 1859 годахъ было еще причислено по нѣскольکو сотъ рублей (въ 1858 г.—593 р. 73 к., а въ 1859 г.—807 р. 41 $\frac{1}{2}$  коп.) непредположенныхъ по смѣтѣ за 1857 годъ (\*).

Объяснивъ, какимъ образомъ производится раскладка поземельнаго сбора на губернскія и частныя повинности, обратимъ теперь вниманіе на количество этого сбора, опредѣленное по смѣтамъ.

а) Количество поземельнаго сбора на общія губернскія повинности (въ рубляхъ):

	Поддесятиннаго, съ земель измѣренныхъ.	Процентнаго, съ земель неизмѣренныхъ.	Всего.
Въ 1857 году . .	50,446	1,291	51,737
— 1858 — . .	51,200	1,750	52,950
— 1859 — . .	53,358	872	54,230
— 1860 — . .	51,558	601	52,159
Въ 4 года . .	206,562	4,514	211,076
Среднее . .	51,640,50	1,128	52,769.

(\*) Замѣчательно, что по одной и той же смѣтѣ количество дворянскихъ удобныхъ земель показывается различно. Такъ, напримѣръ, въ 1859 году сборъ въ губернскія повинности взимался съ 5.909,543 десятинъ, принадлежащихъ дворянамъ и съ 41,062 р. валоваго дохода; тогда какъ на частныя повинности съ дворянскихъ имѣній, по той же самой смѣтѣ, поземельный сборъ былъ разложенъ только на 5.736,314 дес. удобной дворянской земли и на 37,075 р. валоваго дохода. Отчего происходитъ эта разни́ца—поянить не можемъ.

Въ 1857 году . . . . .	54 руб.	} На губернскія повинности.
— 1858 — . . . . .	54 —	
— 1859 — . . . . .	54 —	
— 1860 — . . . . .	92 —	
Въ 4 года . . . . .	254 руб.	
Среднее . . . . .	63,50—	

5) Частный душевой и посемейный сборъ съ однодворцевъ.

Относительно сбора на государственныя и губернскія повинности, однодворцы облагаются наравнѣ съ прочими податными сословіями <sup>(1)</sup>; но сверхъ того, какъ члены отдѣльныхъ однодворческихъ обществъ, они подлежатъ еще особенному, частному сбору, назначаемому на потребности этихъ обществъ, какъ то: на содержаніе старшинъ, писарей, смотрителей магазиновъ и проч. Само собою разумѣется, что означенный сборъ не распространяется на однодворцевъ, приписанныхъ къ обществамъ казенныхъ крестьянъ и состоящихъ въ завѣдываніи палаты государственныхъ имуществъ.

Подобно тому, какъ и при раскладкѣ общаго сбора съ податныхъ лицъ, члены однодворческихъ обществъ раздѣляются на: а) осѣдлыхъ—семейныхъ и б) неосѣдлыхъ и одинокихъ. Первые подлежатъ сбору съ семейства (по числу 3-хъ душъ), а вторые—съ души.

Количество оклада и сбора, опредѣленнаго смѣтами, объясняется ниже-слѣдующими данными:

	Окладъ съ ревизской души.	Общая сумма сбора.
Въ 1857 году . . . . .	17½ коп.	1,634 руб.
— 1858 — . . . . .	27¼ —	2,645 —
— 1859 — . . . . .	27¼ —	2,419 —
— 1860 — . . . . .	27 —	2,454 —
Въ 4 года . . . . .	99 коп.	9,152 руб.
Среднее. . . . .	24¾ —	2,288 —

Сборъ этотъ можно сравнить съ «общественнымъ сборомъ», распространяющимся на государственныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ казеннымъ обществамъ <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> См. «Сборъ съ податныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ».

<sup>(2)</sup> Тамъ же.

6) *Доходы земства, подлежащіе раскладкѣ.*

Сюда принадлежатъ случайные доходы, поступающіе въ суммы земства и подлежащіе раскладкѣ, какъ-то: начеты, обнаруженные при ревизіи земскихъ книгъ и счетовъ, остатки изъ отпущенныхъ отъ земства суммъ, залоги несостоятельныхъ подрядчиковъ, поступившіе въ приходъ на пополненіе убытковъ земства и проч. Въ эти доходы ничтожны въ сравненіи съ окладными оборотами, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Вступило случайныхъ доходовъ,—рублей.	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	На частныя повинности дворянства.	Всего.
Въ 1857 году . . .	618	81	39	738
— 1858 — . . .	1,534	191	«	1,725
— 1859 — . . .	176	70	222	468
— 1860 — . . .	874	437	»	1,311
Въ 4 года . . .	3,202	779	261	4,242
Среднее . . .	800,50	194,75	65,25	1,060,50.

7) *Суммы, пожертвованныя дворянствомъ,*

Денежныя пожертвованія дворянства минской губерніи можно раздѣлить на двѣ категоріи: а) постоянныя и б) временныя.

а) *Постоянныя пожертвованія.* По высочайше утвержденному 23 марта 1841 года постановленію, дворянство минской губерніи обязано ежегодно жертвовать на содержаніе брестскаго кадетскаго корпуса по 6 к. съ души, по числу крестьянъ имѣній помѣщичьихъ, поіезуитскихъ и ленныхъ. Впослѣдствіи жертвуемая ежегодно сумма была распределяема между двумя корпусами: брестскимъ и полоцкимъ. Кромѣ того, на устройство института благородныхъ дѣвицъ въ Вильно, съ души: по уѣздамъ минскому, борисовскому и новогрудскому—по 1 к., игуменскому, бобруйскому, пинскому и слуцкому—по 3 к., а по мозырскому и рѣчицкому—по 2 к.

б) *Временныя пожертвованія.* Здѣсь, конечно, разсматриваются только пожертвованія, дѣлаемые по частнымъ опредѣленіямъ самаго дворянства. Такъ, въ 1858—1860 годахъ было собрано 69,634 руб., на постройку въ Минскѣ дворянскаго дома; а въ 1859—1860 г. составлена сумма въ 15,256 р., въ пользу семейства умершаго секретаря дворянскаго депутатскаго собранія г. Бардскаго.

Чтобы судить о количествѣ пожертвованій, сдѣланныхъ въ продолженіе разсматриваемаго четырехлѣтняго періода времени, прилагаемъ таб-

лицу, съ обозначеніемъ въ ней дѣйствительно поступившихъ въ каждомъ году суммъ (рублей).

	На брест. и полоцк. корпуса.	На вилен- скій ин- ститутъ.	На постр. дворянск. дома.	Въ пользу семейства г. Бардскаго.	Всего.
Въ 1857 году.	21,116	15,227	»	»	36,343
— 1858 —	17,698	4,938	12,212	»	34,848
— 1859 —	20,676	14,825	40,311	14,412	90,224
— 1860 —	21,472	6,429	17,111	844	45,856
Въ 4 года	80,962	41,419	69,634	15,256	207,271
Среднее .	20,240, <sub>50</sub>	10,354, <sub>75</sub>	17,408, <sub>50</sub>	3,814	51,817, <sub>75</sub>

По 10-й ревизіи, въ помѣщичьихъ, поіезуитскихъ и ленныхъ имѣніяхъ считалось 597,070 д. об. половъ; слѣдовательно, въ четырехлѣтней сложности, ежегодная сумма пожертвованій составляла около  $8\frac{7}{10}$  к. сер. на каждую душу обоихъ половъ. Наконецъ, относительно абсолютной величины пожертвованной въ 4 года дворянствомъ суммы, можно еще замѣтить, что она была только немногимъ менѣе той, какую составилъ въ эти же 4 года поземельный сборъ на губернскія повинности: сумма пожертвованій, какъ видно изъ таблицы, равна 207,271, а поземельный сборъ на губернскія повинности—211,076 руб. (см. выше).

#### 8) Сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.

Капиталъ, предназначаемый на устройство въ губерніи присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, составилъ посредствомъ особеннаго душеваго сбора, которому подлежали нупцы и лица всѣхъ податныхъ сословій. Въ послѣдніе четыре года, по случаю прекращенія этого сбора, взымались только недоимки прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 9,521 руб.—Именно:

Въ 1857 году . . . .	7,622 руб.
— 1858 — . . . .	1,450 —
— 1859 — . . . .	449 —
— 1860 — . . . .	» —
Въ 4 года . . . .	9,521 —
Среднее . . . .	2,380, <sub>25</sub>

Къ началу 1860 года капиталъ простирался до 48,322 руб. сереб. и уже болѣе, кажется, не увеличился, потому что въ приходѣ за упомянутый годъ по отчету ничего не показано, хотя въ недоимкѣ еще оставалось около 4,407 руб.

Впрочемъ, не можемъ объяснить положительно, съ какою цѣлю этотъ капиталъ образованъ, и почему онъ не употребляется на тотъ предметъ, для котораго былъ предназначенъ. Въ рассматриваемый періодъ времени, кромѣ 200 руб., выданныхъ на покупку земли подъ тюремный замокъ въ Слуцкѣ, и 49 руб., уплаченныхъ за пересылку суммъ, ничего не израсходовано; а между тѣмъ назначенные суммами 1858 и 1859 годовъ «на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ», 12,738 руб. сер. отнесены на губернскія временныя повинности (?).

*Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами.*

Имѣя теперь ясное понятіе о раскладкѣ и составленіи суммъ земства, соединимъ всѣ представленныя выше свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость, которая такимъ образомъ представитъ полную картину лежащихъ на мѣстномъ населеніи земскихъ повинностей. Затѣмъ, не входя въ подробное разсмотрѣніе длиннаго ряда цифръ, обратимъ только вниманіе на итоги и среднія числа, выставленныя въ этой вѣдомости.

На исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей слѣдовало поступить:

	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	На частныя повинности.	Всего.
Въ 1857 году . .	243,654	97,083	30,644	371,381
— 1858 — . .	249,029	89,319	32,197	370,545
— 1859 — . .	229,358	88,178	32,501	350,037
— 1860 — . .	220,134	80,530	31,728	332,392
Въ 4 года . .	942,175	355,110	127,070	1.424,355
Среднее . .	235,543, <sub>75</sub>	88,777, <sub>50</sub>	31,767, <sub>50</sub>	356,088, <sub>75</sub> .

По 10-й ревизіи, число лицъ, положенныхъ въ окладъ, простирается и 836,328 д. об. половъ. Распредѣливъ на эту массу жителей среднюю сумму денежныхъ повинностей, т. е. 356,088,<sub>75</sub> руб., на каждую душу получимъ около 42½ коп., въ томъ числѣ: на государственныя—28, на губернскія—10½, а на частныя повинности—4 копейки (\*). Если же раз-

(\*) Выводы эти можно представить иначе, слѣдующимъ образомъ:

Сборъ на государственныя повинности составляетъ . . . . .	66,1%
Сборъ на губернскія повинности . . . . .	24,9%
Сборъ на частныя повинности . . . . .	9%
Весь земскій сборъ . . . . .	100

Взять эту повинность на землю, т. е. на 8.177,000 десятинъ, то на каждую изъ послѣднихъ приходится около  $4\frac{2}{5}$  копѣекъ. Но это еще не сумма ежегодныхъ пожертвованій дворянства, вмѣстѣ съ суммою, внесенною на пополненіе недоимокъ по существовавшему сбору для устоянства присутственныхъ мѣстъ, простирается, среднимъ числомъ, до 8,198 руб., въ слѣдствіе чего на каждую душу прибавится еще около  $\frac{1}{2}$ , а на каждую десятину — около  $\frac{3}{5}$  копѣекъ въ годъ. Слѣдовательно въ общей сложности, денежныя земскія повинности и пожертвованія составляютъ среднимъ числомъ около 49 коп. на каждую душу обонхъ половъ всѣхъ податныхъ сословій, или по 5 коп. съ десятины удобной и неудобной земли.

Чтобы яснѣе видѣть, какимъ порядкомъ суммы земскаго сбора составляются, выписываемъ изъ подробной вѣдомости слѣдующія среднія, выведенныя на основаніи данныхъ за 4 года:

На разныя повинности:		Среднимъ числомъ ежегодно— рублей.
1) Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ и $\frac{1}{4}\%$ сбора съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ . . . . .	5,341,75	
2) Общаго сбора съ податныхъ лицъ и частнаго съ однодворцевъ . . . . .	267,503,25	
3) Подесятиннаго и процентнаго сбора съ удобныхъ земель . . . . .	82,183,25	
4) Сборовъ случайныхъ (неподлежащихъ раскладкѣ) . . . . .	1,060,50	
Итого . . . . .	356,088,50.	
Кромѣ того:		
5) Пожертвовано дворянствомъ . . . . .	51,817,75	
6) Уплачивалось недоимокъ на присутственные мѣста и тюрьмы. . . . .	2,380,25	
А всего . . . . .	410,286,75.	

Отсюда видно, что изъ каждыхъ 100 рублей, поступающихъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, 75 уплачиваются изъ душеваго и посемейнаго сбора, 23—изъ поземельнаго, и только 2—изъ процентнаго съ торговыхъ свидѣтельствъ и закладныхъ суммъ.

Чрезвычайно любопытно сравнить окладъ земскаго сбора съ окладами



Впрочемъ, не можемъ объяснить положительно, съ какою цѣлію этотъ капиталъ образованъ, и почему онъ не употребляется на тотъ предметъ, для котораго былъ предназначенъ. Въ разсматриваемый періодъ времени, кромѣ 200 руб., выданныхъ на покупку земли подъ тюремный замокъ въ Слуцкѣ, и 49 руб., уплаченныхъ за пересылку суммъ, ничего не израсходовано; а между тѣмъ назначенные смѣтами 1858 и 1859 годовъ «на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ», 12,738 руб. сер. отнесены на губернскія временныя повинности (?).

*Общій сводъ сборовъ, поступающихъ на исправленіе земскихъ повинностей, и сравненіе ихъ съ общими губернскими доходами.*

Имѣя теперь ясное понятіе о раскладкѣ и составленіи суммъ земства, соединимъ всѣ представленныя выше свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость, которая такимъ образомъ представитъ полную картину лежащихъ на мѣстномъ населеніи земскихъ повинностей. Затѣмъ, не входя въ подробное разсмотрѣніе длиннаго ряда цифръ, обратимъ только вниманіе на итоги и среднія числа, выставленныя въ этой вѣдомости.

На исполненіе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей слѣдовало поступить:

	На государственныя повинности.	На губернскія повинности.	На частныя повинности.	Всего.
Въ 1857 году . .	243,654	97,083	30,644	371,381
— 1858 — . .	249,029	89,319	32,197	370,545
— 1859 — . .	229,358	88,178	32,501	350,037
— 1860 — . .	220,134	80,530	31,728	332,392
Въ 4 года . .	942,175	355,110	127,070	1.424,355
Среднее . .	235,543,75	88,777,50	31,767,50	356,088,75.

По 10-й ревизіи, число лицъ, положенныхъ въ окладъ, простирается до 836,328 д. об. половъ. Распредѣливъ на эту массу жителей среднюю сумму денежныхъ повинностей, т. е. 356,088,75 руб., на каждую душу получимъ около 42½ коп., въ томъ числѣ: на государственныя—28, на губернскія—10½, а на частныя повинности—4 копейки (\*). Если же раз-

(\*) Выводы эти можно представить иначе, слѣдующимъ образомъ:

Сборъ на государственныя повинности составляетъ . . . . .	66,1%
Сборъ на губернскія повинности . . . . .	24,5%
Сборъ на частныя повинности . . . . .	9%
Весь земскій сборъ . . . . .	100

1

2

3

4

ложить эту повинность на землю, т. е. на 8.177,000 десятинъ, то на каждую изъ послѣднихъ приходится около  $4\frac{2}{5}$  копѣекъ. Но это еще не все: сумма *ежегодныхъ* пожертвованій дворянства, вмѣстѣ съ суммою, внесенною на пополненіе недоимокъ по существовавшему сбору для устройства присутственныхъ мѣстъ, простирается, среднимъ числомъ, до 54,198 руб., въ слѣдствіе чего на каждую душу прибавится еще около  $6\frac{1}{2}$ , а на каждую десятину — около  $\frac{3}{5}$  копѣекъ въ годъ. *Слѣдовательно въ общей сложности, денежные земскія повинности и пожертвованія составляютъ среднимъ числомъ около 49 коп. на каждую душу обомъ половъ всѣхъ податныхъ сословій, или по 5 коп. съ десятины удобной и неудобной земли.*

Чтобы яснѣе видѣть, какимъ порядкомъ суммы земскаго сбора составляются, выписываемъ изъ подробной вѣдомости слѣдующія среднія, выведенныя на основаніи данныхъ за 4 года:

<i>На разныя повинности:</i>		Среднимъ числомъ ежегодно— рублей.
1) Процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ и $\frac{1}{4}\%$ сбора съ закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ . . . . .	5,341,75	
2) Общаго сбора съ податныхъ лицъ и частнаго съ однодворцевъ . . . . .	267,503,25	
3) Подесятиннаго и процентнаго сбора съ удобныхъ земель . . . . .	82,183,25	
4) Сборовъ случайныхъ (неподлежащихъ раскладкѣ) . . . . .	1,060,50	
Итого . . . . .		356,088,50.
<i>Кромѣ того:</i>		
5) Пожертвовано дворянствомъ . . . . .	51,817,75	
6) Уплачивалось недоимокъ на присутственные мѣста и тюрьмы. . . . .	2,380,25	
А всего . . . . .		410,286,75.

Отсюда видно, что изъ каждаго 100 рублей, поступающихъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, 75 уплачиваются изъ душеваго и посемейнаго сбора, 23—изъ поземельнаго, и только 2—изъ процентнаго съ торговыхъ свидѣтельствъ и закладныхъ суммъ.

Чрезвычайно любопытно сравнить окладъ земскаго сбора съ окладами

предметъ дѣлается чрезвычайно затруднительнымъ.... Положимъ, и  
мѣрь, что требовалось бы рассмотреть расходы земства на часть ар-  
скую, т. е. на постройку, наемъ, отопленіе и освѣщеніе тюремъ,  
ныхъ пунктовъ, на содержаніе тюремныхъ монастырей и проч....  
отчетъ за 1860 годъ, гдѣ находимъ:

По сч.  
Рубл.

аа) *Въ числѣ постоянныхъ государственныхъ  
повинностей:*

1. Наемъ помѣщеній на главномъ ссыльно-этапномъ пути . . . . .	2,082
2. Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій . . . . .	1,721
3. Наемъ земель подъ огороды для 3-хъ этапныхъ командъ . . . . .	16
4. Снабженіе этаповъ посудой . . . . .	37
5. Содержаніе 6-ти этапныхъ командъ . . . . .	458
6. Перевозка эшафотовъ на мѣсто казни . . . . .	19
7. Содержаніе подводъ при главныхъ этапныхъ пунктахъ . . . . .	2,941
Итого. . . . .	7,276

бб) *Въ числѣ временныхъ государственныхъ  
повинностей:*

1. Постройка 3-хъ будокъ для часовыхъ при 1-мъ этапѣ. . . . .	13
2. На устройство въ Вильно зданія для арестант- ской роты. . . . .	2,630
Итого. . . . .	2,643

вв) *Въ числѣ расходовъ сверхсметныхъ:*

1. Отопленіе этаповъ борисовскаго уѣзда . . . . .	122
2. Матеріалъ для этаповъ минскаго уѣзда . . . . .	133
3. Отопленіе и освѣщеніе 1-го этапа . . . . .	60
Итого. . . . .	316

гг) *Въ числѣ постоянныхъ губернскихъ повинностей:*

1. Отопленіе и освѣщеніе тюремъ . . . . .	3,295
2. Отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для этапныхъ командъ на внутреннихъ дорогахъ . . . . .	244

	Подводъ.	Пѣшихъ.
Въ 1857 году . . . .	177,615	219,780
— 1858 — . . . .	146,423	199,647
— 1859 — . . . .	166,681	219,060
— 1860 — . . . .	158,146	204,716
Въ 4 года , . . . ,	648,865	843,203
Среднее , . . . .	162,214	210,801.

Полагая, согласно съ отчетами, на каждую подводу 75, а на каждого рабочаго и проводника 15 коп., увидимъ, что сумма натуральныхъ повинностей, по оцѣнкѣ, простирается, среднимъ числомъ, до 153,280 руб. сер. ежегодно; т. е. сравнительно съ денежными (принимаемыми за 100), натуральныя повинности составляютъ около 43<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Впрочемъ, на точность данныхъ о количествахъ натуральныхъ повинностей полагаться нельзя.

**Недоимки по земскому сбору.**

Слѣдующая таблица, составленная на основаніи « хозяйственныхъ отчетовъ » казенной палаты и показывающая количество земскихъ недоимокъ къ концу каждаго года, даетъ возможность судить объ успѣхахъ взиманія сборовъ, назначаемыхъ на удовлетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей.

Количество недоимокъ по земскому сбору, въ концѣ каждаго года.				
	1857 года.	1858 года.	1859 года.	1860 года.
1) По сбору на государственныя повинности, . . . .	65,911	68,399	35,976	32,658
2) По сбору на губернскія повинности . . . . .	162,042	150,820	125,283	116,648
3) По сбору на частныя повинности . . . . .	6,966	11,116	4,490	3,490
4) По сбору на частныя повинности однодворческихъ обществъ . . . . .	4,092	5,733	5,016	5,003
Итого. . . .	239,011	236,068	170,765	159,799
5) Кромѣ того, по сбору суммъ, предположенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ . . . . .	6,288	4,837	4,407	Въ отчетѣ не показано.
А всего . . . .	245,299	240,905	175,172	159,799

ими повинностями, мы, при дальнѣйшемъ обзорѣни  
скаго сбора, будемъ разсматривать эти объ повин-  
ности расхода, въ слѣдствіе чего обзорѣніе наше  
бы: 1) Расходъ на государственныя и губер-  
нскія частныя повинности дворянскихъ имѣній.  
2) Расходъ на обществ. 4) Расходъ  
на мѣст. 5) Расходъ изъ суммъ, пред-  
назначенныхъ мѣстѣ и тюрьмъ. 6) Общій  
и 7) сравненіе собранныхъ  
въ отчетахъ г. начальника

*Почтовая и губернская повинности.*

составляютъ суммы, которыя назначены были къ от-  
расхода составляютъ: а) почтовая повинность; б) содержаніе  
; в) потребности дорожной повинности; г) ссыльно-этапная  
содержаніе тюрьмъ, постройка въ Вильно зданія для арестант-  
общее расходы на часть арестантскую; д) потребности со-  
мѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго  
расходы на потребности квартирующихъ войскъ; ж) разныя  
эти, отнесенныя на общій земскій сборъ, и з) сводъ всѣхъ  
этихъ.

аа) *Почтовая повинность.*

почтовыхъ лошадей съ упряжью, повозками и проводника-  
русскихъ гостинницъ (горской, городищенской и бобруй-  
скаго царскихъ въ нихъ помѣщеній, освѣщеніе реверберныхъ  
сейныхъ станціяхъ ежегодная починка и капитальныя исправ-  
ленія домовъ, выстроеныя на счетъ земства, отнесены на  
государственныхъ земскихъ повинностей. Само собою разумѣется,  
общій расходъ—это содержаніе почтовыхъ лошадей. Въ 1860  
на этотъ предметъ значительно увеличились, въ слѣдствіе  
нужды на трехлѣтіе 1860—1862 годовъ была внесена уплата  
государственному казначейству денегъ, выданныхъ въ пособіе почтсодержа-  
нны 1853—1855 годахъ, за усиленную гоньбу и въ вознагражденіе  
несенныя по случаю возвышенія цѣнъ на фуражъ.



	Число почтовых лошадей.	На содержание ихъ назначено, — руб.	Сверхъ того, въ уплату прежнихъ долговъ.	Всего рубль.
Въ 1857 году .	1,382	132,298	5,681	138,979
— 1858 — .	1,412	142,624	561	143,185
— 1859 — .	1,412	142,344	561	142,905
— 1860 — .	1,384	127,476	69,747	197,223
Въ 4 года . .	5,590	545,742	76,550	622,292
Среднее . . .	1,397	136,435, <sub>50</sub>	19,137, <sub>50</sub>	155,573

Въ послѣдніе 4 года содержаніе каждой почтовой лошади обходилось ежегодно около 98 руб., среднимъ числомъ. Если же взять въ разсчетъ уплату прежнихъ долговъ, то на каждую лошадь придется до 111 руб. 59 копѣекъ.

	Починка и капитальныя исправленія станцій, выстроенныхъ на счетъ земства.	Отопленіе и освѣщеніе 3 почтовыхъ гостиницъ и проч.	Всего
Въ 1857 году . . .	2,049	776	2,825
— 1858 — . . .	6,639	1,044	7,683
— 1859 — . . .	8,350	313	8,663
— 1860 — . . .	10,837	357	11,194
Въ 4 года . . .	27,875	2,490	30,365
Среднее . . .	6,968, <sub>75</sub>	622, <sub>50</sub>	7,591, <sub>25</sub>

Изъ 69-ти станцій, состоящихъ въ губерніи, на счетъ земства выстроено 13; слѣдовательно, на ремонтъ и капитальныя исправленія нѣкѣ станцій ежегодно полагается около 536-ти рублей. Какимъ образомъ расходуются эта сумма—это вопросъ чрезвычайно сложный; для насъ важно только то, что земство уплачиваетъ ежегодно до 6,969-ти рублей на ремонтъ такихъ почтовыхъ домовъ, которые, при подобныхъ издержкахъ можно было-бы, кажется, перестраивать на-ново чуть-ли не черезъ каждыя 10 лѣтъ.

За тѣмъ, общій итогъ расходовъ земства на почтовую повинность мы разсмотримъ такъ:

Въ 1857 году . . .	141,804 руб.
— 1858 — . . .	150,868 —
— 1859 — . . .	151,568 —
— 1860 — . . .	208,417 —
Въ 4 года . . .	652,657 руб.
Среднее . . .	163,164, <sub>25</sub> —

3. Наемъ огорода для лоевской этапной команды . . .	12	»
4. Содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей . . .	2,458	21.
Итого. . .		5,990 92.
А всего . . .		16,227 78 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .

И такъ, для того, чтобы добиться до послѣдней цифры, необходимо должно пересмотрѣть въ отчетѣ четыре отдѣла, изъ коихъ въ каждомъ найдется одна и таже статья расхода (напр. отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій).

Гораздо проще было бы, кажется, всѣ сборы на государственныя и губернскія повинности отчислить въ общіе губернскіе доходы, наравнѣ съ податями, откупными, неокладными и другими сборами, поступающими по распоряженію государственнаго казначейства, на удовлетвореніе нуждъ государственной, общественной жизни. Дѣйствительно, хотя земскій сборъ и носитъ особенное наименованіе, но, относительно назначенія и употребленія, онъ нисколько, повидимому, не отличается отъ подушнаго оклада и состоитъ почти въ полномъ распоряженіи государственнаго казначейства. По крайней мѣрѣ это совершенно справедливо относительно сбора на государственныя повинности, составляющаго, какъ уже замѣчено выше, около 66% (см. выноски на стр. 616-й). Въ 1858 и 1859 годахъ, напрямѣръ, по предписаніямъ государственнаго казначейства, были перечислены весьма значительныя суммы изъ государственныхъ земскихъ повинностей въ общіе губернскіе доходы, для высылки ихъ въ главное казначейство, откуда онѣ были переведены на расходы другихъ губерній. Такимъ образомъ выслано:

въ 1858 году. . . . .	103,642 руб.
— 1859 — . . . . .	66,689 —
Итого . . . . .	170,331 руб.

Но при такихъ безвозвратныхъ ссудахъ въ пользу другихъ губерній, мы не можемъ не указать на одну настоятельную потребность края, остающуюся въ какомъ-то забвеніи, не смотря на то, что удовлетвореніе оной принесло бы въ послѣдствіи неисчислимыя плоды:—говоримъ о поддержаніи крестьянскихъ (поселянскихъ) школъ, учреждаемыхъ при приходскихъ православныхъ церквахъ . . . . . Здѣсь не мѣсто толковать о вліяніи этихъ школъ на укрѣпленіе православной вѣры и русской народности въ массѣ бывше-уніатскаго населенія: скажемъ только, что вліяніе это неоспоримо и что, стараніями нынѣшняго епархіальнаго архіерея, число поселянскихъ училищъ, въ концѣ 1860 года, простиралось до 434, а число учащихся въ нихъ—до 6,314 д. об. половъ... Но гдѣ средства къ содержанію

такого числа училищъ?—Съ прискорбіемъ приходится отвѣчать, что средства эти заключаются въ одномъ лишь усердіи приходскихъ священниковъ и причетниковъ, которые не только обучаютъ дѣтей безъ всякаго вознагражденія, но чуть-ли не принуждены покупать на свой счетъ буквари, отводить помѣщенія для школъ въ своихъ же квартирахъ, а иногда — и продовольствовать учащихся. Только въ 14-ти школахъ (всѣ онѣ состоятъ въ казенныхъ имѣніяхъ) наставники получаютъ по 85 руб. сер. вознагражденія, изъ суммъ общественнаго сбора съ казенныхъ крестьянъ; въ прочихъ же преподаваніе безвозмездное, а на помѣщеніе ничего не отпускается, конечно, по неимѣнію источниковъ. Разъ, впрочемъ, преосвященному отпущено было для раздачи учащимъ дѣткамъ 1,500 руб. сер. и то изъ суммъ *святѣйшаго синода!!.....* Если въ продолженіе двухъ лѣтъ, изъ суммъ государственнаго земскаго сбора минской губерніи, возможно было удѣлить до 170,000 руб. сереб. на удовлетвореніе нуждъ другихъ губерній, то странно, что не нашлось источниковъ къ поддержанію такого дѣла, которое, имѣя тѣсную связь съ укрѣпленіемъ православія и развитіемъ въ народѣ элементовъ русской народной жизни, мало-по-малу утвердило бы спокойствіе въ краѣ и впоследствии сохранило бы правительству миллионы (\*). Государственный земскій сборъ падаетъ исключительно на податныя сословія; слѣдовательно, совершенно справедливо было бы обращать излишки этого сбора не на расходы другихъ губерній, какъ это обыкновенно дѣлается, а на мѣстныя, народныя нужды, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ, конечно, стоитъ религіозно-русское образованіе тѣхъ же податныхъ сословій.

Сдѣлавъ небольшое уклоненіе отъ настоящаго предмета изслѣдованій, возвращаемся къ главной нашей мысли: что государственный земскій сборъ или составляетъ собственность государства—и въ такомъ случаѣ онъ долженъ поступать въ общіе губернскіе доходы, или же онъ принадлежитъ мѣстному населенію—и тогда его справедливѣе было бы обращать на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ и повинностей, называются ли послѣднія государственными или губернскими.

Наконецъ замѣтимъ, что не видя существенной разницы между государ-

---

(\*) Настоящая статья написана была еще въ 1861 году, т. е. въ то время, когда объ учрежденіи народныхъ училищъ, съ опредѣленнымъ отъ казны содержаніемъ, ничего не было извѣстно. По этому, считаемъ долгомъ оговорить, что съ 1864 года въ минской губерніи предназначается открыть 138 народныхъ училищъ, не считая тѣхъ 16-ти, которыя открыты въ новогрудскомъ уѣздѣ еще въ 1862 году. На содержаніе каждаго учаща положено 225 р. въ годъ. (См. ниже, статью: «*Крестьянскія или элементарныя школы при приходскихъ церквахъ*»).

ственными и губернскими повинностями, мы, при дальнѣйшемъ обзорѣ расходовъ изъ суммъ земскаго сбора, будемъ разсматривать эти объ повинности совокупно, по *предметамъ* расхода, въ слѣдствіе чего обзорѣ наше распадется на слѣдующіе отдѣлы: 1) Расходъ на государственныя и губернскія повинности. 2) Расходъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній. 3) Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ. 4) Расходъ изъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ. 5) Расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ. 6) Общій сводъ расходовъ и сравненіе ихъ съ доходами, и 7) сравненіе собранныхъ свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи.

1) *Расходы на государственныя и губернскія повинности.*

Числовыя данныя выражаютъ суммы, которыя назначены были къ отпуску по смѣтамъ.

Предметы расхода составляютъ: а) почтовая повинность; б) содержаніе земскихъ почтъ; в) потребности дорожной повинности; г) ссыльно-этапная повинность, содержаніе тюремъ, постройка въ Вильно зданія для арестантской роты и вообще расходы на часть арестантскую; д) потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій; е) расходы на потребности квартирующихъ войскъ; ж) разныя другія повинности, отнесенныя на общій земскій сборъ, и з) сводъ всѣхъ этихъ повинностей.

аа) *Почтовая повинность.*

Содержаніе почтовыхъ лошадей съ упряжью, повозками и проводниками, отопленіе шоссейныхъ гостинницъ (горской, городыщенской и бобруйской) и освѣщеніе царскихъ въ нихъ помѣщеній, освѣщеніе реверберныхъ фонарей на шоссейныхъ станціяхъ ежегодная починка и капитальныя исправленія почтовыхъ домовъ, выстроенныхъ на счетъ земства, отнесены на счетъ государственныхъ земскихъ повинностей. Само собою разумѣется, что самый большой расходъ—это содержаніе почтовыхъ лошадей. Въ 1860 году издержки на этотъ предметъ значительно увеличились, въ слѣдствіе того, что въ смѣту на трехлѣтіе 1860—1862 годовъ была внесена уплата государственному казначейству денегъ, выданныхъ въ пособіе почтсодержателямъ въ 1853—1855 годахъ, за усиленную гоньбу и въ вознагражденіе за убытки, понесенныя по случаю возвышенія цѣнъ на фуражъ.

	Число почтовых лошадей.	На содержание ихъ назначено,—руб.	Сверхъ того, въ уплату прежнихъ долговъ.	Всего рублей.
Въ 1857 году . .	1,382	132,298	5,681	138,979
— 1858 — . .	1,412	142,624	561	143,185
— 1859 — . .	1,412	142,344	561	142,905
— 1860 — . .	1,384	127,476	69,747	197,223
Въ 4 года . .	5,590	545,742	76,550	622,292
Среднее . . .	1,397	136,435 <sub>50</sub>	19,137 <sub>50</sub>	155,573.

Въ послѣдніе 4 года содержаніе каждой почтовой лошади обходилось ежегодно около 98 руб., среднимъ числомъ. Если же взять въ расчетъ и уплату прежнихъ долговъ, то на каждую лошадь придется до 111 руб. 59 копѣекъ.

	Починка и капитальныя исправленія станцій, выстроенныхъ на счетъ земства.	Отопление и освѣщеніе 3 почтовыхъ гостиницъ и проч.	Всего.
Въ 1857 году . . .	2,049	776	2,825
— 1858 — . . .	6,639	1,044	7,683
— 1859 — . . .	8,350	313	8,663
— 1860 — . . .	10,837	357	11,194
Въ 4 года . . .	27,875	2,490	30,365
Среднее . . .	6,968 <sub>75</sub>	622 <sub>50</sub>	7,591 <sub>25</sub> .

Изъ 69-ти станцій, состоящихъ въ губерніи, на счетъ земства выстроено 13; слѣдовательно, на ремонтъ и капитальныя исправленія каждой станціи ежегодно полагается около 536-ти рублей. Какимъ образомъ расходуется эта сумма—это вопросъ чрезвычайно сложный; для насъ важно только то, что земство уплачиваетъ ежегодно до 6,969-ти рублей на ремонтъ такихъ почтовыхъ домовъ, которые, при подобныхъ издержкахъ, можно было-бы, кажется, перестраивать на-ново чуть-ли не черезъ каждыя 10 лѣтъ.

За тѣмъ, общій итогъ расходовъ земства на почтовую повинность выразится такъ:

Въ 1857 году . . .	141,804 руб.
— 1858 — . . .	150,868 —
— 1859 — . . .	151,568 —
— 1860 — . . .	208,417 —
Въ 4 года . . .	652,657 руб.
Среднее . . .	163,164 <sub>25</sub> —

Слѣдовательно, на каждую изъ 69-ти почтовыхъ станцій приходится ежегодно до 2,365 руб... Сумма эта взимается съ податныхъ лицъ, т. е. съ тѣхъ именно, которымъ никогда почти не случается ѣздить почтовыми лошадьми.

бб) *Содержаніе земскихъ почтъ.*

Расходы по содержанію земскихъ почтъ покрываются изъ земскихъ повинностей и причислены къ числу расходовъ «на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія».

	Число лошадей зем- ской почты.	Расходы на ихъ содержаніе,—руб.
Въ 1857 году . . .	182	14,942 руб.
— 1858 — . . .	132	13,000 —
— 1859 — . . .	132	13,478 —
— 1860 — . . .	132	10,862 —
<hr/>		
Въ 4 года . . .	578	52,282 руб.
Среднее . . .	144	13,070, <sup>50</sup> / <sub>100</sub> —

На каждую лошадь приходится, среднимъ числомъ, до 91 руб. сереб.

вв) *Потребности дорожной повинности (').*

Предметы расхода и количество послѣдняго объясняются прилагаемою таблицею:

	Р у б л е й с е р е б р о м ъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
1) Уплата долга, слѣ- дственнаго на улучшеніе си- стемъ днѣпровско-буг- скаго и огинскаго кана- ловъ ('). . . . .						
	13,026	13,026	12,043	38,095	9,523, <sup>75</sup> / <sub>100</sub>	
2) Ремонтное содер- жаніе мостовъ и плотинъ на почтовыхъ и военно- коммуникаціонныхъ дор.	11,488	7,242	7,242	8,947	34,919	8,729, <sup>75</sup> / <sub>100</sub>
3) Постройка и ре- монтъ верстовыхъ и по- граничныхъ столбовъ. .	125	725	725	734	2,309	577, <sup>25</sup> / <sub>100</sub>

(') Расходы эти отнесены на губернскаія повинности.

(') По свѣдѣ 1857 года, на улучшеніе системы днѣпровско-бугскаго канала, предло-  
жено было къ выдачѣ 16,672 руб. 81 коп. Но такъ какъ сумма осталась въ недоимкѣ  
и, притомъ, помѣщена въ числѣ оборотныхъ, то мы ее не могли включить въ нашу  
таблицу, въ которой оборотныя суммы, по объявленнымъ уже причинамъ, не счи-  
таются.



4) Содержаніе паромныхъ переправъ на почтовыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ. 2,065 3,325 3,854 3,073 12,317 3,079,,

5) Содержаніе двухъ воспитанниковъ въ строительномъ училищѣ . . 603 750 750 698 2,801 700,,

6) Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительной и дорожной комиссіи, командируемымъ по дѣламъ земства . . . . . 1,206 867 1068 1,000 4,141 1,035,,

Итого . . . . 15,487 25,935 26,665 26,495 94,582 23,645,,

Свѣдѣнія относительно числа мостовъ, содержимыхъ на счетъ суммъ земскаго сбора, находимъ въ отчетахъ г. начальника губерніи. Неизвѣстно только, почему свѣдѣнія эти мѣняются изъ года въ годъ. Вотъ, на примѣръ, данныя, взятые изъ помянутыхъ отчетовъ.

	Общее число мостовъ въ губерніи.	Изъ этого числа содержится:		
		На счетъ земскаго сбора.	На счетъ городскихъ доходовъ.	Натуральною повинностью.
По отчетамъ за 1857, 1858 и 1859 годы . . . . .	1,579	61	35	1,483
По отчету за 1860 годъ . . . . .	1,579	52	29	1,498
— — — 1861 — . . . . .	1,579	49	28	1,502
Слѣдов., среднимъ числомъ можно положить . . . . .	1,579	54	31	1,494.

Раздѣливъ среднюю ремонтную сумму, т. е. 8,729,, руб., на число мостовъ, т. е. на 54, на каждый изъ послѣднихъ придется до 161 руб. серебромъ.

Паромныхъ переправъ, содержимыхъ на счетъ суммы земскаго сбора, три: въ г. Мозырѣ (на р. Припети), у м. Скригалово (на Припети) и въ с. Якимовской слободѣ (на Березинѣ). На содержаніе каждой, среднимъ числомъ, отпускается до 1,027 руб. серебромъ (\*).

(\*) О числѣ рабочихъ и подводъ, выставляемыхъ на починку дорогъ — см. «Записки о состояніи сухопутныхъ путей сообщенія».

гг) *Ссылно-этапная повинность и содержаніе тюремъ (часть арестантская).*

Въ минской губерніи находится 79 этапныхъ помѣщеній; изъ нихъ 8 въ казенныхъ зданіяхъ, 6 наемныхъ <sup>(1)</sup>, а остальные 65 отводятся у обывателей, по очереди. Постройка и ремонтное содержаніе первыхъ, наемъ вторыхъ, а также отопленіе и освѣщеніе всѣхъ 79-ти помѣщеній, принадлежатъ къ числу повинностей (частію государственныхъ, а частію—губернскихъ) земства. На послѣднемъ лежитъ также постройка, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе 9-ти тюремныхъ замковъ, содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей, равно какъ и уплата денегъ виленскому приказу общественнаго призрѣнія, на постройку въ Вильно зданія для арестантской роты. Сюда причисляются и другіе расходы по препровожденію арестантовъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

	Р у б л е й   с е р е б р о м ъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
1) Наемъ помѣщеній на главномъ <del>ссылно-этапномъ</del> пути . . . . .	1,439	2,064	2,064	2,082	7,549	1,912, <sub>25</sub>
2) Ремонтъ этапныхъ зданій, выстроенныхъ на счетъ земства <sup>(2)</sup> . . . . .	—	185	186	356	727	181, <sub>75</sub>
3) Содержаніе 27-ми одно- конныхъ подводъ при 7-ми эта- пахъ . . . . .	1,869	3,096	3,096	2,941	11,002	2,750, <sub>50</sub>
4) Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній . . . . .	1,051	1,106	1,180	1,947	5,284	1,321
5) Уплачено военному министерству за содер- жаніе 6-ти конно-этапныхъ командъ . . . . .	—	458	458	459	1,375	343, <sub>75</sub>
6) Наемъ огородовъ для нѣкоторыхъ командъ, пере- возка эшафотовъ и проч. . . . .	2	48	48	58	157	39

<sup>(1)</sup> Кромѣ того, отъ земства нанимается 5 помѣщеній для этапной стражи и ея лошадей.

<sup>(2)</sup> Ремонтъ этапныхъ зданій на дѣлѣ стоитъ гораздо больше. По девятилѣтней сложности, на этотъ предметъ употреблялось ежегодно около 2,218 рублей. См. «Замѣчанія о публичныхъ работахъ» и статью: «Исправительныя заведенія».

2,335	3,028	3,028	3,296	11,687	2,921
2,437	2,458	2,458	2,458	9,811	2,452
1,936	2,630	2,630	2,630	9,826	2,456
11,069	15,073	15,148	16,227	57,517	14,379

... ~~на~~ расходъ, при препровожденіи арестантовъ выстав-  
... проводниковъ и караульных <sup>(1)</sup>.

	Подводъ.	Проводниковъ.	Караульныхъ.
1871 г. . . .	5,422	1,481	33,763.
1872 — . . .	3,966	2,819	9,424.
1873 — . . .	3,684	871	47,859.
1874 — . . .	6,952	1,228	48,108.
<hr/>			
За 4 года . . .	20,024	6,399	139,154.
Среднее . . .	5,006	1,600	34,788.

... на каждую подводу по 75 коп., а на пвшаго по 15 коп., в-  
... сильно-этапная повинность составить ежегодно до 9,213 руб.  
... вместе съ расходами образуетъ сумму въ 23,592 руб. (?).

**Лист г. начальника губерніи.**

препровождение арестантовъ и другихъ лицъ «не въ родѣ арестантовъ» возложено на 4 пешихъ, 6 конно-эталанныхъ и 2 лѣше-эталанныхъ команды. По свѣдѣніямъ же изъ гвардейскаго баталіона, въ теченіе 1857 года команды эти препроводили 13,497 арестантовъ и 45,409 «не въ родѣ оныхъ», — всего 58,906 душъ. Значитъ, на каждую ночь приходится среднимъ числомъ 3,465 душъ. Между тѣмъ, такъ какъ подводы и караульщики берутся не отъ одной команды до другой, а отъ ночлега до ночлега, то раздѣливъ среднее число взятыхъ подводъ, проводниковъ и караульныхъ на число ночлеговъ, т. е. на 79, увидимъ, что на каждомъ такомъ пунктѣ ежегодно выставлено 63 подводы и 460 проводниковъ и караульныхъ. Разсчетъ этотъ показываетъ, что выставленные выше свѣдѣнія о размѣрахъ натуральной повинности по препровожденію арестантовъ едва ли могутъ считаться преувеличенными; и какъ не велика кажется сначала цифра для числа выставленныхъ въ губерніи караульныхъ, но, по сравненію съ числомъ препровождаемыхъ по этапу, оказывается почти ничтожною. Дѣйствительно, среднее число проводниковъ и караульныхъ составляетъ цифру 36,388, но къ какому заключенію приводить сдѣланные выше соображенія? Къ тому, что для препровождения отъ одной команды до другой 3,465 арестантовъ и другихъ лицъ выставляется на каждую ночь только 63 подводы съ 460 караульными.... Много ли это?

Наконецъ, чтобы судить объ общей массѣ расходовъ на содержаніе, препровожденіе и другія надобности арестантовъ, присоединяемъ еще точнѣйшія свѣдѣнія (¹) о количествахъ суммъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства на пищу, одежду, леченіе и отправленіе арестантовъ.

	В о о б щ е.	Въ томъ числѣ на одежду.
Въ 1857 году .	55,790 руб. 37 к.	26,770 руб. 72¼ к.
— 1858 — .	45,875 — 76¼ —	17,856 — 38½ —
— 1859 — .	56,426 — 86¾ —	34,823 — 93¾ —
— 1860 — .	47,438 — 56 —	20,503 — 30 —
<hr/>		
Въ 4 года.	205,531 руб. 56 к.	99,454 — 34¼ —
Среднее .	51,382 — 89 —	24,863 — 56 —

Въ достовѣрности этихъ цифръ сомнѣваться нельзя. Следовательно, взявъ среднія числа, расходы на содержаніе арестантовъ опредѣлятся такъ (въ рубляхъ):

1. На одежду и обувь арестантовъ .	24,863,56	} Изъ государственнаго казначейства.
2. На пищу, леченіе, отправленіе и проч. . . . .	26,519,38	
3. Содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ . . . . .	2,921,75	} Изъ суммъ земскаго обора.
4. Содержаніе тюремныхъ смотрителей.	2,452,75	
5. Устройство въ Вильно зданія для арестантской роты. . . . .	2,456,50	
6. Содержаніе этапныхъ пунктовъ .	6,548,25	
7. Оцѣнка натуральныхъ повинностей	9,213.	
<hr/>		
Итого . . . . .	74,975 р. 14 к.	

Впрочемъ, о содержаніи арестантовъ было уже говорено подробно (²).

**дд) Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій.**

Расходы по содержанію земскаго полицейскаго управленія падаютъ исключительно на земство (на государственныя повинности), которое выдаетъ также изъ суммъ губернскихъ повинностей добавочное содержаніе некоторымъ мѣстамъ гражданскаго управленія. Нижеслѣдующая таблица лучше всего объяснитъ дѣло.

(¹) Свѣдѣнія эти взяты изъ генеральныхъ отчетовъ казенной палаты.

(²) См. статью: «Исправительныя заведенія».

Р у б л е й   с е р е б р о м ъ.  
Въ   какиxъ   годахъ.   Въ 4   Среднее.  
1857.   1858.   1859.   1860.   года.

**I. Потребности содержанія земскаго полицейскаго управленія.**

1) Содержаніе 9-ти земскихъ исправниковъ.	3,795	3,795	3,795	3,795	15,180	3,795
2) Содержаніе 9 старшихъ засѣдателей.	2,466	2,524	2,524	2,524	10,038	2,509,„
3) Содержаніе 30 становыхъ приставовъ.	8,421	8,421	8,421	8,421	33,684	8,421,„
4) Содержаніе 18 сельскихъ засѣдателей.	1,019	1,019	1,019	1,019	4,076	1,019
5) Содержаніе канцелярій 9 земскихъ судовъ, 9 сторожей и 27-ми разсыльных	12,524	12,524	12,524	12,524	50,096	12,524
6) Содержаніе канцелярій, писмоводителей и разсыльных при 30 становыхъ приставахъ . . . . .	4,286	4,286	4,286	4,286	17,144	4,286
7) Содержаніе прибавочнаго засѣдателя при минскомъ земскомъ судѣ и особаго засѣдателя въ Несвижѣ . . . . .	676	676	676	676	2,704	676
Итого . . . . .	33,187	33,245	33,245	33,245	132,922	33,230,„

**II. Добавочное содержаніе для мѣстнаго гражданскаго управленія (\*).**

8) На усиленіе средствъ дѣлопроизводства по части земскихъ повинностей въ казенной палатѣ и уѣздныхъ казначействахъ.	3,417	3,417	3,417	3,417	13,668	3,417
--	-------	-------	-------	-------	--------	-------

(\*) По отчетамъ казенной палаты, къ потребностямъ содержанія мѣстнаго гражданскаго управленія, причислены также: а) содержаніе земскихъ почтъ, б) содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей и в) отопленіе и освѣщеніе тюремъ. Эти статьи расхода нами исключены и помѣщены въ другихъ отдѣлахъ (см. выше).

9) Добавочное содержание комиссіи народнаго продовольствія за производство дѣлъ о повинностяхъ (*). . . . .	1,200	1,200	1,200	1,200	4,800	1,200
10) Добавочное содержание уѣзднымъ судамъ . . . . .	4,327	9,675	9,675	9,675	33,352	8,338
11) Добавочное содержание председателю гражданской палаты. . . . .	885	903	903	903	3,594	898,00
12) Суточные деньги чиновникамъ, командированнымъ по дѣламъ службы внутри губерніи . . . . .	913	1,500	1,500	1,500	5,413	1,353,00
13) Выписка сенатскихъ вѣдомостей для земскихъ судовъ и губернскихъ вѣдомостей для православныхъ и римско-католическихъ приходовъ . . . . .	1,815	1,881	1,881	2,181	7,758	1,939,00
14) Пенсія . . . . .	37	56	56	56	205	51,00
<b>Итого .</b>	<b>12,594</b>	<b>18,632</b>	<b>18,632</b>	<b>18,932</b>	<b>68,790</b>	<b>17,197,00.</b>

**III. Потребности по-  
мѣщенія мѣстнаго  
гражданскаго управ-  
ленія.**

15) Устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ . . . . .	»	6,369	6,369	»	12,738	3,184,00
16) Наемъ домовъ для 25 станovýchъ приставовъ и особаго за-сѣдателя въ Несвижѣ . . . . .	»	1,735	1,735	1,934	5,404	1,351
17) Наемъ дома для рекрутскихъ присутствій . . . . .	»	»	»	120	120	30

(\*) Къ тому еще слѣдуетъ замѣтить, что комиссія народнаго продовольствія, кромѣ показанныхъ въ таблицѣ 1,200 руб., получаетъ еще по 1,520 рубл. изъ суммъ на частныя повинности дворянскихъ имѣній (см. также «Расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній»). Наконецъ, казенная палата съ уѣздными казначействами, уѣздные суды и председатель гражданской палаты получаютъ еще содержаніе изъ государственнаго казначейства. (См. статью «Управленіе»).



	Рублей средней промъ.				
	Въ какихъ годахъ.				Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.	
а) Почтовая повинность . . . . .	141,804	150,868	151,568	208,417	163,164, <sup>25</sup>
б) Содержаніе земскихъ почтъ . . . . .	14,942	13,000	13,478	10,862	13,070, <sup>50</sup>
в) Дорожная повинность . . . . .	15,487	25,935	26,665	26,495	23,645, <sup>50</sup>
г) Ссылно-этапная повинность и содержаніе тюремъ . . . . .	11,069	15,073	15,148	16,227	14,379, <sup>25</sup>
д) Содержаніе земскаго полицейскаго и добавочное для мѣстнаго гражданскаго управленій . . . . .	46,341	60,541	60,541	54,791	55,553, <sup>50</sup>
е) Расходы на потребности войскъ . . . . .	34,815	49,064	47,157	46,437	44,368, <sup>25</sup>
ж) Разные другіе расходы, отнесенные на государственныя и губернская повинности . . . . .	5,427	6,652	5,771	5,291	5,785, <sup>05</sup>
Итого . . . . .	269,885	321,133	320,328	368,520	319,966, <sup>25</sup>

Въ какихъ годахъ. Въ 4 года. Среднее.  
1857. 1858. 1859. 1860.

1. Отопление освѣ- щеніе и подстилка для проходящихъ и вре- менно-квартирующихъ войскъ . . . .	27,403	31,479	31,006	28,297	118,185	29,546, <sub>25</sub>
2. Наемъ пастбищъ для военныхъ лошадей —	—	1,000	1,000	1,000	3,000	750.
3. Наемъ и ремонтъ казарменныхъ помѣще- ній и лазаретовъ для проходящихъ и вре- менно-квартирующихъ войскъ . . . .	1,400	3,052	3,052	4,619	12,123	3,030, <sub>75</sub>
4. Ремонтное содер- жаніе казармъ гарнизон- наго баталіона и мин- ской жандармской ко- манды . . . .	—	1,863	400	804	2,867	716, <sub>75</sub>
5. Наемъ помѣщенія для бобруйской жан- дармской команды .	—	700	700	700	2,100	525.
6. Отопление и освѣ- щеніе казармъ гарнизон- наго баталіона, жан- дармскихъ и инвалид- ныхъ командъ . . .	6,012	6,148	6,148	10,988	29,291	7,322, <sub>75</sub>
7. Наемъ земли подъ огороды для новогрудской инвалидной команды .	—	296	30	29	265	66, <sub>25</sub>
8. Возвратъ государ- ственному казначейству занятыхъ денегъ на ка- питальное исправленіе казармъ минскаго гарни- зоннаго баталіона .	—	4,076	4,076	—	2,152	538.
9. Возвратъ департа- менту военныхъ поселе-						

ний денегъ, употреблен-  
ныхъ имъ на содержаніе  
по 1853 г. казармен-  
ныхъ зданій . . . — 3,745 3,745 — 7,490 1,872,25

Итого . . 34,815 49,064 47,157 46,437 177,473 44,368,25

Итакъ, на воинскія потребности ежегодно расходуется изъ суммъ зем-  
ства до 44,368,25 руб. серебромъ; въ томъ числѣ:

1) на потребности проходящихъ и временно-кварти-  
рующихъ войскъ . . . . . 33,327 р.

2) на потребности гарнизоннаго баталіона, жандармскихъ  
и инвалидныхъ командъ (считая здѣсь и содержаніе казар-  
менныхъ зданій) . . . . . 11,041,25

Кромѣ того, при слѣдованіи войскъ, рекрутскихъ партій и ремонтовъ,  
а также для перевоза больныхъ воинскихъ чиновъ выставлено подводъ  
и проводниковъ (\*):

	Подводъ.	Проводниковъ.
Въ 1857 году . .	43,123	38,529
— 1858 — . .	28,497	29,257
— 1859 — . .	29,533	32,077
— 1860 — . .	23,504	25,388
<hr/>		
Въ 4 года . .	124,657	125,251
Среднее . .	31,164	31,313.

По оцѣнкѣ, положенной въ отчетъ г. начальника губерніи (75 к. на  
подводу и 15 к. на проводника), повинность эта составитъ ежегодно  
около 28,070 руб. Слѣдовательно, денежные и натуральные повинности  
въ пользу войскъ образуютъ ежегодно сумму въ 72,438 рублей.

жж) *Разные другіе расходы, отнесенные на государственныя и  
губернскія повинности.*

Сюда отнесемъ расходы на содержаніе виленской центральной земской  
конюшни, на распространеніе оспопрививанія, пересылку суммъ и прочія,  
большую частію случайныя, потребности.

(\*) Изъ отчетовъ г. начальника губерніи.—При слѣдованіи войскъ, ремонтовъ и ре-  
крутскихъ партій, жителямъ, за выставлемыя подводы, вознаграждаются контрмарками,  
принимаемыми въ уплату податей. При обзорѣ натуральныхъ повинностей (см. ниже)  
мы представимъ самыя точныя свѣдѣнія о числѣ вступившихъ въ казначейства конгр  
марокъ.

	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Въ 4 года.	Среднее.
1) На содержаніе виленской центральной земской конюшни	3,691	4,126	4,126	3,459	15,402	3,850, <sub>50</sub>
2) На распространіе оспопрививанія	285	285	285	285	1,140	285
3) Случайные расходы . . . .	1,451	2,241	1,360	1,547	6,599	1,649, <sub>75</sub>
Итого . . . .	5,427	6,652	5,771	5,291	23,141	5,785, <sub>25</sub>

Изъ виленской центральной земской конюшни ежегодно приводятъ жеребцовъ на случайные пункты минской губерніи. На этихъ пунктахъ случено кобылъ (\*).

Въ 1857 году	,	.	.	.	.	162
— 1858 —	.	.	.	.	.	161
— 1859 —	.	.	.	.	.	145
— 1860 —	.	.	.	.	.	148
Всего . . . .						616
Среднее . . . .						154.

А такъ какъ изъ земскихъ суммъ минской губерніи ежегодно отпускается на вил. цен. зем. конюшню 3.850,<sub>50</sub> руб. (среднимъ числомъ), то, значить, за каждую случку земство платитъ по 25 руб. серебромъ. Нечего и говорить о томъ, что вліяніе виленской конюшни на улучшеніе породы лошадей совершенно ничтожно, и что платимая земствомъ сумма есть бесполезная затрата денегъ. Не лучше ли употребляемая на содержаніе конюшни деньги обратить въ призы, для раздачи ихъ тѣмъ изъ крестьянъ, лошади которыхъ будутъ признаны лучшими? — Въдь порода крестьянскихъ лошадей не улучшится до тѣхъ поръ, пока не обращено будетъ болѣе вниманія на воспитаніе и содержаніе скотины.

### 33) Сводъ расходовъ на государственныя и губернскія повинности.

Представивъ данныя о расходахъ по каждому предмету особенно, посмотримъ теперь на итоги.

---

(\*) Отчеты г. начальника губерніи.

	Р у б л е й с е р е б р о м ѣ.					Въ 4 гда.	Среднее.
	В ѣ к а ж н ѣ л ѣ т ѣ.						
	1897.	1898.	1899.	1900.			
а) Почтовая повинность . . . . .	141,804	150,868	151,568	208,417	652,657	163,164, <sup>25</sup>	
б) Содержание земельных почтъ . . . . .	14,942	13,000	13,478	10,862	52,282	13,070, <sup>50</sup>	
в) Дорожная повинность . . . . .	15,487	25,935	26,665	26,495	94,582	23,645, <sup>50</sup>	
г) Ссылно-этапная повинность и содержание тюремъ . . . . .	11,069	15,073	15,148	16,227	57,517	14,379, <sup>25</sup>	
д) Содержание земскаго полицейскаго и добавочнаго для мѣстнаго гражданскаго управлений . . . . .	46,341	60,541	60,541	54,791	222,214	55,553, <sup>50</sup>	
е) Расходы на потребности войскъ . . . . .	34,815	49,064	47,157	46,437	177,473	44,368, <sup>25</sup>	
ж) Разные другіе расходы, отнесенныя на государственныя и губерскія повинности . . . . .	5,427	6,052	5,771	5,291	23,141	5,785, <sup>25</sup>	
Итого . . . . .	269,885	321,133	320,328	368,520	1,270,866	319,966, <sup>20</sup>	

Въ 1860 году итогъ расходовъ увеличился на 98,635 р. противъ 1857-го. Увеличеніе это, какъ уже извѣстно, главнымъ образомъ произошло оттого, что только въ трехлѣтіи (1860 — 1862) уплачиваются государственному казначейству суммы, позаймствованныя въ 1853—1855 годахъ для выдачи почтсодержателямъ фуражныхъ денегъ на добавленныхъ на станціяхъ лошадей.

За тѣмъ, если средній ежегодный расходъ на государственныя и губернскія повинности примемъ за 100, то расходы по каждой статьѣ выразятся такъ:

1) Почтовая повинность . . . . .	51,0
2) Содержаніе и помѣщеніе земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій . . . . .	17,3
3) Расходы на потребности войскъ . . . . .	13,9
4) Дорожная повинность . . . . .	7,4
5) Ссылочно-этапная повинность и содержаніе тюрьмъ . . . . .	4,5
6) Содержаніе земскихъ почтъ . . . . .	4,1
7) Разныя другіе расходы . . . . .	1,8

А всего на государственныя и губерн. повинности . . . 100.  
Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію расходовъ на частныя повинности.

## 2) Расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній.

Расходы по содержанію нѣкоторыхъ учрежденій удовлетворяются исключительно посредствомъ сбора съ удобныхъ земель (*подесятиннаго*—съ земель измѣренныхъ и процентнаго—съ земель *немзмѣренныхъ*), принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дворянамъ (\*). Слѣдующая таблица даетъ ясное понятіе какъ о предметахъ, такъ и о количествѣ расхода на частныя повинности дворянскихъ имѣній.

а) Содержаніе кан- целяріи при минскомъ дворянскомъ депутат- скомъ собраніи . . .	Р у б л е й   с е р е б р о м ъ .				Въ 4 года.	Среднее.
	Въ 1857.	1858.	1859.	1860.		
	3,429	3,429	3,429	3,429	13,716	3,429
б) Содержаніе кан- целярій 9-ти уѣздныхъ предводителей дворян- ства . . . . .	7,664	7,714	7,714	7,714	30,806	7,701,50

(\*) См. выше: «Сборъ съ удобныхъ земель».



в) Содержаніе кан- целярій 9-ти дворян- скихъ опеку . . .	4,243	4,243	4,243	4,243	16,972	4,243
г) Содержаніе ком- мисіи народнаго про- довольствія (*) и не- премѣннаго члена .	1,520	1,520	1,520	1,520	6,080	1,520
д) Содержаніе 30 попечителей сельскихъ запасныхъ магазиновъ .	4,500	4,500	4,500	4,500	18,000	4,500
е) Содержаніе гу- бернскаго инвентарнаго комитета . . .	665	665	665 (закрыта)		1,995	498,75
ж) Содержаніе при канцеляріи г. вилен- скаго ген.-губернатора особаго инвентарнаго отдѣленія . . .	575	575	575	—	1,725	431,25
з) Содержаніе при министерствѣ внутрен- нихъ дѣлъ люстраці- оннаго отдѣленія .	—	1,544	1,544	1,453	4,541	1,135,25
и) Заготовленіе пе- чатныхъ шнуровыхъ книгъ, вѣдомостей и таблицъ для сельскихъ магазиновъ . . .	—	100	100	100	300	75
і) Выписка сенат- скихъ вѣдомостей для предводителей дворян- ства . . . .	—	60	60	90	210	52,50
к) Пересылка суммъ .	—	50	50	20	120	30.
Итого .	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465	23,616,25.

Средній ежегодный сборъ на удовлетвореніе исчисленныхъ повинностей простирается до 29,479,50, следовательно превышаетъ расходы на  $\frac{1}{4}$  часть.

(\*) За производство дѣлъ о повинностяхъ, коммисіи народнаго продовольствія получаетъ еще по 1,200 р. добавочнаго содержанія изъ суммъ губернскихъ повинностей. (См. выше Содержаніе земскаго полицейскаго и добавочное для мѣстнаго гражданскаго управленія.)

Относительно же расходов на государственныя и губернскія повинности, расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній составляютъ едва 7,4 %.

3) *Расходы на частныя повинности однодворческихъ обществъ.*

На содержаніе старшинъ, писарей и смотрителей магазиновъ однодворческихъ обществъ ассигновано (по смѣту).

Въ 1857 году . . .	»
— 1858 . . .	2,655 руб.
— 1859 . . .	2,655 —
— 1860 . . .	2,255 —
<hr/>	
Въ 4 года . . .	7,565 руб.
Среднее . . .	1,891,25—

Въ 1857 году, по недостатку наличности, расхода не было, а потому содержаніе должностнымъ лицамъ выдано было на счетъ оборотныхъ (занятыхъ) суммъ, пополненныхъ въ послѣдующихъ годахъ, по занесеніи выданныхъ денегъ въ смѣту расходовъ. Въ слѣдствіе этого «среднее» все-таки довольно близко подходитъ къ суммѣ, ежегодно опредѣляемой на жалованье должностнымъ лицамъ.

4) *Расходъ на счетъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ.*

Подъ названіемъ расхода здѣсь разумѣются тѣ суммы, которыя дѣйствительно были выданы на предметы пожертвованій.

	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) Перечислено въ общіе губернскіе доходы, на содержаніе брестскаго и полоцкаго кадетскихъ корпусовъ . . .	14,372	21,851	14,694	26,578	77,495	19,373,75
б) Отослано въ приказъ общественнаго призрѣнія, на устройство виленскаго института благородныхъ дѣвицъ .	7,400	500	9,450	2,800	20,150	5,037,50
в) Пересылка суммъ .	69	46	49	37	201	50,25

г) Выдано въ вѣденіе губернскаго предводителя дворянства, на устройство дворянскаго дома въ Минскъ . . .	—	—	31,979	1,000	32,979	8,244,73
д) Выдано семейству бывшаго секретаря дворянства, г. Бардскаго. . .	—	—	2,000	—	2,000	500.
Итого . . .	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206,73

5) *Расходъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственных мѣстъ и тюремъ.*

Въ 1858 и 1859 годахъ, на устройство присутственных мѣстъ и тюремъ было, по смѣтамъ, ассигновано 12,738 руб.; но неизвѣстно почему расходъ этотъ былъ отнесенъ не на суммы, предназначенныя на устройство этихъ учреждений, а на губернскія временныя повинности <sup>(1)</sup>. Точно также, ежегодно ассигнуемая сумма на устройство въ Вильно зданія для арестантской роты, простирающаяся до 2,456.50 руб. <sup>(2)</sup>, засчитывается въ государственныя временныя повинности. Въ слѣдствіе этого, расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственных мѣстъ, ограничивается лишь 249-ю рублями, изъ которыхъ 200 употреблено на покупку земли въ Слуцкѣ для тюремнаго замка, а 49—на пересылку суммъ. Между тѣмъ наличный капиталъ, собранный на этотъ предметъ въ предыдущіе годы, составлялъ:

къ началу 1857 года . . . .	39,050 руб.
— — 1858 — . . . .	46,633 —
— — 1859 — . . . .	47,877 —
— — 1860 — . . . .	48,322 —

6) *Общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.*

Соединивъ итоги по всѣмъ рассмотрѣннымъ выше статьямъ расхода суммъ земскаго сбора, получимъ слѣдующіе результаты:

<sup>(1)</sup> См. выше: «Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій».

<sup>(2)</sup> См. выше: «Ссылно—этапная повинность и устройство тюремъ».

	Расходъ. Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.				Въ 4 года.	Среднее.
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) На государственныя повинности .	209,690	229,091	229,447	288,889	957,117	239,279, <sup>25</sup>
б) На губернская повинности . .	60,195	92,042	90,881	79,631	322,749	80,687, <sup>25</sup>
в) На частныя повинности дворянскихъ имѣній . . . . .	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465	23,616, <sup>25</sup>
г) На частныя повинности однодворческихъ обществъ . . . . .	—	2,655	2,655	2,655	7,565	1,891, <sup>25</sup>
Итого . . . . .	292,481	348,188	347,383	393,844	1,381,896	345,474, <sup>25</sup>
д) Изъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ . . . . .	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206, <sup>25</sup>
е) Изъ суммъ, предложенныхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюрмъ . . . . .	39	206	4	—	249	62, <sup>25</sup>
А всего. . . . .	314,361	370,791	405,559	424,259	1,514,970	378,742, <sup>50</sup>

г) Выдано въ вѣденіе губернскаго предводителя дворянства, на устройство дворянскаго дома въ Минскъ . . .	—	—	31,979	1,000	32,979	8,244,73
д) Выдано семейству бывшаго секретаря дворянства, г. Бардскаго. . .	—	—	2,000	—	2,000	500.
Итого . . .	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206,23

5) *Расходъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственных мѣстъ и тюремъ.*

Въ 1858 и 1859 годахъ, на устройство присутственных мѣстъ и тюремъ было, по смѣтамъ, ассигновано 12,738 руб.; но неизвѣстно почему расходъ этотъ былъ отнесенъ не на суммы, предназначенныя на устройство этихъ учреждений, а на губернскія временныя повинности <sup>(1)</sup>. Точно также, ежегодно ассигнуемая сумма на устройство въ Вильно зданія для арестантской роты, простирающаяся до 2,456.50 руб. <sup>(2)</sup>, засчитывается въ государственныя временныя повинности. Въ слѣдствіе этого, расходъ изъ суммъ, предназначенныхъ на устройство присутственных мѣстъ, ограничивается лишь 249-ю рублями, изъ которыхъ 200 употреблено на покупку земли въ Слуцкѣ для тюремнаго замка, а 49—на пересылку суммъ. Между тѣмъ наличный капиталъ, собранный на этотъ предметъ въ предыдущіе годы, составлялъ:

къ началу 1857 года . . . .	39,050 руб.
— — 1858 — . . . .	46,633 —
— — 1859 — . . . .	47,877 —
— — 1860 — . . . .	48,322 —

6) *Общій сводъ расходовъ земства и сравненіе ихъ съ доходами.*

Соединивъ итоги по всѣмъ разсмотрѣннымъ выше статьямъ расхода суммъ земскаго сбора, получимъ слѣдующіе результаты:

<sup>(1)</sup> См. выше: «Потребности содержанія и помѣщенія земскаго полицейскаго и мѣстнаго гражданскаго управленій».

<sup>(2)</sup> См. выше: «Ссылно—этапная повинность и устройство тюремъ».

	Расходъ. Рублей серебромъ.					
	Въ какихъ годахъ.			Въ 4 года.	Среднее.	
	1857.	1858.	1859.	1860.		
а) На государственныя повинности .	209,690	229,091	229,447	288,889	957,117	239,279, <sup>25</sup>
б) На губерскія повинности . .	60,195	92,042	90,881	79,631	322,749	80,687, <sup>25</sup>
в) На частныя повинности дворянскихъ имѣній . . . . .	22,596	24,400	24,400	23,069	94,465	23,616, <sup>25</sup>
г) На частныя повинности однодворческихъ обществъ . . . . .	—	2,655	2,655	2,655	7,565	1,891, <sup>25</sup>
Итого . . . . .	292,481	348,188	347,383	393,844	1.381,896	345,474, <sup>25</sup>
д) Изъ суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ . . . . .	21,841	22,397	58,172	30,415	132,825	33,206, <sup>25</sup>
е) Изъ суммъ, предполагаемыхъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ . . . . .	39	206	4	—	249	62, <sup>25</sup>
А всего. . . . .	314,361	370,791	405,559	424,259	1.514,970	378,742, <sup>50</sup>



Для сравненія прихода съ расходомъ суммъ земскаго сбора, обратимъ вниманіе на выведенныя четырехлѣтнія среднія.

	По смѣтамъ. Рублей серебромъ.		
	Среднее количе- ство ежегоднаго сбора.	Среднее количе- ство ежегоднаго расхода.	Остатокъ (+) или передерж- ка (-).
а) На государственныя повин- ности . . . . .	235,543,75	239,279,25	— 3,735,50.
б) На губернскія повинности . . . . .	88,777,50	80,687,25	+ 8,090,25.
в) На частныя повинности дво- рянскихъ имѣній . . . . .	29,479,50	23,616,25	+ 5,863,25.
г) На частныя повинности од- нородческихъ обществъ . . . . .	2,288	1,891,25	+ 396,75.
Итого . . . . .	356,088,75	345,474	+ 10,614,75.
д) Суммы, пожертвованныя дво- рянствомъ . . . . .	51,817,75	33,206,25	+ 18,611,50.
е) На устройство присутствен- ныхъ мѣстъ и тюремъ . . . . .	2,380,25	62,25	+ 2,318.
А всего . . . . .	410,286,75	378,742,50	+ 31,544,25.

Отсюда видно, что изъ суммъ земскаго сбора, назначаемыхъ на удо-  
влетвореніе государственныхъ, губернскихъ и частныхъ повинностей, еже-  
годно должно было оставаться, за удовлетвореніемъ смѣтныхъ расходовъ,  
около 10,614,75 руб. серебромъ, т. е. едва  $\frac{1}{33}$  часть, или 3%. На ис-  
полненіе же государственныхъ повинностей, окладнаго сбора даже было  
недостаточно, такъ какъ средній ежегодный расходъ превышалъ сумму  
доходовъ на 3,735,50 рублей. Наконецъ, при разсмотрѣніи прихода и рас-  
хода на государственныя, губернскія и частныя повинности, за каждый  
годъ особенно, получимъ:

	Количество смѣтна о сбо- ра.	Количество смѣтныхъ расходовъ.	Остатокъ (+), или передерж- ка (-).
Въ 1857 году.	371,381	292,481	+ 78,900.
— 1858 —	370,545	348,188	+ 22,357.
— 1859 —	350,037	347,383	+ 2,654.
— 1860 —	332,392	393,844	— 61,452.
Въ 4 года	1.424,355	1.381,896	+ 42,459.
Среднее	356,088,75	345,474	+ 10,614,75.

Въ 1860 году дефицитъ составлялъ 61,452 р. Но этотъ дефицитъ, про-  
исшедшій въ слѣдствіе уплаты долга государственному казначейству (см.

почтовую повинность), съ избыткомъ покрылся остатками предъидущихъ лѣтъ, простиравшимися до 103,911 руб.

Кромѣ того, въ 1858 и 1859 годахъ, изъ суммъ государственныхъ повинностей выслано въ государственное казначейство, для перевода на расходы другихъ губерній, болѣе 170,000 руб., *«оставшихся въ излишкѣ за удовлетвореніемъ мѣстныхъ расходовъ»*. Откуда взялся подобный излишекъ денегъ—сказать не можемъ, по крайней мѣрѣ этого нельзя видѣть изъ отчетовъ, въ которыхъ свѣдѣнія о количествѣ наличныхъ земскихъ капиталовъ затемняются безконечными переводами оборотныхъ суммъ. Такъ, въ концѣ 1857 года, по сбору на государственныя повинности считалось въ наличности 41,664 руб., а какъ въ слѣдующихъ двухъ годахъ было выслано въ государственное казначейство 170,331 руб., то казалось бы, что къ концу 1860 года наличность ни въ какомъ случаѣ не должна была увеличиться. Между тѣмъ, въ отчетъ за этотъ годъ на одинъ наличный остатокъ гораздо болѣе, именно 61,316 руб. Подобныя явленія происходятъ именно въ слѣдствіе того, что въ наличности показываются и суммы, взятая заимобразно изъ общихъ губернскихъ доходовъ и невыданныя еще на тотъ предметъ, для котораго онѣ были заняты. По этому—то свѣдѣнія о движеніи суммъ земскаго сбора, не представляя въ научномъ отношеніи никакого интереса, важны только для отчетности.

*Сравненіе представленныхъ выше свѣдѣній о расходѣ съ свѣдѣніями, находящимися въ отчетахъ г. начальника губерніи.*

Къ отчетамъ г. начальника губерніи ежегодно прилагаются довольно подробныя вѣдомости о расходѣ суммъ земскаго сбора; и какъ вѣдомости эти не согласны съ представленными выше свѣдѣніями (заимствованными изъ отчетовъ казенной палаты), то считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о происходящей разницѣ между тѣми и другими показаніями.

Вотъ къ какимъ результатамъ приводятъ насъ свѣдѣнія изъ губернаторскихъ отчетовъ:

	Отпущено въ расходъ, рублей серебромъ.	Перечислено въ общіе доходы на пополненіе займовъ.	Всего.
Въ 1857 году .	387,678	206,891	594,569.
— 1858 — .	395,327	61,950	457,277.
— 1859 — .	399,833	22,379	422,212.
— 1860 — .	344,021	53,299	397,320.
Въ 4 года	1.526,859	341,519	1.871,378.
Среднее .	381,715	86,130	467,845.

Не подлежит никакому сомнѣнію, что суммы, *перечисленныя въ общіе губернскіе доходы въ уплату сдѣланныхъ прежде займовъ*, уже засчитаны разъ расходомъ при отпускѣ ихъ на удовлетвореніе тѣхъ потребностей, для которыхъ заемъ былъ сдѣланъ. Слѣдовательно, при сравненіи разсматриваемыхъ данныхъ съ свѣдѣніями, представленными въ предыдущемъ обзорѣ расходовъ, необходимо обращать вниманіе только на суммы, «отпущенныя въ расходъ» и помѣщенныя въ первомъ столбцѣ.

Теперь, чтобы лучше видѣть разницу, расположимъ рядомъ какъ наши результаты, выражающіе количество *смѣтныхъ* расходовъ, такъ и показанія губернаторскихъ отчетовъ.

На государственныя, губернскія и частныя повинности.	Количество смѣтныхъ расходовъ. Рублей серебромъ.	Количество расходовъ по отчетамъ г. начальника губерніи.
Въ 1857 году . . .	292,481	387,678.
— 1858 — . . .	348,188	395,327.
— 1859 — . . .	347,383	399,833.
— 1860 — . . .	393,844	344,021.
Въ 4 года . . .	1.381,896	1.526,859
Среднее . . .	345,474	381,715.

Разница между средними равна 36,241 рублямъ. Какія же изъ этихъ данныхъ ближе подходятъ къ истинѣ?—По нашему мнѣнію, смѣтное исчисленіе имѣетъ неоспоримое преимущество, по объясненнымъ уже причинамъ. Противъ точности показаній, заключающихся въ *губернаторскихъ отчетахъ*, говоритъ уже то, что исчисленный по смѣтамъ доходъ составлялъ ежегодно только 356,088 руб. (среднимъ числомъ); а слѣдовательно, если бы показанія эти были точны, то въ четыре года образовался бы дефицитъ въ 102,504 рубля.

Замѣчательно еще то, что, въ 1857—1859 годахъ, по губернаторскимъ отчетамъ расходъ былъ постоянно болѣе, а въ 1860 году—значительно меньшій противъ исчисленнаго по смѣтѣ. Причина послѣдней разницы уже отчасти объяснена при разсмотрѣніи расходовъ на почтовую повинность (\*).

Дѣло въ томъ, что въ 1860 году, кромѣ 127,476 рублей, ассигнованныхъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, назначено было еще по смѣтѣ 69,747 рублей къ уплатѣ долга, сдѣланнаго въ 1853—1855 годахъ на удовлетвореніе почтсодержателей фуражными деньгами за добавленныхъ на станціяхъ почтовыхъ лошадей; а какъ уплата этого долга была занесена въ смѣту только съ 1860 года, то добавленную почтсодержателямъ сумму можно было вывести расходомъ или въ годъ выдачи, когда былъ сдѣланъ

(\*) См. Расходы на почтовую повинность.

заемъ, или же въ годъ уплаты сдѣланнаго долга, когда послѣдній былъ разложенъ на земство посредствомъ занесенія его (т. е. долга) въ смѣту расходовъ. Для согласія нашихъ итоговъ съ итогами смѣтъ, мы должны были держаться втораго способа, не смотря на то, что отдаемъ преимущество первому, принятому на этотъ разъ въ отчетъ г. начальника губерніи. Вотъ почему, по принятой нами системѣ исчисленія, расходъ въ 1860 г. простирался до 393,844, а по губернаторскому отчету—до 344,021 рубля.

Словомъ, прилагаемыя къ губернаторскимъ отчетамъ вѣдомости о расходѣ суммъ земскаго сбора заключаютъ въ себѣ много интереса, какъ точныя данныя о дѣйствительномъ (а не о смѣтномъ) расходѣ по нѣкоторымъ предметамъ. Жаль только, что точности этой не достаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выдаются на будущій годъ задаточныя деньги, которыя почти всегда показываются расходомъ два раза: первый—въ годъ выдачи задатка, а второй—въ слѣдующемъ году, когда этотъ же самый задатокъ показывается *исключеннымъ, но въ графѣ о суммахъ дѣйствительно выданныхъ*. А такъ какъ *большіе* задатки выдаются почтсодержателямъ ежегодно, то неточности преимущественно вкрадываются въ исчисленіе расходовъ по содержанию почтъ. Вотъ почему, при разсмотрѣніи расходовъ изъ суммъ земскаго сбора, мы не обращали вниманія на свѣдѣнія по сему предмету прилагаемыя ежегодно къ отчетамъ г. начальника губерніи.

*в) О расходахъ по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений.*

Содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений отнесено также на счетъ земскихъ повинностей, и такъ какъ учрежденія эти существуютъ съ 1864 года (со времени изданія положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости), а смѣта и раскладка расходовъ по содержанію оныхъ высочайше утверждены лишь 17 сентября 1862 года, то исчисленную по смѣтѣ, на цѣлое трехлѣтіе 1861—1863 годовъ, сумму, простирающуюся до 346,200 рублей, предположено взыскать въ продолженіе двухъ лѣтъ, т. е. въ 1862 и 1863 годахъ. Съ этою цѣлью назначенъ особенный подесятинный сборъ въ земель. . . . . Прежде однакожъ, чѣмъ представимъ данныя о размѣрахъ сбора, посмотримъ, какая необходима сумма на содержаніе самыхъ учреждений.

По смѣтѣ предположено въ годъ:

1) На содержаніе 4 членовъ губернскаго присутствія, изъ мѣстныхъ дворянъ—помѣщиковъ, по 2,000 руб. въ годъ каждому . . . . . 8,000 руб.

2) На жалованье секретарю губернскаго присутствія и на канцелярскіе расходы . . . . .	1,500 —
3) На содержаніе 3 членовъ отъ правительства въ мировыхъ сѣздахъ, по 1 500 рублей каждому . . . . .	4,500 —
4) На жалованье секретарямъ и на канцелярскіе расходы 9 мировыхъ сѣздовъ, по 500 рублей каждому . . . . .	4,500 —
5) На содержаніе канцелярій, наемъ разсыльных и другія издержки мировыхъ посредниковъ, изъ оклада 1,500 р. въ годъ каждому. А на 51 мирового посредника . . . . .	67,500 —
6) На удовлетвореніе суточными деньгами кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, во время исполненія ими обязанностей посредниковъ, по 2 р. 50 к. въ сутки примѣрно . . . . .	15,000 —
7) На наемъ землемѣровъ въ уѣздные сѣзды, по 600 руб. на каждый уѣздъ. . . . .	5,400 —
Итого, на 1 годъ . . . . .	115,400 р.

И такъ, въ три года понадобится до 346,200 рублей..... Вотъ эту-то сумму и предполагается собрать въ продолженіе 1862 и 1863 годовъ, съ тѣмъ, чтобы съ 1864 года содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ учреждений отнесено уже было на общіе земскіе сборы.

Для взысканія въ два года исчисленной по смѣту трехлѣтней суммы утвержденъ, какъ уже замѣчено, подесятиный сборъ съ земель удобныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Число десятинъ, подлежащихъ сбору (удобныхъ).	По раскладкѣ, съ 1 десятины предполагено.	Общая сумма сбора.
По минскому уѣзду	348,201	$5^{13}/_{16}$ к.	20,239 р. $18^5}_{16}$ к.
— борисовскому —	677,633	3 —	20,328— 99 —
— игуменскому —	720,077	$2^{13}/_{16}$ —	20,252— $16^9}_{16}$ —
— бобруйскому —	729,397	$2^3}_{4}$ —	20,058— $41^3}_{4}$ —
— слутскому —	517,538	$3^3}_{8}$ —	17,466— $90^3}_{4}$ —
— рѣчицкому —	806,174	$2^1}_{2}$ —	20,154— 35 —
— пинскому —	635,335	$3^3}_{16}$ —	20,251— $30^5}_{16}$ —
— мозырскому —	850,042	$1^3}_{4}$ —	14,875— $73^1}_{2}$ —
— новогрудскому —	413,357	$4^7}_{8}$ —	20,151— $15^3}_{8}$ —
Итого . . . . .	5.697,754	отъ $1^3}_{4}$ до $5^{13}/_{16}$ к.	173,778 р. $20^1}_{8}$ к.

Такая предварительная раскладка, сдѣланная въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, одинаково распространяется на всѣ удобныя

земли, состоящія въ пользованіи помѣщиковъ и отведенныя бывшимъ ихъ крестьянамъ. При этомъ, до введенія уставныхъ грамотъ, въ основаніе распредѣленія сбора между помѣщиками и крестьянами принимается надѣль, показанный въ инвентаряхъ. По мѣрѣ же введенія уставныхъ грамотъ, по каждому имѣнію опредѣляется, какая часть сбора, положеннаго на имѣніе, должна взыскиваться съ крестьянъ, соотвѣтственно количеству дѣйствительно предоставленныхъ имъ въ пользованіе земель, и какая должна оставаться на ответственности помѣщиковъ. За тѣмъ деньги, излишне взысканныя по предварительной раскладкѣ съ той или съ другой стороны, будутъ засчитаны ей въ будущіе платежи, а недоплаченные взыщутся съ кого будетъ слѣдовать. Излишки же въ сборѣ противъ дѣйствительной надобности, сколько таковыхъ окажется, будутъ причислены къ остаткамъ и обратятся въ зачетъ и уменьшеніе сборовъ въ будущемъ трехлѣтіи.

Такимъ образомъ, до опредѣленія дѣйствительнаго крестьянскаго надѣла уставными грамотами, сборъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений будетъ распредѣленъ между помѣщиками и крестьянами, соотвѣтственно тѣмъ даннымъ о количествѣ состоящихъ въ ихъ пользованіи удобныхъ земель, какія находятся въ инвентаряхъ. Данные эти, по нѣкоторымъ имѣніямъ дополненныя губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, представляются въ нижеслѣдующей вѣдомости:

По уѣздамъ:	Общее количество помѣщичьихъ земель.	Въ томъ числѣ считается удобныхъ.		
		У помѣщичевъ.	У крестьянъ.	Всего.
		Д е с я т и н ѣ.		
Минскому . . .	372,063	228,378	119,823	348,201
Борисовскому . . .	677,635	545,534	132,099	677,633
Игуменскому . . .	905,621	569,136	150,941	720,077
Бобруйскому . . .	858,731	586,040	143,387	729,397
Слуцкому . . .	517,538	369,180	148,358	517,538
Рѣчицкому . . .	933,983	623,627	182,547	806,174
Пинскому . . .	811,025	489 512	145,823	635,335
Мозырскому . . .	1.120,326	725,239	124,803	850,042
Новогрудскому . . .	417,856	264,252	149,105	413,357
Итого . . .	6.614,778	4.400,868	1.296,886	5.697,754.

Согласно съ этими свѣдѣніями, въ 1862 и 1863 годахъ сборъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений



распредѣлится между помѣщиками и крестьянами слѣдующимъ образомъ:

По уѣздамъ:	Количество сбора въ рубляхъ.		Количество сбора въ процентахъ.	
	Съ помѣщи- ковъ.	Съ крестьянъ.	Съ помѣщи- ковъ.	Съ крестьянъ.
Минскому . . .	13,100. <sub>10</sub>	7,139. <sub>08</sub>	64. <sub>7</sub>	35. <sub>3</sub>
Борисовскому . .	16,366. <sub>02</sub>	3,962. <sub>97</sub>	80. <sub>5</sub>	19. <sub>5</sub>
Игуменскому . .	16,006. <sub>95</sub>	4,245. <sub>32</sub>	79	21.
Бобруйскому . .	16,115. <sub>27</sub>	3,943. <sub>15</sub>	80. <sub>2</sub>	19. <sub>8</sub>
Слуцкому . . .	12,459. <sub>63</sub>	5,007. <sub>08</sub>	71. <sub>3</sub>	28. <sub>7</sub>
Рѣчицкому . . .	15,590. <sub>67</sub>	4,563. <sub>68</sub>	77. <sub>3</sub>	22. <sub>7</sub>
Пинскому . . .	15,603. <sub>19</sub>	4,648. <sub>11</sub>	77	23.
Мозырскому . .	12,691. <sub>68</sub>	2,184. <sub>05</sub>	85. <sub>3</sub>	14. <sub>7</sub>
Новогрудскому .	12,882. <sub>28</sub>	7,268. <sub>87</sub>	63. <sub>9</sub>	36. <sub>1</sub>
Итого . .	130,815. <sub>99</sub>	42,962. <sub>21</sub>	75. <sub>3</sub>	24. <sub>7</sub>

Не слѣдуетъ, однакожъ, забывать, что абсолютное количество сбора здѣсь показано то, которое произошло отъ раскладки трехлѣтней сложности расходовъ на два года. Слѣдовательно, если бы сборъ на содержаніе учрежденій начался со времени ихъ основанія, т. е. съ 1861 года, то на каждый годъ пришлось на  $\frac{1}{3}$  часть менѣ противъ того, что показано въ таблицѣ. Процентное же содержаніе отъ этого нисколько не измѣняется, такъ что, говоря вообще, помѣщикамъ во всякомъ случаѣ придется платить около 75%, т. е. вдвое болѣе противъ крестьянъ. По уѣздамъ отношеніе это измѣняется отъ 85 до 64 процентовъ.

г) *О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ. Поставка рекрутъ.*

Хотя въ отчетахъ г. начальника губерніи и представляются ежегодно данныя о числѣ подводъ, рабочихъ, проводниковъ и караульныхъ, выставляемыхъ земствомъ въ разныхъ случаяхъ, но едва-ли онѣ могутъ назваться не только точными, но и приблизительными. Впрочемъ, въ справедливости этого предположенія мы еще не убѣждены, потому что не имѣемъ никакого средства повѣрить цифры. Приходится вѣрить на слово. И такъ, для исполненія разныхъ натуральныхъ повинностей выставлено (¹):

	Подводъ.	Пѣшихъ.	На сумму (²).
Въ 1853 году .	128,270	252,286	134,045 руб. 40 коп.
— 1854 — .	175,628	354,374	184,877 — 10 —

(¹) См. прилагаемую при семъ подробную вѣдомость.

(²) Оцѣнка сдѣлана согласно съ отчетами, т. е. полагая на каждую подводу по 75, а на пѣшаго по 15 коп. сереб.

тран., части II-й)

Т Б

олженіе 8-ми лѣтъ (составл. губерніи).

х ъ т о д а			Среднее.
года.	1857 года.	1858 г	
	124,427	107,127	102,618
	137,733	151,887	153,549
	26,994	14,389	28,065
	26,994	14,389	28,065



.....

Въ 1855 году .	229,297	446,968	239,017	р.	95	коп.
— 1856 — .	190,230	309,824	189,146	—	10	—
— 1857 — .	177,615	219,780	166,178	—	25	—
— 1858 — .	146,423	199,647	139,764	—	30	—
— 1859 — .	166,681	219,060	157,869	—	75	—
— 1860 — .	158,146	204,716	149,316	—	90	—
<hr/>						
Въ 8 лѣтъ	1.372,290	2.206,655	1.360,215	руб.	75	коп.
Среднее .	171,536	275,832	170,027	—	»	—

Натуральныя повинности падаютъ почти исключительно на сельскія сословія, числительность которыхъ, по 10-й ревизіи, простирается до 730,715 д. об. половъ. Слѣдовательно, если представленныя числовыя данныя правдоподобны, то, для исполненія натуральныхъ повинностей, каждыя 100 душъ сельскаго населенія должны были выставять ежегодно около 23 подводъ и 38 пѣшихъ (работниковъ, проводниковъ или караульных). что по оцѣнкѣ составить около 23 коп. сер. на каждую душу. Наибольшее число подводъ и рабочихъ требуется обыкновенно для починки дорогъ и мостовъ. Въ продолженіе 8-ми лѣтъ, на этотъ предметъ выставлено:

	Подводъ.	Пѣшихъ.	Н а с у м м у.
Въ 8 лѣтъ. .	820,945	1.228,393	799,967 руб. 70 коп.
Среднее . .	102,618	153,545	99,996 — » —

Такъ какъ исправленія производятся почти исключительно на почтовыхъ и военныхъ дорогахъ, то раздѣливъ 99,996 руб. на 3,912 (т. е. на число верстъ), на каждую версту дороги придется по 25 руб. 33 коп. сер. или по 26 подводъ и 39 пѣшихъ рабочихъ. При всемъ томъ, относительно удобства сухопутныхъ путей сообщенія, минская губернія по всей вѣроятности занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ Россійской имперіи.

Извѣстно, что за подводы, поставляемыя при слѣдованіи войскъ, ремонтовъ, рекрутскихъ партій и кантонистовъ, обывателямъ выдаются контрмарки (по одной за каждую одноконную подводу), принимаемыя въ казначействахъ въ уплату податей, съ зачетомъ на каждую контрмарку 75 к. сер.; и какъ въ казенной палатѣ имѣются самыя точныя свѣдѣнія о количествѣ зачтенныхъ такимъ образомъ контрмарокъ, то мы не можемъ не сравнить этихъ свѣдѣній съ тѣми данными о числѣ подводъ, которыя наводимъ въ отчетахъ г. начальника губерніи.

	По отчетамъ г. начальн. губер., при слѣдованіи войскъ, ремонт., рекрутск. партій и кантонист. взято подводъ.	Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ уплату податей вступило контрмарокъ.
Въ 1853 году . . .	49,050	16,291.
— 1854 — . . .	93,063	43,028.
— 1855 — . . .	66,179	19,268.
— 1856 — . . .	78,714	35,054.
— 1857 — . . .	34,399	27,633.
— 1858 — . . .	17,812	14,236.
— 1859 — . . .	21,167	18,760.
— 1860 — . . .	15,954	13,586.
Каждая контрмарка принимается въ 75 коп.		
Въ 8 лѣтъ . . .	375,338	187,856.
Среднее . . .	46,917	23,482.

Отсюда видно, что по отчетамъ г. начальника губерніи показано взятыхъ подводъ ровно вдвое болѣе, чѣмъ засчитано контрмарокъ вмѣсто податей.....Что бы судить о томъ, имѣютъ ли первыя показанія хотя тѣмъ правдоподобія, разобьемъ взятый промежутокъ времени на два періода.

	Взято подводъ.	Зачтено контрмарокъ.	Разница.
1) Въ періодъ 1853—1856 г.	286,006	113,641	172,365.
Среднее ежегодное . . .	71,502	28,410	43,092.
2) Въ періодъ 1857—1860 г.	89,332	74,215	15,117.
Среднее ежегодное . . .	22,333	18,554	3,779.

И такъ, число взятыхъ подводъ превышаетъ число внесенныхъ въ казначейства контрмарокъ: въ первомъ періодѣ—въ  $2\frac{1}{2}$  раза, а во второмъ—едва на  $\frac{1}{5}$  часть.....Въ послѣднемъ періодѣ разница не велика, и она необходимо должна существовать, потому что при слѣдованіи войска никогда не довольствуются тѣмъ числомъ подводъ, которое имъ назначено по положенію, и соотвѣтственно съ которымъ имъ выдаются контрмарки. По этому, показанія отчетовъ за послѣдніе четыре года можно назвать правдивыми, что ручается нѣкоторымъ образомъ и за правдивость показаній перваго періода, когда, по случаю значительныхъ передвиженій войскъ, число взятыхъ подводъ легко могло быть въ  $3\frac{1}{4}$  раза (какъ слѣдуетъ предположить изъ сравненія представленныхъ данныхъ) болѣе противъ втораго періода. А какъ въ 1853—1856 годахъ было внесено контрмарокъ только 113,641, то, значитъ, 172,365 подводъ были выставлены даромъ. Да и тѣ контрмарки, которыя внесены въ казначейства вмѣсто податей, едва-ли были всѣ выданы поставщикамъ подводъ: весьма часто, командиры частей и

партій, уплачиваютъ за подводы наличными деньгами, въ количествѣ гораздо менышемъ противъ цѣны контрмарокъ, которыя потомъ продаются съ уступкою скупщикамъ — евреямъ, или старшинамъ обществъ. Последніе, заплативъ въ полицію или гдѣ слѣдуетъ за удостовѣреніе въ томъ, что подводы дѣйствительно были выставлены по числу контрмарокъ, представляютъ ихъ въ казначейство, при чемъ конечно имѣютъ порядочные барыши.

Къ натуральнымъ повинностямъ слѣдуетъ причислить и рекрутскіе наборы. Съ 1847 по 1855 годъ (включительно) было произведено 13 рекрутскихъ наборовъ, изъ которыхъ 9 общихъ, а 4 частныхъ (съ однихъ только гражданъ и однодворцевъ). Вотъ свѣдѣнія по сему предмету, заимствованныя изъ казенной палаты.

Годъ.	Когда состоялся манифестъ о производствѣ набора и по сколько съ 1000 душъ было взято рекрутъ.	Принято по наборамъ рекрутъ.		
		Натурою.	Зачтено по кви-танціямъ.	Всего.
1847.	26 сентября 1846 года. Съ гражданъ и однодворцевъ—по 10, а съ прочихъ сословій—по 2 рекрута . . .	914	47	961
1848.	1 сентября 1847 года. Съ гражданъ и однодворцевъ—по 10, а съ прочихъ сословій—по 7-ми рекрутъ . . .	3,019	55	3,074
	18 июня 1848 года. Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти рекрутъ. . .	147	—	147
1849.	19 марта 1849 года. Съ гражданъ и однодворцевъ—по 12-ти, а съ прочихъ сословій—по 8-ми рекрутъ . . .	3,327	63	3,390
	19 августа 1849 года. Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти рекрутъ . . .	141	—	141
1850.	10 июня 1850 года. Съ гражданъ и однодворцевъ по 8-ми, а съ прочихъ—по 7-ми рекрутъ . . .	2,895	57	2,952
1851.	14 июня 1851 года. Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти рекрутъ . . .	144	2	146
1852.	15 июля 1852 года. Съ гражданъ и однодворцевъ по 10-ти, а съ прочихъ сословій—по 7-ми рекрутъ . . .	3,100	73	3,173
1853.	9 июля 1853 года. Съ гражданъ, однодворцевъ и евреевъ по 10 рекрутъ . . .	595	8	603
1854.	29 января 1854 года. Съ евреевъ по			



10-ти, а съ прочихъ сословій по 9-ти рекрутъ . . . . .	3,820	63	3,883
26 апреля 1854 года. Со всѣхъ сословій по 10-ти рекрутъ . . . . .	4,156	99	4,255
1855. 24 апреля 1855 года. Со всѣхъ сословій по 12-ти рекрутъ, кромѣ евреевъ, освобожденныхъ отъ набора . . . .	4,521	28	4,549
10 октября 1855 года. Со всѣхъ сословій по 10-ти рекрутъ. . . . .	4,203	67	4,270
Итого въ 9 лѣтъ. . . . .	30,982	562	31,544.

Раздѣливъ 31,544 на число лѣтъ взятаго періода времени, т. е. на 9. получимъ 3,505, т. е. *среднее число ежегодно поставленныхъ рекрутъ*. Что бы видѣть отношеніе этого числа къ населенію, дѣлаемъ слѣдующій расчетъ. По послѣднему манифесту (10 октября 1855 года) взято было 4,270 рекрутъ; это составляло  $\frac{1}{100}$  часть (потому что наборъ былъ общій, по 10 съ 1000 душъ) населенія, подлежащаго набору. Слѣдовательно численность этого населенія простиралась до 427,000 д. м. пола. Но какъ въ общей массѣ жителей только 24,6% (или  $\frac{1}{4}$  часть) находится въ возрастѣ отъ 20 до 35 лѣтъ <sup>(1)</sup>, то можно положить, что наборы распространялись только на эту часть, т. е. на 106,750 душъ. Сравнимъ же послѣднюю цифру съ среднимъ числомъ ежегодно поставленныхъ рекрутъ (т. е. съ 3,505-ю), увидимъ, что изъ 30-ти душъ отъ 20 до 35 лѣтняго возраста одинъ ежегодно поступалъ въ военную службу.

Но кромѣ рекрутъ, взятыхъ по наборамъ, въ военную службу было сдано <sup>(2)</sup>:

	По желанію об- ществъ и помѣ- щиковъ, въ за- четъ будущихъ наборовъ.	По пригото- рамъ судеб- ныхъ мѣстъ за преступ- ленія.
Въ 1847 году . . . . .	33	4
— 1848 — . . . . .	37	14
— 1849 — . . . . .	13	3
— 1850 — . . . . .	20	3
— 1851 — . . . . .	14	5
— 1852 — . . . . .	20	14

<sup>(1)</sup> См. выше: «Теорія о возрастахъ и опредѣленіе состава народонаселенія по возрас- тамъ».

<sup>(2)</sup> Свѣдѣнія эти получены также изъ казенной палаты.

Въ 1853 году . . . . .	20	3
— 1854 — . . . . .	69	13
— 1855 — . . . . .	27	16
— 1856 — . . . . .	64	8
— 1857 — . . . . .	16	18
— 1858 — . . . . .	13	23
— 1859 — . . . . .	11	5
<hr/>		
Въ 13 лѣтъ . . . . .	357	129
Среднее . . . . .	27	10.

Такимъ образомъ, въ продолженіе 13-ти лѣтъ въ военную службу поступило рекрутъ:

1) По наборамъ (зачтенные по квитанціямъ не считаются, такъ какъ они будутъ показаны въ слѣдующей категоріи) . . . . .	30,982
2) По желанію обществъ и помѣщиковъ, въ зачетъ будущихъ наборовъ . . . . .	357
3) По приговорамъ судебныхъ мѣстъ, за преступленія . . . . .	129
<hr/>	
Итого . . . . .	21,468.

## Х.

### О НАСЕЛЕННЫХЪ МѢСТНОСТЯХЪ.

#### І. ОБЩЕЕ ИСЧИСЛЕНІЕ.

Населеніе минской губерніи размѣщено въ 11-ти городахъ (въ томъ числѣ 2 заштатныхъ), 114 мѣстечкахъ, 419 селахъ и 6,849 деревняхъ, околицяхъ, застѣнкахъ, фольваркахъ, мызахъ, отдѣльныхъ дворахъ и проч.

Такимъ образомъ, число всѣхъ населенныхъ пунктовъ доходитъ до 7,393, въ которыхъ считается 121,213 дворовъ (въ городахъ домовъ). Если отсюда исключить города, то останется 7,382 населенныхъ мѣстностей, съ 113,187 дворами; слѣдовательно, на каждую такую мѣстность придется, среднимъ числомъ, отъ 15 до 16 дворовъ. А какъ въ губерніи считается 78,500 кв. верстъ, или 8.177,000 десятинъ, то, значитъ, одна населенная мѣстность приходится на  $10^3\%$  кв. вер., или на 1,108 десятинъ общаго пространства.

Впрочемъ, относительно къ пространству, населенныя мѣстности разсѣяны по площадямъ уѣздовъ далеко не съ одинаковою густотою, точно также, какъ и населеніе. Да и самая величина населенныхъ пунктовъ, т. е. среднее число дворовъ въ нихъ, измѣняется по уѣздамъ весьма замѣтно. Нижеслѣдующая таблица лучше всего объясняетъ сказаннос.

Въ уѣздахъ.	Количество десятинъ земли.	Число насе- ленныхъ мѣстностей, не считая городовъ.	Въ нихъ дворовъ.	На каждую мѣстность приходится десятинь земли.	На каждую мѣстность приходится дворовъ.
Минскомъ . . . .	465,100	1,361	12,597	342	9
Борисовскомъ . .	914,100	1,242	12,076	736	10
Игуменскомъ . . .	895,600	892	11,754	1,004	13

Бобруйскомъ . . .	1.088,000	645	10,571	1,687	16
Слуцкомъ . . . .	699,300	837	15,776	835	19
Рѣчицкомъ . . .	1.120,200	467	11,960	2,399	26
Пинскомъ . . . .	1.068,800	411	11,720	2,600	29
Мозырскомъ . . .	1.468,200	362	10,117	4,056	28
Новогрудскомъ . .	457,700	1,165	16,616	393	14
Въ губерніи .	8.177,000	7,382	113,187	1,108	15.

Нѣтъ никакой надобности говорить о значеніи выводовъ, помѣщенныхъ въ послѣднихъ двухъ графахъ, и потому, для примѣра, ограничимся только сравненіемъ минскаго уѣзда съ мозырскимъ. Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ одна населенная мѣстность приходится на 342, а во второмъ — на 4,056 десятинъ. Значить, въ минскомъ уѣздѣ населенныя мѣстности расположены почти въ 12 разъ гуще, чѣмъ въ мозырскомъ, или, что одно и тоже, *относительно пространства*, въ минскомъ уѣздѣ населенныхъ пунктовъ находится почти въ 12 разъ болѣе, чѣмъ въ мозырскомъ. Но за то въ минскомъ уѣздѣ каждая населенная мѣстность въ 3 раза меньше, чѣмъ въ мозырскомъ, потому что въ первомъ на каждый пунктъ приходится среднимъ числомъ 9, а во второмъ — 28 дворовъ. Последнее же обстоятельство, въ свою очередь, показываетъ, что въ минскомъ уѣздѣ населеніе преимущественно разсѣяно по деревнямъ изъ нѣсколькихъ дворовъ, тогда какъ въ мозырскомъ оно сплочено въ болѣе значительныя массы.

Если изъ общаго числа мѣстностей взять только тѣ, которыя имѣютъ 20 и болѣе дворовъ, то получимъ (см. прилагаемую подробную ведомость подъ лит. А.;—города не считаются):

Въ уѣздахъ:	Общее число мѣстностей.	Въ томъ числѣ имѣющихъ 20 и болѣе дворовъ.	На 100 первыхъ приходится вторыхъ.	Общее число дворовъ.	Изъ этого числа приходится на мѣстности, имѣющія 20 и болѣе дворовъ.	На 100 первыхъ приходится вторыхъ.
Минскомъ . . . .	1,361	131	9,7	12,597	4,785	38,0
Борисовскомъ . .	1,242	164	13,2	12,076	5,412	44,8
Игуменскомъ . .	892	184	20,8	11,754	7,053	60,0
Бобруйскомъ . . .	645	174	27,0	10,571	6,602	62,5
Слуцкомъ . . . .	837	272	32,5	15,776	11,978	75,9
Рѣчицкомъ . . . .	467	240	51,4	11,960	9,616	80,4
Пинскомъ . . . .	411	211	51,3	11,720	9,625	82,1
Мозырскомъ . . .	362	173	47,8	10,117	8,465	83,6
Новогрудскомъ . .	1,165	260	22,3	16,616	10,897	65,6
Въ губерніи .	7,382	1,809	24,5	113,187	74,433	65,8

Вѣдомость (лит. Б.) о числѣ населенныхъ мѣстностей въ Минской губерніи.

Въ уѣздахъ:	Уѣзды городовъ.		Защитныхъ городовъ.		Мѣстечекъ.		Селъ.		Деревень, околицъ, застѣнокъ, фольварковъ, мызъ, отдѣльныхъ дворовъ, корчмъ и пр.	Всего.	
	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ дворовъ.	Число мѣстностей.
Минскомъ . . .	1 (а)	1,573	—	—	12	1,326	23	488	1,326	10,783	1,362
Борисовскомъ . . .	1 (б)	592	1	183	11	631	38	4,370	1,193	40,075	1,244
Игуменскомъ . . .	1	331	—	—	17	1,392	47	1,761	828	8,604	893
Бобруйскомъ . . .	1 (в)	1,140	—	—	11	1,040	41	1,468	593	8,083	646
Слуцкомъ . . .	1 (г)	1,286	1	328	15 (д)	2,068	42	1,819	780	11,889	839
Рѣчицкомъ . . .	1	568	—	—	8	1,129	49	2,217	410	8,614	468
Пинскомъ . . .	1	1,004	—	—	11	1,634	86	3,724	314	6,362	412
Мозырскомъ . . .	1	497	—	—	9	2,123	75	3,264	278	4,730	363
Новогрудскомъ . . .	1	524	—	—	20	2,018	18	842	1,127	13,756	1,166
Въ губерніи . . .	9	7,515	2	511	114	13,361	419	16,953	6,849	82,873	7,393
											121,213

а) При городѣ считается три имѣнья: Яхонка (37 дворовъ), Камаровка (37 дв.) и Переспа (21 дв.). Мѣстности эти вошли въ составъ города Минска. Кромѣ того, къ городу приписано еще 12 насел. мѣст. (съ 43 дворами), которыя показаны въ числѣ деревень и проч.

б) Къ Борису приписанъ застѣнокъ Прудице (7 дворовъ), показанный въ числѣ деревень и пр.

в) Къ Бобруйску приписано еще шесть хуторовъ и деревень: Глубокій (15 дв.), Поплавцы (10 дв.), Зелена Корча (26 дв.), Кривой Кроутъ (26 дв.), Назаревка (14 дв.), и Луки (23 дв.). Всѣ они показаны въ числѣ деревень.

г) При городѣ считается имѣнье Островъ (236 дв.), показанное въ составѣ города. Кромѣ того, къ городу приписано еще 14 населенныхъ мѣстностей (1 ферма, 11 мызъ и 2 слободы), съ 33 дворами. Мѣстности эти показаны въ числѣ деревень и пр.

д) По доставленнымъ свѣдѣніямъ, въ числѣ мѣстечекъ случкаго уѣзда считается 3 посада: Семежево 240 дв., Потость 46 дв. и Тройчаны 15 дворовъ.

ской губернии, съ раздѣленіемъ ихъ на категоріи по числу дворовъ.

И м ѣ ю щ и х ѣ								Кромѣ того, городовъ.		А всего.	
Отъ 30 до 50 дворовъ.		Отъ 50 до 100 дворовъ.		100 и болѣе дворовъ.		И т о г о.					
Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.	Число горо- довъ.	Въ нихъ до- мовъ.	Мѣстностей.	Въ нихъ дво- ровъ.
26	971	9	626	4	877	1,361	12,597	1	1,573	1,362	14,170
51	1,844	9	493	6	666	1,242	12,076	2	775	1,244	12,851
60	2,244	26	1,663	5	832	892	11,754	1	331	893	12,085
58	2,150	22	1,402	2	645	645	10,571	1	1,140	646	11,711
96	3,682	54	3,374	10	2,050	837	15,776	2	1,614	839	17,390
82	2,959	45	2,888	7	1,158	467	11,960	1	568	468	12,528
94	3,561	30	2,025	10	2,124	411	11,720	1	1,004	412	12,724
77	2,943	29	1,950	7	2,113	362	10,117	1	497	363	10,614
75	2,732	47	3,075	12	1,792	1,165	16,616	1	524	1,166	17,140
619	23,086	271	17,496	63	12,257	7,382	113,187	11	8,026	7,393	121,213



Вѣдомость (лит. Б.) о числѣ населенныхъ мѣстностей въ Минской губерніи.

Въ уѣздахъ:	Уѣзды городовъ.		Защитныхъ городовъ.		Мѣстечекъ.		Селъ.		Деревень, околницъ, застѣнковъ, фольварковъ, мызъ, отдѣльныхъ дворовъ, корчемъ и пр.		Всего.	
	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.	Число мѣстностей.	Въ нихъ домовъ.
Минскомъ . . . . .	1 (а)	1,573	—	—	42	4,326	23	488	1,326	10,783	1,362	14,170
Борисовскомъ . . . . .	1 (б)	592	1	183	14	631	38	4,370	1,193	10,075	1,244	12,851
Игуменскомъ . . . . .	1	331	—	—	17	4,392	47	1,761	828	8,601	893	12,085
Бобруйскомъ . . . . .	1 (в)	1,140	—	—	44	1,040	44	4,468	593	8,063	646	11,711
Слуцкомъ . . . . .	1 (г)	4,286	1	328	15(д)	2,068	42	4,819	780	11,889	839	17,390
Рѣчицкомъ . . . . .	1	568	—	—	8	1,129	49	2,217	410	8,614	468	12,528
Пинскомъ . . . . .	1	4,004	—	—	11	4,634	86	3,724	314	6,362	412	12,724
Мозырскомъ . . . . .	1	497	—	—	9	2,123	75	3,264	278	4,730	363	10,614
Новогрудскомъ . . . . .	1	524	—	—	20	2,018	18	842	1,427	13,756	1,466	17,140
Въ губерніи . . . . .	9	7,515	2	511	114	43,361	419	16,953	6,849	82,873	7,393	121,213

а) При городѣ считается три предмѣстья: Ляховка (37 дворовъ), Камаровка (97 дв.) и Переспа (21 дв.). Мѣстности эти вошли въ составъ города Минска. Кромѣ того, къ городу приписано еще 12 насел. мѣст. (съ 43 дворами), которыя показаны въ числѣ деревень и проч.

б) Къ Борисову приписанъ застѣнокъ Прудиче (7 дворовъ), показанный въ числѣ деревень и пр.

в) Къ Бобруйску приписано еще шесть хуторовъ и деревень: Глубокий (15 дв.), Поплавецъ (10 дв.), Зеленая Корчама (26 дв.), Кривой Крюкъ (26 дв.), Назаревка (14 дв.), и Луки (23 дв.). Все они показаны въ числѣ деревень.

г) При городѣ считается предмѣстье Островъ (256 дв.), показанное въ составѣ города. Кромѣ того, къ городу приписано еще 14 населенныхъ мѣстностей (1 ферма, 11 мызъ и 2 слободы), съ 33 дворами. Мѣстности эти показаны въ числѣ деревень и пр.

д) По доставленнымъ свидѣніямъ, въ числѣ мѣстечекъ случнаго уѣзда считается 3 посада: Семенжево 240 дв., Погостъ 46 дв. и Тройчаны 16 дворовъ.

И такъ, продолжая сравненіе минскаго уѣзда съ мозырскимъ, видимъ, что въ первомъ на 100 населенныхъ пунктовъ приходится только 9,7 такихъ, въ которыхъ имѣется 20 и болѣе дворовъ, тогда какъ во второмъ такихъ мѣстностей приходится 47,8 на 100, т. е. почти половина. Въ рѣчицкомъ же и пинскомъ уѣздахъ отношеніе это даже превышаетъ половину. Отъ такой разницы въ величинѣ населенныхъ мѣстностей и происходитъ, что въ минскомъ, напримѣръ, и борисовскомъ уѣздахъ едва только  $\frac{2}{3}$  сельскаго населенія живетъ большими деревнями (20 и болѣе дворовъ), тогда какъ въ рѣчицкомъ, пинскомъ и мозырскомъ уѣздахъ по такимъ деревнямъ раздѣлено болѣе  $\frac{4}{5}$  общаго числа сельскихъ жителей (\*).

Вообще, разсматривая населенныя мѣстности минской губерніи по числу заключающихся въ нихъ дворовъ, можно раздѣлить ихъ на 8 слѣдующихъ категорій (см. вѣд. лит. А.,—города не считаются).

		Число мѣст-	На 100.	Въ нихъ	На 100.
		ностей.		дворовъ.	
а)	Имѣющихъ 1 дворъ	1,615	21,9	1,615	1,4
б)	— 2, 3, 4 и 5 двор.	1,363	18,8	4,800	4,2
в)	— 6, 7, 8 и 9 —	967	13,1	7,443	6,6
г)	— отъ 10 до 20 —	1,628	22,0	24,896	22,0
д)	— — 20 — 30 —	856	11,8	21,594	19,1
е)	— — 30 — 50 —	619	8,4	23,086	20,4
ж)	— — 50 — 100 —	271	3,7	17,496	15,8
з)	— — 100 и болѣе двор.	63	0,8	12,257	10,8
Всего .		7,382	100	113,187	100.

Представляя эти выводы въ сокращенномъ видѣ, получимъ другія, болѣе рельефныя цифры. Именно:

На 100 мѣстностей вообще приходится:

53,8 такихъ, въ которыхъ менѣе 10 дворовъ;

33,6 — — — отъ 10 до 30 —

12,9 — — — болѣе 30 —

Дворы же (или, что все равно, населеніе) распределяются по этимъ тремъ разрядамъ слѣдующимъ образомъ (считая также на 100):

12,2 дворовъ въ мѣстностяхъ перваго разряда;

41,1 — — — втораго —

46,7 — — — третьяго —

(\*) Подъ именемъ сельскихъ жителей здѣсь, конечно, разумѣются и тѣ, которые живутъ въ мѣстечкахъ.

Отсюда видно, что болѣе половины населенныхъ мѣстностей (именно 53,5%) состоитъ изъ мелкихъ населеній, заключающихъ менѣе 10 дворовъ. Изъ этого числа (т. е. изъ 53,5%) около 22% приходится на одnodворныя поселенія, къ числу которыхъ принадлежатъ отдѣльно лежащія фольварки, мызы, постоянныя двory, отдѣльныя корчмы и такъ называемыя *застѣнки*—названіе, которое, впрочемъ, приурочивается иногда и поселеніямъ въ нѣсколько десятковъ дворовъ (\*). Застѣнки составляютъ особенность сѣверо-западныхъ губерній. Отличительная черта ихъ, равно какъ и *околицъ*, заключается въ томъ, что всѣ они заселены или шляхтою, пользующеюся и теперь правами дворянства, или одnodворцами, т. е. людьми, потерявшими дворянство по неимѣнію на него доказательствъ. «Застѣнокъ, отъ слова *за стѣлоу*, за чертою, значитъ селеніе, обведенное стѣною или просто плотнымъ заборомъ, нѣчто въ родѣ древнихъ крѣпостей, или остроговъ кривичскихъ (?). Жители ихъ, бывшіе безпомѣстные дворяне, изъ которыхъ многіе нынѣ, за неимѣніемъ древнихъ дворянскихъ документовъ, обращены въ вольныхъ хлѣбопашцевъ (одnodворцевъ). Эти застѣнки и застѣнковые жители напоминаютъ собою древнія родовыя отношенія, или племенную жизнь первобытныхъ русскихъ славянъ, селившихся отдѣльными семьями, подъ разными племенными названіями, но въ массѣ составлявшихъ одинъ народъ. И нынѣ въ каждомъ изъ этихъ застѣнковыхъ живетъ отдѣльное племѣ, семьи котораго не связаны между собою родствомъ, а между тѣмъ всѣ носятъ одно прозвище, именемъ котораго называются нерѣдко и самыя застѣнки. Къ застѣнкамъ нужно отнести также и такъ называемыя *куты* (углы), т. е. маленькія въ два-три семейства селенія одnodворцевъ, разбросанныя гдѣ нибудь въ глуши, въ лѣсахъ и даже непроходимыхъ болотахъ и напоминающія собою древнія мелкія селитбы и оселища кривичей и славянъ вообще. Куты эти называются также *концами*, чѣмъ напоминаютъ названіе предмѣстій (и улицъ) въ селеніяхъ древней Руси. Застѣнковыхъ въ минской губерніи (и вообще въ Бѣлоруссіи) очень много. Обитатели ихъ ведутъ жизнь скромную, патриархальную, занимаются скотоводствомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и вообще земледѣіемъ. До 1830 года они имѣли свой судъ (?), свою расправу, *урядныя сборища*, на которыхъ старики рѣшали дѣла, составлявшія предметъ общаго недоумѣнія, и наказывали виновныхъ, нарушавшихъ правила древнихъ преданій. Но что особенно характеризовало за-

(\*) Есть застѣнки, въ которыхъ считается по нѣсколько десятковъ дворовъ. Сюда принадлежатъ: въ *луменскомъ уездѣ*: Лунинъ 43 дв.; въ *бобруйскомъ*—Сорогъ 79 дв., въ *елуцкомъ*: Косиничи 56, Мозынка 47, Дулича 42, Печураны 41, Бративо 39, Черногубовъ 50, Машицы 56, Ужа 64, Клетовъ 38, Шуляки 35 и Мелешковичи 51 дв.

*стѣнковцевъ*, или *околичанъ*—они вели торговлю только между собою: то есть одинъ застѣнокъ сбывалъ другому свои мануфактурныя (?) произведенія, и только въ крайности возили ихъ продавать въ сосѣдніе города,—имѣли свой костюмъ и держали при домахъ постоянныхъ домашнихъ наставниковъ (шпекторовъ), которые воспитывали ихъ дѣтей и вмѣстѣ помогали имъ работать. Въ этихъ-то застѣнкахъ вы и теперь услышите тотъ славяно-кривичскій языкъ, на которомъ писаны были государственные акты всей Западной Руси и Литвы: на немъ они пишутъ письма и замѣтки о хозяйствѣ; на этомъ языкѣ (?) найдете вы у нихъ писанныя пѣсенки, разныя легенды и сказки» (1).

Упомянувъ о застѣнкахъ, слѣдуетъ упомянуть также и объ *околицахъ*. Это ни болѣе ни менѣе, какъ деревни, заселенныя исключительно шляхтою, владѣющею ненаселенными землями. Въ пинскомъ, игуменскомъ, новогрудскомъ и минскомъ уѣздахъ находится много околицъ, заключающихъ отъ 15 до 30, 40 и болѣе дворовъ и населенныхъ исключительно бывшею *околичною шляхтою*, одна часть которой и донинѣ пользуется дворянскими правами, а другая переименована въ *однодворцы*. Въ пинскомъ уѣздѣ есть околицы, имѣющія отъ 100 до 200 дворовъ. Околицы попадаются также въ борисовскомъ, слуцкомъ, бобруйскомъ и даже въ мозырскомъ уѣздахъ; но здѣсь онѣ не доходятъ до такихъ размѣровъ и состоятъ болѣею частію изъ нѣсколькихъ дворовъ, подобно застѣнкамъ, отъ которыхъ онѣ отличаются только способомъ владѣнія землею (2). Въ составленныхъ для министерства внутреннихъ дѣлъ вѣдомостяхъ населеннымъ мѣстностямъ минской губерніи мы насчитали 606 застѣнковъ и 149 околицъ; именно:

		Застѣнковъ.	Околицъ.
Въ минскомъ	уѣздѣ	173	32
— борисовскомъ	—	126	—
— игуменскомъ	—	156	34
— бобруйскомъ	—	21	5
— слуцкомъ	—	6	—

(1) Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю. П. Шпилевскаго.

(2) Одно названіе околицы служитъ уже признакомъ, что живущая въ ономъ шляхта владѣетъ собственною землею. Застѣнковая же шляхта сидитъ болѣею частію на казенныхъ или владѣльческихъ земляхъ, за которыя она уплачиваетъ владѣльцу оброкъ или *чиншъ* (чиншевая шляхта). Къ числу многочислѣннѣйшихъ околицъ принадлежатъ: въ минскомъ уѣздѣ Недвѣжинъ—30 двор.; въ игуменскомъ Сутинъ—60 и Гайдукѣва Слобода—31 двор.; въ бобруйскомъ Шатилки—30 и Дуброво—32 дв.; въ пинскомъ Вылазы—39 Большіе Дзиковичи—54, Черново—31, Мѣсяичи—32, Серпяки—193, Качановичи—39, Березцы—40, Стахово—140 и Плотвица 219 дв.; въ мозырскомъ Кустовница—52.

Въ пинскомъ	—	.	.	.	»	29
— мозырскомъ	—	.	.	.	»	6
— новогрудскомъ	—	.	.	.	30	40
Всего . . 606						149

На цифры эти, однакожъ, полагаться много не слѣдуетъ, потому что названія деревень, хуторовъ, застѣнковъ, околицъ, выселковъ, урочищъ и пр. приурочиваются нерѣдко земскими властями безразлично то тѣмъ, то другимъ мѣстностямъ. Вотъ почему, въ прилагаемой вѣдомости подл. *Б.*, исчисливъ города, мѣстечки и села, мы должны были всѣ остальные мѣстности отнести къ одной категоріи. Да и самыя названія «*мѣстечко*» и «*село*» не имѣютъ еще опредѣлительнаго значенія ни въ общенародномъ употребленіи, ни въ официальной перепискѣ, въ слѣдствіе чего одна и таже мѣстность называется то мѣстечкомъ, то селомъ, то даже деревнею.

Въ дополненіе къ настоящимъ замѣткамъ присоединяемъ: а) исчисленіе мѣстечекъ, б) замѣтки на счетъ способа постройки крестьянскихъ домовъ, и в) замѣтки о городахъ и городскомъ хозяйствѣ.

## 2. Исчисленіе мѣстечекъ.

Въ статьѣ «*частныя обозрѣнія сословія и классовъ населенія*», говоря о сословіи мѣщанъ, мы привели нѣсколько темныхъ замѣтокъ г. П. Шпилевскаго на счетъ происхожденія мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ. Говоримъ: «темныхъ» потому, что вопросъ о происхожденіи мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ вообще и минской въ особенности едва-ли принадлежитъ къ числу разработанныхъ исторіею. Уже одно названіе «*мѣстечко*», отъ польскаго слова «*miasto*», городъ, обозначаетъ, что поселенія, которымъ присвоено это названіе, должны были пользоваться какими-нибудь *городскими* преимуществами. А какъ подобныя преимущества могли только дароваться королевскими грамотами или привилегіями, съ предварительнаго, быть можетъ, согласія сеймовъ, то понятно, что и въ настоящее время названія мѣстечекъ должны быть присвоены только тѣмъ поселеніямъ, которыя имѣютъ на то право, въ силу историческихъ документовъ.

Между тѣмъ, этого-то и не существуетъ, и нынѣ названія мѣстечекъ приурочиваются ко многимъ поселеніямъ безъ малѣйшаго основанія, такъ сказать, по одной только привычкѣ, не обращая вниманія на то,

имѣютъ ли эти поселенія какое либо право на присвоиваемыя имъ названія.

Вникая глубже въ причины происхожденія мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ, думаемъ, что поселенія этого рода, при исторической разработкѣ документовъ, можно было бы раздѣлить на четыре разряда. Къ *первому* разряду пришлось бы отнести тѣ мѣстечки, которымъ даровано было польскими королями такъ называемое магдебургское право или право собственнаго суда. Такихъ мѣстечекъ, по всей вѣроятности, въ минской губерніи найдется мало. Ко *второму* разряду можно было бы причислить тѣ мѣстечки, которыя пользуются этимъ назнаніемъ въ силу королевскихъ грамотъ на учрежденные въ нихъ ярмарки и торги. Къ *третьему* разряду должны быть причислены мѣстечки, которымъ даровано это названіе русскимъ правительствомъ. Наконецъ, къ *четвертому* разряду можно отнести всѣ прочія мѣстечки, которымъ присвоивается нынѣ это названіе безъ всякаго законнаго основанія, въ слѣдствіе одного только произвола знатныхъ и богатыхъ владѣльцевъ, воспользовавшихся замѣшательствами и безначаліемъ въ краѣ, при безсиліи польскаго правительства, и самовольно переименовавшихъ многія селенія въ мѣстечки, съ присвоеніемъ имъ различныхъ правъ и съ заведеніемъ въ нихъ ярмарокъ и торговъ.

Разсортировка всѣхъ мѣстечекъ по упомянутымъ четыремъ категоріямъ представить, конечно, трудъ не малый. Нѣтъ сомнѣнія, что при такой работѣ большую часть мѣстечекъ минской губерніи пришлось бы отчислить къ послѣднему разряду.

Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть о трехъ мѣстечкахъ минскаго уѣзда, которымъ и теперь еще присвоивается названіе «*привилегированныхъ*». Эти мѣстечки: Логишинъ, Нобель и Городно. Почему они называются привилегированными и въ чемъ заключаются преимущества ихъ предъ прочими мѣстечками—это вопросъ, котораго никто не могъ намъ разрѣшить.

Въ заключеніе прилагается перечень всѣхъ мѣстечекъ минской губерніи, заимствованный изъ списковъ населенныхъ мѣстностей, составленныхъ по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ въ 1859 г. Цифры, выставленныя противъ cadaго мѣстечка, обозначаютъ число дворовъ.

*Въ минскомъ уѣздѣ.* Въ 1 станѣ: Самохваловичи 57, Городокъ (гр. Тышкевича) 27 и Городокъ (пом. Хмары) 22. Во 2 станѣ: Раковъ 140, Заславъ 30, Ивенецъ 189 и Камень 60. Въ 3 станѣ: Рубежовичи 99, Койдановъ 234, Столицы 301, Волма 14 и Новый Свержень 153.

Всего въ минскомъ уѣздѣ 12 мѣстечекъ; въ нихъ 1,326 дворовъ.

*Въ борисовскомъ уѣздѣ.* Въ 1 станѣ: Холопеничи 143, Есьмона 41 и Краснолуки 36. Во 2 станѣ: Смолевичи 100, Логойскъ, 106, Зембинъ 50,



Плещеницы 42 и Гаина 44. Въ 3 станѣ: Березино 42. Шклянецъ 7. Околовъ 20.

Всего 11 мѣстечекъ: въ нихъ 634 дворя.

*Въ пулуменскомъ уѣздѣ.* Въ 1-мъ станѣ: Узда 123, Дудичи 5. Узда или Поляны 42. Лоша 27. Могилно 89, Шацкъ 60 и Пясечна 121. Въ 2 станѣ: Смиловичи 135, Дукора 64, Ляды 9. Пуховичи 111, Лещичи 60 и Холуй 27. Въ 3 станѣ: Березино 272, Погость 94. Богусевичи 20 и Кичевъ 57.

Всего 17 мѣстечекъ: въ нихъ 1,392 дворя.

*Въ бобрыйскомъ уѣздѣ.* Въ 1-мъ станѣ: Поблдово 36, Казимірово 33 и Любоничи 26. Во 2 станѣ: Паричи 215, Озаричи 51 и Горбачевичи 5. Въ 3 станѣ: Глуцкъ 430, Урѣчье 79 и Любань 50. Въ 4 станѣ: Свислочь 81 и Городокъ 34.

Всего 11 мѣстечекъ: въ нихъ 1,040 дворя.

*Въ случкомъ уѣздѣ.* Въ 1 станѣ: Вызна 127, Старобинъ 108, посадъ Семеновъ 240 и посадъ Погость 46. Во 2 станѣ: Клецкъ 418, Ляховичи 356, Медвѣдичи 50 и Синявка 50. Въ 3 станѣ: Коньць 257, Бобовня 15, Тимковичи 209, Романовъ 111, Грозовъ 54 и пос. Тройчаны 15. Въ несвижской дистанціи: Говезна 18.

Всего 12 мѣстечекъ и 3 посада: въ нихъ 2,068 дворя.

*Въ рѣчицкомъ уѣздѣ.* Въ 1 станѣ: Холмечъ 127, Лоевъ 352 и Бранинъ 261. Во 2 станѣ: Юревичи 70, Хойники 89, Каленковичи 64 и Наровля 81. Въ 3 станѣ: Горваль 85.

Всего 8 мѣстечекъ: въ нихъ 1,129 дворя.

*Въ пинскомъ уѣздѣ.* Въ 1 станѣ: Логининъ 232, Свѣнта Воля 49, Телеханы 65, Погость 46 и Кожангородокъ 145. Во 2 станѣ: Любешевъ 531, Нобель 101 и Войновка 7. Въ 3 станѣ: Столпинъ 254, Городно 164 и Погость Зарѣчный 40.

Всего 11 мѣстечекъ: въ нихъ 1,634 дворя.

*Въ мозырскомъ уѣздѣ.* Въ 1 станѣ: Ельскъ или Каролинъ 44, Скригаловъ 115, Копаткевичи 120 и Лельницы 54. Во 2 станѣ: Петриковъ 410, Ленинъ 88 и Лахва 172. Въ 3 станѣ: Давидгородокъ 629 и Туровъ 491.

Всего 9 мѣстечекъ, въ нихъ 2,123 дворя.

*Въ новоградскомъ уѣздѣ.* Въ 1 станѣ: Негневичи 40, Любча 205, Кореличи 130, Вселюбъ 106 и Делятичи 75. Во 2 станѣ: Городыще 140 и Цыринъ 95. Въ 3 станѣ: Стволовичи 101, Полонка 21, Кронинъ 92 и Новая Мышь 132. Въ 4 станѣ: Миръ 333, Туржець 165, Еремичи 90, Пшкольдъ 105 и Полонечка 108. Въ 5 станѣ: Сновъ 39, Вѣдзьма или Станиславовъ 8, Кривошинъ 20 и Своятычи 73.

Всего 20 мѣстечекъ; въ нихъ 2.018 дворовъ.

Итого въ губерніи 111 мѣстечекъ и 3 посада; въ нихъ 13,361 дворъ.

*б) Запятки о способѣ постройки жилищъ и бытъ крестьянъ.*

Мѣстныя деревни, называемыя обыкновенно *вѣсками* или *віосками* (съ польскаго *wioski*), строятся преимущественно въ одну линію, по обѣ стороны улицы. Иногда же по одну сторону улицы или дороги располагаются дома, а по другую строятся гумна, вмѣстѣ съ сараями. Последний способъ расположенія деревень встрѣчается чаще въ случаѣмъ уѣздъ.

Крестьянскій дворъ, со всеми принадлежащими къ нему хозяйственными постройками называется по бѣлорусски *хата*. Числомъ такихъ хатъ обыкновенно опредѣляется здѣсь состояніе помѣщика, подобно тому, какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, для опредѣленія величины имѣнія, указываютъ на число десятицъ земли или на число ревизскихъ душъ. Такимъ образомъ, здѣсь говорятъ: «у такого-то помѣщика столько-то хатъ», т. е. крестьянскихъ дворовъ, крестьянскихъ хозяйствъ или участковъ. Хатой называется также и жилой крестьянскій домъ.

При проѣздѣ губерніи по направленію отъ сѣверо-запада къ юго-востоку, невольно бросается въ глаза разница крестьянскихъ построекъ между лѣсистыми и безлѣсными мѣстностями. Сѣверо-западная часть губерніи (уѣздъ новогрудскій, западная часть минскаго и сѣверная половина слутскаго) имѣетъ мало лѣсовъ, а мѣстами терпитъ въ нихъ даже недостатокъ: между тѣмъ какъ уѣзды игуменскій, бобруйскій и рѣчицкій лѣсообильны. Крестьянство, поселившіеся въ безлѣсной части губерніи, строятъ всѣ свои усадебныя постройки аккуратно, прочно, изъ хорошаго, ровнаго и здороваго лѣса: напротивъ же, всѣ постройки крестьянина обитателя лѣсовъ, своимъ внѣшнимъ видомъ, достаточно уже изображаютъ беззаботность и небрежность ихъ хозяина. Жилая изба рѣчицкаго, на примѣръ, крестьянина, характеризуется безпечною лѣнностью ея строителя. Она построена безъ всякаго фундамента, полускривлена, полунакрыта лубомъ; или же вмѣсто крыши набросанъ кое-какъ тонкій слой измятой соломы, которая, даже при среднемъ вѣтрѣ, совершенно разрушается, а при небольшомъ дождѣ въ избу набивается вода, отчего образуется грязь и нечистота въ высшей степени. Причины заботливости и аккуратности при сооруженіи построекъ жителемъ полей и небрежности, замѣчаемой у жителя лѣсовъ, весьма понятны. первый покупаетъ лѣсъ за деньги и долженъ везти его изъ отдаленныхъ мѣстъ; второй же получаетъ его даромъ и почти безъ всякихъ хлопотъ (\*).

(\*) Журн. мин. госуд. имущ. за 1851 г., кн. 10, стр. 57. Статья Бабицкаго.

Хата строится обыкновенно изъ соснового или елового де-  
которыхъ на каменныхъ фундаментахъ, что, впрочемъ, очень рѣд-  
стоитъ изъ двухъ равныхъ половинъ, соединяемыхъ обширны-  
Каждая половина имѣетъ сажени три въ квадратъ, а ширина с-  
доть до двухъ сажени. Одна половина назначается для жилья  
называемая въ мѣстномъ нарѣчїи *стопкою*, *варичнею* или *кле-*  
имѣетъ печь, нагрѣваемую въ большіе морозы, но служить  
разныхъ съѣстныхъ припасовъ, варива и другихъ предметовъ,  
мыхъ на зиму. Хата снаружи не отесывается, а внутри не шт-  
Крыша болѣею частію соломенная, особенно въ хлѣбородны-  
губерніи; въ лѣсистыхъ же мѣстностяхъ съ малоплодородною  
солома имѣетъ для крестьянина большую цѣнность, крыши н-  
кое-какъ лубомъ или дранью.

У входа изъ сѣней въ жилую избу располагается большая  
печь съ очагомъ. Дымовыя трубы вообще не въ употреблен-  
хаты болѣею частію *курныя*; для выхода же дыму устрои-  
дверью отверстіе, называемое *верхникомъ* и закрываемое небс-  
везькою. Дымъ выпускается также въ окна, а иногда и въ о-  
ники, устраиваемые за печкой, отчего, въ зимнее время и  
большіе морозы, дѣти и даже взрослые нерѣдко подвергаются  
простудамъ и страшнымъ недугамъ. Курныя избы имѣютъ, кон-  
вредное вліяніе на здоровье, но крестьяне этому не вѣрятъ и н-  
того, что и ихъ *бацьки такъ жили*, не охотно соглашались  
трубъ. Только въ послѣднія какихъ нибудь десять лѣтъ этотъ  
докъ началъ мало по малу терять свою силу, что слѣдуетъ пр-  
стойчивости палаты государственныхъ имуществъ. Въ казенны-  
большая часть крестьянскихъ избъ уже снабжена трубами, а  
ныя избы строить рѣшительно воспрещено. Примѣръ этотъ нах-  
подражателей и между прочими сельскими обывателями.

Окошекъ въ жилой избѣ бываетъ не болѣе четырехъ: од-  
печи, другое въ той же стѣнѣ, поближе къ наружному углу,  
стѣнѣ, противоположной входу, поближе къ тому же углу, а  
употребляемое вмѣсто душика, устраивается за печью. Всѣ о-  
ности миниатюрны и имѣютъ иногда видъ горизонтальныхъ скваж-  
которые едва ли пролѣзетъ и голова ребенка.

Уголъ избы противъ входа называется *кутомъ* (покутье) и  
етъ самое почетное мѣсто. Здѣсь стоитъ столъ, на которомъ  
ужинаютъ; передъ столомъ подвижная скамейка (*зидль*),  
длиною. Кромѣ того, вдоль стѣнъ, образующихъ кутъ, находятъ

скамьи или *лавы*.—Между наружною стѣною и печью устроено возвышеніе изъ досокъ—*палаци*, на которыхъ спятъ; въ нѣкоторыхъ же избахъ палаци отдѣляются особою перегородкою. У болѣе зажиточныхъ крестьянъ,—впрочемъ весьма немногихъ,—а также у шляхты и однодворцевъ бываютъ еще особыя небольшія комнатки, называемыя *святлицы*, убранныя образами. Здѣсь стоятъ кровать для гостей или самаго хозяина, шкафъ, небольшой столикъ и нѣсколько скамеекъ.

Изба освѣщается лучиною изъ соснового дерева, хорошо высушенною.

Лучину затыкаютъ въ особо устроенное отверстіе въ печкѣ или въ особый изъ дерева сдѣланный для этого постаментъ. Отопляютъ дровами или хворостомъ. Въ избѣ соблюдается чистота, сколько таковая возможна при тѣснотѣ и сообществѣ съ домашнимъ мелкимъ скотомъ, зимою содержимымъ въ сѣняхъ, а нерѣдко и въ самомъ жильѣ. У дверей, на толстой, позеленѣвшей отъ помоевъ колодѣ, стоятъ *цеберь* (ушатъ), шайка и ковшъ; надъ цебромъ, на притолкахъ (палицахъ), разставлены глиняные горшки, чугуны, миски, а между ними виднѣются ложки и старая, дырявая жидовская кварта. Въ углу, подъ иконою, занимаетъ почетное мѣсто *дежа* (квашня), накрытая скатертью; на иконахъ висятъ полотенца, ручки, изъ подъ которыхъ выглядываютъ связки освѣщенныхъ цвѣтовъ и пучки ржаныхъ колосьевъ. Надъ дверьми и окнами рукою дячка написаны мѣломъ кресты; подъ потолкомъ, на средней балкѣ, вырѣзанъ годъ и день построенія избы.

Прочія хозяйственныя строенія каждаго крестьянскаго двора, или хаты слѣдующія: амбаръ, по здѣшнему *свирльнъ* или клець, очень часто на каменномъ фундаментѣ, съ деревяннымъ поломъ, безъ потолка; здѣсь складываютъ хлѣбъ въ зернѣ и прочіе болѣе стоимости предметы.

Овинъ, по здѣшнему *гумно*, бываетъ двоякій: въ мѣстахъ изобилующихъ лѣсомъ, съ *остъцю*, т. е. съ печкой, посредствомъ которой высушиваютъ прежде снопы, а потомъ молотятъ; въ мѣстахъ же безлѣсныхъ овины безъ остѣй, и такіе овины называютъ стадолами. Хлѣбъ сушатъ также на такъ называемыхъ *озеродахъ*, т. е. на горизонтальныхъ жердахъ, утвержденныхъ въ толстые, высокіе, вкопанные въ землю столбы. Мѣсто передъ овиномъ, гдѣ сушатъ хлѣбъ и складываютъ сѣно, называютъ *гумниско*. Овины съ гумнисками обыкновенно устраиваютъ за линією дворовъ; иногда же, какъ уже замѣчено, по одну сторону улицы строятся хаты, а по другую овины. Сарай, гдѣ складываютъ сѣно, иногда хлѣбъ, называютъ *пуня*, или *адрия*; а куда загоняютъ скотъ—*хлывъ*. Навѣсъ, гдѣ стоятъ сани и телѣги и гдѣ рубятъ дрова, называютъ *повытка*. Лошадей ставятъ вмѣстѣ со скотомъ или въ *пунь*. Всѣ эти строенія сдѣла-

Въ Игуменѣ . . . .	1,159	886	2,045	2,0
— Бобруйскѣ . . . .	11,658	7,334	18,992	19,0
— Слуцкѣ . . . . .	4,126	3,617	7,743	7,8
— Рѣчицѣ . . . . .	2,233	2,271	4,504	4,5
— Пинскѣ . . . . .	5,815	5,569	11,384	11,4
— Мозырѣ . . . . .	2,174	2,162	4,336	4,3
— Новогрудкѣ . . . .	3,668	3,228	5,896	6,0

*Въ заштатныхъ городахъ:*

Несвижѣ (случк. уѣзда) .	3,608	2,927	6,535	6,5
Докшицахъ (борис. уѣзда)	1,038	902	1,940	1,9

Итого . . . . .	56,610	43,471	100,081	100.
-----------------	--------	--------	---------	------

Отсюда видно: 1) что въ Минскѣ сосредоточено болѣе  $\frac{1}{4}$  части городского населенія, а если къ Минску присоединить еще Бобруйскъ и Пинскъ, то въ этихъ трехъ городахъ общее число жителей составитъ около 57,7% отъ всего городского населенія въ губерніи; и 2) что въ городахъ мужской полъ относится къ женскому, какъ 100: 76,8, т. е. на 100 мужчинъ приходится только 76,8 женщинъ.

Такое преобладаніе мужчинъ происходитъ отъ скопленія въ городахъ войскъ. Исключивъ послѣднія (т. е. дѣйствующія войска, внутреннюю стражу и безсрочно-отпускныхъ), получимъ:

	Н е с ч и т а я в о й с к ѣ .			
	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Въ Минскѣ . . . . .	12,535	11,743	24,278	28,5
— Борисовѣ . . . . .	2,540	2,702	5,242	6,1
— Игуменѣ . . . . .	889	867	1,756	2,1
— Бобруйскѣ . . . . .	7,261	7,214	14,555	17,1
— Слуцкѣ . . . . .	3,588	3,563	7,151	8,4
— Рѣчицѣ . . . . .	2,071	2,248	4,319	5,0
— Пинскѣ . . . . .	5,426	5,544	10,970	12,8
— Мозырѣ . . . . .	2,000	2,126	4,126	4,8
— Новогрудкѣ . . . . .	2,854	3,074	5,928	7,0
<i>Въ заштатныхъ:</i>				
Несвижѣ . . . . .	2,372	2,927	5,299	6,2
Докшицахъ . . . . .	785	902	1,687	2,0
Итого . . . . .	42,321	42,990	85,311	100.

Стало бытъ, если не считать войска, то на 100 мужчинъ придется 101,8 женщина. Само собою разумѣется, что и этотъ выводъ не слѣдуетъ

принимать за достовѣрный, такъ какъ свѣдѣнія, собираемыя полициею, всегда подвержены большому или меньшему сомнѣнiю.

По сословіямъ городское населеніе распределяется такъ:

	Муж. п.	Жен. п.	Всего. На
Дворянъ потомственныхъ и лич- ныхъ, а также чиновниковъ . . .	3,395	3,454	6,849
Духовенства: православнаго, рим- ско-католическаго и протестантскаго.	664	200	864
Почетныхъ гражданъ и купцовъ.	1,410	1,500	2,910
Мѣщанъ и цеховыхъ . . .	35,038	36,232	71,270
Сельскихъ сословій . . .	467	433	900
Дѣйствующихъ и гарнизонныхъ войскъ, а также безсрочно-отпуск- ныхъ . . . . .	14,289	481	14,770
Отставныхъ нижнихъ чиновъ и кантонистовъ, солдатскихъ женъ и дѣтей . . . . .	1,254	1,100	2,354
Лицъ, не принадлежащихъ къ означеннымъ сословіямъ . . .	93	71	164
Итого . . .	56,610	43,471	100,081

Слѣдовательно, въ составѣ городского населенія, собственно городскія сословія, какъ-то почетные граждане, купцы, мѣщане и цеховые, составляютъ около  $\frac{3}{4}$  или 74,1%, военныя сословія— $\frac{1}{6}$  часть или 17%<sup>(1)</sup>, на прочихъ жителей выпадаетъ едва  $\frac{1}{13}$ — $\frac{1}{12}$  часть или 8,8%.

Наконецъ, относительно вѣроисповѣданій, въ статистическихъ вѣдомостяхъ находимъ слѣдующія данныя:

	Считая и войска.			
	Муж. п.	Жен. п.	Всего.	На 100.
Православныхъ <sup>(2)</sup> . . .	23,997	12,769	36,766	36,7
Католиковъ . . .	11,319	8,831	20,150	20,1
Протестантовъ . . .	287	209	496	0,5
Евреевъ . . .	20,594	21,285	41,879	41,8
Магометанъ . . .	413	377	790	0,8
Итого.	56,610	43,471	100,081	100.

<sup>(1)</sup> Здѣсь считаются не только дѣйствующія войска и отпускные нижніе чины, но и же отставные, солдатскія жены и дѣти.

<sup>(2)</sup> Въ томъ числѣ считается раскольниковъ: муж. 254, женск. 259,—всего 513.



б) Число зданий и недвижимых имуществ въ городахъ.

Съ перваго взгляда казалось бы, что данныя о числѣ зданий въ городахъ должны бы быть болѣе или менѣе точны и что относясь къ сему предмету варианты свѣдѣній должны быть между собою болѣе или менѣе сходны. На дѣлѣ, однакожь, выходитъ далеко не такъ. Стоитъ только сравнить два какія нибудь показанія о числѣ домовъ и лавокъ въ городахъ, чтобы потерять довѣріе къ подобнаго рода даннымъ. Для примѣра представимъ два варианта показаній: въ одномъ заключаются свѣдѣнія, доставленные намъ въ 1862 году отъ городскихъ полицій, а въ другомъ помещаемъ данныя, заимствованныя изъ статистическихъ вѣдомостей за тотъ же годъ.

	По свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ городскихъ полицій.		По статистическимъ вѣдомостямъ.	
	Домовъ. (*)	Магазиновъ, лавокъ и складовъ.	Домовъ.	Магазиновъ, лавокъ и складовъ.
Въ Минскѣ . . . . .	1,573	4,014	2,455	778
— Борисовѣ . . . . .	592	86	594	84
— Игуменѣ . . . . .	331	6	342	32
— Бобруйскѣ . . . . .	1,140	204	1,301	155
— Слуцкѣ . . . . .	1,288	176	1,043	102
— Рѣчицѣ . . . . .	568	84	590	22
— Пинскѣ . . . . .	1,004	266	1,007	258
— Мозырѣ . . . . .	497	69	502	82
— Новогрудкѣ . . . . .	524	94	482	91
Въ заштатныхъ:				
Несвижѣ . . . . .	328	55	492	53
Докшицахъ . . . . .	183	16	256	31
Итого . . . . .	8,026	2,070	8,764	1,685.

Отсюда видно, что разница въ показаніяхъ о числѣ домовъ въ городахъ доходитъ 738, въ томъ числѣ по городу Минску 582. Отчего, разница эта происходитъ?—Оттого, что всѣ свѣдѣнія, важны ли они или нѣтъ, собираются у насъ и доставляются болѣею частию «для проформы», и что очень часто мы называемъ статистическими такія свѣдѣнія, которыя, въ томъ видѣ, въ какомъ они собираются, не заключаютъ въ себѣ никакого интереса. Въ самомъ дѣлѣ, къ какому заключенію приводить насъ

(\*) Смотр. приложенную выше вѣдомость подъ лит. В.  
Стат. опис. минск. гув., ч. II.

данныя о числѣ домовъ въ городахъ? Быть можетъ въ нихъ выражае-  
обширность города, его богатство?—Но о неправильности такого за-  
ченія смѣшно было бы и говорить. По «статистическимъ таблицамъ»  
состояніи городовъ Россійской Имперіи, составленныхъ въ 1852 году  
министерствъ внутреннихъ дѣлъ, показано домовъ: въ Петербургѣ 8,22  
а въ Минскѣ 1,431.... Неужели изъ этого можно заключить, что Пете-  
бургъ въ шесть разъ обширнѣе, богаче Минска?... Въ Петербургѣ горо-  
скіе доходы простирались тогда до 1.901,538 р., а въ Минскѣ они со-  
ставляли 17,617 рублей. Въ Петербургѣ на постройку двухъ - трехъ  
домовъ затрачиваются милліоны рублей, а въ Минскѣ всѣ недвижимыя иму-  
щества домовъ оцѣнены городской думою съ 3.996,663 рубля (\*).

И такъ, число домовъ въ городахъ, разсматриваемое абсолютно, ес-  
мертвая буква, неудовлетворяющая даже и праздному любопытству.... Ес-  
ли болѣе значенія приобрѣтетъ это число и при сравненіи его съ официал-  
ными данными о народонаселеніи. По указаннымъ выше «статистическимъ  
таблицамъ», на каждый домъ въ Петербургѣ приходится 59, а въ Минскѣ  
16 д. об. п.... Очевидно, что и послѣднія двѣ цифры нисколько не  
объясняютъ дѣла. Напротивъ, при настоящемъ состояніи сѣвернаго  
городскомъ населеніи, подобныя ариметическія вычисленія объ отношеніи  
числа домовъ къ числу жителей наведутъ любителя ариметики на со-  
вершенно противоположныя умозаключенія. Для примѣра посмотримъ,  
сколько (на основаніи статистическихъ вѣдомостей за 1862 годъ) приходится  
жителей на каждый домъ въ городахъ минской губерніи.

	Число душъ об. пол., не считая войскъ.	Число домовъ.	На кажды домъ при- дѣлается душъ об. пол.
Въ Минскѣ. . . . .	24,278	2,155	11
— Борисовъ . . . . .	5,242	594	9
— Игуменъ . . . . .	1,756	342	5
— Бобруйскъ . . . . .	14,555	1,301	11
— Слуцкъ . . . . .	7,151	1,043	7
Рѣчицъ . . . . .	4,319	590	7
— Пинскъ . . . . .	10,970	1,007	11
— Мозыръ . . . . .	4,126	502	8
— Новогрудкъ. . . . .	5,928	482	12
— Несвижъ . . . . .	5,299	492	11
— Докшицахъ . . . . .	1,687	256	7
Итого . . . . .	85,311	8,764	10.

(\*) Оцѣнка эта произведена въ 1863 году.

Слѣдовательно, если не оспаривать важности и точности приведенныхъ данныхъ о числѣ домовъ и городскомъ населеніи, то пришлось бы заключить, что въ Минскѣ, Бобруйскѣ, Пинскѣ и Несвижѣ дома болѣе или менѣе одинаковы по своей величинѣ, и что въ Новогрудкѣ они даже обширнѣе минскихъ. Такая нелѣпость не требуетъ опроверженія, и намъ остается только сказать, что на всѣ выводы о среднемъ населеніи городскихъ домовъ мы смотримъ, какъ на новое доказательство огромнаго числа прописныхъ и безпаспортныхъ евреевъ, тѣснота помѣщеній которыхъ до такой степени извѣстна, что на каждый домъ въ городахъ едва-ли можно положить менѣе 20 душъ. Крайняя неточность въ исчисленіи ~~сравнительно~~ населенія представляетъ непреодолимую преграду во всѣхъ случаяхъ, когда только зайдетъ рѣчь о народонаселеніи.

Двѣ трети городскихъ домовъ принадлежатъ евреямъ. По собраннымъ отъ городскихъ думъ свѣдѣніямъ, на 100 домовъ вообще приходится 63 еврейскихъ. Каменные дома во всѣхъ городахъ, ~~вмѣстѣ взятыхъ,~~ составляютъ по числу едва  $\frac{1}{4}$  часть изъ 100 домовъ только 7, ~~каменныхъ~~; въ томъ числѣ въ Минскѣ  $\frac{1}{4}$ , а въ прочихъ  $\frac{1}{40}$ . Прилагаемая ведомость, составленная по статистическимъ вѣдомостямъ за 1862 годъ, показываетъ число какъ каменныхъ такъ и прочихъ зданій, по каждому городу особо.

Въ 1863 году податной окладъ съ ~~мѣщанъ~~ уничтоженъ, а вмѣсто его введенъ налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ. Такимъ образомъ нынѣ, вмѣсто прежнихъ мѣщанскихъ податей, составлявшихъ ~~около~~ 111 т. р. сер., каждый городъ уплачиваетъ въ государственное казначейство известную сумму, заранее опредѣляемую министерствомъ финансовъ и взимаемую съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, соразмѣрно цѣнности послѣднихъ. Общая сумма налога на всѣ 41 городовъ составляетъ 29,340 руб., т. е. почти въ 4 раза менѣе ~~прежняго~~ податнаго оклада. Оцѣнка же имуществъ и раскладка налога на ихъ владѣльцевъ производится мѣстными городскими думами или, гдѣ оныхъ нѣтъ, магистратами. Само собою разумѣется, что раскладкѣ подлежатъ не только частные дома, лавки, магазины, но и частныя поземельныя угодья. Въ нижеслѣдующей ведомости показано: а) годовой окладъ налога, опредѣленный министерствомъ финансовъ для каждого города; б) число недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ налогомъ; в) опредѣленная въ 1863 году, городскими думами, цѣнность тѣхъ имуществъ, и г) выводъ, показывающій, сколько съ 1,000 рублей цѣнности приходится въ каждомъ городѣ платить по раскладкѣ налога.

Вѣдомость о числѣ зданій въ городахъ минскихъ

		Православныхъ церквей.	Въ томъ числѣ домовыхъ.	Православныхъ монастырей.	Католическихъ костеловъ.	Въ томъ числѣ домовыхъ.	Католическихъ монастырей.
Въ Минскѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	8 —	5 —	— —	5 —	1 —	2 —
— Борисовѣ . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	— 2	— —	— —	1 —	— —	— —
— Игуменѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	— 1	— —	— —	1 —	— —	— —
— Бобруйскѣ . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	— 3	— —	— —	1 —	— —	— —
— Слуцкѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	— 7	— —	1 —	1 —	— —	— —
— Рѣчицѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	— 2	— —	— —	1 —	— —	— —
— Пинскѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	1 1	— —	2 —	2 —	— —	— —
— Мозырѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	1 3	— —	— —	1 —	— —	— —
— Новогрудкѣ .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	2 —	— —	— —	3 —	— —	1 —
— Несвижѣ . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	1 —	1 —	— —	5 —	— —	4 —
— Докшицахѣ .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	— 1	— —	— —	1 —	— —	— —
Всего . . .	{ каменныхъ. деревянныхъ.	13 20	6 —	3 —	18 4	1 —	7 —
Итого .		33	6	3	22	1	7

сведена по статистическимъ вѣдомостямъ за 1862 годъ).

Д о м о в ы .					Магазиновъ, складовъ и лавокъ.				
Казенныхъ.	Церковныхъ и монастырскихъ.	Общественныхъ.	Частныхъ.	Всего.	Казенныхъ.	Церковныхъ и монастырскихъ.	Общественныхъ.	Частныхъ.	Всего.
10	12	6	399	427	—	56	126	242	424
9	1	2	1,716	1,728	—	11	75	268	354
1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
1	—	—	592	593	—	—	—	81	81
1	—	—	1	2	—	—	—	—	—
2	2	—	336	340	—	—	—	32	32
20	—	—	3	23	29	—	—	—	29
42	—	—	1,236	1,278	6	2	—	118	126
4	—	2	16	22	—	—	—	56	56
4	12	12	993	1,021	—	—	—	46	46
2	—	—	—	2	—	—	—	—	—
1	2	4	581	588	—	—	—	22	22
1	3	—	8	12	—	9	—	3	12
3	5	2	985	995	—	—	—	246	246
—	1	—	10	11	1	—	—	10	11
1	—	—	490	491	—	—	—	71	71
4	4	4	19	31	—	—	—	91	91
3	3	2	443	451	—	—	—	—	—
6	5	1	42	54	1	—	—	52	53
1	2	—	435	438	—	—	—	—	—
—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
—	2	—	253	255	—	10	—	21	31
49	25	13	499	586	31	65	126	454	676
67	29	22	8,060	8,178	6	23	75	905	1,009
116	54	35	8,559	8,764	37	88	201	1,359	1,685.

	Городской налог на недвижим. имущества.	Число домо-владельцев, платящих налог.	Сумма налога в рублях.	Средняя плата на одного домо-владельца.
Въ Минскѣ . . .	11,000 р.	1,695	3,996,663 р.	275 к.
— Борисовѣ . . .	1,000 —	695	234,495 —	426 —
— Игуменѣ . . .	300 —	324	53,000 —	566 —
— Бобруйскѣ . . .	8,460 —	1,760	646,414 —	1,309 —
— Слуцкѣ . . .	1,700 —	1,227	425,000 —	400 —
— Рѣчицѣ . . .	800 —	1,553	92,090 —	869 —
— Пинскѣ . . .	3,180 —	1,332	636,000 —	50 —
— Мозырѣ . . .	780 —	753	303,410 —	257 —
— Новогрудкѣ . . .	1,300 —	530	325,000 —	400 —
— Несвижѣ . . .	720 —	664	96,669 —	745 —
— Докшицахѣ . . .	100 —	237	33,847 —	295 —
Всего вообще . . .	29,340 —	10,770	6,842,618 —	429 —

Числа последней графы служатъ весьма хорошимъ доказательствомъ неравномѣрности распределенія налога на недвижимыя имущества въ городахъ. Особенно въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе г. Бобруйскъ, домовладельцы котораго обязаны уплачивать налога въ 5 разъ болѣе, чѣмъ домовладельцы гг. Минска и Мозыря, въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза болѣе противъ Слуцка, Новогрудка и Борисова, и въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза болѣе противъ Пинска, занимающаго столь видное мѣсто по своимъ торговымъ операціямъ. Этими выводами и объясняется причина, что, вслѣдъ за уничтоженіемъ мѣщанскихъ податей, бобруйскіе домовладельцы обратились къ министру внутреннихъ дѣлъ съ жалобою на неравномѣрность распределенія между городами новаго налога, который на нихъ ложился всею своею тяжестью, тогда какъ для другихъ городовъ минской губерніи онъ былъ почти нечувствителенъ. Дѣйствительно, взглядываясь въ сдѣланную министерствомъ финансовъ раскладку новаго налога между городами минской губерніи, трудно понять, почему на Бобруйскъ наложена сумма, немногимъ меньшая противъ Минска и почти равная той, какая наложена на прочіе семь уѣздныхъ городовъ, вмѣстѣ взятыхъ: Борисовъ, Игумень, Слуцкъ, Рѣчицу, Пинскъ, Мозырь и Новогрудокъ (\*). Такая несообразность заставляетъ насъ обратить здѣсь вниманіе на ошибку, заключающуюся въ томъ, что неизвѣстно почему, на Бобруйскъ обыкновенно смотрятъ, какъ на городъ который пользуется какими-то особенными выгодами въ торговомъ отъ-

(\*). Сумма, наложенная на всѣ эти семь городовъ, составляетъ 9,060 р., тогда какъ на Бобруйскъ назначено 8,460 р.



шеніи. Такъ наприѣръ, при изданіи новаго «*Положенія о пошлинахъ на право торговли и другихъ промысловъ*» (\*), Бобруйскъ вмѣстѣ съ Минскомъ отнесенъ къ 3-му классу мѣстностей, тогда какъ Пинскъ причисленъ къ 4-му, а всѣ прочіе города и уѣзды минской губерніи—къ 5-му классамъ. Почему бобруйскіе купцы и торговцы должны платить за право торговли болѣе чѣмъ пинскіе—это рѣшительно неизвѣстно; знаемъ только, что, по своимъ торговымъ отношеніямъ, Бобруйскъ едва-ли стоитъ выше Мозыря и Борисова, которые, какъ уже замѣчено, поставлены министерствомъ финансовъ двумя классами ниже.

Представленные выше свѣдѣнія о числѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, ихъ цѣнности и количествѣ взимаемаго съ нихъ налога можно изобразить еще въ другомъ, не менѣе наглядномъ видѣ:

	Число недви- жимыхъ иму- ществъ.	Средняя цѣн- ность каждого изъ нихъ.	Средній налогъ съ каждаго.
Въ Минскѣ . . . .	1,695	2,358 р.	6 р. 49 к.
— Борисовѣ . . . .	695	337 —	1 — 44 —
— Игуменѣ . . . .	324	164 —	» — 93 —
— Бобруйскѣ . . . .	1,760	367 —	4 — 81 —
— Слуцкѣ . . . .	1,227	346 —	1 — 39 —
— Рѣчицѣ . . . .	1,553	59 —	» — 52 —
— Пинскѣ . . . .	1,332	477 —	2 — 39 —
— Мозырѣ . . . .	753	403 —	1 — 4 —
— Новогрудкѣ . . . .	530	613 —	2 — 45 —
— Несвижѣ . . . .	664	146 —	1 — 8 —
— Докшицахѣ . . . .	237	143 —	» — 42 —
Итого . . . .	10,770	635 —	2 — 72 —

Хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что произведенная думами оцѣнка недвижимыхъ имуществъ далеко не выражаетъ дѣйствительной ихъ стоимо-  
мости, но такъ какъ замѣчаніе это равно примѣнимо ко всѣмъ городамъ,  
то и настоящіе выводы служатъ также подтвержденіемъ неравномѣрности  
распределенія налога между городами. Если въ Бобруйскѣ съ cadaго  
недвижимаго имущества, средняя цѣнность котораго составляетъ тамъ око-  
ло 367 руб., взимается налога 4 р. 81 к., то, сообразно съ этимъ, въ  
Минскѣ, гдѣ средняя цѣнность cadaго имущества простирается до 2,358  
р., слѣдовало бы взимать съ cadaго владѣльца не 6 р. 49 коп., а по край-  
ней мѣрѣ 30 рублей.

(\*) См. главу о торговлѣ.

Если слѣдующую городскими думами оцѣнку недвижимыхъ имуществъ принять за основаніе, то, пропорціонально ихъ цѣнности, опредѣленную министерствомъ финансовъ сумму (т. е. 29,340 руб.) надлежало бы распределить между городами слѣдующимъ образомъ:

	Назначено налога.	Слѣдовало бы назначить.
На Минскъ . . .	11,000 руб.	17,000 руб.
— Борисовъ . . .	1,000 —	1,000 —
— Игуменъ . . .	300 —	250 —
— Бобруйскъ . . .	8,460 —	2,800 —
— Слуцкъ . . .	1,700 —	1,850 —
— Рѣчицу . . .	800 —	420 —
— Пинскъ . . .	3,180 —	2,760 —
— Мозырь . . .	780 —	1,280 —
— Новогрудокъ . . .	1,300 —	1,430 —
— Несвижъ . . .	720 —	400 —
— Докшицы . . .	100 —	150 —
Всего . . .	29,340 —	29,340 —

Конечно и послѣднее распределеніе налоговъ не соответствуетъ математически средствамъ и зажиточности городовъ; но совершенной точности въ этомъ отношеніи достигнуть почти невозможно, точно также, какъ и невозможно-произвести точную и справедливую оцѣнку имуществъ.

Мы не станемъ распространяться о замѣчательностяхъ нашихъ городовъ: замѣчательности эти, заключааясь почти исключительно въ памятникахъ старины и историческихъ воспоминаніяхъ, должны составить предметъ археологическихъ изслѣдованій (\*). Не будемъ также говорить о бѣдности и безпромышленности городовъ, особенно Докшицъ, Игумена, Рѣчицы, Мозыря и Борисова; о ихъ крайне неопрятномъ, пустынномъ и непривѣтливомъ видѣ; о ихъ еврейскомъ полуоборванномъ населеніи, средства существованія котораго и до сихъ поръ составляютъ загадку для чужака, непосвященнаго въ тайники еврейскаго міра; о свиньяхъ и другихъ домашнихъ животныхъ, привольно, цѣлыми десятками разгуливающихъ по улицамъ; о кучахъ сора—этихъ неразлучныхъ спутникахъ еврейскаго жилья, наполняющихъ улицы миазмами, а весною и осенью обращающихся въ непроходимую и вонючую грязь; объ оживленныхъ базарахъ, гдѣ между крестьянскими повозками, нагруженными хлѣбомъ, сѣномъ, дровами, домашнею птицею и другими продуктами сельскаго хозяйства, шмыгаютъ сотни перекупщиковъ—длиннополыхъ жидовъ и ихъ засаленныхъ балабостъ.

(\*) Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаютъ: Минскъ, Несвижъ, Новогрудокъ, Слуцкъ и Пинскъ.

1

1. The first part of the report

is a general introduction

to the subject

and

2

the

3

the

4

the

5

the

6

the

7

the

8

the

9

the

10

the

11

the

12

the

13

the

14

the

15

the

16

the

17

the

18

the

19

the

20

the

21

the

22

the

23

the

24

the

25

the

26

the

27

the

28

the

29

the

1



1

—

1

100-1000

1



1

1

1

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

1

1

1



ступленію текущихъ доходовъ 296,855 руб.; дѣйствительно же поступило только 242,431 руб. Значитъ, ежегодный недоборъ противъ смѣтныхъ исчисленій текущихъ доходовъ простирается, среднимъ числомъ, до 9 т. р. или до 18,4%. А такъ какъ общая сумма смѣтныхъ доходовъ всегда болѣе или менѣе равняется общей суммѣ предполагаемыхъ расходовъ, то послѣдній выводъ наводитъ на мысль, что ежегодно отъ  $\frac{1}{8}$  до  $\frac{1}{5}$  части (т. е. около 18,4%) городскихъ нуждъ и повинностей остается безъ удовлетворенія по причинѣ неисправнаго поступленія доходовъ. Мало того: если сравнить дѣйствительный доходъ съ дѣйствительнымъ расходомъ, то увидимъ, что ежегодно издерживается, среднимъ числомъ, на 2 т. рублей болѣе, чѣмъ поступаетъ. Такимъ образомъ (см. вѣд. лит. С.):

	Дѣйствительно поступило.	Дѣйствительно израсходовано.	Платежъ (+) или передержка (—).
Въ 1856 году	35,874 руб.	37,529 руб.	1,655 —
— 1857 —	40,244 —	44,659 —	4,415 —
— 1858 —	43,544 —	43,170 —	374 +
— 1859 —	34,866 —	36,776 —	1,910 +
— 1860 —	44,562 —	44,000 —	2,438 —
Въ 5 лѣтъ	196,090 —	206,134 —	10,044 —
Средн. чис., ежегод.	39,218 —	41,226,80 —	2,008,80 —

Слѣдовательно, въ пятилѣтней сложности, среднимъ числомъ, ежегодно поступало 39,218, а расходовалось 41,226,80 руб. Въ пять лѣтъ передержка противъ дѣйствительнаго дохода составила 10,004 р., т. е. по 2,008,80 руб. на каждый годъ.

Показанныя выше суммы дѣйствительныхъ доходовъ и расходовъ распредѣляются между городами такъ:

	Среднимъ числомъ, ежегодно, рублей.		
	Приходъ.	Расходъ.	Разница.
Минскъ . . .	17,550,80	17,803,80	253,80 —
Борисовъ . . .	2521,40	2,556	34,60 —
Игумень . . .	823,40	816,80	6,60 +
Бобруйскъ . . .	3,461	3,461,60	0,60 —
Слуцкъ . . .	2,782,20	3,118,40	336,20 —
Рѣчица . . .	2,807,60	2,200,40	107,20 +
Пинскъ . . .	3,345,40	4,357	1,011,60 —
Мозырь . . .	2,995,20	3,024,80	29,60 —
Новогрудокъ . . .	2,274,20	2,824,20	550 —
Несвижъ . . .	759,40	650,40	109 +
Докшицы . . .	397,80	414,20	16,40 —
Итого . . .	39,218	41,226,80	2,008,80 —

Эти, равно какъ и представленные выше, цифры ужъ конечно говорить не въ пользу городского хозяйства. Независимо того, что ежегодно около 48,4% предполагаемыхъ къ поступленію текущихъ доходовъ остается въ безнадежной недоимкѣ,—въ слѣдствіе чего часть городскихъ нуждъ остается безъ удовлетворенія,—во многихъ городахъ дѣйствительный доходъ недостаточенъ даже и для покрытія тѣхъ расходовъ, которые не терпятъ отлагательства. Только въ Рѣвнѣ, Несвижѣ и Пугменѣ замѣтенъ кое-какой перевѣсъ на сторонѣ дохода *противъ настоятельныхъ нуждъ*: въ прочихъ же восьми городахъ, не исключая даже и Минска, часть неотлагательныхъ расходовъ по необходимости должна удовлетворяться на счетъ въсковыхъ сбереженій—городскихъ капиталовъ. Въ продолженіе разсматриваемыхъ пяти лѣтъ городскіе капиталы уменьшились на 10,044 р. <sup>(1)</sup>. Если такой порядокъ будетъ продолжаться, то черезъ 8 лѣтъ городскія суммы приведены будутъ къ нулю. Настанетъ періодъ банкротства, при которомъ города наши лишатся и послѣдней возможности кое-какъ поддерживать свое хозяйство... Нужно ли послѣ этого говорить о необходимости самаго тщательнаго пересмотра существующихъ положеній о городскомъ хозяйствѣ,—положеній, на основаніи которыхъ составляются смѣтныя росписанія городскимъ доходамъ?

Вопросъ объ усиленіи городского хозяйства принадлежитъ къ числу новыхъ. Для обсужденія его учреждено было въ разное время нѣсколько мѣстныхъ комитетовъ; но всѣ эти комитеты, просуществовавъ известное число лѣтъ, оканчивали свои занятія составленіемъ разнаго рода записокъ, которыя, по представленіи въ министерство внутреннихъ дѣлъ, сдавались обыкновенно въ архивъ, не получая никакого дальнѣйшаго направленія. Первый комитетъ учрежденъ былъ въ Минскѣ еще въ 1836 году, по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ. Онъ существовалъ четыре года, а составленный имъ проектъ положенія представленъ бывшему тогда генералъ-губернатору, отъ котораго, однакожъ, никакого распоряженія не послѣдовало <sup>(2)</sup>. Второй комитетъ открытъ въ 1853 году, по опредѣленію минскаго губернскаго правленія, но и онъ, въ теченіе пятилѣтняго своего существованія, порученнаго ему дѣла не устроилъ. Въ то же самое время (т. е. въ 1853 г.), бывший минскій гражданскій губернаторъ, дѣйствитель-

<sup>(1)</sup> Изъ вѣдомости Лнт. С. видно, что въ началѣ 1856 года наличныхъ суммъ было 26,346, а въ концѣ 1860 г.—16,272 р. Разница равна 10,044 руб.

<sup>(2)</sup> Проектъ этотъ представленъ генералъ-губернатору 8 апрѣля 1841 г. за № 2,059. Что именно проектировалъ комитетъ для увеличенія городскихъ доходовъ—неизвѣстно. Изъ дѣлъ видно только то, что проектъ, не возымѣвшій утвержденія, возвращенъ былъ изъ министерства начальнику губерніи 4 мая 1849 года.



ный статскій совѣтникъ Шкларевичъ, имѣя въ виду, что за огромное количество городской земли въ Минскѣ получается весьма мало дохода, и желая, по приведеніи этихъ земель въ извѣстность, обложить ихъ чиншемъ (оброкомъ), учредилъ при губернской чертежной особую комиссію, подъ председательствомъ вице-губернатора, изъ губернскаго землемѣра, казенныхъ дѣлъ стряпчяго, городского головы и депутатовъ со стороны духовенства. Дѣйствія этой комиссіи, имѣвшей главною своею задачею разсмотрѣніе документовъ на городскую и негородскую землю, возбудили между частными лицами множество жалобъ на стѣсненіе, поданныхъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Въ слѣдствіе этого комиссія, находя, что порученное ей дѣло ближе относится къ городской думѣ, и не имѣя средствъ къ затруднительному и многосложному производству, по опредѣленію 5-го февраля 1858 года, признала существованіе свое излишнимъ и неудобнымъ, а потому прекратила свои занятія. Наконецъ, въ 1860 году, снова учреждены были во всѣхъ городахъ комитеты, цѣль которыхъ, равно какъ и предъидущихъ, заключалась въ изысканіи средствъ къ усиленію городскихъ доходовъ: снова составлены были записки, которыя также не принесли никакого улучшенія въ городскомъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, не смотря на двадцатипятилѣтнюю переписку и безпрестанную смѣну одного комитета другимъ, дѣло ни на волосъ впередъ не подвинулось, а городское хозяйство по прежнему оставалось въ одномъ и томъ же положеніи. До 1854 года расходы кое-какъ еще покрывались доходами, но съ того времени, по случаю учрежденія въ городахъ полицейскихъ и пожарныхъ командъ изъ чиновъ военнаго вѣдомства и въ слѣдствіе увеличенія въ нѣкоторыхъ городахъ пожарныхъ обозовъ (\*), текущіе доходы оказались совершенно недостаточными для удовлетворенія всѣхъ расходовъ. Происходящая отъ этого передержка ежегодно простирается, какъ уже замѣчено выше, до 2,000 руб. сер., среднимъ числомъ.

При такомъ положеніи денежныхъ средствъ, до сихъ поръ не представлялось и не представляется еще никакой возможности и помышлять о внутреннемъ устройствѣ городовъ, или о распространеніи въ нихъ какихъ-либо общепользныхъ заведеній; а между тѣмъ благоустройство городовъ и учрежденіе въ нихъ порядка въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ становится все болѣе и болѣе необходимымъ.

При обсужденіи средствъ къ улучшенію городского хозяйства, естественнымъ образомъ представляются два вопроса: 1) возможно ли умень-

---

(\*) До 1854 года полицейскія и пожарныя команды составлялись по найму; теперь же онѣ составляются изъ чиновъ военнаго вѣдомства.

инить городские расходы? и 2) возможно ли, безъ обремененія жителей увеличить городскіе доходы?—Чтобы разрѣшить первый вопросъ, бросимъ взглядъ на существующія статьи городскихъ расходовъ.

Изъ прилагаемаго при семъ смѣтнаго исчисленія подъ лѣт. А. видно, что общая сумма предположенныхъ на 1860 годъ расходовъ простиралась до 57,997,<sup>99</sup> руб. Исключивъ отсюда 12,070,<sup>29</sup> руб., определенныхъ на выполнение расходовъ прежнихъ лѣтъ (см. пунктъ 47), останется 45,927,<sup>70</sup> руб. Последняя сумма распределяется по предметамъ расхода слѣдующимъ образомъ (\*):

I. *Содержаніе мѣстъ и лицъ городского управленія* (по смѣтѣ 1860 г.), какъ-то: содержаніе и канцелярскіе расходы для городскихъ думъ (пункт. 1); квартира, отопленіе и освѣщеніе думъ (пункт. 19); содержаніе магистратовъ съ сиротскими и словесными судами (п. 4); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе магистратовъ (пун. 20); содержаніе городскихъ полицій (п. 9); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе городскихъ полицій (п. 21); отопленіе и освѣщеніе полицейскихъ будокъ (п. 23); добавочное содержаніе канцеляріямъ уѣздныхъ стряпчихъ (п. 5); добавочное жалованье полиціймейстеру въ Минскѣ (п. 6); жалованье частнымъ приставамъ, квартальнымъ надзирателямъ и поручикамъ (п. 7 и 8); жалованье слѣдственному приставу въ Минскѣ (п. 10); жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ (п. 16 и 17); содержаніе сторожей при городскихъ лѣсныхъ дачахъ въ Минскѣ и Борисовѣ (п. 3), а также при казенномъ губернаторскомъ домѣ въ Минскѣ (пун. 18) . . . 16,441,<sup>94</sup> или 35,8%.

II. *Содержаніе полицейскихъ и пожарныхъ командъ* (пун. 11); леченіе больныхъ въ тѣхъ же командахъ (п. 12); жалованье брантмейстеру въ Минскѣ (п. 13); содержаніе пожарныхъ лошадей (п. 14); ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и упряжи (п. 15); помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе пожарныхъ и полицейскихъ командъ (п. 22)—17,502,<sup>06</sup> или 38,1%.

III. *Наружное благоустройство городовъ* (пун. 26—38). Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ экстраординарные расходы (п. Б.)—4,980,<sup>42</sup> или 10,8%.

IV. *Содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій* (пункты 41—45)—4,685,<sup>19</sup> или 10,2%.

V. *Всѣ прочіе расходы* (пункты 24, 25, 39, 40, 46 и мелочные расходы)—2,817,<sup>89</sup> или 5,1%.

Итого 45,927,<sup>70</sup> или 100%.

(\*) Здѣсь мы не будемъ держаться буквально того порядка, въ которомъ слѣдуютъ статьи расходовъ по смѣтнымъ исчисленіямъ.

Въ продолженіе 5 лѣтъ израсходовано:

	Общая сумма расхо- довъ, въ теченіе 5 лѣтъ.	Въ томъ числѣ содерж. пожарн. и полиціиск. командъ.	На 100 на- селенн. при- ходится вторыхъ.
По г. Минску . . .	89,016 руб.	33,352 руб.	37,8
— 8-ми уѣздамъ . .	111,795 —	38,284 —	34,8
— 2-мъ заштатнымъ городамъ . . .	5,323 —	— —	—
Всего. . .	206,134 —	71,636 —	34,7.

Если пожарныя команды учреждены для общественной пользы, то сократить расходы по содержанію ихъ невозможно. Съ другой стороны, такъ какъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ (не исключая, пожалуй, и Минска) пожарные обозы находятся въ состояніи крайняго разстройства и рѣшительно негодны къ употребленію, то, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы ихъ или вовсе уничтожить, или привести въ такой видъ, при которомъ—они удовлетворяли бы своему назначенію. Въ первомъ случаѣ уѣздные города были бы освобождены отъ бесполезныхъ издержекъ, а во второмъ потребовалось бы значительное ихъ увеличеніе, что, впрочемъ, при крайней недостаточности городскихъ доходовъ, дѣлается почти невозможнымъ. Соотвѣтственно такому разрѣшенію вопроса, составлено два предположенія: одни говорятъ, что содержаніе пожарной части слѣдовало бы отнести на счетъ добровольныхъ раскладокъ между городскими собственниками, возложивъ на нихъ послѣднихъ и всѣ заботы по устройству этой части; а по мнѣнію другихъ, учрежденіе пожарныхъ командъ такъ важно, что предоставлять ихъ свободному произволу жителей было бы большою неосторожностью и для приведенія пожарныхъ обозовъ въ порядокъ, справедливо было бы отнести если не всѣ, то часть издержекъ на суммы страхового сбора. Первое предположеніе равносильно увеличенію городскихъ доходовъ посредствомъ особаго сбора съ домовладѣльцевъ, а второе едва ли можетъ осуществиться, потому что суммы страхового сбора, конечно, не такъ велики, чтобы изъ нихъ можно было дѣлать ежегодныя вспомошествованія всѣмъ тѣмъ городамъ Россійской Имперіи, которые жалуются на недостаточность средствъ. Большимъ облегченіемъ для городовъ слѣдуетъ считать уже и тѣ единовременныя безвозвратныя ссуды, которыя дѣлаются изъ суммъ страхового сбора на устройство пожарныхъ обозовъ (\*). Мечтать же о ежегодныхъ вспомошествованіяхъ нечего, и потому,

(\*) По смѣтнымъ исчисленіямъ на 1860 г., такіа ссуды ожидалась: по г. Минску 1500, по г. Борисову—345 и по г. Слуцку—860 рублей (См. вѣд. лит. В., пунктъ 26).

если пожарныя команды необходимы для городских жителей, то эти самые жители и должны подумать о средствах къ приведенію пожарной части въ удовлетворительное состояніе. Такія средства найдутся: не только, чтобы городскими доходами и правильно ихъ раскладкою заставляли люди вполне благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ видѣли бы пользу общества.

*Содержаніе мѣстъ и лицъ городского управленія* поглощаетъ и эти такія же суммы, какія употребляются на полицейскія и пожарныя команды (см. выше). По смѣтѣ 1860 г., на этотъ предметъ предназначено было 16,441,94 р. или около 35,8% отъ общей суммы расходовъ. Расходъ этотъ, конечно, ни въ какомъ случаѣ уменьшенъ быть не можетъ: и безъ того уже среднее содержаніе каждаго чиновника, служащаго въ городскихъ учрежденіяхъ, ниже средней стоимости содержанія одного зрѣлншаго или солдата. Только въ 1863 году жалованье городскихъ полицейскихъ чиновниковъ увеличено до размѣровъ, болѣе или менѣе соответствующихъ жизненнымъ потребностямъ служащаго: но и это увеличеніе сдѣлано въ счетъ государственнаго казначейства.

Изъ числа расходныхъ статей, относящихся къ содержанію мѣстъ и лицъ городского управленія, обращаетъ на себя вниманіе одна:—это жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ. На основаніи 79 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, расходы подобнаго рода, равно какъ содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюремъ отнесены въ минской губерніи на счетъ земскаго сбора (\*): въ одномъ только Минскѣ неизвѣстно почему, содержаніе тюремнымъ надзирателямъ и смотрителю, составляющее въ годъ 742,88 р., выдавалось изъ городскихъ доходовъ и хотя въ 1846 году Минскъ освобожденъ отъ этой повинности, но зато, вмѣсто ея, на городскіе сборы отнесенъ расходъ по содержанію труппы актеровъ и городской музыки, составляющій 2,478 р.

Къ третьей категоріи городскихъ расходовъ мы отчислили *расходы на наружному благоустройству*, составлявшіе по смѣтѣ 1860 года 4,980,88 р., или около 10,8% отъ общей суммы издержекъ. Такая же почти сумма (4,685,19 руб., или 10,2%) отпускается городами *на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій* (считая въ числѣ послѣднихъ труппу минскихъ актеровъ и городскую музыку)... Наконецъ, на разные мелкіе по городамъ расходы опредѣлено смѣтою 2,317,89 р., или около 5,1%... Такимъ образомъ, отбросивъ

---

(\*) См. выше, главу IX, о земскомъ сборѣ: расходы на государственныя и губерскія повинности—ссылочно-этапная повинность и содержаніе тюремъ.

содержание пожарных и полицейских команд, а также мѣсть и лицъ городского управления, на всѣ прочія статьи расходовъ, какъ то: на благоустройство, общественныя учрежденія и проч., опредѣлено сметой 17,983,70 р., или 26%. Исключивъ же отсюда 2,478 р., употребляемыхъ въ Минскомъ на труппу актеровъ и городскую музыку, останется 9,505,70 рублей... Уже одни скромные размѣры этой суммы показываютъ, до какой степени ограничены городскія денежныя средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расходы. Чтобы имѣть понятіе о ничтожности этой суммы, достаточно назвать нѣсколько главнѣйшихъ расходныхъ статей. Именно:

Содержаніе шести приходскихъ училищъ и двухъ богадѣльн	2,189 руб.
Освѣщеніе г. Минска	1,830 —
Выписка газетъ, журналовъ и необходимыхъ книгъ для городскихъ присутственныхъ мѣстъ	1,493 —
Уплата процентовъ съ занятыхъ капиталовъ	456 —
Очистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ въ городскихъ зданіяхъ	450 —
Итого	6,418 руб.

Значить, на очистку улицъ и исправленіе мостовой противъ городскихъ зданій и площадей, на ремонтное содержаніе городскихъ мостовъ, зданій и будокъ, на постройку тулуповъ и кенегъ для часовыхъ и на всѣ прочія мелкія издержки по 11 городамъ остается всего 3,087,70 рублей... Цифра эта такъ краснорѣчива, что говорить болѣе о состояніи городскихъ расходовъ считаемъ совершенно излишнимъ.

Итакъ, если содержаніе пожарныхъ командъ должно быть отнесено на счетъ городскихъ суммъ, то поднять хозяйство въ городахъ посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно. Изъ всѣхъ рассмотрѣнныхъ выше статей расхода, только одно—содержаніе постоянной труппы актеровъ и городской музыки въ Минскъ—можетъ подлежать уничтоженію; затѣмъ всѣ остальные не только не могутъ быть сокращены, но требуютъ безотлагательнаго обсужденія средствъ къ дальнѣйшему ихъ развитію. Следовательно, улучшить городское хозяйство можно только чрезъ увеличеніе доходовъ. Посмотримъ же, на сколько возможно достигнуть этого, не прибѣгая къ обременительнымъ налогамъ, но оставаясь въ предѣлахъ закона и справедливости.

О количествѣ дѣйствительно поступившихъ доходовъ и ежегодномъ недоборѣ городскихъ сборовъ противъ сметныхъ исчисленій, было уже говорено выше. По этому, что бы судить о возможности увеличенія городскихъ доходовъ намъ остается только бросить взглядъ на главнѣйшія ихъ статьи:

если пожарныя команды необходимы для городских жителей, то эти самые жители и должны подумать о средствах къ приведению пожарной части въ удовлетворительное состояние. Такія средства найдутся, ну и только, чтобы городскими доходами и правильно ихъ раскладкою заставляли люди исполнять благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ имѣли бы пользу общества.

*Содержаніе* мѣстъ и лицъ *городского управленія* поглощаетъ по такія же суммы, какія употребляются на полицейскія и пожарныя команды (см. выше). По смѣтѣ 1860 г., на этотъ предметъ предназначено 6 16.441,94 р. или около 35,4 % отъ общей суммы расходовъ. Расх. этотъ, конечно, ни въ какомъ случаѣ уменьшенъ быть не можетъ и б. того уже среднее содержаніе каждаго чиновника, служащаго въ городскихъ учрежденіяхъ, ниже средней стоимости содержанія одного арестанта или солдата. Только въ 1863 году жалованье городскихъ полицейскихъ чиновниковъ увеличено до размѣровъ, болѣе или менѣе соответствующихъ жизненнымъ потребностямъ служащаго; но и это увеличеніе сдѣлано съчетъ государственнаго казначейства.

Изъ числа расходныхъ статей, относящихся къ содержанію мѣстъ и лицъ городского управленія, обращаетъ на себя вниманіе одна:—это жалованье смотрителю и надзирателямъ тюремнаго замка въ Минскѣ. На нованіи 79 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, расходы подобнаго рода равно какъ содержаніе, отопленіе и освѣщеніе тюремъ отнесены въ минской губерніи на счетъ земскаго сбора (\*): въ одномъ только Минскѣ неизвестно почему, содержаніе тюремнымъ надзирателямъ и смотрителю составляющее въ годъ 742,88 р., выдавалось изъ городскихъ доходов и хотя въ 1846 году Минскъ освобожденъ отъ этой повинности, но это, вмѣсто ея, на городскіе сборы отнесенъ расходъ по содержанію труппы актеровъ и городской музыки, составляющій 2,478 р.

Къ третьей категоріи городскихъ расходовъ мы отчислили *расходы на наружное благоустройство*, составлявшіе по смѣтѣ 1860 года 4,980 р., или около 10,8 % отъ общей суммы издержекъ. Такая же по сумма (4,685,19 руб., или 10,2 %) отпускается городами на *содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій* (считая въ числѣ послѣднихъ труппу минскихъ актеровъ и городскую музыку)... Наконецъ, на разные мелкіе по городамъ расходы опредѣленъ смѣтою 2,317,89 р., или около 5,1 %... Такимъ образомъ, отбросъ

---

(\*) См. выше, главу IX, о земскомъ сборѣ: расходы на государственныя и губерныя повинности—ссылочно-этапная повинность и содержаніе тюремъ.



содержаніе пожарныхъ и полицейскихъ командъ, а также мѣстъ и лицъ городского управленія, на всѣ прочія статьи расходовъ, какъ то: на благоустройство, общественныя учрежденія и проч., определено суммою 11,983,70 р., или 26%. Исключивъ же отсюда 2,478 р., употребляемыхъ Минскомъ на труппу актеровъ и городскую музыку, останется 9,505,70 рублей... Уже одни скромные размѣры этой суммы показываютъ, до какой степени ограничены городскія денежные средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расходы. Чтобы имѣть понятіе о ничтожности этой суммы, достаточно поименовать нѣсколько главнѣйшихъ расходныхъ статей. Именно:

Содержаніе шести приходскихъ училищъ и двухъ богадѣльнъ	2,189 руб.
Освѣщеніе г. Минска . . . . .	1,850 —
Выписка газетъ, журналовъ и необходимыхъ книгъ для городскихъ присутственныхъ мѣстъ . . . . .	1,493 —
Уплата процентовъ съ занятыхъ капиталовъ . . . . .	456 —
Очистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ въ городскихъ зданіяхъ . . . . .	450 —
Итого . . . . .	6,418 руб.

Значить, на очистку улицъ и исправленіе мостовой противъ городскихъ зданій и площадей, на ремонтное содержаніе городскихъ мостовъ, зданій и будокъ, на постройку тулуповъ и кенегъ для часовыхъ и на всѣ прочія мелкія издержки по 11 городамъ остается всего 3,087,70 рублей... Цифра эта такъ краснорѣчива, что говорить болѣе о состояніи городскихъ расходовъ считаемъ совершенно излишнимъ.

Итакъ, если содержаніе пожарныхъ командъ должно быть отнесено на счетъ городскихъ суммъ, то поднять хозяйство въ городахъ посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно. Изъ всѣхъ рассмотрѣнныхъ выше статей расхода, только одно—содержаніе постоянной труппы актеровъ и городской музыки въ Минскѣ—можетъ подлежать уничтоженію; затѣмъ всѣ остальные не только не могутъ быть сокращены, но требуютъ безотлагательнаго обсужденія средствъ къ дальнѣйшему ихъ развитію. Следовательно, улучшить городское хозяйство можно только чрезъ увеличеніе доходовъ. Посмотримъ же, на сколько возможно достигнуть этого, не прибѣгая къ обременительнымъ налогамъ, но оставаясь въ предѣлахъ закона и справедливости.

О количествѣ дѣйствительно поступившихъ доходовъ и ежегодномъ недоборѣ городскихъ сборовъ противъ смѣтныхъ исчисленій было уже говорено выше. По этому, что бы судить о возможности увеличенія городскихъ доходовъ намъ остается только бросить взглядъ на главнѣйшія ихъ статьи.

Прилагаемая ведомость подъ лѣт. В. представляетъ смѣтное исчисленіе доходовъ на 1860 годъ, по каждому городу особо. Въ этой ведомости статьи доходовъ распределены по четыремъ категоріямъ: а) доходы отъ городскихъ имуществъ; б) сборъ съ промышленниковъ и промышленныхъ заведеній; в) налоги косвенные, и г) доходы вспомогательные и чрезвычайные. Предположенная къ поступленію по всѣмъ четыремъ категоріямъ сумма составляетъ 57,775,76 рублей. Исключивъ отсюда 12,598,06 рублей, предположенныхъ къ поступленію отъ взысканія недоимокъ за прежнее время (см. ведомость, пунктъ 26), останется текущихъ доходовъ 45,177,70 рублей. Последняя сумма распределяется по статьямъ слѣдующимъ образомъ:

а) Вознагражденіе отъ питейнаго откупа (см. вѣд., пунктъ 23) . . . . .	13,957,07 или 30, %
б) Отъ явки контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ (п. 20 и 21). . . . .	4,712,70 — 10, %
в) Доходъ отъ городскихъ мызъ, пахатныхъ полей, сѣнокосныхъ луговъ, огородовъ и выгоновъ (п. 1) . . . . .	3,844,52 — 8, %
г) Доходъ отъ городскихъ плацовъ, отданныхъ подъ постройку домовъ, лавокъ, бань, заводовъ, кузницъ и пр. (п. 2) . . . . .	3,785,04 — 8, %
д) Доходъ отъ городскихъ мельницъ (п. 6) . . . . .	3,288,33 — 7, %
е) Пособіе отъ городскихъ обывателей, по добровольной раскладкѣ (п. 25) . . . . .	2,857,99 — 6, %
ж) Пособіе отъ страхового сбора, на устройство пожарныхъ командъ (п. 24) . . . . .	2,705. — 6, %
з) Сборъ (1, % ) съ гильдейскихъ капиталовъ (п. 10) . . . . .	2,067,33 — 4, %
и) Пособіе изъ коробочнаго сбора (п. 27) . . . . .	1,620. — 3, %
і) Съ принадлежащихъ городамъ домовъ, лавокъ и базарныхъ столиковъ (п. 4) . . . . .	1,256,49 — 2, %
к) Впомоществованіе изъ запасныхъ городскихъ капиталовъ и экстраординарныхъ суммъ (п. 28) . . . . .	884,30 — 2, %
л) Доходъ отъ городскихъ вѣсовъ (п. 5) . . . . .	876,40 — 1, %
м) Пособіе изъ суммъ земскаго сбора,	

(\*) Здѣсь мы не будемъ держаться порядка изложенія, принятаго для смѣтныхъ исчисленій, а статьи дохода расположимъ по ихъ относительной важности, исчисляя только главнѣйшія изъ нихъ и соединяя всѣ мелкія въ одну.

за жалованье смотрителю и надзирателям тюремного замка въ Минскѣ (п. 30) . . .	742,85	—	1,8 %.
н) Съ перевозовъ въ Пинскѣ и город- скихъ шинковъ въ мозырскихъ хуторахъ (п. 9)	705,25	—	1,8 %.
о) Все прочіе доходы (пункты 3, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, и 29) . . . . .	1,874,43	—	4,1 %.
Всего . . . . .	45,177,70	—	100 %.

*Вознагражденіе отъ питейнаго откупа.* Въ замѣтъ получаемаго прежде городами дохода отъ винной и пивной продажи, со введеніемъ откупной системы, государственное казначейство стало отпускать имъ по одному проценту съ поступающаго собственно по онымъ питейнаго дохода. Когда же чарочные откупа были уничтожены, то сумма вознагражденія опредѣлена разъ на всегда, и нынѣ, для всѣхъ городовъ минской губерніи, она составляетъ 13,957 рублей. Само собою разумѣется, что разсуждать объ увеличеніи или уменьшеніи этой суммы было бы неумѣстно, такъ какъ размѣры оной опредѣляются общими финансовыми соображеніями.

*Сборъ отъ явки контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ.* На основаніи 56 ст. уст. о городскомъ хозяйствѣ, въ пользу городовъ обращаются: 1)  $\frac{1}{2}$  % сборъ съ протеста векселей, засвидѣтельство-ванія и явки заемныхъ писемъ и особый сборъ, взимаемый при запискѣ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, и 2)  $\frac{1}{4}$  % сборъ при предъявленіи ко взысканію закладныхъ на недвижимыя имущества. Въ смѣтныхъ исчисленіяхъ доходъ отъ этой статьи выставляется примѣрно; а сколько можемъ судить по имѣющимся даннымъ, то примѣрное исчисленіе оказы-вается всегда далеко высшимъ противъ дѣйствительнаго сбора. Такъ, на-примѣръ, по смѣтѣ 1860 года примѣрно положено было дохода 4,712,70 рублей, а между тѣмъ изъ отчетовъ губернскаго прокурора видно, что  $\frac{1}{2}$  % и  $\frac{1}{4}$  % сбора въ пользу городовъ отъ явки актовъ въ судебныхъ мѣстахъ минской губерніи поступило:

Въ 1856 году . . . . .	1,276 руб. 47 $\frac{1}{2}$ коп.	} Въ 5 лѣтъ 9,815 р. 72 к.; среднее 1863 руб. 14 $\frac{3}{4}$ коп.
— 1857 — . . . . .	1,988 — 47 $\frac{1}{2}$ —	
— 1858 — . . . . .	2,852 — 30 $\frac{1}{2}$ —	
— 1859 — . . . . .	1,476 — 79 $\frac{1}{4}$ —	
— 1860 — . . . . .	1,721 — 67 $\frac{1}{2}$ —	

*Доходъ отъ городскихъ мызъ, пахатныхъ полей, сенокосныхъ луговъ, огородовъ и выносовъ.* Обязанность заботиться о приращеніи городскихъ

доходовъ и о правильномъ извлеченіи оныхъ дежитъ, конечно, на городскихъ думахъ. Но ни одна дума не имѣетъ свидѣній, о томъ, сколько принадлежитъ собственно городу земли, какія земли приносятъ доходъ, какія онаго не приносятъ и отчего происходить, что нѣкоторыя угодья обложены оброкомъ, а другія нѣтъ. Причина того, безъ сомнѣнія, заключается въ тѣхъ освященныхъ уже вѣками, злоупотребленіяхъ, въ слѣдствіе которыхъ городскія земли сдѣлались оброчными статьями не городовъ, а городскихъ головъ. Злоупотребленія эти до такой степени окрѣпли, акты на городскія угодья до такой степени запутаны, фальшивыхъ документовъ на владѣніе или на дѣльное бесплатное пользованіе городскими землями выдано такъ много, что нынѣ все усилія мѣстныхъ властей привести въ ясность городскія имущества вообще и поземельныя угодья въ особенности оказываются безполезными. Въ 1853 году бывшій минскій гражданскій губернаторъ, действительный статскій совѣтникъ Шкларевичъ, имѣя въ виду, что за огромное количество городской земли въ Минскѣ получается весьма мало дохода, и желая, по приведеніи этихъ земель въ извѣстность, обложить ихъ оброкомъ, учредилъ при губернской чертежной особую комиссію, подъ предѣлательствомъ вице-губернатора. Такъ какъ назначеніе этой комиссіи состояло въ разсмотрѣніи документовъ на городскую и не-городскую землю, то, при крайней неопредѣлительности правъ на владѣніе и отсутствіи законныхъ доказательствъ, многіе документы подверглись сомнѣнію; другіе же признаны неправильными. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ посылались жалобы на притѣсненія, а разборъ сихъ жалобъ до того усложнилъ занятія комиссіей, что послѣдняя, опредѣленіемъ 5-го февраля 1858 года, признала существованіе свое излишнимъ, по запутанности и многосложности производства. Такимъ образомъ, попытка уяснить права частныхъ лицъ на городскія имущества не удалась; со стороны городской думы комиссія встрѣтила одно только тайное сопротивленіе; а лица, управляющія городскимъ хозяйствомъ попрежнему, удерживали за собою возможность направлять доходы отъ городскихъ угодій не въ общественныя кассы. О пространствѣ городскихъ земель попрежнему не имѣется никакихъ положительныхъ свидѣній, а тѣ, относящіеся къ сему предмету, данныя, которыя иногда представляются думами мѣстными властямъ, поразительно измѣняются при каждомъ новомъ востребованіи; потому не внушаютъ къ себѣ ни малѣйшаго довѣрія.

Дѣйствительно, имѣющіяся подъ рукою данныя о пространствѣ городскихъ земель такъ запутаны и такъ разнорѣчивы, что значенія ихъ въ объясненіе даже и тѣ самыя лица или городскія думы, отъ которыхъ даны эти доставлены. По этому, не ручаясь за достоверность свидѣній

укажемъ только на главнѣйшіе результаты, къ которымъ привело насъ разсмотрѣніе и сличеніе множества относящихся къ предмету цифръ.

	Общее пространство земель въ городскихъ чертахъ.	Изъ этого числа принадлежитъ собственно городамъ удобныхъ земель.	По сѣтѣ 1860 г. исчислено отъ городскихъ земель доходы.
Минскъ . . .	5,564 десят.	2,073 десят.	619,76 руб.
Борисовъ . . .	4,609 —	1,154 —	711,84 —
Пгумень . . .	519 —	411 —	250 —
Бобруйскъ . . .	7,254 —	3,548 —	519,40 —
Слуцкъ . . .	2,061 —	565 —	315,85 —
Рѣчица . . .	3,570 —	3,331 —	436,16 —
Пинскъ . . .	1,548 —	690 —	90,97 —
Мозырь . . .	7,962 —	4,920 —	232,72 —
Новогрудокъ . . .	1,272 —	1,196 —	201,45 —
Несвижъ . . .	4,250 —	2,079 —	274,88 —
Докшицы . . .	727 —	640 —	191,71 —
Всего . . .	39,336 —	20,607 —	3,844,52 —

И такъ, отъ 20,607 десятинъ пахатныхъ полей, луговъ, выгоновъ и пастбищъ, принадлежащихъ собственно городамъ, получается дохода 3,844 руб. 52 коп., т. е. каждая десятина даетъ  $18\frac{3}{4}$  копѣйки!... Положимъ, что представленные выше данныя о пространствѣ *собственно* городскихъ земель преувеличены; положимъ, что въ числѣ показанныхъ 20,607 десятинъ находится половина такихъ, отъ которыхъ города, по различнымъ обстоятельствамъ, не могутъ извлечь никакого дохода: но неужели остальные 10,000 десятинъ городской удобной земли должны давать менѣе 15 т. рублей?... Замѣтимъ, что, что по повѣрочной люстраціи, каждая десятина надѣленной казеннымъ крестьянамъ земли даетъ казнѣ, среднимъ числомъ, 81 коп. ежегоднаго дохода, а по инвентарной отъѣмъ повинностей бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, надѣленныхъ сямъ крестьянамъ земли доставляли помѣщикамъ, среднимъ числомъ, 1 р. 87 к. съ десятины. Въ пяти или шести верстахъ отъ Минска, нѣкоторые помѣщики, отдавая въ арендное содержаніе небольшіе куски удобной земли, съ выстроенными на нихъ хатами, получаютъ отъ каждаго такого куска, величиною не болѣе десятины, по 10,15 и даже болѣе рублей ежегоднаго дохода. Имѣя все это въ виду, можно сказать съ достовѣрностью, что, при правильномъ управленіи хозяйствомъ, получаемый нынѣ отъ городскихъ земель доходъ можетъ быть увеличенъ если не въ 10, то по крайней мѣрѣ въ 5 разъ. Какое же, послѣ этого, имѣютъ городскія думы

право жаловаться при каждомъ удобномъ случаѣ на недостаточность городскихъ сборовъ?

*Доходъ отъ городскихъ площадей, отданныхъ подъ постройку домовъ, лавокъ, бань, заводовъ, кузницъ и проч.* Эта статья, какъ уже замѣчено, доставляетъ городамъ около 3,785 руб. ежегоднаго дохода. Хотя о величинѣ площадей и ихъ общемъ пространствѣ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, но нѣтъ сомнѣнiя, что доставляемый ими доходъ, при добросовѣстномъ разсмотрѣнiи контрактовъ и правильной оцѣнкѣ мѣстъ, могъ бы быть увеличенъ если не втрое, то вдвое. И здѣсь, равно какъ и по предыдущимъ статьямъ, существуютъ большiя упущенiя. Многiя лица, пользующiяся городскими площадями, уплачиваютъ городамъ самый ничтожный доходъ, а городская дума не рѣшается увеличить плату, на томъ будто бы основанiи, что контракты заключены на вѣчныя времена. Если это и справедливо, то кажется, что подобныя контракты, обеспечивающiе лицамъ вѣчно пользованiе городскими угодьями, не должны служить препятствiемъ къ увеличенiю чина (оброка), который, по нашему мнѣнiю, долженъ зависѣть отъ весьма многихъ обстоятельствъ, со временемъ измѣняющихся. Было бы крайнею несправедливостью, если-бы за два плаца, совершенно одинаковой величины, но отданные подъ разныя постройки, взималась одна и та же плата, на томъ только основанiи, что размѣры площадей одинаковы.

За тѣмъ, *если прочiя городскiя имущества* доставляютъ ежегоднаго дохода около 6,740,67 рублей, въ томъ числѣ:

аа) Городскiя мельницы въ Минскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ и Слуцкѣ . . . . .	3,288,33 руб
бб) Городскiе дома, лавки и базарные столики (лари) въ Минскѣ, Борисовѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ, Новогрудкѣ, и Несвижѣ . . . . .	1,256,49 —
вв) Городскiе вѣсы и мѣры въ Минскѣ, Борисовѣ, Бобруйскѣ, Слуцкѣ, Рѣчицѣ, Пинскѣ, Мозырѣ, Новогрудкѣ и Докшицахъ . . . . .	876,40 —
гг) Перевозы въ Пинскѣ и городскiе шинки въ Мозырѣ . . . . .	705,25 —
дд) Городскiя скотобойни въ Минскѣ и Борисовѣ . . . . .	360 —
ее) Городскiя земли, отводимыя подъ ярмарочныя лавки въ Минскѣ, Борисовѣ, Рѣчицѣ, Мозырѣ и Новогрудкѣ . . . . .	159,50 —
жж) Городскiе фруктовые сады въ Минскѣ и Новогрудкѣ . . . . .	94,70 —
Итого . . . . .	6,740,67 —



Разсуждать объ увеличені дохода отъ этихъ статей мы не можемъ. Здѣсь все зависитъ отъ правильной оцѣнки.

О пособіи городамъ изъ суммъ, страхового и земскаго сборовъ было уже говорено выше, при разсмотрѣніи городскихъ расходовъ. На основаніи 69 ст. уст. о городск. хоз., изъ составляемаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ страхового капитала выдаются городамъ единовременныя пособія, на устройство пожарныхъ командъ <sup>(1)</sup>. Такія пособія въ 1860 году ожидались по городамъ Минску, Борисову и Слуцку <sup>(2)</sup>. Изъ суммъ же земскаго сбора пособія выдаются всѣмъ городамъ минской губерніи, на жалованье смотрителямъ и надзирателямъ тюремныхъ замковъ, а также на отопленіе и освѣщеніе сихъ замковъ <sup>(3)</sup>. Независимо того, на основаніи 19 ст. уст. о городск. хоз., начальники губерній, въ случаѣ недостатка городскихъ доходовъ, могутъ ходатайствовать о назначеніи пособія изъ земскихъ сборовъ и на другія городскія потребности. Но подобными пособіями города минской губерніи не пользуются, на что, конечно нельзя и жаловаться, такъ какъ по многимъ городамъ городскіе доходы, при правильномъ ихъ распредѣленіи, могли бы быть увеличены и безъ пособія отъ земства.

Сборъ съ гильдейскихъ капиталовъ. Всѣ лица, въ одну изъ трехъ гильдій въ городѣ записанныя, вносятъ въ доходъ онаго ежегодно по одной четверти процента съ объявленныхъ ими гильдейскихъ капиталовъ <sup>(4)</sup>. Сборъ этотъ составлялъ:

	Сумма объявленныхъ капиталовъ.	Съ нихъ %/о сборъ.
Въ 1854 году	783,000 руб.	1,957 р. 50 коп.
— 1857 —	817,200 —	2,043 » — »

<sup>(1)</sup> Смори выноски 2-ю на стр. 687.

<sup>(2)</sup> Смори выноски на стр. 689.

<sup>(3)</sup> Въ прилагаемомъ при семъ смѣтномъ исчисленіи доходовъ на 1860 годъ (см. вѣд. лит. В.) пособие отъ земскаго сбора показано только по г. Минску, не смотря на то, что это пособие выдается всѣмъ уѣзднымъ городамъ. На основаніи 78 и 79 ст. уст. о город. хоз., отопленіе и освѣщеніе городовыхъ тюремныхъ замковъ и остроговъ и содержаніе состоящихъ при нихъ тюремныхъ смотрителей возложены на обязанность городовъ; но тамъ, гдѣ городскіе доходы недостаточны, выдается на этотъ предметъ пособие изъ земскаго сбора. Въ минской губерніи содержаніе всѣхъ тюремныхъ замковъ и состоящихъ при нихъ смотрителей и надзирателей отнесено на счетъ земства уже съ давняго времени, за исключеніемъ Минска, который началъ пользоваться этимъ пособиемъ только съ 1846 года (см. выше: *содержаніе мѣстъ и лицъ городского управленія*). Такая разниа во времени разрѣшенія пособія и служитъ, вѣроятно, причиною, что пособие это показывается по одному только Минску.

<sup>(4)</sup> Уставъ о городскомъ хозяйствѣ, ст. 32.

Въ 1860 году	999,600 руб.	2,499 р.
— 1861 —	918,800 —	2,297 .

*Сборы съ промышленниковъ и съ промышленныя заведеній доставляютъ городамъ самый ничтожный доходъ. Такъ, по сметѣ 1860 года предположено было къ поступленію:*

аа) Съ извозчиковъ въ Минскъ . . . . .	159	руб.
бб) Съ трактировъ, харчевень, кофейныхъ домовъ, рестораций, кандиторскихъ, бильярдовъ и гостинницъ. .	550, <sup>20</sup>	—
вв) Съ торговыхъ бань въ Минскъ, Борисовъ, Пинскъ, Мозырь, Новогрудкъ и Несвижъ . . . . .	102	—
гг) Съ владѣльцевъ лавокъ, амбаровъ и ренсковыхъ погребовъ въ Борисовъ и Новогрудкъ . . . . .	67	—
дд) Съ владѣльцевъ мельницъ, маслобоень, пивоварень, кузницъ, заводовъ и пр., въ Борисовъ, Слуцкъ, Пинскъ, Мозырь и Новогрудкъ . . . . .	209	—
Итого .	1,087, <sup>30</sup>	—

По существующимъ законоположеніямъ (\*), въ пользу городовъ допущены сборы только съ трактировъ, гостинницъ, рестораций, кофейныхъ домовъ и харчевень. Слѣдовательно, установленные по нѣкоторымъ городамъ сборы съ извозчиковъ, торговыхъ бань, лавокъ, амбаровъ, ренсковыхъ погребовъ, мельницъ, маслобоень, пивоварень, кузницъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній закономъ не допускаются. По крайней мѣрѣ нѣтъ на это положительнаго указанія..... Уже по самому значенію городовъ, сборъ съ существующихъ въ нихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, какъ намъ кажется, долженъ былъ бы составлять одну изъ существенныхъ статей городскихъ доходовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что заведенія подобнаго рода, находящіяся въ городахъ, доставляютъ владѣльцамъ особенныя выгоды, значительно большія противъ тѣхъ, какія извлекаются изъ подобныхъ же заведеній, находящихся въ мѣстечкахъ и деревняхъ. Вопросъ о сборѣ въ пользу городовъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній долженъ быть возбужденъ тѣмъ болѣе, что въ 1863 году издано новое положеніе о правахъ на торговлю и промыслы, по смыслу котораго прежніе гильдейскіе капиталы не имѣютъ уже теперь никакого значенія, въ слѣдствіе чего и существовавшій до сего времени  $\frac{1}{4}\%$  сборъ съ нихъ долженъ быть по необходимости замѣненъ другимъ сбо-

(\*) Тамъ же, ст. 30.

ромъ, болѣе сообразнымъ съ значеніемъ торговой и промышленной дѣятельности въ городахъ.

*Доходы отъ записки въ городскую обывательскую книгу*, какъ видно изъ смѣты 1860 г., установлены только въ Пинскѣ, Мозырѣ, Несвижѣ и Докшицахъ. Между тѣмъ, по смыслу 23 и 24 ст. уст. о городск. хоз., каждое городское общество имѣетъ право установить у себя подобный сборъ, при чемъ оговорено только, что плата съ каждой записываемой въ книгу семьи не можетъ превышать тридцати рублей. Почему на это не обращено вниманія—неизвѣстно.

*Пособіе отъ коробочнаго сбора* въ 1860 году ожидалось только по г.г. Прумену, Бобруйску, Мозырю и Несвижу. О количествѣ и назначеніи коробочнаго сбора было говорено въ статьѣ о евреяхъ. Такъ какъ главнѣйшій расходъ изъ сего сбора заключался въ уплатѣ податей за бѣдныхъ, малолѣтнихъ и выбылыхъ, число которыхъ простирается до 18 т. душъ, то нынѣ, съ уничтоженіемъ мѣщанскаго податнаго оклада, суммы еврейскихъ обществъ должны возрастать съ каждымъ годомъ. По этому, если справедливо, что городское населеніе состоитъ большею частію изъ евреевъ и что послѣдніе преимущественно пользуются выгодами городской жизни, то справедливо также было бы назначить часть коробочнаго въ городахъ сбора на покрытіе извѣстныхъ городскихъ повинностей. По нашему мнѣнію, такія пособія можно довести до большихъ размѣровъ, безъ малѣйшаго возбужденія жалобъ на отягощеніе. Такъ, напримѣръ, если налогъ въ пользу городовъ на торговля и промышленныя заведенія необходимъ, то всю причитающуюся съ сихъ заведеній (за исключеніемъ, конечно, тѣхъ заведеній, которыя принадлежатъ христіанамъ) сумму можно и даже справедливо было бы уплачивать изъ коробочнаго сбора. Желательно, чтобы мѣра эта была обсуждена, такъ какъ она принесла бы неоспоримую пользу городамъ, а между тѣмъ всѣ евреи были бы освобождены отъ личныхъ взносовъ въ пользу городскихъ доходовъ. Бѣдные евреи, занимающіеся мелочною торговлею и промыслами, чрезвычайно отягощаются личными налогами. Новое положеніе о правахъ на торговлю и промыслы, подвергнувъ пошлинѣ мелкую торговлю и мѣщанскіе промыслы, произвело въ еврейскомъ населеніи нѣкотораго рода ропотъ, не смотря на то, что въ то же время былъ уничтоженъ податной мѣщанскій окладъ, доставлявшій казнѣ гораздо болѣе доходъ. Это потому, что прежде около половины подушныхъ податей уплачивалъ коробочный сборъ, тогда какъ пошлины за мелочную торговлю и промыслы теперь каждый долженъ уплачивать самъ за себя. Если бы эти пошлины были увеличены, но взыскивались посредствомъ коробочнаго сбора, тогда не было бы ни одной

жалобы. Точно также, если предполагаемый въ пользу городовъ налогъ на промышленныя и торговыя заведенія будетъ взыскиваться непосредственно съ подлежащихъ лицъ, то жалобамъ между мелкими промышленниками не будетъ конца; если же—чрезъ коробочный сборъ, то всѣ евреи будутъ довольны, такъ какъ тогда богатымъ придется частію уплачивать за бѣдныхъ.

Наконецъ, по нѣкоторымъ городамъ дѣлаются иногда предположенія на счетъ *добровольнаго пособія отъ городскихъ обывателей*. Такія «добровольныя» пособія, взыскиваемыя посредствомъ раскладки, ведутъ только къ несправедливостямъ и жалобамъ, да и въ самыхъ законоположеніяхъ нѣтъ, кажется, статьи, которою бы подобныя пособія допускались. Во всякомъ случаѣ это такое пособіе, которое слѣдовало бы искоренить, такъ какъ оно, давая часто поводъ къ злоупотребленіямъ и отягощая жителей, поддерживаетъ въ городскихъ думахъ безпечность по приисканію законныхъ средствъ къ увеличенію городскихъ доходовъ. Такія средства, повторяемъ, найдутся: нужно только, чтобы городскими доходами и правильно ихъ раскладкою завѣдывали люди вполне благонамѣренные, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ видѣли бы пользу общества.

И такъ, бѣглый взглядъ на хозяйство въ городахъ минской губерніи приводитъ къ слѣдующему заключенію:

1) Что доходы недостаточны для покрытія расходовъ и что, въ слѣдствіе происходящей отъ того ежегодной передержки въ 2 т. руб., городскія наличныя суммы съ каждымъ годомъ уменьшаются.

2) Что поднять городское хозяйство посредствомъ сокращенія расходовъ невозможно, такъ какъ многія городскія потребности и безъ того ужь остаются неудовлетворенными; если же въ числѣ городскихъ расходовъ есть статьи (содержаніе труппы актеровъ и городской музыки въ Минскѣ), которыя можно было бы уничтожить, то за то есть и такія, которыя требуютъ развитія.

3) Что увеличеніе доходовъ есть единственное средство къ улучшенію городского хозяйства и что достигнуть этого возможно: а) посредствомъ возвышенія дохода съ городскихъ имуществъ, особенно земель, для чего необходимъ подробный и строгій пересмотръ всѣхъ тѣхъ актовъ и документовъ, въ силу которыхъ городскія угодья и плацы находятся въ пользованіи и владѣніи у частныхъ лицъ (\*); б) посредствомъ сбора съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, съ уничтоженіемъ существовавшихъ

---

(\*) Особенно при этомъ слѣдовало бы обратить вниманіе на тѣ контракты, которыя заключены на вѣчныя времена.

доселъ  $\frac{1}{4}\%$  сбора съ гильдейскихъ капиталовъ и перевозѣ части ввозимаго налога на коробочный сборъ, какъ это объяснено выше; в) посредствомъ введенія пошлыны на недвижимыя въ городахъ частныя имущества, а исключеніемъ домовъ, которые и безъ того уже обложены или натуральною, или денежною квартирною повинностью, и г) посредствомъ другихъ мелкихъ сборовъ, которые, по обсужденіи въ мѣстныхъ комитетахъ, будутъ признаны правильными (\*).

---

(\*) Въ послѣдней категоріи сборовъ можно отнести: а) сборъ за пригласеній въ города для продажи скотъ; б) сборъ съ временно-записывающихся въ цехи ремесленниковъ; в) сборъ отъ записки въ обывательскія книги; г) денежные взысканія съ хозяевъ за бродящій по улицамъ скотъ; д) денежные взысканія за необъявленіе полиціи о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ и пр. Нѣкоторыя изъ этихъ статей указаны лишь въ законѣ, но, неизвѣстно почему, онѣ не доставляютъ городамъ почти никакого дохода.



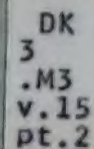












~~50-~~  
~~252105/110~~

05-16

[illegible]

OCT 26 1984

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES  
STANFORD, CALIFORNIA  
94305



